

**UCHWAŁA NR 1059/XXXVII/2017
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 30 sierpnia 2017 r.

w sprawie skargi Moniki i Karola K. na niezalążwienie w terminie sprawy wybudowania odcinka sieci wodociągowej celem przyłączenia posesji skarżących.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2016r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2016r. poz. 23) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Oddala się jako niezasadną skargę Moniki i Karola K. z 22.06.2017r. (data wpływu do urzędu) na przewlekłość postępowania i niezalążwienie w terminie spraw spornych pomiędzy skarżącymi a PWiK Sp. zo.o. przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłoz

UZASADNIENIE

Skarżący w swojej skardze skierowanej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie i przekazanej do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej w Piasecznie stawiają zarzut niezażądania zgodnie z art. 35 K.p.a., a więc nie później niż w terminie jednego miesiąca, sprawy wynikającej z wniosku złożonego 12.04.2017r. a dotyczącej niewykonania przez PWiK Piaseczno Sp. z o.o. odcinka sieci wodociągowej w ul. Szarych Zajęczków w Kuleszówce.

Skarga jest bezprzedmiotowa, ponieważ sprawa nie ma charakteru administracyjnego. Przepis art. 1 pkt 1) K.p.a. stanowi, że *„Kodeks ... normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.* Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 3) organami administracji publicznej są organy jednostek samorządu terytorialnego, przez które w myśl § 2 pkt 6) rozumie się m. in. wójta (burmistrza). PWiK jest spółką prawa handlowego, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych (tj. z 2016r. poz. 1578). PWiK Sp. z o.o. jest zatem odrębnym od gminy podmiotem prawa, który występuje wobec osób trzecich we własnym imieniu, za zaciągnięte zobowiązania odpowiada własnym majątkiem i posiada własne wyodrębnione organy. Burmistrz jako przedstawiciel właściciela (gminy) ma prawo kontrolowania spółki poprzez radę nadzorczą, ale zgodnie z art. 219 § 2 Kodeksu spółek handlowych *Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.* Decyzja o przeznaczeniu środków na realizację zadania, o które wnioskuje skarżący, leży wyłącznie w gestii kierownictwa Spółki.

Wobec przedstawionego stanu prawnego należy uznać stawiane w skardze zarzuty za bezprzedmiotowe i ją oddalić.