

**Strona internetowa
Wykonawcy wg rozdzielnika**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Budowę hali sportowej w Szkole Podstawowej przy ul. Traugutta 10 w Złotokłosie wraz z zagospodarowaniem terenu i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”.

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócili się z zapytaniem o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytanie nr 1

Z uwagi na fakt, że specyfikacja wymagań od systemu podłogi sportowej, zawarta na stronie 3/4 SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNICZNA, B-12 POSADZKI (dalej – dokument), jest zredagowana przez przedstawiciela fabryki Gerflor w sposób wykluczający innych producentów, uprzejmie wnioskuję o:

I. wyłączenie wymogu posiadania przez wykładzinę Certyfikatu FIVB, z uwagi na fakt, że w obecnym czasie, od dnia 15.10.2018 roku, żaden z producentów syntetycznych nawierzchni sportowych, nie otrzymał rekomendacji tej federacji. Dotychczas, od wielu lat, posiadała ją wyłącznie fabryka Gerflor, lecz w momencie zmiany przepisów FIVB, tj. od dnia 04.05.2018, wszystkie wydane Certyfikaty tego związku zostały anulowane.

Uzasadnienie.

1. Gerflor dotychczas posługiwał się Certyfikatem FIVB z ważnością do 31-12-2019. Jeśli w ogóle zostanie Państwu przedstawiona wersja z ważnością do 31-12-2019 roku (w FIVB daty ważności kończą się w ostatnim dniu roku), to z pewnością:

a) w wersji polskiej, nie w oryginale, nie z potwierdzeniem „za zgodność z oryginałem” przez uprawnioną osobę z FIVB,

b) po wtóre – jak wspomnieliśmy powyżej – będzie to dokument faktycznie ważny.

2. W roku 2018 na stronie FIVB widniała lista homologacyjna, zawierająca podłogi i wykładziny sportowe. Już ten załącznik – nr 1 - mówi wyraźnie, że fabryka Gerflor była monopolistą w posiadaniu przychylności tej Federacji, więc umieszczanie ścisłych parametrów Ich (Gerflora) wykładzin w żądaniach Zamawiającego, podczas gdy funkcjonują jeszcze europejskie federacje koszykówki, piłki ręcznej i inne - światowe, jest wskazaniem na jednego producenta. Fakt ten, niezaprzeczalny, jest jednoznaczny z koniecznością wybrania przez Zamawiającego (za pośrednictwem wybranego Generalnego Wykonawcy – dalej GW) najwięcej kosztującej wykładziny, bo wybrany GW, kupić ją musi od monopolisty. Przywilejem monopolisty, jest żądanie (i w finale otrzymanie) znacząco wyższej ceny, niż rynkowej, nie koniecznie odzwierciedlającej jej wartość. W segmencie wykładzin żądanych w SIWZ, są produkty tańsze (bo nie monopolistycznie oferowanej), o lepszych parametrach. I tak, na przykładzie odporności na ścieranie (główny parametr, wpływający na żywotność wykładziny):

a) w cyklu badawczym (wg procedury wymaganej przez normę PN-EN ISO 5470-1:2001), sportowej wykładzina PCV - Taraflex Sport M Evolution (lub o nazwie „zbliżonej”), opisanej w sposób eliminujący konkurencję w projekcie, starciu ulega 231 mg jej warstwy użytkowej,

b) wykładzina innego europejskiego producenta, tej samej grubości - w jej cyklu badawczym, starciu ulega tylko (!!) 100 mg warstwy użytkowej. Do oceny Zamawiającego pozostawiamy

rozstrzygnięcie, czy ważniejsze jest nie warty certyfikat, na dodatek - nie-przysięgłe jego tłumaczenie, czy 2,5-krotnie dłuższa żywotność podłogi sportowej. Nie używamy celowo nazwy tej konkurencyjnej dla Gerflora, przykładowej wykładziny, nie chcemy się upodabniać do stylu manipulacyjnych działań fabryki Gerflor. Jej Karta techniczna – w razie takiej potrzeby – może być przez nas wysłana, do wyłącznej wiadomości Zamawiającego.

3. Idąc dalej śladem działań FIVB – w dniu 4 Maj 2018, zmienia Ona przepisy dotyczące homologacji (w dokumencie pod linkiem poniżej), pn. „Homologations Regulations” – UWAGA - w nazwie linku, ostatnim jego członem, jest zawsze dataogłoszenia/obowiązania:

http://www.fivb.org/en/fivb/Document/Legal/FIVB_Homologation_Regulations_2018_20180504.pdf

4. Od 15.10.2018 FIVB zmienia swoją listę homologowanych produktów, nie umieszczając na niej żadnych nawierzchni czy systemów podłóg sportowych, (zostały głównie piłki), zmiana realizuje nowe przepisy z dnia 04.05.2018 – link powyżej. Wszystkie podłogi i wykładziny, którym wcześniej wydano homologację, utraciły swoją ważność, załącznik nr 2: http://www.fivb.org/EN/FIVB/Document/FIVB_Homologated_Equipment_15.10.2018.pdf

5. Tak więc, na dzień dzisiejszy, żaden producent wykładzin, czy też kompletnych systemów podłogowych, nie posiada ważnej homologacji/rekomendacji/certyfikacji - na liście homologacyjnej FIVB, od 15.10.2018 roku, żaden z nich nie funkcjonuje. Producent wykładzin bądź kompletnych systemów sportowych, ubiegający się o rekomendację FIVB, musi po pierwsze zmodyfikować produkcję wykładzin przeznaczonych do układania na podłożu betonowym oraz przekonstruować swoje systemy (dla kompletnych podłóg), aby spełniały nowe wymogi amortyzacji podłogi i poślizgu nawierzchni. Następnie przeprowadzić badania w notyfikowanych przez UE instytucjach badawczych i wówczas dopiero, po zgłoszeniu akcesu przez fabrykę, federacja FIVB rozpocznie weryfikację ubiegających się o rekomendację produktów, pod kątem nowych wymagań, wg rozporządzenia z dnia 04.05.2018r

Mamy nadzieję, że powyższa chronologia obrazuje Zamawiającemu intrygę producenta Gerflor w Państwa dokumencie, co ma na celu pozostawienie na polu ubiegania się o kontrakt, wyłącznie swojemu produktowi. Śledząc poczynania tej fabryki od wielu lat, jesteśmy przekonani, że warto byłoby, choć to nic nie wniesie do naszych dalszych kroków – aby Zamawiający, zanim odpowie nam na niniejsze, poprosi fabrykę Gerflor, o oryginał homologacji/rekomendacji/certyfikatu FIVB, ważnej np. do końca 2019 roku plus – koniecznie - tłumaczenie przez tłumacza przysięgłego.

Wniosek/pytanie

Czy wobec wymogu, o którym powyżej, który jest abstrakcyjny, nie możliwy do spełnienia, oraz dla nie ograniczania konkurencji, Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania przez oferowaną wykładzinę, certyfikatu FIVE, a zapis ten zmieni, dodając słowa „....trzech uznanych europejskich bądź światowych związków gier zespołowych...”

II. doprecyzowanie numeru normy, wg której wykładzina musi posiadać - cytuję wymóg ze strony nr 3 dokumentu:

-minimalna grubość warstwy wierzchniej min. 2,1 mm

Definicję i metodologię pomiaru warstw w heterogenicznych wykładzinach PCV, określa norma EN 429, zastąpiona (bez zmian w tym zakresie) normą PN-EN ISO 24340:2012.

Wniosek/pytanie

Wobec faktu, że producenci:

a) używają różnych określeń (warstwa nośna/użytkowa/ścieralna/ wierzchnia)

b) bywa, że stosują różne, często wewnątrz-zakładowe metodologie mierzenia tej warstwy,

c) oraz, że chodzi tu o warstwę, ułożoną jako pierwsza, na wierzchu wykładziny, barwioną w swej masie na wskroś w całym swoim przekroju/grubości, czy Zamawiający może dodać do cytowanego wyżej opisu słów „wg normy EN 429 i/lub PN-EN ISO 24340:2012”.

Uczciwość każe nam podkreślić, że wytypowana przez Projektanta do Państwa obiektu wykładzina Taraflex Sport M Evolution, nie posiada warstwy użytkowej o grubości 2,1mm. Takiej grubości warstwy /ścieralnej/ - a tak życzy sobie projektant - nie ma ta wykładzina nawet łącznie z kolejną, drugą, która już choćby z uwagi na inny kolor i pozostałe parametry (struktura, śliskość, ścieralność), vide rysunek poniżej, bynajmniej użytkowa nie jest. Wpisanie w dokumencie takiego wymogu to kolejna świadoma manipulacja fabryki. Grubość warstwy - liczba pojedyncza – użytkowej/wierzchniej/ścieralnej (warstwa numer 1 na rysunku), na poziomie 2,1 mm nie posiada żadna z produkowanych w Europie i na świecie wykładzin sportowych – heterogenicznych PCV. Pozostawienie tego poziomu w SIWZ stworzy kolejny, abstrakcyjny, nie wykonalny wymóg, co może stanowić przesłankę do unieważnienia procedury.

Reasumując, wnioskujemy o precyzyjny zapis w miejsce dotychczasowego:

- Grubość warstwy użytkowej wg normy EN 429 i/lub PN-EN ISO 24340:2012– min. 0,8 mm

III. Z uwagi na zaniżony w dokumencie ważny parametr pn. „Odporność na ścieranie” wnioskujemy, w trosce o zainstalowanie Zamawiającemu produktu wysokiej jakości, o podwyższenie odporności na ścieranie wykładziny, co wydłuży znacznie jej żywotność, choćby w strefach pod-koszowych, w bramkach i przy siatce:

- Odporność na ścieranie, wg normy PN-EN ISO 5470-1:2001, (tę normę metodologiczną, wskazuje norma wiodąca na podłogi i nawierzchnie sportowe – PN-EN 14904:2006), max. 150 mg/+-5%.

IV. Z uwagi na aktualne wymogi prawa oraz dla zapewnienia zamontowania Zamawiającemu profesjonalnego i bezpiecznego dla zawodników, całego systemu podłogi, wnosimy o dodanie wymogu:

- Oferowana podłoga (konstrukcja legarowa z ułożoną na niej wykładziną), poza „Deklaracją właściwości użytkowych” i etykietę z oznakowaniem CE producenta, musi posiadać Świadectwo z badań (bądź inaczej nazwany dokument, wystawiony przez laboratorium notyfikowanego instytutu badawczego), wymaganych w projekcie parametrów normy PN-EN 14904:2006 - „Deklaracją właściwości użytkowych” i „etykieta z oznakowaniem CE” producenta, wymagane jest przez ROZPORZĄDZENIE MINISTRA Inwestycji I Rozwoju z dnia 13 czerwca 2018 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych, DzU nr 1233 z 26 czerwca 2018 roku.

Poza procedurą wniosków i zapytań

Z uwagi na fakt, że opis w dokumencie, zawiera wiele nonsensów, które Państwu opisuję w komentarzach poniżej. Z uwagi na ich małą wagę na etapie przetargu i ze względu na fakt, że my i tak śledzić będziemy dokumenty odbiorowe wybranej i wykonanej podłogi, nie wnioskujemy o ich (tych zapisów) naprawę.

I tak:

Dokumenty dotyczące całego systemu podłogi sportowej:

- Atest higieniczny
- świadectwo badań ogniowych świadczące o trudno zapalności wykładziny Cfl-s1
- deklaracja zgodności z PN lub aprobatą techniczną ITB deklaracja zgodności z PN lub aprobatą techniczną ITB

Odpowiedź:Ad. I

Zamawiający nie ogranicza konkurencji. Z uwagi na otrzymane informacje o braku aktualnych certyfikatów federacji FIVB Zamawiający informuje, iż Certyfikat FIVB nie jest wymagany na etapie składania ofert. Ponadto Zamawiający informuje, iż dopuszcza nawierzchnie sportowe o parametrach nie gorszych niż opisane w projekcie, posiadające certyfikaty minimum 3-ech uznanych europejskich bądź międzynarodowych związków gier zespołowych.

Ad. II

Zamawiający przychylił się do wniosku i zmienia zapis dotyczący minimalnej grubości warstwy wierzchniej wykładziny sportowej na: Grubość warstwy użytkowej wg normy EN 429 i/lub PN EN ISO 24340:2012 lub równoważnej. Zamawiający oczekuje warstwy użytkowej – niezwykle ważnej dla żywotności produktu – minimum 2,0 mm przy całkowitej grubości wykładziny minimum 7,0 mm.

Ad. III

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentacji projektowej. Odporność na ścieranie nie większa niż 231 mg / wg EN ISO 5470-1:2001 lub równoważnej/.

Ad. IV

Podczas składania wniosków materiałowych a także na czas odbiorów Wykonawca winien wylegitymować się dokumentacją zgodną z wymogami oraz rozporządzeniami a także aktualnymi wymaganiami prawa budowlanego.

Pytanie nr 2

Prosimy o zamieszczenie kosztorysów w formacie ath.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamieszczenie w postępowaniu przetargowym kosztorysów w formacie ath. Więcej – odpowiedź na pyt. 5

Pytanie nr 3

Prosimy Zamawiającego o obniżenie wysokości zabezpieczenia z 10% do 5%. Stawka zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu wymagana przez Zamawiającego jest bardzo wysoka. Obecnie, praktycznie wcale nie stosuje się zabezpieczenia na takim poziomie – Zamawiający stosują stawkę 5% lub 3%. Uzyskanie tak wysokiego zabezpieczenia wiąże się ze znacznymi kosztami jakie musi ponieść wykonawca, a co za tym idzie zwiększeniu ulega cena ofertowa. Ponadto, rzetelność wykonawcy jest już udokumentowana odpowiednimi referencjami, tak więc ryzyko skorzystania z zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu jest bliskie zeru. W związku z powyższym, prosimy o obniżenie wysokości wymaganego zabezpieczenia do 5%.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%.

W związku z tym zmianie ulega zapis Części XIV pkt 1 SIWZ oraz §12 ust 1 Wzoru umowy.

poprzednie brzmienie Części XIV pkt 1 SIWZ:

„1. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na poziomie 10% wartości ceny ofertowej brutto”.

nowe brzmienie Części XIV pkt 1 SIWZ:

„1. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na poziomie 5% wartości ceny ofertowej brutto”.

poprzednie brzmienie §12 ust 1 Wzoru umowy:

„1. Wykonawca tytułem zabezpieczenia należytego wykonania Umowy wniósł kwotę w wysokości 10% wartości ryczałtowej robót brutto tj..... zł, słownie zł, w formie;”

nowe brzmienie §12 ust 1 Wzoru umowy:

„1. Wykonawca tytułem zabezpieczenia należytego wykonania Umowy wniósł kwotę w wysokości 5% wartości ryczałtowej robót brutto tj..... zł, słownie zł, w formie;”

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wykazu cen – brak formularza na stronie. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Wykaz cen – Tabela wartości ofertowych stanowi Załącznik nr 1 do OPZ, który zamieszczony jest na stronie postępowania przetargowego w katalogu pn: „Załączniki do opisu przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 5

Prosimy o zamieszczenie przedmiarów w formacie ath.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni w postępowaniu przetargowym przedmiary w ath. (bez wyposażenia). Zostają opublikowane jedynie na stronie internetowej Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż załączone przedmiary mają charakter pomocniczy, określający orientacyjnie zakres robót. Oferent zobowiązany jest do szczegółowej analizy przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej i przedmiarów celem wyeliminowania ewentualnych błędów lub przypadków nieuwzględnionych w powyższych dokumentach, a niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia.

Pytanie nr 6

Wnosimy o obniżenie procentu Zabezpieczenia Należytego Wykonania z 10% na 3%.

W razie, gdyby Zamawiający nie wyraził zgody na powyższą propozycję prosimy o rozważenie zastosowania poniższego zamiennego rozliczenia procentu Zabezpieczenia Należytego Wykonania.

„Wykonawca przed zawarciem umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie w kwocie zł (słownie:), stanowiące 30 % kwoty zabezpieczenia należytego

wykonania umowy. Pozostała część zabezpieczenia, będzie tworzona przez potrącenia z należności z faktur przejściowych w wysokości 20 % od kwoty netto faktury.

Nasza Spółka wskazuje, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, iż podmioty finansowe udzielające zabezpieczeń kontraktów generalnym wykonawcom, w ramach zamówień publicznych często odmawiają udzielania zabezpieczeń, co stało się zjawiskiem powszechnym. Ma na to wpływ w szczególności ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego. To wszystko sprawia, iż podmioty udzielające zabezpieczeń szacują swoje ryzyko na bardzo wysokim poziomie, odmawiając udzielania zabezpieczeń w ustalonej przez Państwa aktualnie wysokości. Prowadzi to do faktycznego preferowania największych podmiotów budowlanych (niejednokrotnie z przeważającym kapitałem zagranicznym), eliminując jednocześnie z udziału w przetargach publicznych podmioty mniejsze o kapitale polskim, naruszając tym samym przewidziane Prawem zamówień publicznych reguły konkurencyjności".

Nie należy pomijać faktu, iż przy tego typu inwestycjach 5 % wartości zamówienia stanowi ogromną kwotę, którą Wykonawca zmuszony jest „zamrozić” bezzasadnie na długi okres czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3% ani też na zmiany we wzorze umowy dotyczące zapisu: „Wykonawca przed zawarciem umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie w kwocie zł (słownie:), stanowiące 30 % kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Pozostała część zabezpieczenia, będzie tworzona przez potrącenia z należności z faktur przejściowych w wysokości 20 % od kwoty netto faktury”.

Pytanie nr 7

Mając na względzie szeroką odpowiedzialnością potencjalnego wykonawcy, wynikającą z postanowień wzoru umowy jak również złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie wnosimy o

- przedłużenie terminu składania ofert.

Po szczegółowej analizie dokumentacji przetargowej stwierdzamy, że zakres zamówienia wymaga skierowania zapytań o cenę do dostawców i producentów materiałów i urządzeń. Firmy te również w tak krótkim terminie, jaki nałożył na Wykonawców Zamawiający, nie są w stanie przygotować stosownych analiz i wycen.

Przedłużenie terminu złożenia ofert umożliwi potencjalnym Wykonawcom przygotowanie rzetelnej oferty i właściwe skalkulowanie ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert.

Pytanie nr 8

Jako Wykonawca ubiegający się o udzielenie ww. zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu wnosimy o:

1. zmianę SIWZ część XIV, punkt 1.: zmniejszenie ustalonego procentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 % do 3 %.

Stoimy na stanowisku, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości proponowanych 3 % ceny całkowitej oferty w pełni pokryje roszczenia Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Taki wymóg w rzeczywistości może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne doświadczenie jednakże nie mogącym sobie pozwolić na wyłożenie z góry tak znaczącej kwoty. W tym miejscu należy podkreślić, że zamówienia publiczne są adresowane do podmiotów zawodowo zajmujących się przedmiotem zamówienia zatem prawdopodobieństwo wadliwego wykonania umowy jest niewielkie.

2. zmianę zapisów załącznika A pkt 33. ppkt b) c) o): dołączenie kosztorysu ofertowego zamiast szczegółowego.

Obecnie widniejący zapis, wskazujący na wymóg opracowania kosztorysu szczegółowego (R+M+S) wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowo-terminowym jest dla Wykonawcy czasochłonny, a dla Zamawiającego nie wnosi żadnych istotnych informacji, bowiem wszystko znajduje się w harmonogramie rzeczowo-finansowo terminowym. Należy również zwrócić uwagę na zapis wzoru umowy § 3 art. 5 iż, "...Wykonawca ma prawo do wystawiania faktur VAT za zakończone pozycje zgodnie ze szczegółowym harmonogramem rzeczowo-terminowo-finansowym..." Stoimy na stanowisku, iż skoro harmonogram jest rangą wyżej niż kosztorys szczegółowy - kosztorys ofertowy w pełni spełni oczekiwania i da wystarczającą ilość potrzebnych informacji dotyczących wykonywanych robót w ramach ww. zamówienia.

Odpowiedź:Ad 1.

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3%.

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy Części XIV pkt 1 SIWZ oraz §12 ust 1 Wzoru umowy, zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 3.

Ad. 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Załącznika A pkt 33 ppkt b), c), o).

Pytanie nr 9

Prosimy o doprecyzowanie czy na etapie składania ofert Zamawiający wymaga dołączenia do oferty szczegółowych kosztorysów.

Odpowiedź:

Na etapie składania ofert Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty szczegółowych kosztorysów.

Pytanie nr 10:

Jeśli Zamawiający wymaga dołączenia do oferty szczegółowych kosztorysów ofertowych już na etapie składania oferty prosimy o modyfikację tego wymogu na dołączenie szczegółowych kosztorysów dopiero przy podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą.

Odpowiedź:

Szczegółowe kosztorysy wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowo-terminowym należy dostarczyć Zamawiającemu na min. 7 dni przed podpisaniem Umowy. Opracowane dokumenty muszą odpowiadać kwocie ryczałtowej zgodnej z Tabelą Wartości Ofertowych z oferty Wykonawcy.

Treść zapytania wraz z wyjaśnieniem i zmianą SIWZ, Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszcza na stronie internetowej.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawcy zwrócili się z kolejnymi pytaniami. Odpowiedzi zostaną udzielone w następnym piśmie.

Załączniki do pisma:

- Przedmiary w formacie ath. (publikacja jedynie na stronie internetowej Zamawiającego)

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Pleszczyce
mgr Piotr Barkowski
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

RZP a/a

Strona internetowa

Wykonawcy wg rozdzielnika

INSPEKTOR
mgr Luana Tatuch