

Interpelacje i wnioski radnych

**zgłoszone
na sesji Rady Miejskiej
w dniu 23.01.2013 r.**

RADA MIEJSKA

w Piasecznie

PM.0012, 41.2013

28.01.2013r

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO
KANCELARIA

wpłynęło 2013-01-28
dnia 742 780 / 5
l. dz.
liczba załącz. podpis
Nr sprawy

Pan Zdzisław Lis
Burmistrz Miasta i Gminy
Piaseczno
w/m

W załączeniu przesyłam wnioski i interpelacje zgłoszone na piśmie na XXX sesji Rady Miejskiej w dniu 23.01.2013r przez następujących radnych:

1. Hubl Andrzej
2. Nowocin-Kowalczyk Katarzyna /5/
3. Marciniuk Marek
4. Wysocka-Jońska Dorota

A. Chępski
L21
28.01.2013

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ w PIASECZNIE

mgr inż. Andrzej Swat

Andrzej Hubl
Radny

Piaseczno, dnia 23.01.2013 r.

Pan
Zdzisław Lis
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
w/m

Wnioski i interpelacje złożone na sesji 23.01.13r.

1. Montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Julianowskiej z ulicą Chyliczkowską.
Skręt z ul. Julianowskiej w ul. Chyliczkowską to potencjalny wypadek. Proszę, aby Burmistrz podjął działania w tej sprawie bez względu, czy skrzyżowanie dotyczy dróg wojewódzkich, powiatowych czy gminnych
2. Od 21.11.2012r. wnioskuję o wypoziomowanie studzienek kanalizacyjnych na ul. Geodetów na odcinku pomiędzy ul. Ogrodową i ul. Wilanowską.
Proszę także o załatwienie dziur w jezdni na całej długości ul. Geodetów (wiem, że obecnie jest ujemna temperatura).

Andrzej Hubl
Radny Rady Miejskiej

Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie
Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego
05-500 Piaseczno ul. Kościuszki 5 tel. 701-76-87 fax 756-70-49

IT.0003. 5. 2013.EB

Piaseczno, 2013.02.07

Pan Andrzej Hubl
Radny Rady Miejskiej
w/m

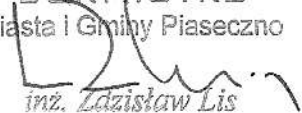
W odpowiedzi na wnioski i interpelacje złożone 23.01br wyjaśniam,
co następuje:

**p. 1 montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Julianowskiej
z ul. Chyliczkowską.**

Ul. Julianowska jak i Chyliczkowska są drogami powiatowymi, a skrzyżowanie leży
w granicy oddziaływania sygnalizacji świetlnej skrzyżowania z drogą krajową Nr 79.
W związku z powyższym, sprawę przekaże do Zarządu Dróg Powiatowych z prośbą
o podjęcie działań zgodnie z kompetencjami.

**p. 2 wypoziomowanie studzienek kanalizacyjnych oraz remont jezdni
ul. Geodetów.**

W dniu 05.02br. rozpoczęty został remont cząstkowy jezdni ul. Geodetów w zakresie
likwidacji przełomów zimowych. Potrzeba regulacji włączów studzienek rozstrzygnięta
zostanie po kompleksowym przeglądzie stanu nawierzchni ul. Geodetów w sezonie
wiosennym.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Ładziław Lis

Otrzymują:

1. adresat,
2. Sekretarz Gminy w/m
3. TDR-a/a

Piaseczno 23 stycznia 2013r.

Radna gminy Piaseczno
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Do Burmistrza Gminy Piaseczno
Pana Zdzisława Lisa

INTERPELACJA

Dot: skrzyżowanie ul. Julianowska/ul. Geodetów

Uprzejmie proszę o pilne zamontowanie dwóch luster drogowych, skierowanych zarówno w prawą jak i w lewą stronę, na skrzyżowaniu ul. Julianowska /ul. Geodetów.

Widoczność na tym skrzyżowaniu jest mocno utrudniona, doprowadzając do wielu niebezpiecznych sytuacji drogowych. Pojazdy wyjeżdżające z ulicy Geodetów w ul. Julianowską mają ograniczoną widoczność z prawej strony, co skutkuje nadmierne wyjeżdżanie na drogę, - często pod nadjeżdżający z tamtej strony inny pojazd. Ustawienie luster znacznie poprawiłoby sytuację i bezpieczeństwo kierowców na tym skrzyżowaniu.

Z poważaniem
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk
Radna Gminy



ul. Kościuszki 5
05-500 Piaseczno
www.piaseczno.eu

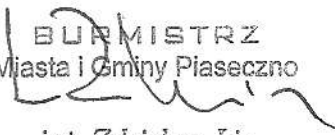
■ Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

Piaseczno dnia, 31.01.2013r.

IT.0003.7.2013.WD

**Pani
Katarzyna Nowocin-
Kowalczyk
Radna
Gminy Piaseczno
w miejscu**

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 23.01.2013r. dotyczącą ustawienia luster na skrzyżowaniu ulic Julianowskiej i Geodetów uprzejmie informuję, że po wizji lokalnej w terenie i dokładnej analizie widoczności z ulicy Geodetów w obu kierunkach ulicy Julianowskiej zostanie ustawione jedno lustro skierowane prawostronnie (w stronę torów bocznic kolejowej) w terminie do 15 marca 2013r.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis

Piaseczno 23 stycznia 2013r.

Radna gminy Piaseczno
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Do Burmistrza Gminy Piaseczno
Pana Zdzisława Lisa

INTERPELACJA

Dot: skrzyżowanie ul. Wilanowska/ul. Geodetów

Uprzejmie proszę o pilne zamontowanie świateł sygnalizacji drogowej na skrzyżowaniu ul. Wilanowska/ul. Geodetów.

Temat był wielokrotnie podnoszony przez radnych zamieszkujących okoliczny teren. Pomimo, że ten ciąg komunikacyjny należy do jednych z najbardziej niebezpiecznych w całej gminie, z przykrością należy stwierdzić, że Pan Burmistrz, dość lekceważąco podchodzi do problemu, zbywając radnych obietnicami o przyszłym (czas nieokreślony) wybudowaniu w tym miejscu ronda. Niestety, do tej pory nie zostały nawet wykonane plany tegoż ronda, a wieloletnia prognoza finansowa nie uwzględnia tej inwestycji. Argumenty radnych, że w tym miejscu, niemal każdego dnia dochodzi do niebezpiecznych sytuacji drogowych z wypadkami włącznie, że tworzą się korki, że w każdej chwili, na tym właśnie skrzyżowaniu może ktoś zginąć, Pan Burmistrz zbywał odpowiedziami, typu: „proszę nie wyciągać ciężkiej artylerii i nie straszyć mnie czarnymi scenariuszami.” Niestety, ten czarny scenariusz właśnie zaczął się sprawdzać. Kilka dni temu, w tym miejscu zostało potrącone dziecko, które uległo ciężkim poważnym obrażeniom, zaś sprawca wypadku zbiegł. Ile jeszcze dzieci musi zostać rannych, aby Pan Burmistrz wreszcie dostrzegł problem i podjął stosowne kroki w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa w tym miejscu?

Z poważaniem
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk
Radna Gminy

Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie
Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego
05-500 Piaseczno ul. Kościuszki 5 tel. 701-76-87 fax 756-70-49

Piaseczno, 2013.02.07

IT0003.9.2013.EB

Pani Katarzyna Nowocin-Kowalczyk
Radna Rady Miejskiej
w/m

dot. skrzyżowania ul. Wilanowskiej z ul. Geodetów

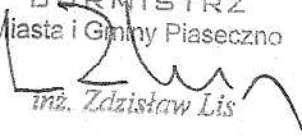
W odpowiedzi na interpelację złożoną 23.01.2013r w sprawie pilnej potrzeby zamontowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Wilanowskiej i Geodetów, wyjaśniam, co następuje:

Montaż wnioskowanej sygnalizacji świetlnej wymaga opracowania projektu budowlanego oraz zabezpieczenia w budżecie Gminy szacunkowej kwoty 150 tys. zł. Obecnie trwa przygotowanie materiałów do zlecenia opracowania dokumentacji projektowej sygnalizacji, która określi ostateczny zakres prac budowlanych i ich koszt.

Jednocześnie informuję, że powyższa sygnalizacja świetlna będzie rozwiązaniem tymczasowym do przebudowy podczas zaplanowanej kompleksowej inwestycji wielobranżowej dla ul. Geodetów. Obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony 24.02.2010 r. definiuje klasę zbiorczych dróg gminnych: ul. Energetycznej – dwujezdniowej, czteropasowej o liniach rozgraniczających szerokości 25-30m, ul. Geodetów – jednojezdniowej, dwupasowej o zmiennych liniach rozgraniczających szerokości 10-17m oraz ronda na skrzyżowaniu obu wymienionych dróg. W załączeniu przekazuję plan sytuacyjny ronda w oparciu o projekt realizowany w 2009r przez inwestora CHALLENGE TWENTY, który wycofał się z planowanej inwestycji. W związku z powyższym dopiero budowa skrzyżowania ulic Geodetów i Energetycznej zmieni natężenie ruchu na ul. Geodetów w kierunku ul. Puławskiej.

Otrzymują:

1. adresat,
2. Sekretarz Gminy w/m
3. Wydział INW w/m
4. IT-a/a

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis

Piaseczno 23 stycznia 2013r.

Radna gminy Piaseczno
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Do Burmistrza Gminy Piaseczno
Pana Zdzisława Lisa

INTERPELACJA

Dot: raport o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie w roku szkolnym 2011/2012r cd.

W związku z odmową udzielenia odpowiedzi przez Pana Burmistrza na moje interpelacje z dnia 3 grudnia 2012r. oraz 20 grudnia 2012r. dotyczącymi informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie w roku szkolnym 2011/2012r. ponownie uprzejmie proszę o udzielenie merytorycznej odpowiedzi na postawione w interpelacji pytania. Podstawa prawna do takiego wniosku została podana Panu Burmistrzowi w interpelacji z dnia 20.12.2012r. Jest nią Uchwała Nr 1202/XLI/2009 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18.11.2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Piaseczno. Po raz kolejny przypominę Panu Burmistrzowi, że Radny, jako przedstawiciel samorządowy lokalnej władzy, zgodnie z obowiązującym statutem gminy Piaseczno, ma prawo żądać i oczekiwać od urzędników rzetelnej i merytorycznych informacji oraz wyjaśnień dotyczących spraw tej gminy, zaś urzędnicy są w obowiązku do przekazania mu tej informacji.

W interpelacji z dnia 3.12.2012r. poruszyłam kilkanaście kwestii dotyczących informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie w roku szkolnym 2011/2012r., które zawarłam w 13 punktach i prosiłam o udzielenie na nie wyjaśnień. Nadmienię, że Pan Burmistrz nie ma prawa odmówić Radnemu tychże wyjaśnień. Proszę, zatem, nie zbywać mnie kolejną formułką, że „ustawodawca pozostawił samorządom swobodę wyboru postaci, formatu i objętości, a także zakresu informacji oświatowych”, ponieważ jako Radna również posiadam tę wiedzę, zaś interpelacja nie dotyczyła „wyboru postaci, formatu i objętości”. Jeśli bowiem została wybrana konkretna „postać i format” tegoż raportu, to, zarówno Radny, jak i każdy mieszkaniec tej gminy, ma prawo mieć do niego konkretne pytania. Dlatego, po raz kolejny, uprzejmie proszę o odpowiedź na zadane pytania oraz wyjaśnienie poruszonych przeze mnie kwestii. Proszę, aby Pan Burmistrz uszanował rangę sprawowanego przez siebie urzędu, uszanował czas swój i Radnego, nie bawił się z Radnym w ciuciubabkę papierologiczną, nie zbywał Radnego oklepanymi formułkami, tylko udzielił rzetelnej, merytorycznej odpowiedzi.

Dla przypomnienia, poniżej, po raz kolejny przypominę poruszane przeze mnie kwestie, na które, punkt po punkcie, oczekuje kompetentnej odpowiedzi.

1. **Wykres 1a. Wyniki ze sprawdzianu umiejętności w klasach VI szkół podstawowych w roku szkolnym 2011/2012, str. 18**

Bardzo proszę o czytelność wykresu oraz podanie pełnych nazw szkół.

2. **Tabela nr 12. Zajęcia pozalekcyjne, str. 27-29**

- a) Proszę o rozbięcie wykazu zajęć pozalekcyjnych na szkołę podstawową oraz gimnazjum. Czy i w jaki sposób dane zamieszczone w poszczególnych rubrykach tej tabeli zostały zweryfikowane? W jaki sposób ustalana jest ilość zajęć pozalekcyjnych realizowanych w poszczególnych szkołach, - czy w oparciu o liczbę oddziałów, czy w oparciu o liczbę uczniów, czy te zostały zastosowane inne kryteria?
- b) W raporcie brakuje informacji dotyczącej ilości dzieci korzystających z zajęć logopedycznych. Proszę o taką informację.

- c) Analiza raportu nie zawiera również informacji dotyczącej wypoczynku w okresie ferii zimowych i letnich w szkołach oraz ilości dzieci korzystających z tej formy. Proszę o taką informację.
- d) Brak informacji dotyczących kosztów zajęć pozalekcyjnych opłacanych z budżetu gminy jak również porównania do lat poprzednich. Proszę o taką informację.

3. Poziom nauczania str. 17.

Przedstawione w tym rozdziale tabele są dość słabo czytelne. Trudno ocenić, czy miernikiem były procenty czy skala punktowa. Brakuje również odniesienia do lat poprzednich. Proszę o takie wyjaśnienie.

4. Tabela 13a. Osiągnięcia uczniów w sporcie, str. 29 - 38

- a) W wielu tabelach brakuje nazwy organizatora i zasięgu bądź też jednej z tych pozycji. Proszę o uzupełnienie.
- b) Ponadto, dość często, jako organizator danej imprezy, wymieniany jest SKS, czyli Szkolny Związek Sportowy, gminny lub powiatowy. Proszę o informacje, jaki twór kryje się pod tą nazwą? Pod kogo SKS podlega? Kto nim zarządza? Kto finansuje ten związek? Kto go ewentualnie rozlicza i kontroluje jego działania? Gdzie można znaleźć informacje na temat jego działalności i rozliczeń finansowych?
- c) Opis organizatora dla tej samej konkurencji jest w różnych miejscach różny. W zależności od szkoły, te same zawody sportowe zostały wykazane pod różną nazwą organizowane przez różne podmioty. Inaczej, - różne szkoły inaczej nazywają te same imprezy sportowe i wskazują innego organizatora, bądź też nie wskazują go wcale, ograniczając się do zapisu, np. „zawody gminne”, „eliminacje grupowe”, bądź po prostu „powiat”. Czy istnieje możliwość ujednolicenia nazwy zawodów i wskazanie konkretnego, jednego organizatora (lub więcej, jeśli taka jest rzeczywistość)? Pozwoliłoby to na większą przejrzystość przedstawionych zapisów.
- d) W raporcie brakuje istotnych informacji dotyczących dodatkowej nauki pływania uczniów klas drugich szkół podstawowych prowadzonych w ramach zajęć W-F. Ilu uczniów korzystało z tej formy zajęć i jakie były koszty z tego tytułu.

5. Na stronie 23 nad wykresem nr 3. można przeczytać: „Wskaźnik Edukacyjnej Wartości Dodanej w Gimnazjach w Gminie Lesznowola przedstawia wykres nr 3.” W naturalny sposób nasuwa się pytanie, jakiej gminy i jakich danych dotyczy przedstawiony raport? Proszę o takie wyjaśnienie.

6. Na str. 12, zapisano: „Wszystkie przedszkola i szkoły uzyskały możliwość korzystania z Internetu (...) Wyposażenie naszych szkół wzbogacane jest o kolejne tablice interaktywne, bez których dziś trudno sobie wyobrazić prowadzenie nowoczesnego procesu dydaktycznego.”

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie i być może uściślenie ww. kwestii. Niestety, nie wszystkie szkoły w naszej gminie mają dostęp do internetu, - chyba, że autor raportu miał na myśli li tylko sekretariaty szkolne. Brak dostępu do Internetu, uniemożliwia m.in. prowadzenie zajęć komputerowych na odpowiednim poziomie czy też prowadzenie, tak oczekiwanego przez rodziców, dziennika elektronicznego. Blokują to również nowoczesną formę komunikacji na linii wychowawca klasy-rodzic. Niestety, znaczna część nauczycieli nie chce korzystać ze swojej prywatnej skrzynki mailowej, do czego mają prawo. W piaseczyńskich szkołach brakuje również tablic interaktywnych, bez których, - jak napisano, „dziś trudno sobie wyobrazić prowadzenie nowoczesnego procesu dydaktycznego”. Proszę o wskazanie, w których szkołach funkcjonują takie tablice, z jakich środków zostały zakupione i w jakich ilościach?

7. Rozdział VII. Finansowanie zadań oświatowych, str. 49.

- a) W rozdziale brakuje istotnej informacji dotyczącej tendencji, np. wzrostu lub spadku tychże wydatków w stosunku do lat ubiegłych. Trudno również znaleźć informacje na temat ewentualnych wydatków majątkowych, w tym również tendencji (spadek, wzrost, podobny poziom), związanych, np. z nowymi obiektami oświatowymi bądź sportowymi obiektami szkolnymi, czy też modernizacją. Proszę o taką informację.
- b) Wykres nr 4. Finansowanie zadań oświatowych na stronie 50, dotyczący wydatków oświatowych nie zawiera porównania do lat poprzednich, np. 2-3 lata wstecz, które dałyby pełny obraz aktualnych tendencji finansowych, co z kolei ułatwiłoby podejmowanie odpowiedzialnych decyzji dotyczących polityki oświatowej gminy. Proszę o taką informację.
- c) Zasadniczym czynnikiem mającym wpływ na wysokość wydatków na oświatę są koszty związane z wynagrodzeniami i pochodnymi pracowników zatrudnionych w tych jednostkach, a w szczególności nauczycieli. W raporcie brakuje istotnej informacji na ten temat, wskazujący w sposób jasny i przejrzysty, zarówno kwotowo jak i procentowo, Wynagrodzenia osobowe nauczycieli, Wynagrodzenia osobowe pracowników niebędących nauczycielami, Pozostałe wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Proszę o taką informację.

8. Tabela nr 4. Urządzenia rekreacyjno-sportowe, str. 11

W raporcie brakuje istotnej informacji dotyczącej łącznej bazy sportowej Gminy Piaseczno. Chodzi o informacje dotyczące, m.in. ilości hal sportowych, sal do zajęć sportowych tudzież sal dostosowanych do zajęć ruchowych, boisk sportowych różnego typu, itp. Brakuje również odniesienia do lat ubiegłych (2-3 lata wstecz). Proszę o taką informację.

9. Inne formy wspierające uczniów, wyrównujące szanse edukacyjne.

Raport nie zawiera kompleksowej informacji dotyczących tychże form. Chodzi, m.in. o świetlice szkole, pomoc materialną udzielaną uczniom, w tym np. dofinansowanie obiadów, stypendia i zasiłki szkolne, czy też stypendia i nagrody. Istnieje tylko jedna informacja dotycząca dofinansowania zakupu podręczników w ramach programu „Wyprawka szkolna”. Brakuje jednak porównania do lat ubiegłych. Proszę o taką informację.

10. Uczniowie z orzeczeniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Aby raport był pełny, powinien zawierać informacje dotyczące ilości uczniów posiadających orzeczenia lekarskie o potrzebie zorganizowania indywidualnego nauczania lub zajęć specjalistycznych, a także trybie udzielenia odpowiedniej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Jakie formy nauczania organizowano, oraz ilu uczniów zostało skierowanych do klas integracyjnych i specjalnych oraz do ośrodków wychowawczych i socjoterapeutycznych? Proszę o taką informację.

11. Kadra pedagogiczna

Zastanawiający jest również brak w raporcie istotnych informacji dotyczących kadry pedagogicznej w naszej gminie. Trudno doszukać się danych mówiących o ilości etatów kadry pedagogicznej czy też liczbie etatów nauczycieli wspierających pracę nauczycieli (bibliotekarze, pedagodzy, logopedzi, psychologowie, doradcy zawodowi i inni). Nie wiadomo także, czy liczba ta rośnie czy maleje w stosunku do lat ubiegłych, a jeśli są jakiegokolwiek zmiany, to, z czego one wynikają. Proszę o taką informację.

Analiza pomija również, tzw. Urlopy dla poratowania zdrowia i inne długotrwałe nieobecności nauczycieli. Czy w naszej gminie są nauczyciele korzystający z tej formy, a jeśli tak to ilu ich jest i jakież tego tytułu są ponoszone wydatki, - mniejsze czy większe w stosunku do lat ubiegłych? Proszę o taką informację.

12. Brak informacji dotyczących źródła finansowania konkursów szkolnych.

Proszę o taką informację.

13. Analogicznie do ww. punktów, brak szczegółowych informacji dotyczących przedszkoli.

Proszę o taką informację.

Po raz kolejny uprzejmie proszę o rzetelne ustosunkowanie się do wszystkich powyższych uwag oraz merytoryczną i konstruktywną odpowiedź.

Z poważaniem

Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Radna Gminy

Piaseczno, dnia 5 lutego 2013 r.

ZEAS.S.0540.5.2013.MB

Szanowna Pani

Katarzyna Nowocin- Kowalczyk

Radna Rady Miejskiej

w Piasecznie

W odpowiedzi na kolejną interpelację z dnia 23 stycznia 2013 r. data wpływu do Urzędu 29.01.2013 r. w sprawie raportu o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie w roku szkolnym 2011/2012 uprzejmie przypominam, iż informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012 została sporządzona zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.).

Natomiast wyjaśnienia, o które Pani po raz kolejny prosi stanowią informację publiczną przetworzoną. Zgodnie bowiem z § 39 ust. 4 uchwały Nr 223/XII/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Piaseczno poza obowiązkami i uprawnieniami określonymi w ustawie radny ma prawo „uzyskać niezwłocznie informację i dostęp do dokumentów od pracownika urzędu w ramach jego kompetencji na ustne lub pisemnie złożony wniosek”. Natomiast zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądowym poglądem, jeżeli udzielenie informacji powiązane jest z koniecznością przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, obliczeń, wyciągów, zestawień statystycznych połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, to takie informacje należy zakwalifikować, jako informacje przetworzone (wyrok WSA z dnia 22 lipca 2010 r. II SA/Wa 438/10 opublikowany w LEX nr 694465). Wskazać ponadto należy, iż nawet radny występując o informację publiczną przetworzoną, może jej skutecznie wymagać wówczas, gdy jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego (wyrok NSA z dnia 16 czerwca 2009 r. I OSK 57/09 opublikowany w LEX nr 563290).

W związku z powyższym proszę o wykazanie szczególnej istotności dla interesu publicznego żądanej informacji, która jest informacją publiczną przetworzoną.

Na odpowiedź oczekuję w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Kadr i Administracji
3. A/a

Z poważaniem

EDRMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno
inż. Zdzisław Lis

Piaseczno 23 stycznia 2013r.

Radna gminy Piaseczno
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Do Burmistrza Gminy Piaseczno
Pana Zdzisława Lisa

INTERPELACJA

Dot: 6-latki w szkole

W dniu 22.01.2013r. odbyło się spotkanie dyrektorów szkół i przedszkoli z władzami gminy oraz Dyrektora ZEASu, Panią Edytą Woźniak. Dyrektorzy placówek zostali poinformowani o planach wprowadzenia zakazu przyjmowania dzieci 6-cioletnich do zerówek w gminnych przedszkolach. Zgodnie z tymi planami, od września br., wszystkie sześciolatki w gminie Piaseczno będą musiały obowiązkowo zostać zapisane szkoły, bądź to do oddziałów zerowych tudzież do klas pierwszych. Dzięki takiemu zabiegowi, mają być stworzone dodatkowe miejsca w przedszkolach publicznych.

Powyższy zabieg, proponowany przez władze gminy oraz dyrektora ZEASu stoi w sprzeczności z rozporządzeniem ministra oświaty o przedszkolach, w którym to widnieje zapis o obowiązkowym, i w pierwszej kolejności przyjmowaniu 5 i 6-latków do przedszkoli. Sześciolatek, który nie rozpocznie nauki w klasie I w latach szkolnych 2012/2013 i 2013/2014, ma prawo do kontynuowania wychowania przedszkolnego w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego (zespole lub punkcie przedszkolnym). Należy przypomnieć, że zgodnie z wytycznymi MEN, do września 2014 roku uczęszczanie sześciolatka do klasy pierwszej jest jego prawem, a nie obowiązkiem. To rodzice decydują czy korzystniej dla dziecka będzie uczęszczać do szkoły czy do przedszkola.

W związku z przedstawieniem planów władz gminy przy współpracy z ZEASem, uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy zamierzeniem Pana Burmistrza jest wprowadzenie niezgodnych z prawem działań? Czy intencją przekazania ww. planów jest wymuszenie na dyrektorach gminnych placówek oświatowych poprzez polecenie służbowe, nieprzyjmowania 6-latków do publicznych przedszkoli oraz do likwidacji w tychże przedszkolach oddziałów zerówkowych? Proszę o rozwianie związanych z tym wątpliwości, zarówno moich, jak i wielu mieszkańców.

Z poważaniem
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk
Radna Gminy

Piaseczno, dnia 5 lutego 2013 r.

ZEAS.S.0540.4.2013.MB

Szanowna Pani

Katarzyna Nowocin- Kowalczyk

Radna Rady Miejskiej

w Piasecznie

W odpowiedzi na interpelację z dnia 23 stycznia 2013 r. data wpływu do Urzędu 30.01.2013 r. w sprawie 6-latków w szkole, uprzejmie wyjaśniam, że na spotkaniu nie zakazano przyjmowania dzieci 6-cioletnich do zerówek w gminnych przedszkolach.

Spotkanie odbywało się w ZEAS i uczestniczyli w nim dyrektorzy szkół podstawowych oraz dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół. Są to spotkania cykliczne organizowane dla placówek oświatowych w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań oświatowych. Na spotkaniu w dniu 22.01.2013 r. dyrektorzy szkół zostali poproszeni o dokonanie analizy w oparciu o ewidencję dzieci 5 i 6-letnich zamieszkałych w obwodach szkół w celu zapewnienia miejsc w szkole dla wszystkich dzieci, które obejmie obowiązek szkolny w roku szkolnym 2014/2015. Prośba wynikała z troski o płynną realizację obowiązku przyjęcia uczniów w związku z wejściem w życie reformy oświatowej, a także zgłaszanie możliwych problemów wynikających z przyjęcia tak dużej liczby uczniów np. przygotowanie się do utworzenia większej liczby oddziałów.

Informuję, że wszelkie podejmowane działania mają wpłynąć na poprawę jakości edukacji w Gminie Piaseczno.

Z poważaniem


Burmistrz
Miasta i Gminy Piaseczno
inż. Zdzisław Lis

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Kadr i Administracji
3. A/a

Piaseczno 23 stycznia 2013r.

Radna gminy Piaseczno
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Do Burmistrza Gminy Piaseczno
Pana Zdzisława Lisa

INTERPELACJA

Dot: taryfy PCU

W związku z licznymi wnioskami mieszkańców osiedla „Jedność” skarżącymi się na wysokie koszty ponoszone z tytułu ogrzewania, uprzejmie proszę o dogłębne przeanalizowanie obecnie obowiązującej taryfy oraz podjęcie stosownych działań w celu jej obniżenia. Działanie jest o tyle zasadne, że od 1 stycznia, ceny gazu w PGNIG zmniejszyły się o 10%. Zgodnie z zapewnieniami Ministra Gospodarki, obniżki te powinni odczuć bezpośrednio docelowi odbiorcy, czyli mieszkańcy. Dla przypomnienia, obecnie obowiązująca stawka wynosi 54,67 zł za 1GJ brutto, zaś np. Warszawa 40,21 zł brutto za 1GJ.

Błędne jest tłumaczenie Pana Burmistrza przedstawione publicznie na sesji, że to nie PCU ustala stawki tylko URE. Jest dokładnie odwrotnie. To PCU, w porozumieniu z Panem Burmistrzem ustala i proponuje stawki, zaś URE, tylko je zatwierdza, bądź nie. Doprawdy, trudno jest zrozumieć argumentację Pana Burmistrza, szczególnie w kontekście faktu, że PCU jest w 100% spółką gminną, zaś Pan Burmistrz, z ramienia gminy sprawuje nad nią bezpośredni nadzór.

Z poważaniem
Katarzyna Nowocin-Kowalczyk
Radna Gminy



ADK.0003.2.2013

Sz. P. Katarzyna Nowocin-Kowalczyk

Radna Rady Miejskiej w Piasecznie

Odpowiadając na Pani interpelację z dnia 23 stycznia 2013 r. dotyczącą taryfy ciepła dla Piaseczna uprzejmie informuję:

Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność koncesjonowaną (dotyczy PCU Piaseczno Sp. z o.o.) mają obowiązek prawny sporządzenia taryfy dla ciepła zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w tym zakresie. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: URE) zgodnie z posiadanymi kompetencjami sprawdza czy przedłożona taryfa została opracowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki, a przyjęte przez przedsiębiorstwo wskaźniki wzrostu (obniżki) cen są adekwatne do założeń makroekonomicznych oraz czy znajdują odzwierciedlenie w kosztach uzasadnionych prowadzenia działalności koncesjonowanej.

Jednoznacznie stwierdzam, iż obecnie obowiązująca Taryfa dla ciepła nr 8 została przez PCU rzetelnie wyliczona i przedłożona do zatwierdzenia przez URE. Taryfa została zatwierdzona 11 września 2012 roku i po ukazaniu się w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego wprowadzona w życie dla odbiorców od 16 października 2012 r.

W załączeniu przedstawiam Pani wyciąg z Taryfy dla ciepła obowiązującej dla Warszawy /załącznik nr 1/. Proszę porównać te ceny z cenami dla Piaseczna, ale porównania proszę dokonać w obrębie źródeł opalanych tym samym paliwem (czyli gazem ziemnym).

Cena ciepła w Piasecznie jest poniżej średniej krajowej – dotyczy kotłowni opalanych gazem (w załączeniu ceny 1GJ w roku 2011 w opracowaniu URE /załącznik nr 2/ – na dziś brak danych za rok 2012).

Zgadzam się z Panią, iż cena ciepła dla Warszawy ze źródeł opalanych miałem węglowym (obecnie najtańsze paliwo) jest najniższą ceną w Polsce. Czym to jest spowodowane? Na pewno:

- skalą rynku ciepła – największy rynek ciepła w Polsce, ale też w Europie,
- źródła ciepła dla Warszawy – najczęściej elektrociepłownie (produkują energię elektryczną, ciepło jest produktem ubocznym, odpadem); ciepło dla Warszawy pochodzi z elektrociepłowni Siekierki, Żerań, Kawęczyn oraz Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów.

Na Pani sugestie, abym wpłynął na stawki PCU, wyjaśniam, że obniżenie ceny 1 GJ o 10 zł kosztowałoby Spółkę 1 mln zł (średnioroczna sprzedaż ciepła w PCU wynosi 100 tys. GJ). Dzisiaj PCU, aby wyprodukować 1 GJ ciepła zużywa 27m³ gazu. Przy średniej, rocznej cenie gazu dla PCU 1,6 zł za 1m³ łatwo wyliczyć, iż samo paliwo w 1 GJ kosztuje Spółkę 43,20 zł (netto). Niestety droższe nośniki energetyczne (gaz, prąd) mają duży wpływ na kształtowanie się cen ciepła.

Pani stwierdzenie, że to Burmistrz w porozumieniu z zarządem PCU ustala taryfę na ciepło jest błędne, sugerujące nieformalne działanie. Informuję, że na wniosek spółki prezes URE wszczyna postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia taryfy analizując istotne okoliczności mające wpływ na wysokość stawki opłat. Ponadto na zlecenie burmistrza taryfa jest opiniowana przez audytora wewnętrznego, który nie dopatrywał się żadnych uchybień w procesie zatwierdzania taryfy.

20.02.13
[Podpis]



Urząd Miasta i Gminy Piaseczno

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel: (022) 701 75 00, fax: (022) 756 70 49

Zgadzam się z Panią, iż gaz w Polsce stanął o 10% dla odbiorców indywidualnych. Natomiast dla firm i większych odbiorców gazu trwa weryfikacja i zatwierdzanie taryf gazowych. Na dzień dzisiejszy dostawca gazu dla PCU (firma EGESA Grupa Energetyczna S.A.) nie ma zatwierdzonej nowej taryfy gazowej, stąd PCU obowiązuje dotychczasowa cena gazu.

Prezes PCU zapewnił mnie, iż Spółka PCU z chwilą otrzymania nowej taryfy gazowej przystąpi do wyliczeń i opracowania nowej taryfy dla ciepła. Obecnie trudno powiedzieć, jak zmiana cen gazu przeniesie się na cenę ciepła (w załączeniu artykuł z gazety Rzeczpospolita - /załącznik nr 3/).

Burmistrz
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis



Dalkia
Warszawa

Wyciąg z Taryfy dla ciepła

Ceny i stawki opłat (bez VAT)

– stosowane przez Dalkia Warszawa S.A.
od dnia 1.07.2012 roku do 30.06.2013 roku.

Źródło dostawy ciepła		Symbol grupy taryfowej	SKŁADNIKI STAŁE [zł/MW, m-c] (odnoszone do wysokości mocy cieplnej zamówionej określonej w Zleceniu na dostarczenie ciepła)			SKŁADNIKI ZMIENNE [zł/GJ] (odnoszone do ilości ciepła wskazanego przez ciepłomierz)		Cena nośnika ciepła [zł/m ³]	
			Cena za moc cieplną zamówioną (wg taryfy wytwórcy ciepła)	Stawka opłaty stałej za usługi przesyłowe (wg taryfy Dalkia Warszawa S.A.)	Stawka opłaty za obsługę Odbiorcy (wg taryfy Dalkia Warszawa S.A.)	Cena ciepła (wg taryfy wytwórcy ciepła)	Stawka opłaty zmiennej za usługi przesyłowe (wg taryfy Dalkia Warszawa S.A.)		
1		2	3	4	5	6	7	8	
KOTŁOWNIE Dalkia Warszawa S.A.	OSIEDLOWE	gazowa - Nurzyńska 1	A11B1C3	7 961,77	1 884,89	x	56,22	8,23	13,23
		gazowa - Rakietników 25A	A12B1C3	8 341,28	1 632,49	x	58,64	6,34	13,10
		gazowa - Kolorowa 15	A13B1C3	9 272,51	1 927,33	x	53,74	8,61	14,25
		gazowa - Szancera 4	A14B1C3	6 728,52	2 037,66	x	55,62	9,25	12,37
		węglowa - Żogańska 1	A15B1C1	5 621,86	654,63	x	31,41	3,80	4,29
			A15B1C3	5 621,86	660,02	x	31,41	3,33	4,29
	LOKALNE	gazowa - Skoroszewska 7	A16B1C1	4 252,87	2 274,16	x	51,26	9,34	12,61
			A16B1C3	4 252,87	1 605,50	x	51,26	6,17	12,61
		gazowe	A21B1	13 642,68	x	x	68,54	x	x
		olejowa	A22B1	10 894,95	x	x	72,67	x	x
ENERGETYKA URSUS Sp. z o.o.	indywidualne węzły Dalkia Warszawa S.A.	A4B1C1	5 208,00	2 298,75	x	32,69	7,24	13,22	
	indywidualne węzły Odbiorcy	A4B1C3	5 208,00	1 506,98	x	32,69	7,12	13,22	
PGNiG Termika S.A. + MPO	indywidualne węzły Dalkia Warszawa S.A. (koszty energii elektrycznej pokrywa odbiorca)	A3B1C1	4 310,22	2 885,41	x	19,75	10,10	5,71	
	grupowe węzły Dalkia Warszawa z zewnętrzną instalacją Dalkia Warszawa S.A. (koszty energii elektrycznej pokrywa odbiorca)	A3B1C210	4 310,22	2 734,92	x	19,75	9,85	5,71	
	grupowe węzły Dalkia Warszawa z zewnętrzną instalacją Dalkia Warszawa S.A. (koszty energii elektrycznej pokrywa Dalkia Warszawa S.A.)	A3B1C211	4 310,22	2 951,37	x	19,75	11,79	5,71	
	grupowe węzły Dalkia Warszawa z zewnętrzną instalacją, która nie jest eksploatowana przez Dalkia Warszawa S.A. (koszty energii elektrycznej pokrywa odbiorca)	A3B1C220	4 310,22	2 099,65	x	19,75	7,31	5,71	
	grupowe węzły Dalkia Warszawa z zewnętrzną instalacją, która nie jest eksploatowana przez Dalkia Warszawa S.A. (koszty energii elektrycznej pokrywa Dalkia Warszawa S.A.)	A3B1C221	4 310,22	2 281,66	x	19,75	8,55	5,71	
	węzły odbiorcy (koszty energii elektrycznej pokrywa odbiorca)	A3B1C3	4 310,22	1 597,51	x	19,75	8,16	5,71	
	para technologiczna - sieć przesyłowa stanowi własności Dalkia Warszawa S.A.	A5B2C3	5 725,81	4 331,96	x	13,62	9,71	6,65	
	para technologiczna - sieć przesyłowa nie stanowi własności Dalkia Warszawa S.A.	A0B2	5 725,81	x	3,19	13,62	x	6,65	
	woda technologiczna	A6B3C3	7 200,00	1 437,38	x	10,47	8,10	5,66	

uwaga - do powyższych cen i stawek opłat dolicza się podatek VAT w wysokości 23%

Podstawa:

Taryfa Dalkia Warszawa S.A. - obowiązująca od 01.07.2012 r. do 30.06.2013 roku - Dziennik Urzędowy Woj. Mazowieckiego Poz.4799 z dnia 15.06.2012 r. na podstawie Decyzji Prezesa URE nr OWA-4210-50(8)/2012/170/X/RW z dnia 15.06.2012 r. i zmieniona decyzją nr OWA-4210-81(2)/2012/1700/XZM/RW z dnia 30.10.2012 r., Dziennik Urzędowy Woj. Mazowieckiego Poz.7437 z dnia 08.11.2012 r.

Taryfa Energetyka URSUS Sp. z o.o. - obowiązująca od 25.02.2012 r. - Dziennik Urzędowy Woj. Mazowieckiego Poz.1194 z dnia 10.02.2012 r.

Taryfa PGNiG Termika S.A. - obowiązująca od 01.07.2012 r. - Dziennik Urzędowy Woj. Mazowieckiego Poz. 4521 z dnia 05.06.2012 r.

Taryfa MPO - obowiązująca od 01.07.2012 r.



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Informacja (nr 7/2012)

w sprawie

**średnich cen sprzedaży ciepła wytworzonego w jednostkach wytwórczych
niebędących jednostkami kogeneracji za 2011 rok**

Działając na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123 i Nr 170, poz. 1217, z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790 i Nr 130, poz. 905, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 69, poz. 586, Nr 165, poz. 1316, Nr 215, poz. 1664, z 2010 r. Nr 21, poz. 104 i Nr 81, poz. 530 oraz z 2011 r. Nr 94, poz. 551, Nr 135, poz. 789, Nr 205, poz. 1208, Nr 233, poz. 1381, Nr 234, poz. 1392) informuję, iż **w 2011 r.** średnia cena sprzedaży ciepła, wytworzonego w należących do przedsiębiorstw posiadających koncesje jednostkach wytwórczych niebędących jednostkami kogeneracji:

- a) opalanych paliwami węglowymi wyniosła **37,43 zł/GJ**,
- b) opalanych paliwami gazowymi wyniosła **64,91 zł/GJ**,
- c) opalanych olejem opałowym wyniosła **82,31 zł/GJ**,
- d) stanowiących odnawialne źródła energii wyniosła **42,98 zł/GJ**.

Warszawa, dnia 29 marca 2012 r.

**Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki**

/-/ Marek Woszczyk

Elektroenergetyka

Ciepłownicy nie chcą obniżać cen. Mówią raczej o podwy

jp 09-01-2013, ostatnia aktualizacja 09-01-2013 04:52



Marek Woszczyk, prezes Urzędu Regulacji Energetyki

źródło: Fotorzepa

autor: Robert Gardziński

Regulator wzywa spółki ciepłownicze zużywające gaz, by obniżyły ceny na ten rok jednak nie w smak korekta taryf na ciepło

Jak dowiedziała się „Rz”, pisma z Urzędu Regulacji Energetyki trafiły już m.in. do Dalkii Ł. Energetyki Kołobrzeg czy Eco Malbork. Marek Woszczyk, prezes URE, potwierdza, że pi rozesłane do około 150 firm ciepłowniczych, z blisko 600 działających w kraju.

– Taryfa gazowa PGNiG została w 2012 r. obniżona, więc dlaczego nie miałyby spaść ró ciepła systemowego produkowanego z tego surowca. Kiedy w ostatnich latach ceny gaz rosły, spółki ciepłownicze występowały o podwyżki swoich taryf, więc tym razem sytuacja być symetryczna – wyjaśnia szef URE.

– Naciski na niższe ceny są absurdem – uważa Jacek Szymczak, prezes Izby Gospodarc Ciepłownictwo Polskie.

Wyjaśnia, że spektakularne 11-proc. obniżki cen gazu, o których głośno w mediach, doty dostaw do domków jednorodzinnych oraz małych kotłowni. Taryfy na gaz, który zużywają gazowe zaopatrujące w ciepło większe budynki lub ich zespoły, obniżono o 2 proc. – Bior uwagę, iż dla tego typu obiektów koszty gazu stanowią około 80 proc. całości, obniżka ta mogłaby spowodować korektę ceny ciepła w granicach maksymalnie do 1,6 proc. – wyja izby.

Woszczyk zastrzega, że nie wzywa do korekty taryf firm ciepłowniczych, które spalają wę tego surowca nie są taryfowane i choć na światowych rynkach czarne złoto tanieje, to je producenci starają się utrzymać stawki bez zmian. Prezes IGCP wskazuje, że jednym z a za wzrostem cen ciepła jest konieczność kupowania przez branżę coraz więcej praw do e Dodatkowo muszą uwzględnić w cenach sprzedaży nowy obowiązek, czyli konieczność z białych certyfikatów potwierdzających działania zwiększające ich efektywność.

W 2012 r. ceny ciepła sieciowego były w Polsce średnio o ok. 5 proc. wyższe niż rok wc. Rzeczpospolita

© Wszystkie prawa zastrzeżone

Zadna część jak i całość utworów zawartych w dzienniku nie może być powielana i rozpowszechniana lub dalej rozpowszecl jakiegokolwiek formie i w jakikolwiek sposób (w tym także elektroniczny lub mechaniczny lub inny albo na wszelkich polach eksp włącznie z kopiowaniem, szeroko pojętą digitalizacją, fotokopiowaniem lub kopiowaniem, w tym także zamieszczaniem w intern pisemnej zgody PRESSPUBLICA Sp. z o.o. Jakiegokolwiek użycie lub wykorzystanie utworów w całości lub w części bez zgody PRESSPUBLICA Sp. z o.o. lub autorów z naruszeniem prawa jest zabronione pod groźbą kary i może być ścigane prawnie.

Piaseczno, dnia 23.01.2013 r.

**Pan
Zdzisław Lis
Burmistrz Miasta i Gminy
Piaseczno**

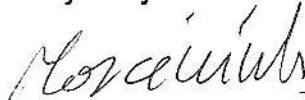
Wnioski i interpelacje

Panie Burmistrzu

1. Proszę o informację, wystarczy jeden raz na kwartał w jakiej liczbie i gdzie oraz od kiedy (tj. w kwartale) ustawiono kosze na terenie Gminy, przy przystankach autobusowych.
2. Bardzo duże opady śniegu spowodowały brak możliwości przemieszczania się pieszych poboczami wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, szczególnie poza terenami miasta. Proszę o wpłynięcie na odpowiednie służby gminne i o wystąpienie do służb powiatowych, wojewódzkich i krajowych (w zależności od klasy drogi) aby usunęły śnieg zalegający na poboczach.
Brak usunięcia śniegu z poboczy powoduje zagrożenie dla zdrowia i życia pieszych, którzy zmuszeni są do przemieszczania się poboczami dróg .
3. Proszę o zabezpieczenie środków na dofinansowanie zakupu ciężkiego wozu dla OSP Piaseczno w kwocie 500 000 zł.

Z poważaniem

Radny Rady Miejskiej Marek Marciniuk



Piaseczno, 08.02.2013r.

UTP.7021.33.2013.EM.

Pan Marek Marciniuk
Radny Gminy Piaseczno

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 23.01.2013r pkt.1
uprzejmie informuję, że Wydziału Utrzymania Terenów Publicznych raz
na kwartał będzie przekazywał Panu informację o ilości zamontowanych koszy
na śmieci na terenie miasta i gminy Piaseczno.

Z poważaniem

I Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno

mgr Daniel Putkiewicz

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Przewodniczący Rady Miejskiej
w Piasecznie Pan Andrzej Swat
3. ADK
4. UTP a/a.

Piaseczno 13.02.2013 r.

SM.5521.68.2013RK

Marek Marciniuk

Radny Rady Miejskiej w Piasecznie

Dot.: Wniosku z dnia 23.01.2013 r. w sprawie odśnieżania

W odpowiedzi na wniosek informuję, że strażnicy kontrolowali nieruchomości położone poza terenem miasta pod kątem śniegu zalegającego na chodnikach. Właściciele nieruchomości położonych bezpośrednio przy chodniku zostali poinformowani o obowiązku odśnieżenia, natomiast właścicielom, których nie zastano, pozostawiono w skrzynkach pocztowych informację o konieczności uprzątnięcia terenu.

Jednocześnie poinformowano zarządzających drogą o obowiązku odśnieżenia zarówno drogi, jak i chodnika, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zapewniam, że Straż Miejska dołoży wszelkich starań, aby mieszkańcy oraz zarządcy dróg wywiązywali się jak najszybciej ze swoich obowiązków, by uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.

Burmistrz
Miasta i Gminy Piaseczno
inż. Zdzisław Lis

KOMENDANT STRAŻY MIEJSKIEJ
W PIASECZNIE

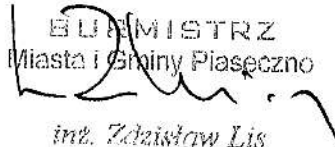
Mariusz Łodyga

ZK.5543.1.12.2013.KJ

Piaseczno, dnia 01.02.2012r.

Pan Marek Marcinuk
Radny Rady Miejskiej
w Piasecznie

W odpowiedzi na Pana interpelację dot. zabezpieczenia środków na dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu dla OSP Piaseczno, informuję, iż w miesiącu marcu br. , po zbilansowaniu budżetu gminy na rok 2013 będziemy rozpatrywali zaplanowanie środków finansowych na zakup samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Piasecznie.


BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

int. Zdzisław Lis

Donata Wysocka-Josińska

Pisemno 23.01.2013

Interpelacje

Zwracam się z prośbą o udzielenie informacji dlaczego gmina czyni oszczędności na mieszczanych ulicach np. w Yorefosionu a na pustej ulicy Ceramkowej jest podłama śmieciowych latarni które oszczędzają pole. Na drodze tej spotyka się tylko i wyłącznie rapce (i to też okazywalnie). Proszę informować o udzielenie informacji dotyczącej rozliczenia mieszkańców "za dostarczenie ciepła" przez gminę Spółkę PCU, ponieważ chciałoby się uzyskać informacje czy powód jest że mamy wrócić do rozliczenia za m² lokalu.

Z poważaniem
D. Wysocka-Josińska

Piaseczno, dnia 04.02.2013.

INW.7011.1.2013.AO.86

Pani Dorota Wysocka-Jońska
Radna Rady Miejskiej
w/m

Dotyczy: interpelacji w sprawie oświetlenia ulicy Ceramicznej w Gołkowie.

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 23.01.2013. w sprawie budowy oświetlenia ulicy Ceramicznej w Gołkowie informuję, że plany inwestycyjne na poszczególne lata są tworzone między innymi na podstawie wniosków mieszkańców i Radnych Rady Miejskiej. Na podstawie wniosków jest przygotowywany projekt budżetu, który jest przedkładany do zatwierdzenia przez Radę Miejską.

W konsekwencji, Rada Miejska po przeanalizowaniu celowości realizacji poszczególnych zadań zatwierdziła budżet, w którym przyznane zostały środki finansowe między innymi na budowę oświetlenia ulicy Ceramicznej.

Jednocześnie informuję, że budowa oświetlenia ulic należy do zadań własnych Gminy i wybudowane oświetlenie jest elementem infrastruktury drogowej, zwiększające bezpieczeństwo ruchu drogowego dla wszystkich użytkowników tej drogi.

Ponadto informuję, że w projektach budżetu na poszczególne lata staram się umieszczać zadania z terenu całej gminy, w tym również z terenu Józefosławiu.

Z poważaniem

Burmistrz
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis

Otrzymują:

1. Adresat
- ② ADK
3. Biuro Rady Miejskiej
4. INW - AO
5. INW-a/a



Urząd Miasta i Gminy Piaseczno

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel: (022) 701 75 00, fax: (022) 756 70 49

Piaseczno, 19.02.2013 r.

ADK.0003. / . 2013

Sz. P. Dorota Wysocka - Jońska

Radna Rady Miejskiej w Piasecznie

Odpowiadając na Pani interpelację z dnia 23 stycznia 2013 r. uprzejmie informuję:

- Odbiorcy ciepła rozliczani są wg aktualnie obowiązującej taryfy ciepła zatwierdzonej każdorazowo przez Urząd Regulacji Energetyki.
- Ilości ciepła zużywanego przez poszczególne budynki mierzone są przez liczniki ciepła zlokalizowane w węzłach cieplnych w tych budynkach.
- Liczniki mierzą łączną ilość ciepła zużytego przez budynek tj. potrzeby centralnego ogrzewania, podgrzew ciepłej wody oraz ciepło na potrzeby technologii.

Rozliczenia zużytego ciepła na poszczególne lokale dokonuje właściciel (zarządca) obiektu (np. Spółdzielnia Mieszkaniowa SM Jedność, Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej). O sposobie rozliczania ciepła zużywanego przez poszczególne lokale (w budynkach) decydują mieszkańcy poprzez swoje organy statutowe.

Natomiast z całą stanowczością podkreślam, iż rozliczanie sprzedanego ciepła przez PCU jest i będzie poprzez liczniki ciepła (urządzenia podlegają okresowej legalizacji).

Burmistrz
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr. Zdzisław Lis

20.02.13 Jpn.

28.01.2013r



Pan Zdzisław Lis
Burmistrz Miasta i Gminy
Piaseczno
w/m

Na sesji Rady Miejskiej w dniu 23.01.2013r radny Wojciech Kaczorowski wnioskował o postawienie znaku zakazu zatrzymywania i postoju z tabliczką „nie dotyczy mieszkańców” na ulicy Młodych Wilcząt na odcinku od ul. Sarenki do ul. Pionierów.

p. A. Ciepły
L2
29.01.2013

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

mgr inż. Andrzej Świąt



■ Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

ul. Kościuszki 5
05-500 Piaseczno
www.piaseczno.eu

IT.0003.8.2013.WD

Piaseczno dnia, 31.01.2013r.

**Pan
Andrzej Swat
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Piasecznie
w miejscu**

W odpowiedzi na wniosek pana radnego Wojciecha Kaczorowskiego z dnia 28.01.2013r. dotyczący postawienia znaku B-36 (zakaz zatrzymywania i postoj) z tabliczką „nie dotyczy mieszkańców” uprzejmie informuję, że został zlecony projekt organizacji ruchu. Po zatwierdzeniu przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie projekt zostanie wdrożony w terenie.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis