

UCHWAŁA NR 396/XVII/2012
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI
z dnia 18.01.2012r

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwała co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia wezwania do usunięcia naruszeń prawa skierowanego do Rady Miejskiej w Piasecznie przez Grzegorza Gałackiego działającego w imieniu:

- Adama Dębowskiego,
- Bożeny Bielskiej,
- Bogusławy Przygody,
- Józefa Piórkowskiego,
- Małgorzaty Walickiej,
- Małgorzaty Pokorskiej,
- Marii Wasilewskiej-Borowskiej,
- Agnieszki Pokorskiej,
- Dariusza Szóstkiewicza,

z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 13 grudnia 2011r. Pan Grzegorz Gałacki działając z upoważnienia i w imieniu

- Adama Dębowskiego,
- Bożeny Bielskiej,
- Bogusławy Przygody,
- Józefa Piórkowskiego,
- Małgorzaty Walickiej,
- Małgorzaty Pokorskiej,
- Marii Wasilewskiej-Borowskiej,
- Agnieszki Pokorskiej,
- Dariusza Szóstkiewicza,

złożył wniosek, na podstawie art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Pismem tym wniósł o:

- usunięcie naruszeń prawa polegających na błędnym i niezgodnym z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych sformułowaniu uchwały nr 224/X/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 06 lipca 2011r. polegającym na braku precyzyjnego określenia wysokości opłaty targowej w odniesieniu do miejsc prowadzenia handlu skutkiem czego jest stosowanie różnych stawek w stosunku do kupców handlujących na tym samym terenie;
- obniżenie wysokości opłaty targowej jako niewspółmiernie wysokiej w stosunku do zysków uzyskiwanych z handlu oraz opłat targowych pobieranych w innych gminach powiatu piaseczyńskiego i dostosowanie jej do realiów handlu, bowiem skutkiem tak wysokiej opłaty jest ograniczanie konkurencji w handlu na terenie Piaseczna.

Rada Miejska w Piasecznie rozpatrując powyższe wezwanie ustaliła, co następuje:

stosownie do przepisów art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.u. z 2010r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm.) rada gminy, w drodze uchwały określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek opłat określonych w ustawie. Jedną z opłat, o której mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych jest opłata targowa. Z art. 15 ust 1 w/w ustawy wynika, że opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, z zastrzeżeniem ust. 2b. Ust. 2b stanowi, że opłacie targowej nie podlega sprzedaż dokonywana w budynkach lub ich częściach. Natomiast z ust. 2 art. 15 wynika, że targowiskami, w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, są wszelkie miejsca, w których prowadzona jest sprzedaż. W myśl art. 16 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych od opłaty targowej zwalnia się osoby i jednostki wymienione w art. 15 ust. 1, które są podatnikami podatku od nieruchomości w związku z przedmiotami opodatkowania położonymi na targowiskach.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczone przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w dniu 06 lipca 2011r. Rada Miejska w Piasecznie podjęła uchwałę nr 224/X/2011 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta i Gminy Piaseczno. Z załącznika do tej uchwały wynika, że stawki opłaty

targowej obowiązujące na terenie Miasta i Gminy Piaseczno zostały zróżnicowane w zależności od miejsca położenia targowiska. Z pisma z dnia 13 grudnia 2011r. złożonego przez radcę prawnego Pana Grzegorz Gałackiego wynika, że, w ocenie wnioskodawcy, w w/w uchwale w sprawie opłaty targowej brakuje precyzyjnego określenia wysokości opłaty targowej w odniesieniu do miejsc prowadzenia handlu, skutkiem czego możliwe jest stosowanie różnych stawek w stosunku do kupców handlujących na tym samym terenie. Z w/w pisma wynika, że w ocenie wnioskodawców uchwała 224/X/2011 jest błędna w pkt III załącznika i wymaga zmiany, a kwalifikowanie kupców dokonujących sprzedaży na ul. Szkolnej w Piasecznie do strefy III jest błędem. Jednocześnie pełnomocnik wnioskodawców przyznaje, że gdyby III tabela spornej uchwały brzmiała, „...*że chodzi o strefę znajdującą się pomiędzy tymi ulicami* (tj. Puławską, Jana Pawła II, Powstańców Warszawy, Okulickiego) *to byłoby oczywiste, że chodzi o teren obejmujący także ulicę Szkolną...*”. Jednocześnie wg pełnomocnika wnioskodawców z treści uchwały nie wynika, że chodzi o strefę znajdującą się pomiędzy w/w ulicami.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących sformułowania tytułu tabeli III spornej uchwały, który brzmi „Strefa ograniczona ulicami: Puławską, Jana Pawła II, Powstańców Warszawy, Okulickiego” należy zauważyć, że, w ocenie Rady Miejskiej w Piasecznie, sformułowanie takie jest precyzyjne i dokładnie określa obszar zawarty pomiędzy w/w ulicami, czyli między innymi również ul. Szkolną. Z Małego Słownika Języka Polskiego opracowanego pod redakcją Elżbiety Sobol wydanego przez Wydawnictwa Naukowe PWN w 1997r. wynika, że pojęcie „strefa” oznacza obszar wydzielony z większego obszaru za względu na charakterystyczne cechy. Zatem z tytułu tabeli III jednoznacznie wynika, że tabela ta dotyczy obszaru wydzielonego z terenu gminy (czyli większego obszaru) a cechą charakterystyczną tego obszaru jest położenie pomiędzy ul. Puławską, Jana Pawła II, Powstańców Warszawy, Okulickiego. Na takie rozumienie tytułu tabeli III wskazuje zastosowanie znaku interpunkcyjnego – dwukropka po wyrazie „ulicami”. Odczytywanie tytułu tabeli III, w taki sposób, że nie dotyczy ona miejsc położonych pomiędzy w/w ulicami wydaje się być niewłaściwe.

Odnosząc się do kwestii wysokości stawek opłaty targowej, które, w ocenie wnioskodawcy, są niewspółmiernie wysokie w stosunku do zysków uzyskiwanych z handlu oraz opłat targowych pobieranych w innych gminach powiatu piaseczyńskiego należy zauważyć, że stosownie do przepisu art. 19 pkt1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stawka dzienna opłaty targowej w roku 2011 nie mogła przekroczyć kwoty 699,27zł. Kwota ta w żadnej z tabel znajdujących się w załączniku do spornej uchwały nie została przekroczona.

Ponadto pełnomocnik wnioskodawców wniósł o:

- zaniechanie czynności naruszających prawa wnioskodawców, a polegających na ciągłym nachodzeniu oraz spisywaniu przez Strażników Miejskich, nakładaniu mandatów na podstawie art. 54 Kodeksu wykroczeń, pomimo prowadzenia handlu na gruncie prywatnym panów Jabłonkowskiego oraz Zmarzłego na terenie wyznaczonym do handlu,
- zaniechanie żądania od wnioskodawców zapłaty opłaty targowej w wysokości niezgodnej z treścią uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 224/X/2011,
- traktowanie kupców handlujących w Piasecznie jako podmiotów równych wobec prawa, tym samym objęcia kupców prowadzących handel w pawilonach przy ul. Szkolnej opłatami targowymi zgodnie w ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, bowiem nie prowadzą oni handlu w budynkach.

Odnosząc się do uwag dotyczących wszczynania przez Straż Miejską postępowań w sprawie wykroczeń z art. 54 ustawy z dnia 20 maja 1971r. Kodeks wykroczeń (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 46, poz. 275 z późn. zm.) to niezależnie od faktu, że wbrew sugestiom zawartym w piśmie o charakterze publicznym miejsca nie decyduje czy jego właścicielem jest osoba prywatna czy publiczna lecz fakt, czy jest to miejsce dostępne dla nieoznaczonej indywidualnie liczby osób. W świetle przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o strażach gminnych (Dz.U.Nr 123, poz. 779 z późn. zm.) brak jest podstaw do wywierania przez Burmistrza jakiegokolwiek wpływu na Straż Miejską by zaprzestała działań tylko dlatego, że, w ocenie pełnomocnika wnioskodawców, są wątpliwości interpretacyjne przepisu prawa. Do oceny takiego postępowania upoważnione są jedynie sądy powszechne.

Ponadto należy zauważyć, że stosownie do wyżej powołanych przepisów art. 15 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych targowiskami są wszelkie miejsca, w których dokonywana jest sprzedaż. Zatem fakt, że sprzedaż dokonywana jest na terenie prywatnym nie ma znaczenia dla czynności poboru opłaty targowej. Z tabeli VIII załącznika wynika, że stawki zawarte w tej tabeli dotyczą osób, które prowadzą sprzedaż bez uiszczonych opłat targowych lub nie posiadają zgody właściciela lub zarządcy targowiska. Zatem, aby mogła zostać zastosowana stawka inna niż wynikająca z tabeli VIII, osoby dokonujące sprzedaży winny opłacić opłatę targową wg stawki właściwej zależnej od miejsca dokonywania sprzedaży oraz wielkości stanowiska zajętego na prowadzenie tej sprzedaży. Z powyższego wynika, że w tabeli VII powinien znajdować się zapis, że w przypadku dokonywania sprzedaży w miejscach innych niż wymienione w tabelach III do V wymagana jest zgoda właściciela miejsca, w którym dokonywana jest sprzedaż.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących niepobierania opłaty targowej od kupców dokonujących sprzedaży w pawilonach wybudowanych przy ul. Szkolnej należy zauważyć, że przedmiotem uchwały 224/X/2011 nie było sprawdzanie czy pawilony handlowe znajdujące się na terenie „bazarku” są budynkami czy też budowlami w rozumieniu prawa budowlanego.