

**UCHWAŁA Nr Wa.407.2013**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 10 grudnia 2013 roku**

**w sprawie:**

- 1. opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2014 rok**
- 2. opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Piaseczno na 2014 rok**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) i art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Lucyna Kusińska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu opiniuje przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2014 rok wraz z objaśnieniami (część I uzasadnienia).

**§ 2**

Pozytywnie z uwagą zawartą w uzasadnieniu opiniuje możliwość sfinansowania zaplanowanego deficytu budżetu Gminy Piaseczno przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok (część II uzasadnienia).

**§ 3**

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 246 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

## **§ 4**

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, stosownie do art. 238 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

## **§ 5**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynął projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na rok 2014 wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną w art. 238 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych przez Radę Miejską w Piasecznie w uchwale Nr 329/XIV/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego Gminy Piaseczno,
3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami określonymi w art. 211 ust. 5, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 1 i 3 i art. 237 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych – ocena kompletności i spójności budżetu,
4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych w drodze porozumień,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. 222 ust. 1-3 cyt. ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1166) przy tworzeniu rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
6. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami art. 212 ust. 2, art. 258 i art. 264 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych,
7. zachowanie - wymaganej prawem, tj. art. 242 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - relacji planowanych dochodów bieżących budżetu i planowanych wydatków bieżących budżetu,

8. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy budżetu – art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu,
10. prawidłowość planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,
11. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

I. Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia, spełnia wymienione wyżej kryteria z uwagami:

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok zaplanowano dochody majątkowe w kwocie 32.211.672,00 zł, z tego dochody ze sprzedaży mienia, z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i dotację celową z tytułu pomocy finansowej – 15.573.672,00 zł oraz dochody z tytułu środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych – 16.638.000,00 zł.

Dokonując oceny realistyczności planu dochodów majątkowych na 2014 rok trzeba wziąć pod uwagę, że ze sprawozdań budżetowych za trzy kwartały 2013 roku wynika, że dochody majątkowe Gminy zrealizowano na poziomie znacznie niższym niż wynikałoby to z upływu czasu, tj. w kwocie 13.239.425,37 zł, co stanowi 35,07% planu (37.750.621,00 zł). Gdyby zatem przyjąć, że realizacja dochodów majątkowych budżetu do końca 2013 roku będzie przebiegała w tempie zbliżonym do trzech kwartałów tego roku to przewidywane dochody majątkowe 2013 roku mogą wynieść ok. 17,6 mln zł.

Wskazać przy tym należy, że Skład Orzekający nie dysponuje aktualnymi danymi dotyczącymi wykonania planu dochodów budżetu Gminy.

Z objaśnień do projektu uchwały budżetowej (str. 3 i 4) wynika, że zaplanowano wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości – 7.040.000,00 zł oraz dochody ze zbycia praw majątkowych – 8.525.672,00 zł, przy czym nie wskazano, jakie składniki majątku przeznaczono do sprzedaży i jakie są podstawy szacowania ww. dochodów. W objaśnieniach do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej wskazano, cyt.: „**Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego** – w 2014 roku zostały zaplanowane na poziomie planów 2013 roku, w 2015 roku dochody te ulegają zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedzającego. Oszacowane dochody ze sprzedaży majątku gminy w latach 2014-2025 uwzględniają aktualny stan mienia komunalnego. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kolejnych prognozowanych latach uzależnione są od kształtowania się popytu i poziomu cen na rynku nieruchomości, trudno je oszacować na lata przyszłe ze względu na obecny kryzys na rynku finansowym”.

Odnosnie dofinansowania w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej wskazano, cyt.: „**Dotacje na inwestycje** – wysokość tych dotacji wynika z zaakceptowanych wniosków oraz podpisanych umów dofinansowujących projekty”.

Uwzględniając następujące przesłanki:

- dość ogólne uzasadnienie w zakresie planu dochodów ze sprzedaży majątku i dość ogólne objaśnienia w tym zakresie do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej,
  - wykonanie planu dochodów majątkowych Gminy za trzy kwartały 2013 roku - 13.239.425,37 zł,
  - powszechnie znaną sytuację na rynku nieruchomości (niski popyt),
- Skład Orzekający nie ma podstaw, aby plan dochodów ze sprzedaży składników majątkowych Gminy na 2014 rok uznać jako realistyczny;

2. Uchwałę budżetową należy uzupełnić poprzez wskazanie limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, co jest wymogiem wynikającym z art. 212 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy o finansach publicznych;

3. W projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok zaproponowano upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, z których stan zobowiązań w trakcie roku 2014 nie może przekroczyć limitu 5.000.000 zł (§ 11 pkt 1).

Natomiast w przychodach i rozchodach budżetu Gminy nie ujęto powyższego kredytu krótkoterminowego (pożyczki długoterminowej).

Wobec tego Skład Orzekający wskazuje na art. 5 ust. 1 pkt 4 lit. d cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że przychodami budżetu jednostki samorządu terytorialnego są otrzymane pożyczki i kredyty. Zaś w myśl art. 6 ust. 2 pkt 1 tejże ustawy rozchodami budżetu są spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów.

Zatem uchwałę budżetową należy uzupełnić w powyższym zakresie;

4. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody z tytułu wolnych środków w kwocie 6.000.000 zł.

Skład Orzekający zauważa zatem, że zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 cyt. ustawy o finansach publicznych, przez wolne środki rozumie się nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Kwota wolnych środków stanowi zatem wielkość wynikającą z bilansu jednostki samorządu terytorialnego, co należy mieć na uwadze przy podejmowaniu uchwały budżetowej. Brak wolnych środków na założonym poziomie skutkować będzie niezbilansowaniem budżetu

5. Wydatki na zadanie „Koncepcja **budowy** parkingu wielopoziomowego w Piasecznie” ujęto jako zakup **usług remontowych** (dział 600, rozdz. 60016 § 4270, załącznik Nr 7, poz. 36). Budowa środka trwałego (w tym przypadku parkingu wielopoziomowego) o wartości powyżej 3.500 zł jest inwestycją, wobec czego proponuje się rozważyć możliwość zakwalifikowania ww. wydatków do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”;

6. Wydatki na zadanie „**Tłuczeń dostawy** – zgłoszenia softysów” ujęto jako zakup usług remontowych (dział 600, rozdz. 60016 § 4270, załącznik Nr 7, poz. 39), co budzi wątpliwości Składu Orzekającego. Bowiem zakup materiałów i wyposażenia (w tym przypadku tłucznia) winien być zaklasyfikowany do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”;

7. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy projektem uchwały budżetowej a projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej, tj.:

- Wg uchwały budżetowej zadanie „Projekt i budowa ul. Wiłanowskiej w Józefostawiu na odc. od ul. Dzikowej do Rowu Jeziorki wraz z chodnikami i odwodnieniem (...)” planuje się realizować w latach 2012 – 2015 (załącznik Nr 8, poz. 13) a wg projektu WPF – w latach 2012 – 2016,

- Wg uchwały budżetowej zadanie „Projekt oraz budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych” planuje się realizować w latach 2012 – 2013 (załącznik Nr 8, poz. 40) a wg projektu WPF – w latach 2012 – 2014;

8. Wydatki na zadanie „Zespół Szkół Publicznych w Gołkowie przy ul. Głównej 50 – wykonanie nagłośnienia sali gimnastycznej” (załącznik Nr 8, poz. 39) ujęto jako wydatki inwestycyjne (§ 6050).

Nie dysponując informacją o zakresie rzeczowym zadania i jego wpływie na wartość budynku i na czas jego użytkowania, Skład Orzekający nie ma możliwości jednoznacznej oceny prawidłowości klasyfikacji budżetowej w tym zakresie;

9. Wydatki na zadanie „**Remont** świetlicy w Mieszkowie” ujęto jako **wydatek inwestycyjny** (załącznik Nr 12, dział 921, rozdz. 92109), podczas gdy dla wydatków na zakup usług remontowych właściwy jest § 427;

10. Wykaz planowanych dotacji udzielanych z budżetu Gminy (załącznik Nr 5) w odniesieniu do dotacji celowych nie zawiera wskazania celu tych dotacji, co należy uzupełnić w uchwale budżetowej.

Brak informacji o przeznaczeniu dotacji uniemożliwia ich ocenę zgodności z prawem;

11. W załączniku Nr 12 do projektu uchwały budżetowej, określającym plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego ujęto m.in.: „*Współpraca z organizacjami pozarządowymi (promocja gminy)*”, „*Kulturalne Zalesie (promocja gminy)*”.

W ocenie Składu Orzekającego w ww. przypadkach brak jest wskazania przedsięwzięć, co nie pozwala Składowi Orzekającemu dokonać jednoznacznej oceny zgodności z prawem tych wydatków.

Zatem uchwałę budżetową należy uzupełnić w powyższym zakresie;

12. W ramach wydatków finansowanych z funduszu sołeckiego zaplanowano dotację podmiotową dla Centrum Kultury (dział 921, rozdz. 92109 § 2480). Udzielanie

dotacji dla instytucji kultury w ramach funduszu sołeckiego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa;

13. Załącznik Nr 3 pt. „Plan finansowy wydatków bieżących z zakresu administracji rządowej zleconych Gminie na rok 2014” nie zawiera planu dochodów na realizację tych zadań.

Uchwałę budżetową należy uzupełnić w tym zakresie.

II. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2014 rok zaplanowano deficyt w wysokości 26.213.024 zł, stanowiący ujemną różnicę pomiędzy planowanymi dochodami (305.314.919 zł) i wydatkami (331.527.943 zł) budżetu Gminy. Planowanym źródłem sfinansowania deficytu są przychody pochodzące z: zaciąganych pożyczek i kredytów – 20.213.024 zł i wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – 6.000.000 zł.

Zaplanowane źródła finansowania deficytu są zgodne z art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

W odniesieniu do możliwości sfinansowania planowanego deficytu przychodami z tytułu wolnych środków aktualna jest uwaga zawarta w pkt 1.4 uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
*mgr Bożena Zych*

**UCHWAŁA Nr Wa.408.2013**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 10 grudnia 2013 roku**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2014-2025**

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Lucyna Kusińska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wydaje opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2014-2025.

Opinia stanowi integralną część uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Gminę Piaseczno w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Opinia**

W dniu 15 listopada 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, drogą elektroniczną, wpłynął projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piaseczno.

W ocenie Składu Orzekającego przedmiotowy projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) spełnia wymogi określone w art. 226 -228 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a także w zakresie upoważnień sformułowanych na podstawie art. 228 ww. ustawy.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycję art. 227 cyt. ustawy o finansach publicznych, gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na

przedsięwzięcia określone w załączniku Nr 2 do projektu uchwały oraz okres, na który zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne określone w załączniku Nr 1.

Stwierdzono zgodność pomiędzy projektowaną Wieloletnią Prognozą Finansową w części dotyczącej 2014 roku i projektem uchwały budżetowej na 2014 rok w zakresie wymaganym art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W okresie objętym prognozą długu zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną bieżącą a majątkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W zakresie obciążenia długiem stwierdzono, że spełnione zostały wymogi art. 243 cyt. ustawy dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia, przy czym w 2014 roku prognozowane obciążenia Gminy z tytułu spłaty długu z kosztami jego obsługi wynoszą 0,0500, przy wskaźniku maksymalnym 0,1338, ustalonym w oparciu o planowane wartości wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za trzy kwartały 2013 roku.

W projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej ujęto dochody majątkowe:

- na 2014 rok – 32.211.672 zł,
- na 2015 rok – 15.533.372 zł,
- na 2016 rok – 15.766.372 zł,
- na 2017 rok – 16.002.868 zł,
- na 2018 rok – 16.242.911 zł,
- w latach 2019 – 2025 – ok. 16-18 mln zł.

Dokonując oceny realistyczności planu tych dochodów trzeba wziąć pod uwagę, że **wykonanie dochodów majątkowych w 2013 rok wynosi 13.239.425,37 zł** (wg stanu na dzień 30 września 2013 r.), co stanowi 35,07% planu (37.750.621,00 zł). Gdyby zatem przyjąć, że realizacja dochodów majątkowych budżetu do końca 2013 roku będzie przebiegała w tempie zbliżonym do trzech kwartałów tego roku, to przewidywane dochody 2013 roku mogą wynieść ok. 17,7 mln zł.

Wskazać przy tym należy, że Skład Orzekający nie dysponuje aktualnymi danymi dotyczącymi wykonania planu dochodów budżetu Gminy.

W objaśnieniach do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej odnośnie dochodów majątkowych wskazano, cyt.: „**Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego** – w 2014 roku zostały zaplanowane na poziomie planów 2013 roku, w 2015 roku dochody te ulegają zmniejszeniu w stosunku do roku poprzedzającego. Oszacowane dochody ze sprzedaży majątku gminy w latach 2014-2025 uwzględniają aktualny stan mienia komunalnego. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w kolejnych prognozowanych latach uzależnione są od kształtowania się popytu i poziomu cen na rynku nieruchomości, trudno je oszacować na lata przyszłe ze względu na obecny kryzys na rynku finansowym”.

Odnośnie zaplanowanego dofinansowania w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej wskazano, cyt.: „**Dotacje na inwestycje** – wysokość tych dotacji wynika z zaakceptowanych wniosków oraz podpisanych umów dofinansowujących projekty”.

Uwzględniając następujące przesłanki:



- dość ogólne uzasadnienie w zakresie planu dochodów ze sprzedaży majątku i dość ogólne objaśnienia w tym zakresie do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej,
  - wykonanie planu dochodów majątkowych Gminy za trzy kwartały 2013 roku - 13.239.425,37 zł,
  - powszechnie znaną sytuację na rynku nieruchomości (niski popyt),
- Skład Orzekający nie ma podstaw, aby prognozę dochodów majątkowych Gminy na lata 2014 – 2025 uznać jako realistyczną.

Trzeba również zauważyć, że wg przedłożonego przez Burmistrza projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej planowane dochody majątkowe na 2014 rok są wyższe o 13.686.000 zł od planu dochodów majątkowych wg Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy obowiązującej w dacie przedłożenia opiniowanego projektu (15 listopada 2013 r.).

Zatem Skład Orzekający nadmienia, że stosownie do art. 226 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych **wieloletnia prognoza finansowa winna być realistyczna i przed podjęciem uchwały Rada winna dokonać oceny pod tym względem.**

Skład wskazuje też na szczególną konieczność stałego monitorowania stopnia wykonania prognozowanych dochodów oraz korekty WPF w przypadku braku możliwości dochodów na założonym poziomie.

Warunkiem dotrzymania prognozowanych wskaźników zadłużenia jest realizacja dochodów w kwotach ujętych w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, co jak wyżej wskazano w odniesieniu do dochodów majątkowych jest mało realne. Niepełne wykonanie prognozowanych dochodów będzie miało negatywny wpływ na możliwość zachowania wskaźnika spłaty długu, o którym mowa w art. 243 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA  
Sędziów Izby Obrachunkowej  
Regionalnej w Warszawie  
*mgr Bożena Zych*

