

**UCHWAŁA Nr Wa.399.2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 7 grudnia 2012 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2013 rok**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) i art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu opiniuje przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2013 rok wraz z objaśnieniami (część I uzasadnienia).

**§ 2**

Pozytywnie opiniuje możliwość sfinansowania zaplanowanego deficytu budżetu Gminy Piaseczno przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok (część II uzasadnienia).

**§ 3**

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 246 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

**§ 4**

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, stosownie do art. 238 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

**§ 5**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

## Uzasadnienie

W dniu 13 listopada 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynął projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na rok 2013 wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną w art. 238 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych przez Radę Miejską w Piasecznie w uchwale Nr 329/XIV/2011 z dnia 23 listopada 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego Gminy Piaseczno,
3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami określonymi w art. 211 ust. 5, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 1 i 3 i art. 237 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych – ocena kompletności i spójności budżetu,
4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych w drodze porozumień,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. 222 ust. 1-3 cyt. ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) przy tworzeniu rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
6. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami art. 212 ust. 2, art. 258 i art. 264 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych,
7. zachowanie - wymaganej prawem, tj. art. 242 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - relacji planowanych dochodów bieżących budżetu i planowanych wydatków bieżących budżetu,
8. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy budżetu – art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu,
10. prawidłowość planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,

11. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

I. Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia, spełnia wymienione wyżej kryteria z uwagami:

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok zaplanowano dochody ogółem w kwocie 282.273.539,00 zł, tj. na poziomie planu dochodów na rok 2012 (wg stanu na dzień 30 września 2012 roku).

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że wg sprawozdań budżetowych za trzy kwartały 2012 roku dochody Gminy zrealizowano na poziomie niższym niż wynikałoby to z upływu czasu, tj. w kwocie 190.225.615,98 zł, co stanowi 66,5% planu, przy czym dochody majątkowe wykonano na poziomie 12,3% planu. Gdyby zatem przyjąć, że realizacja dochodów budżetu do końca 2012 roku będzie przebiegała w tempie zbliżonym do trzech kwartałów tego roku to przewidywane dochody 2012 roku mogą wynieść ok. 253,6 mln zł. W porównaniu do tych szacunków plan dochodów Gminy na 2013 rok jest dość optymistyczny. Wskazać przy tym należy, że Skład Orzekający nie dysponuje aktualnymi danymi dotyczącymi wykonania planu dochodów budżetu Gminy;

2. § 2 ust. 1 uchwały budżetowej należy uzupełnić poprzez wskazanie źródła sfinansowania planowanego a w § 2 ust. 2 zapisać odniesienie do załącznika Nr 10;

3. W § 8 projektu uchwały budżetowej określono kwotę dochodów z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska oraz wydatki na finansowanie zadań w zakresie ochrony środowiska.

Postanowienia te należy uzupełnić poprzez skonkretyzowanie, które wydatki planuje się sfinansować z wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, mając przy tym na uwadze art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), w myśl którego „Do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy”;

4. W załączniku Nr 12 do projektu uchwały budżetowej, określającym plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego ujęto m.in. przedsięwzięcia, których dość ogólny opis nie pozwala Składowi Orzekającemu dokonać jednoznacznej oceny zgodności z prawem. Dotyczy to zadań: *Współfinansowanie imprez sportowych i klubów, Wieczory seniora, Organizacja wycieczki dla Klubu Seniora, Zakup kosiarki spalinowej, Zakup kosiarki do trawy, Zakup: krzesel, kosiarki spalinowej, podkaszarki spalinowej, taboretów, drabiny, wyposażenia kuchni Domu Sołeckiego, Zakup*

materiałów i narzędzi, Obsługa serwisowa ciągnika – kosiarki, Zakup i montaż elementów drobnej architektury, Zakup narzędzi gospodarczych na potrzeby sołectwa, Kupno drewna do budowy altany w paru nad stawem i artykułów do montażu, Kupno paliwa i oleju do odśnieżarki, piły, kosy, kosiarki, Zakup składanych ławek i stolików, Konserwacja i naprawa melioracji na terenie Chylic, Konsola do gry wraz z akcesoriami, Obsługa imprez okolicznościowych.

Skład Orzekający nie dysponując informacją jakiego zadania gminy dotyczy ww. przedsięwzięcie nie ma podstaw do jednoznacznej oceny zgodności z prawem tych wydatków.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz.420) „Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które (...) **są zadaniami własnymi gminy**, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy”. Zaś art. 4 ust. 7 cyt. ustawy o funduszu sołeckim obliguje radę gminy, aby uchwalając budżet odrzuciła wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają ww. wymogów (zobacz: uchwała Nr 25.298.20011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 listopada 2011 r., [www.bip.warszawa.rio.gov.pl](http://www.bip.warszawa.rio.gov.pl)).

W przypadku zaplanowania powyższych wydatków w uchwale budżetowej na 2013 rok należy również zamieścić informację – jakiego zadania Gminy dotyczą te wydatki;

5. W uchwale budżetowej na 2013 rok proponuje się wyodrębnić dochody i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, co pozwoli na ocenę zgodności z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 391). Dochody z powyższego tytułu należy zaklasyfikować do rozdz. 75615 i rozdz. 75616; wydatki do rozdz. 90002 i rozdz. 75023;

6. W § 10 ust. 1 lit. b projektu uchwały budżetowej zaproponowano upoważnienie dla Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do dokonywania „zmian budżetu polegających przesunięciach między rozdziałami w dziale 600 (Transport i łączność), dziale 700 (Gospodarka mieszkaniowa), dziale 750 (Administracja publiczna) i dziale 900 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) w planie wydatków majątkowych w zakresie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, z wyłączeniem kwot wydatków objętych załącznikiem przedsięwzięć wieloletnich do Wieloletniej Prognozy Finansowej”.

Tak sformułowane upoważnienie dawałoby podstawę organowi wykonawczemu Gminy do zmian planu wydatków powodujących likwidację zadań inwestycyjnych ujętych w uchwale budżetowej oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych;

7. Wykaz udzielanych dotacji z budżetu Gminy (załącznik Nr 5) należy uzupełnić poprzez wskazanie przeznaczenia dotacji celowych, co pozwoli na ocenę ich zgodności z prawem.

Brak informacji o przeznaczeniu dotacji uniemożliwia ocenę zgodności z prawem zaplanowanej dotacji dla Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, który jest wojewódzką samorządową jednostką budżetową;

8. Dotacje dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, prowadzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego należy ująć, jako dotacje celowe (§ 280);

9. W świetle obowiązujących przepisów prawa, w tym ustawy o finansach publicznych oraz uchwały Nr 329/XIV/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 23 listopada 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego Gminy Piaseczno, załącznik Nr 7 „Wykaz zadań remontowych Gminy Piaseczno na rok 2013” jest zbędny i brak jest podstaw prawnych aby ująć go w uchwale budżetowej;

10. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano wydatki na zadania inwestycyjne:

- „Projekt rewitalizacji Placu Kisiela wraz z przebudową odc. ul. Kościuszki i Sierakowskiego oraz **przebudowa Kanału Piaseczyńskiego** od komory przy budynku Sądu do wlotu do kanału otwartego w rejonie parku, o łącznej dł. ok. 180 m + budowa” (poz. 13 załącznika Nr 8).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w myśl art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 145), kanały zostały zaliczone do urządzeń melioracji wodnych podstawowych. A stosownie do art. 72 ust. 1 tej ustawy „Urządzenia melioracji wodnych podstawowych stanowią własność Skarbu Państwa i są wykonywane na jego koszt, z zastrzeżeniem ust. 2”. Zatem Gmina Piaseczno nie jest uprawniona do realizacji zadania w części dotyczącej przebudowy Kanału Piaseczyńskiego;

- „Budynek „starego” przedszkola w Zalesiu Dolnym ul. Ks. Józefa – **prace remontowe** w celu uruchomienia dwóch nowych oddziałów” (poz. 34 załącznika Nr 8).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że jeżeli wydatek jest przeznaczony na prace remontowe to – zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową – winien być zaklasyfikowany do § 427 „Zakup usług remontowych”;

- „**Dofinansowanie terenów zielonych** (projekt zbiornika retencyjnego w rejonie skrzyżowania ul. Cyraneckiej i Wilanowskiej)” (poz. 37 załącznika Nr 8).

W ocenie Składu Orzekającego sformułowanie „Dofinansowanie terenów zielonych” jest niejednoznaczne;

- „**Klub Sportowy Piaseczno**, koncepcja projekt + budowa zespołu boisk z widownią, oświetleniem, odwodnieniem, piłkochwytnymi oraz zagospodarowaniem terenu” (poz. 65 załącznika Nr 8).

Tak sformułowana nazwa zadania inwestycyjnego, przy jednoczesnym braku informacji o stanie własnościowym obiektu (czy obiekt jest własnością Gminy czy Klubu Sportowego Piaseczno), Skład Orzekający nie ma możliwości oceny zgodności z prawem ww. wydatku;

11. Załączniki Nr 5, 6 i 12 do projektu uchwały budżetowej nie spełniają wymogu wynikającego z § 2 ust. 3 lit. a uchwały Nr 329/XIV/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 23 listopada 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie zakresu i formy informacji za pierwsze półrocze o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego Gminy Piaseczno, który wymaga aby dochody i wydatki budżetowe były ujęte w szczególności: dział, rozdział, paragraf. Zatem uchwałę budżetową w tym zakresie należy uzupełnić;

12. W projekcie budżetu na 2013 rok we właściwym rozdziale 75704 „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego” nie zaplanowano wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji, podczas gdy wg projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej wydatki z tego tytułu w 2013 roku wynoszą 3.400.000 zł.

Zatem zachodzi konieczność doprowadzenia do wzajemnej zgodności uchwały budżetowej na 2013 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej, co jest wymogiem wynikającym z art. 229 cyt. ustawy o finansach publicznych.

II. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2013 rok zaplanowano deficyt w wysokości 13.426.538 zł, stanowiący ujemną różnicę pomiędzy planowanymi dochodami (282.273.539 zł) i wydatkami (295.700.077 zł) budżetu Gminy. Z analizy planowanych przychodów i rozchodów budżetu wynika, że planowany deficyt budżetu zostanie w całości sfinansowany przychodami z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 cyt. ustawy o finansach publicznych. Postanowienia w tym zakresie należy jednak zamieścić w części normatywnej uchwały budżetowej na 2013 rok. Finansowanie deficytu przychodami z wolnych środków jest zgodne z art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
*mgr Bożena Zych*

**UCHWAŁA Nr Wa.400.2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 7 grudnia 2012 roku**

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2013-2023

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 157, poz. 1240 z późn. zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wydaje opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2013-2023.

Opinia stanowi integralną część uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Gminę Piaseczno w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Opinia**

W dniu 13 listopada 2012 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gminy Piaseczno na lata 2013-2023.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycje art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załącznikach 2, 3 i 4 do projektu uchwały oraz okres, na który planuje się zaciągnąć i spłacić zobowiązania dłużne określone w załączniku Nr 1.

Prognozuje się, że na koniec 2013 roku Gmina nie będzie obciążona długiem. Jednocześnie na podstawie sprawozdania Rb Z wg stanu na dzień 30 września 2012 roku, Skład Orzekający ustalił, że Gmina obciążona była długiem w kwocie 103.43.066,86 zł. Skład Orzekający nie dysponuje aktualnymi danymi o stanie długu Gminy, zwraca jednak uwagę, że Wieloletnia Prognoza Finansowa winna być **realistyczna**, co jest wymogiem wynikającym z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zatem uchwalając Wieloletnią Prognozę Finansową Rada Miejska w Piasecznie winna **ująć w niej faktyczną kwotę długu obciążającego Gminę w dacie podejmowania uchwały a spłaty kwot długu winny wynikać z zawartych umów.**

Począwszy od 2014 roku spełnione są wymogi art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

W Załączniku Nr 1 w części dotyczącej 2013 roku wykazano planowany deficyt budżetu w wysokości 13.426.538 zł (wiersz 20), podczas gdy w wierszu 4a wykazano wyższą kwotę przychodów na pokrycie deficytu, tj. 16.425.696 zł. W uchwalanej Prognozie dane te należy doprowadzić do wzajemnej spójności.

W załączniku Nr 2 zaplanowano przedsięwzięcie „Projekt rewitalizacji Placu Kisiela wraz z przebudową odc. ul. Kościuszki i Sierakowskiego oraz **przebudowa Kanału Piaseczyńskiego** od komory przy budynku Sądu do wlotu do kanału otwartego w rejonie parku, o łącznej dł. ok. 180 m + budowa” (poz. 13).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w myśl art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 145), kanały zostały zaliczone do urządzeń melioracji wodnych podstawowych. A stosownie do art. 72 ust. 1 tej ustawy „Urządzenia melioracji wodnych podstawowych stanowią własność Skarbu Państwa i są wykonywane na jego koszt, z zastrzeżeniem ust. 2”. Zatem Gmina Piaseczno nie jest uprawniona do realizacji zadania w części dotyczącej przebudowy Kanału Piaseczyńskiego.

W załączniku Nr 2 ujęto przedsięwzięcie „Budynek „starego” przedszkola w Zalesiu Dolnym ul. Ks. Józefa – **prace remontowe** w celu uruchomienia dwóch nowych oddziałów” (poz. 34).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że jeżeli wydatek jest przeznaczony na prace remontowe to – zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową – winien być zaklasyfikowany do § 427 „Zakup usług remontowych”;

W załączniku Nr 2 ujęto przedsięwzięcie „**Klub Sportowy Piaseczno**, koncepcja projekt + budowa zespołu boisk z widownią, oświetleniem, odwodnieniem, piłkochwytnymi oraz zagospodarowaniem terenu” (poz. 61).

Tak sformułowana nazwa zadania inwestycyjnego, przy jednoczesnym braku informacji o stanie własnościowym obiektu (czy obiekt jest własnością Gminy czy Klubu Sportowego Piaseczno), Skład Orzekający nie ma możliwości oceny zgodności z prawem ww. wydatku.

Skład Orzekający wydając niniejszą opinię uwzględnił, przyjęte przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w prognozie długu, założenia iż realizacja dochodów Gminy będzie na poziomie kwot ujętych w tej prognozie.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWIDUJĄCA  
Skład Orzekający  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
*mgr Bożena Zych*

