

**UCHWAŁA Nr Wa.377.2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 30 listopada 2011 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2012 rok**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) i art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Pozytywnie z uwagami przedstawionymi w pkt I.1 i I.2 uzasadnienia opiniuje przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2012 rok wraz z objaśnieniami.

**§ 2**

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, stosownie do art. 238 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynął projekt uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na rok 2012 wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną w art. 238 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,

2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych przez Radę Miejską w Piasecznie w uchwale Nr 1277/XVN/2010 z dnia 7 stycznia 2010 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, procedury rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu za rok budżetowy i szczegółowości materiałów towarzyszących sprawozdaniu oraz zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego,
  3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami określonymi w art. 211 ust. 5, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 1 i 3 i art. 237 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych – ocena kompletności i spójności budżetu,
  4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych w drodze porozumień,
  5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. 222 ust. 1-3 cyt. ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) przy tworzeniu rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
  6. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami art. 212 ust. 2, art. 258 i art. 264 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych,
  7. zachowanie - wymaganej prawem, tj. art. 242 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - relacji planowanych dochodów bieżących budżetu i planowanych wydatków bieżących budżetu,
  8. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy budżetu – art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych,
  9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu,
  10. prawidłowość planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,
  11. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).
- I. Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z objaśnieniami, pełniącymi rolę uzasadnienia, spełnia wymienione wyżej kryteria z wyjątkami:

1. § 4 ust. 1 projektu uchwały oraz tytuł załącznika Nr 3 do projektu uchwały nie odpowiadają treści tego załącznika, gdyż w załączniku nie ujęto planowanych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Gminie.

Wobec tego w uchwale budżetowej na 2012 rok ww. załącznik należy uzupełnić o plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Gminie;

2. W załączniku Nr 12 do projektu uchwały budżetowej, określającym plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego ujęto m.in. przedsięwzięcia, których dość ogólny opis nie pozwala Składowi Orzekającemu dokonać jednoznacznej oceny zgodności z prawem. Dotyczy to zadań: organizacja majówki, obsługa uroczystości okolicznościowych, wyjazd integracyjny, wsparcie grup nieformalnych i integracja.

Skład Orzekający nie dysponując informacją jakiego zadania gminy dotyczy ww. przedsięwzięcie nie ma podstaw do jednoznacznej oceny zgodności z prawem tych wydatków.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeczkim (Dz. U. Nr 52, poz.420) „Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które (...) **są zadaniami własnymi gminy**, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy”. Zaś art. 4 ust. 7 cyt. ustawy o funduszu sołeczkim obliguje radę gminy, aby uchwalając budżet odrzuciła wnioski sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają ww. wymogów.

Z tych względów w uchwale budżetowej należy określić planowane do finansowania przedsięwzięcia w sposób jednoznaczny.

II. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Piaseczno na 2012 rok zaplanowano nadwyżkę budżetu w wysokości 3.031.418,00 zł, stanowiącą dodatnią różnicę między planem dochodów (284.499.566,00 zł) i wydatków budżetu (281.468.148,00 zł). Zatem Skład Orzekający nie wydaje opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu jednostki.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA  
Skład Orzekający  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
mgr Bożena Zych

1

**UCHWAŁA Nr Wa.376.2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 30 listopada 2011 roku**

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2012-2018

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. 157, poz. 1240 z późn. zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piaseczno na lata 2012-2018.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Gminę Piaseczno w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2011 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gminy Piaseczno na lata 2012-2018.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycje art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załącznikach 2, 3 i 4 do projektu uchwały oraz okres, na który planuje się zaciągnąć i spłacić zobowiązania dłużne określone w załączniku Nr 1.

Prognozuje się, że na koniec 2012 roku i 2013 roku Gmina nie będzie obciążona długiem.

Począwszy od 2014 roku spełnione są wymogi art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Skład Orzekający wnosi następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

1. Do projektu WPF dołączono „Uzasadnienie”, podczas gdy w myśl postanowień art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa winna zawierać „Objaśnienia przyjętych wartości”.

Skład Orzekający stwierdza, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być **realistyczna**. Oceny w tym zakresie można dokonać głównie w oparciu o objaśnienia przyjętych wartości, które powinny jednoznacznie i wiarygodnie wskazywać w jaki sposób były prognozowane poszczególne wartości ujęte w prognozie na każdy rok, prezentować założenia do prognozowanych dochodów z uwzględnieniem ich najważniejszych źródeł oraz założenia do prognozowanych wydatków budżetowych. Uzasadnienie do projektu WPF nie spełnia tego wymogu. Nie dysponując objaśnieniami Skład Orzekający nie ma podstaw do dokonania oceny w zakresie zaplanowanych w latach 2016-2018 nadwyżek budżetu z przeznaczeniem na lokaty długoterminowe na nowe inwestycje.

Dlatego uchwalaną wieloletnią prognozę finansową należy w tym zakresie uzupełnić;

2. Skład Orzekający zauważa rozbieżności:

- w załączniku Nr 4 pod poz. 112 w rozdz. 60004 ujęto przedsięwzięcie pod nazwą „Transport i Komunikacja”, na którego finansowanie w 2012 roku zaplanowano 10.200.000,00 zł, podczas gdy wg projektu uchwały budżetowej na 2012 rok plan wydatków w rozdziale 60004 jest mniejszy i wynosi 6.630.946,00zł,

- w załączniku Nr 4 pod poz. 117 w rozdz. 92195 ujęto przedsięwzięcie pod nazwą „wspieranie działań w zakresie kultury, sztuki, ekologii, ochrony dziedzictwa narodowego”, na którego finansowanie w 2012 roku zaplanowano 230.000,00 zł, podczas gdy wg projektu uchwały budżetowej na 2012 rok plan wydatków w rozdziale 92195 jest mniejszy i wynosi 202.500,00 zł.

Skład Orzekający wydając niniejszą opinię uwzględnił, przyjęte przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w prognozie długu, założenia iż realizacja dochodów Gminy będzie na poziomie kwot ujętych w tej prognozie.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
mgr Bożena Zych