

UCHWAŁA Nr Wa.130.2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 16 kwietnia 2012 roku

wpłynęło 2012-04-25
L. dz.
Ilość załącz. podpis
Nr sprawy -2-

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Piaseczno za 2011 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca Bożena Zych
Członkowie Teresa Gołębiowska
Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Piaseczno za 2011 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z zarządzeniem Nr KB.0050.14.2012 Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 30 marca 2012 roku, wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Piaseczno za 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 267 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
3. spełnienie zakresu informacyjnego wynikającego z art. 267 ust. 2 i art. 269 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

4. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i zarządzeń organu wykonawczego, podjętych na przestrzeni roku budżetowego,
5. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
6. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów) z uwzględnieniem wyniku budżetu,
7. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłeń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
8. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
9. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

Dochody budżetu Gminy zostały wykonane na poziomie 98,66% planu po zmianach. Stopień realizacji planowanych wydatków budżetu wynosi 96,46%.

Wynik budżetu zamknął się nadwyżką w kwocie 15.853.391,05 zł, podczas gdy planowana była nadwyżka w wysokości 10.490.344,00 zł.

Wg danych wykazanych w sprawozdaniu Rb Z na koniec 2011 roku zobowiązania dłużne Gminy w kwocie 112.590.479,56 zł stanowiły 43,66% wykonanych dochodów budżetu, przy czym Gmina nie była obciążona zobowiązaniami wymagalnymi.

Zrealizowane obciążenia budżetu Gminy z tytułu obsługi długu stanowiły 5,99% wykonanych dochodów budżetu Gminy ogółem.

Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zrealizowano dochody w kwocie 2.129.850,12 zł, zaś wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniem narkomanii wyniosły 2.102.486,16zł (suma w rozdziałach 85153 i 85154).

Skład Orzekający zauważa zatem, że w myśl art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), dochody z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych winny być wykorzystane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

2. Ze sprawozdania wynika, że Gmina poniosła wydatki na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 10.000,00 zł (dział 900, rozdz. 90095).

Skład Orzekający zauważa, iż do Izby nie wpłynęła wymagana prawem (art. 216 ust. 2 pkt 5 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) uchwała o udzieleniu tej pomocy. Jeżeli Rada Miejska w Piasecznie podjęła uchwałę w tej sprawie to Burmistrz zobowiązany jest przedłożyć ją Izbie w terminie 7 dni od jej podjęcia (art. 11 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 86 i art. 90 ust. 2 cyt. ustawy o samorządzie gminnym).

3. Skład Orzekający zwraca uwagę na wysoki poziom należności wymagalnych Gminy na koniec 2011 roku – 16.215.409,75 zł, co stanowi 6,29% wykonanych dochodów budżetu Gminy za ten rok, przy czym w porównaniu do stanu na koniec 2010 roku należności wymagalne wzrosły o 1.660.616,96 zł.

4. W sprawozdaniu nie wyszczególniono dokonanych w ciągu roku budżetowego zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia

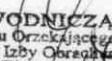
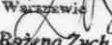
27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest wymogiem określonym w art. 269 pkt 2 tejże ustawy.

5. Informacja o stopniu zaawansowania programów wieloletnich została przedstawiona w odrębnym dokumencie, podczas gdy winna być ona elementem sprawozdania z wykonania budżetu, co wynika z art. 269 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W pozostałym zakresie opiniowane sprawozdanie spełnia, wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia, kryteria i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu Gminy za 2011 rok.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Miejskiej w Piasecznie.

Wraz z ww. sprawozdaniem została przedłożona informacja o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2011 roku.


PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie

mgr Beżena Zych