

**UCHWAŁA NR 771/XXVII/2016
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 23 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. T. skierowanej do Wojewody Mazowieckiego na Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w sprawie wadliwego, opieszałego i przewlekłego działania gminy w kwestii zagospodarowania i organizacji ruchu na ul. Reja w Piasecznie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016r. poz.446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 23 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana Z.T. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno oddala się skargę z uwagi na jej bezzasadność.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłoz

UZASADNIENIE

W dniu 03.10.2016r. wpłynął adresowany do Rady Miejskiej w Piasecznie wniosek Wojewody Mazowieckiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w załączonym piśmie. Przekazane przez Wojewodę pismo zostało przez skarżącego skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i zawiera zarzuty braku odpowiedzi na pismo MSWiA z 26 lipca 2016r. i bezzasadności uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2015r. Ponadto w dniu 05.10.2016r. Pan Z. T. bezpośrednio skierował do Rady Miejskiej w Piasecznie skargę zawierającą zarzuty naruszenia terminu w zakresie udzielenia odpowiedzi oraz zarzuty mactwa, wprowadzania w błąd i łamania prawa przez organy gminy.

Zarzuty są bezzasadne, ponieważ Wojewoda Mazowiecki nie wnosił w trybie nadzoru prawnego żadnych zastrzeżeń do Uchwały Nr 399/XV/2015 podjętej przez Radę Miejską w Piasecznie 16 grudnia 2015r. a ponadto sam wojewoda w piśmie z dnia 12 lutego 2016r. skierowanym do Pana Z.T. odrzucił jego skargę na powyższą uchwałę. Przyznał jedynie, że nastąpiło naruszenie terminu załatwienia skargi. Uchwała jest zatem prawnie i merytorycznie uzasadniona a zatem zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 239 § K.p.a.: *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.* Biorąc pod uwagę fakt, że skarga nie tylko została wniesiona bezpośrednio przez skarżącego do organu stanowiącego gminy, lecz także przekazana innemu organowi (MSWiA), uzasadnione jest podjęcie niniejszej uchwały podtrzymującej stanowisko wyrażone przez Radę Miejską w Piasecznie w Uchwale nr 399 z 16 grudnia 2015r.