

Według rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Konserwację oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych na terenie Gminy Piaseczno”.

Zamawiający zawiadamia, że jeden z Wykonawców na podstawie art. 38 ust. 1 pkt ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się z zapytaniami o wyjaśnienie treści SIWZ (treść pytań w załączeniu do pisma).

Poniżej stosowne odpowiedzi:

Ad. I. Liczbę lat doświadczenia kierownika robót należy określić w wykazie osób (Załącznik nr 4 do SIWZ), który zgodnie z Częścią IX pkt. 1 ppkt 6 SIWZ winien być załączony do oferty. W związku z powyższym Zamawiający nie modyfikuje Formularza ofertowego w tym zakresie.

Ad. II. Zastosowanie kryterium „wysokości kary za brak usunięcia awarii w terminie” nie jest wynikiem założenia z góry przez Zamawiającego nieterminowego wykonania zamówienia, lecz chęcią wyboru wykonawcy, który daje najlepszą gwarancję jakości. Przyjęta w kryterium deklarowana przez wykonawcę wysokość kary jest miernikiem takiej gwarancji. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia kryterium „Wysokości kary za brak usunięcia awarii w terminie”, określając dolną granicę kary na poziomie 0,1% , natomiast górną granicę kary na poziomie 0,5 % wartości całego wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii po terminie wskazanym w założonej ofercie, osobno za każde zdarzenie.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany Części XII pkt 1 ppkt ad. 4 SIWZ w zakresie kryterium „Wysokości kary za brak usunięcia awarii w terminie – K – 5 %”. Nowe brzmienie Części XII pkt 1 ppkt ad. 4 SIWZ poniżej:

„Ad. 4 Wysokość kary za brak usunięcia awarii w terminie - K - 5% (od 0,1% do 0,5% wartości całego wynagrodzenia brutto).

Zgodnie ze złożoną ofertą wykonawca określa termin na usunięcie awarii. Jednocześnie za nieusunięcie tej awarii w terminie wskazanym przez siebie, wskazuje na wysokość kary w złotych. Wykonawca za uznanie kary 0,1% wartości całego wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii po terminie wskazanym w założonej ofercie, osobno za każde

zdarzenie otrzymuje 0 pkt . Nie podlega to przeliczeniu według wzoru podanego poniżej. Każda kara powyżej 0,1% będzie przeliczona według wzoru wskazanego poniżej.

Za maksymalną karę wskazaną w ofercie wykonawca otrzyma maksymalną ilość pkt - 5 pkt.

Pozostali proporcjonalnie mniej według wzoru :

$$K = K_b / K_n \times 100 \times 5\%$$

gdzie:

K – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium KARA

K_b – wysokość kary zaoferowanej w badanej ofercie w złotych polskich

K_n – najwyższa kara zaoferowana w ofercie w złotych polskich


100 – wskaźnik stały

5% - procentowe znaczenie kryterium KARA”.

Powyższa zmiana prowadzi do zmiany zapisów Formularza ofertowego, w zakresie:

„Wysokość karyzł (co stanowi% wartości całego wynagrodzenia brutto). W załączeniu zaktualizowany – obowiązujący Formularz ofertowy.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę SIWZ Zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszcza na stronie internetowej.

2017 -02- 15 **Zup. Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno**

mgr inż. Anna Bednarska
Pełnomocnik Burmistrza - Naczelnik Wydziału inwestycji

Otrzymują:
RZP a/a
Adresaci wg rozdzielnika
Strona internetowa

Główny Specjalista

mgr Irena Miskowska

.....
(pieczęć firmowa)

Formularz ofertowy

Pełna nazwa Wykonawcy

Adres Wykonawcy

NIP REGON

Email: nr telefonu:

Fax:

1. Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Konservacja oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych na terenie Gminy Piaseczno ”

zobowiązuję się do zrealizowania zamówienia zgodnie z warunkami prowadzonego postępowania przetargowego za cenę ryczałtową:

A. Oferujemy wykonanie prac konserwacyjnych za cenę ryczałtową

netto:

.....zł

(słownie:

.....)

Podatek VAT %, tj.: zł

(słownie:

.....)

BRUTTO: zł

słownie:.....

Przy czym miesięczna wartość wynagrodzenia wynosi kwotę brutto

.....zł

słownie:

.....

.....
podpisano

AB

B. Oferujemy wykonanie napraw uszkodzeń oświetlenia ulicznego, wynikłych ze zdarzeń losowych stanowiących 40% wysokości wynagrodzenia za realizację prac konserwacyjnych za cenę ryczałtową:

netto:zł
(słownie:)

Podatek VAT %, tj.: zł
(słownie:)

BRUTTO: zł
słownie:.....

C= A+B: Oferujemy wykonanie całości prac wynikających z pkt A i B będących przedmiotem zamówienia za cenę ryczałtową nettozł
(słownie:)
+ VAT% w wysokości

BRUTTO :
.....zł
(słownie.....)
.....)

Termin płatności.....

Wysokość kary zł (co stanowi% wartości całego wynagrodzenia brutto).

Usunięcie awariigodzin (nie dłużej niż 48 godziny i nie krócej niż 24 godziny).

2. Oświadczam, że przedmiot zamówienia wykonam w terminie wskazanym w SIWZ do dnia
3. Oświadczam, że zaoferowana cena zawiera koszt wykonania wszystkich robót łącznie z tymi, które wyspecyfikowano w opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 i 2.
4. Następujące części zamówienia powierzę podwykonawcom:
.....
(wskazać podwykonawców – nazwa/adres i powierzany zakres wartość lub procentowy udział w części zamówienia jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom)
5. Oświadczam, że zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp zamówienie realizowane będzie przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w sposób określony w art. 22 par. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.
6. Ofertę składam na podstawie SIWZ i nie wnoszę do niej żadnych zastrzeżeń.
7. Oświadczam, że zapoznałem się z warunkami umowy, która zostanie zawarta i akceptuję jej warunki oraz, że dostarczę przed zawarciem umowy:
 - 1) kserokopie umowy współpracy lub umowy konsorcjum – w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

- 2) kopie wymaganych uprawnień – nie później niż na 2 dni przed zawarciem umowy.
8. Uważam się za związanego niniejszą ofertą w terminie wskazanym w SIWZ.
9. Oświadczam, że dokumenty i informacje zawarte na stronach od do..... stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zastrzegamy, że nie mogą być one udostępniane.
10. Wszelką korespondencję w sprawie niniejszego postępowania proszę kierować na poniższy adres:
.....
a osobą upoważnioną do kontaktów z Zamawiającym jest:
.....
- 1) Wykonawca jest małym /średnim przedsiębiorcą TAK /NIE*
- 2) Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego UE TAK /NIE*
- 3) Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem UE TAK /NIE*

11. Wraz z ofertą składane są następujące załączniki:

- 4)
- 5)
- 6);
- 7)

....., dnia

.....
(podpis osób uprawnionych do składania oświadczeń
woli w imieniu Wykonawcy)

*/ niepotrzebne skreślić



Pytania:

I. Dotyczy SIWZ, Część XIII Opis kryteriów, Ad. 2 Doświadczenie kierownika robót D - 20%:

Prosimy o modyfikację Formularza ofertowego z uwagi na brak możliwości wpisania odpowiednio w ilościach lat doświadczenia kierownika robót, które to stanowi kryterium oceny ofert zgodnie z SIWZ.

II. Dotyczy SIWZ, Część XIII Opis kryteriów, Ad. 4 Wysokość kary za brak usunięcia awarii w terminie - K - 5%:

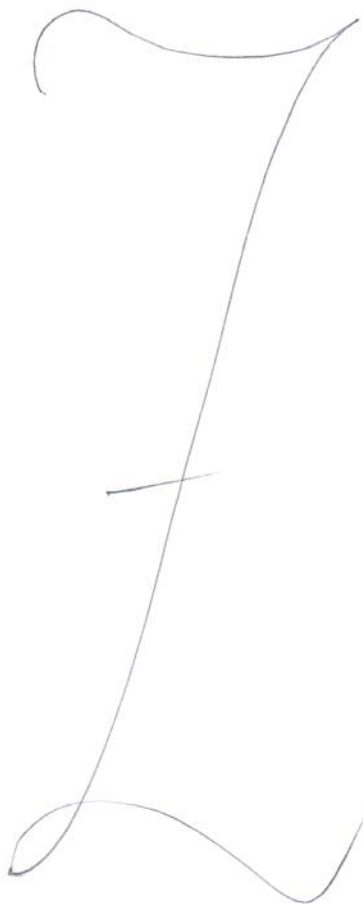
Wskazanie przez Zamawiającego w SIWZ jako kryterium oceny ofert „Wysokości kary za brak usunięcia awarii w terminie” bez określenia ich górnej granicy jest niezgodne z prawem. To zamawiający powinien określić kary umowne, oczywiście wyważając ich wysokość, tak by nie zostały uznane za rażąco surowe. Takie kryterium musi być rozsądnie skonstruowane i wyznaczać jakieś górne granice wysokości kar umownych. W przeciwnym razie mogłyby zostać uznane za rażąco wygórowane, a to kolidowałoby z art. 484 kodeksu cywilnego. Kryteria oceny ofert należy określać w taki sposób, by odnosiły się do parametrów realizacji zamówienia, takich jak np.: okres gwarancji czy czas wykonania. Używając kary jako kryterium, można odnieść wrażenie, że zamawiający z góry obawia się nieterminowego wykonania zamówienia.

Zaznaczyć należy iż wskazany przez Zamawiającego w SIWZ sposób przyznawania punktów w kryterium „Wysokość kary” bez określania jej górnej granicy, może prowadzić do zastosowania przez wykonawców inżynierii punktowej, czyli nie oferowania jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu, ale wykorzystania bilansu punktowego kryteriów oceny ofert.

Zauważyć należy ponadto, że kara umowna jest instytucją, która, zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, pełnić ma dwie zasadnicze funkcje. Po pierwsze, ma stanowić narzędzie służące szybkiemu pokryciu szkody poniesionej przez wierzyciela (zamawiającego) w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika (wykonawcę). Po drugie i najważniejsze, powinna skłaniać dłużnika (wykonawcę) do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków. Co istotne, przez zapłatę kary umownej dłużnik (wykonawca) nie może bez zgody wierzyciela (zamawiającego) zwolnić się z obowiązku wykonania zobowiązania głównego (art. 483 §2 KC). Kara umowna nie zastępuje zatem co do zasady świadczenia, które powinno być wykonane zgodnie z umową. Co więcej, w razie należytego wykonania tego świadczenia, postanowienia przewidujące obowiązek zapłaty kary umownej nie znajdują w ogóle zastosowania.

asadniczym celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty najkorzystniejszej – w szczególności oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (art. 2 pkt 5 PZP) – a przede wszystkim zawarcie umowy, w ramach której zaspokojone zostaną określone potrzeby zamawiającego. Uprawnienie do naliczenia wysokiej kary umownej samo w sobie takiego celu nie realizuje – tym bardziej, że wzór umowy przygotowany przez zamawiającego może przecież przewidywać (i najczęściej przewiduje) dopuszczalność dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary, na wypadek gdyby okazała się ona zbyt niska (arg. a contrario z art. 484 §1 KC). Natomiast w przypadku przeciwnym, w którym zobowiązanie zostałyby w znacznej części wykonane bądź kara umowna okazałaby się rażąco wygórowana, dłużnik (wykonawca) mógłby żądać jej obniżenia przez sąd (zgodnie z art. 484 §2 KC). W zaistniałej sytuacji to kryterium w razie sporu na tle kar umownych – w zasadzie odbiera wykonawcy możliwość ubiegania się przed sądem o miarkowanie kary. Trudno bowiem byłoby mu wykazać, że kara, którą sam zaproponował jest nieadekwatna lub niesprawiedliwa.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę kryterium oceny ofert „Wysokość kary” na „Termin płatności”.

A large, stylized handwritten signature in black ink, centered on the page. The signature is highly cursive and appears to be a single continuous stroke, possibly representing the name 'L' or a similar character.