

**UCHWAŁA NR 939/XXXIII/2017
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

w sprawie skargi T.G. na przewlekłość postępowania i niezakończony w terminie przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno spraw dotyczących kwestii spornych pomiędzy nim a PWiK Sp. z o.o.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2016r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2016r. poz. 23 ze zm.) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Oddala się jako niezasadną skargę T.G. z dnia 30.01.2017r. (data wpływu do urzędu) na przewlekłość postępowania i niezakończony w terminie spraw spornych pomiędzy nim a PWiK Sp. zo.o. przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłoz

UZASADNIENIE

W swojej skardze na nienależyte wykonanie zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno skarżący określa przedmiot sprawy jako spór pomiędzy nim a Spółką PWiK, który dotyczy nieruchomości przy ul. Przybosa w Piasecznie. Skarga nie określa istoty problemu. Pan T.G. powołuje się w niej na pismo złożone w kancelarii urzędu 26.10.2016r. Dopiero z jego treści wynika, że chodzi o 3 kwestie sporne:

- 1) zerwanie rozmów przez PWiK w sprawie wykupienia przez Spółkę wybudowanego na koszt T.G. odcinka wodociągu wraz z przyłączem oraz kanalika sanitarnego i zawłaszczenia przez Spółkę tego przewodu a także brak, zdaniem skarżącego, ważnej umowy z PWiK na świadczenie usług przez Spółkę,
- 2) brak odpowiedzialność ze strony Spółki za wielokrotne zalanie budynku mieszkalnego będące efektem nieprawidłowo wykonanej kanalizacji sanitarnej w ulicy,
- 3) nieuprawnione naliczanie opłat przez PWiK za zamontowany na posesji wodomierz.

Odnosząc się do zarzutu opartego na art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (*„Na niezalatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36 stronie służy zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia”*) oraz wniosku o zastosowanie sankcji określonych w § 2 (*„Organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin zalatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezalatwienia sprawy w terminie (...)”*) należy stwierdzić, że skarga jest bezprzedmiotowa, ponieważ adresat, czyli Rada Miejska w Piasecznie nie jest organem, o którym mowa w ww. § 1 a ponadto sprawa nie ma charakteru administracyjnego. Przepis art. 1 pkt 1) K.p.a. stanowi, że *„Kodeks ... normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 3) organami administracji publicznej są organy jednostek samorządu terytorialnego, przez które w myśl § 2 pkt 6) rozumie się m. in. wójta (burmistrza). PWiK jest spółką prawa handlowego, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych (tj. z 2016r. poz. 1578). PWiK Sp. z o.o. jest zatem odrębnym od gminy podmiotem prawa, który występuje wobec osób trzecich we własnym imieniu, za zaciągnięte zobowiązania odpowiada własnym majątkiem i posiada własne wyodrębnione organy. Burmistrz jako przedstawiciel właściciela (gminy) ma prawo kontrolowania spółki poprzez radę nadzorczą, ale zgodnie z art. 219 § 2 Kodeksu spółek handlowych *Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.**

Wobec przedstawionego stanu prawnego należy uznać stawiane w skardze zarzuty za bezprzedmiotowe i ją oddalić.