

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi **Wólka Kozodawska**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	16.03.2017r.	L.dz.1113537	<p>1. Przeznaczenie terenów działek pod funkcje U/MN – tereny usług i zabudowy mieszkaniowej z proponowanymi zapisami w zakresie ustaleń szczegółowych zawartych w uwadze .</p> <p>2. Przeznaczenie terenów działek pod tereny zieleni parkowej IZP z proponowanymi zapisami w zakresie ustaleń szczegółowych zawartych w uwadze (bez ogólnodostępnej zieleni parkowej)</p> <p>3. Zmiana zapisów § 11 w zakresie możliwości grodzienia terenów</p>	1U, 2ZP	<p>Dz. ew. nr 54/4, 54/5, 54/6 i 55/1</p> <p>Dz. ew. nr 54/6, 55/1</p>	-	-	-	-	<p>Studium przewiduje dla terenów działek funkcje usług komercyjnych z min. wsk. powierzchni biologicznie czynnej 40% w WOCHK podczas gdy dla zabudowy mieszkaniowej min. wsk. powierzchni biologicznie czynnej określa 70%. Z uwagi na powyższe, funkcji tych nie można łączyć.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27.03.2003 r. plan określa funkcje i przeznaczenie terenów, nie może określać własności terenów.</p> <p>Są to tereny: w granicach strefy szczególnej ochr, ekologicznej, gdzie powinna być zapewniona ciągłość ekologiczna z wyeliminowaniem przegród, typu ogrodzenia;</p>

										w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz ogólnodostępne publicznie ZP.
			4. Przesunięcie na południu nieprzekraczalnej linii zabudowy na całej długości pomiędzy terenami 1U i 1 ZP		Dz. ew. nr 54/6, 55/1					Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczności zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m. od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ
			5. Zmiana zapisów § 23 ust.2.1 w zakresie ustalenia min. 8 m.p. na 1000 m ² pow. Użytkowej usług i min. 2 m.p. dla pow. Użytkowej usług mniejszej niż 100 m ²			+	-			Obecne zapisy projektu planu zapewniają odpowiednią ilość miejsc do parkowania w stosunku do pow. użyt.
6.	28.03.2017r.	L.dz. 1115849	1. Przedłużenie ciągu pieszo rowerowego 1KPJ-R w kierunku ul. Dworskiej wzdłuż terenu oznaczonego symbolem 2ZP.	1KPJ-R, 1U, 2ZP						Możliwy przebieg ciągu pieszo rowerowego przez teren 2ZP stanowiącego równocześnie park zabytkowy, zgodnie z sugestiami Konserwatora Zabytków wymaga bardziej szczegółowego opracowania , nawiązującego do historycznego układu parku , dlatego został zakończony na liniach rozgraniczających 2ZP.
			2. Poprowadzenie ciągu pieszo rowerowego wzdłuż zachodniej granicy terenu 1U łączącego drogę 2KDD z 1KPJ-R.			+				
7.	04.04.2017r.	L.dz.1117602	Poparcie dla projektu planu w punkcie dotyczącym poszerzenia ul. Gromadzkiej oraz połączenia obydwu ich odcinków od ul. Hajduczka i od ul. Dworskiej	1KDD						

8.	20.03.2017r.	L.dz.1114219	1. Sprzeciw wobec lokalizacji projektowanej drogi 1KDD z uwagi na istniejące drzewa usytuowane zgodnie z oznaczeniem na załączonym rysunku planu ;				-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jak i z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym. Rozwiązania techniczne zawarte w takim projekcie nie wykluczają zachowania istniejących drzew.	
			2. Zmiana lokalizacji projektowanej drogi 1KDD w kierunku południowym na teren 1MN/U i 3 MN, aby zachować w/w drzewa					-			Plan ustala realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej.
			3. Brak zgody na zabudowę bliźniaczą lub większą na terenach 1MN/U, 2, 3, 4 MN.				+				
9.	14.03.2017r.	L.dz.1113097	1. Prawidłowe naniesienie linii granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej WOCHK zgodnej z : <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dn. 13.02.2007 r. • Zmianą Studium UiKZP miasta i gm. Piaseczno z dn. 29.11.2014 r. • Dokumentacją źródłową mapą zasadniczą, mapami pochodnymi dla obszaru objętego projektem planu 	Obszar objęty planem			+			Przebieg granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej WOCHK wynika z uzgodnienia z RDOŚ, który uzgadnia projekty planów m.in. pod kątem prawidłowych granic obszarów chronionych. Granica została naniesiona prawidłowo.	
10.	15.03.2017r.	L.dz.1113392	1. Naniesienie w projekcie planu w terenie 1RZ linii w odległości 100m od rzeki Jeziorki	1 RZ			-			Linia 100 m. od rzeki Jeziorki wynika z rozporządzenia w spr. WOCHK i nie stanowi ustalenie planu, a jedynie nieprzekraczalną linią zabudowy, stanowiącą ustalenie planu, musi być poprowadzona zgodnie z ustaloną 100m odległością. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych nie mogą być powtarzane w ustaleniach planu.	

			2. Ustalenie dwóch obszarów na terenie 1 RZ o innych warunkach zagospodarowania w zależności od linii 100 m od rzeki Jeziorki i uwzględnienie pełnych możliwości zagospodarowania terenu RZ zgodnie ze studium	1 RZ			-			Studium nie rozróżnia innych sposobów zagospodarowania w zależności od strefy 100m na terenach RZ. Dodatkowo oprócz tej strefy znaczna część terenu znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią;
			3. Dopuszczenie na terenie 1 RZ funkcji rekreacji	1 RZ			-			Funkcja rekreacji nie jest dopuszczona – ograniczenie wynika z zakazu zabudowy terenu obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi.
			4. Likwidacja ciągu pieszo – rowerowego 1KPJ-R i zmiana zgodnie ze studium pod funkcje usług i zabudowy mieszkaniowej	1KPJ-R			-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu ZP, dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczeni ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Ciąg oddziela funkcje ogólnodostępnej zieleni urządzonej ZP od terenu trwałych użytków zielonych RZ, umożliwia również komunikację terenu 1ZP.
			5. Likwidacja 3KDD na odcinku na południe od 2KDD i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	3KDD			-			Droga 3KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie połączenie komunikacyjne z drogą w planie sąsiednim.
			6. Likwidacja 1 KS i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	1 KS			-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki

			7. Likwidacja terenu zieleni 1 ZP i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	1ZP			-			Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” zlokalizowany jest w sąsiedztwie rzeki Jeziorki, należy do publicznych terenów rekreacyjnych; część terenu znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, dla której obowiązuje zakaz zabudowy.
			8. Zmiana funkcji części terenu 2 ZP powyżej granicy systemu przyrodniczego gminy na funkcje usług kultury i rekreacji ewentualnie sportu z wysokim wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej	2 ZP			-			Teren 2 ZP stanowi park zabytkowy, wpisany do GEZ. Funkcja zachowania zieleni parkowej wynika z uzgodnień z Konserwatorem Zbytków i zapisów studium.
			9. Ustalenie linii zabudowy dla terenu 1U od strony południowej zgodnie z WOCHK.	1U			-			Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczności zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOS.
			10. Likwidacja obszaru szczególnego zagrożenia powodzią - nie wynika z map RZGW i rzędnych wys. terenu.				-			Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorki, sporządzonego przez RZGW, które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie.
			11. Ustalenia § 18 ust. 5 tekstu planu dopuszczające lokalizację ciągu pieszo – rowerowego stoją w kolizji z rozporządzeniem w spr. WOCHK w zakresie zakazu	1KPJ-R			-			Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOS, co oznacza, że przebieg ciągu pieszo – rowerowego nie stoi w kolizji z rozporządzeniem w spr.

			lokalizacji obiektów w pasie 100m. od rz. Jeziorki							WOCHK
			12. Określenie lokalizacji pomnika przyrody- głaz narzutowy na terenie 2 ZP	2ZP		+				
			13. Przywrócenie przeznaczenia zgodnie ze studium dla terenów ZP, Ws, KS, których funkcji studium nie przewiduje	ZP, Ws, KS			-			Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Brak sprzeczności – nie jest to problematyka Studium.
14.	23.03.2017r.	L.dz.1115060	1. Objęcie działki numer ewidencyjny 53/5 projektem planu zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 1152/XXXIX/2013	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5	+	-			<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu . Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedura planistyczna oraz ponowienie zbierania wniosków a następnie uzgodnień i opinii. Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granica obszaru objętego planem czci wsi Wólka Kozodawska jest zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej.</u>
			2. Ustalenie linii zabudowy na terenie 1MN/U od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, jak dla terenu 1MN .	1MN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-			<u>W odniesieniu do dz. nr ew. 53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m (nie 30m jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej wynika z opinii Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej. W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.</u>

			3. Przesunięcie NIEPRZEKRACZALNEJ LINII ZABUDOWY na terenie 1U: <ul style="list-style-type: none"> • Od zachodu do granicy terenów 1U i 4MN; • Od południa do prawidłowo naniesionej granicy Szczególnej Strefy Ochrony WOCHK; • Od zachodu w odl. 20 m. od terenu 1 Ws; 	1U			-			Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczność zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ.
			4. Dopuszczenie w zapisach szczegółowych dla terenu 1MN/U alternatywy wyboru jednej z funkcji , a nie konieczności realizacji obu funkcji	1 MN/U			+			Wprowadzić korektę w zapisach § 36: Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MN/U ustala się przeznaczenie - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej;
			5. Ewentualnie zmiana funkcji terenu na U lub U/MN ze zmianą wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze studium	1MN/U			-			1.Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu: 1)ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej 2) dopuszcza się usługi nieuciążliwe realizowane jako obiekty wolnostojące ; 3)dopuszcza się realizację lokalu mieszkalnego w budynku usługowym oraz realizację lokalu użytkowego w budynku mieszkalnym.
			6. Ustalenie lokalizacji obiektów infrastruktury w obszarze planu	Obszar objęty planem			+			Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego
			7. Ustalenie lokalizacji pod trafostacje na terenie 4MN przy terenie 1 U i 2KDD ewentualnie na terenie 2MN przy istn. stacji transformatorowej.	4MN, 2MN			+			funkcjonowania terenu, na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę. Nie ma obowiązku

									wskazywania konkretnej lokalizacji.
			8. Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej				-		Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
			9. Nie ograniczanie zabudowy jednorodzinnej do zabudowy jednolokalowej na terenach 2,3,4 MN.				-		Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym
			10. Wprowadzić w planie zróżnicowane ustalenia w zakresie intensywności zabudowy w kontekście wielkości działek w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy .				-		Zróżnicowana została wielkość działki budowlanej w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy co ma wpływ na zróżnicowaną intensywność zabudowy.
15.	04.04.2017	L.dz.1117572	1. Ustalenie dla terenów 2, 3 MN i 1MN/U minimalnej pow. działki budowlanej – 900 m ²	2,3 MN, 1MN/U			-		Minimalna powierzchnia działki budowlanej została zróżnicowana w zależności od lokalizacji terenu w stosunku

									do granic systemu przyrodniczego gminy.
		2. Dostosowanie linii zabudowy terenu 4 MN powiększonego o 1 ZP i 1 KPJ-R do całości obszaru	4MN,			-			Przeznaczenie terenów 1 ZP i 1 KPJ-R zostaje zachowane i nie jest sprzeczne ze studium . Nie ulegnie zmianie nieprzekraczalna linii zabudowy ustalona dla terenu 4MN.
		3. Ustalenie dachów płaskich dla terenów MN z wyłączeniem terenu 1 MN.	2, 3, 4 MN			-			Zabudowa jednorodzinna z dachami płaskimi nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
		4. Nie ograniczać do zabudowy jednolokalowej na terenach 2,3,4 MN	2, 3, 4 MN			-			Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym
		5. Dopuszczyć dotychczasowy sposób korzystania, użytkowania i wykorzystania na terenach 2, 3, 4 MN i 1 MN/U	2, 3, 4 MN, 1 MN/U		+	-			Mpzp nie ogranicza dotychczasowego wykorzystania terenu.

			6. Sprzeczność zapisu § 2 ust. 2 pkt. 2 w zakresie braku ustaleń dotyczących wymagań wynikających z kształtowania przestrzeni publicznych ,podczas gdy przestrzenie publiczne stanowią np. drogi publiczne.	Obszar objęty planem			-			Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, której obszary określone są w Studium.
			7. Wykreślenie § 11 pkt. 1 dotyczącego lokalizacji ogrodzeń wewnętrznych w liniach rozgraniczających dróg publicznych	Obszar objęty planem			+			
			8. Ustalenia § 11 ust. 7 w zakresie zakazu grodzenia na terenach ZP i RZ stanowią przekroczenie władztwa planistycznego	ZP, RZ			-			Są to tereny: w granicach strefy szczególnej ochr, ekologicznej, gdzie powinna być zapewniona ciągłość ekologiczna z wyeliminowaniem przegród, typu ogrodzenia; w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz ogólnodostępne publicznie ZP.
			9. Ustalenia § 13 pkt. 3,4 w zakresie rodzajów materiałów elewacyjnych stanowią przekroczenie władztwa planistycznego	Obszar objęty planem			+			Zostanie wprowadzony zapis na podst. art. 15 ust. 2a pkt. 8 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym : „Nakazuje się stosowanie kolorystyki elewacji nawiązującej do naturalnych materiałów budowlanych w tonacji bieli, beżu, szarości , brązów.”
			10. Bezprawna treść § 14 ust. 3 ,, w zakresie zapisu ,, oraz obowiązującym planem ochrony”	1MN/U			+			Zapis zostanie usunięty z uwagi, że nie uchwalono planu ochrony
			11. Brak ustalenia zasad scaleń i podziałów nieruchomości na terenach ZP i RZ	ZP, RZ			+			
			12. Niezgodne z prawem ustalenie § 15 ust. 1 dotyczące zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na	Obszar objęty planem			-			Zapisy są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

			środowisko , podczas gdy nie oznacza , że przedsięwzięcie zaliczone do wymienionych kategorii będzie oddziaływać na środowisko						Wymienione zostały wyjątki, które mogą być realizowane zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie
			13. Treść § 22 pkt. 2 w zakresie dopuszczenia poszerzonych wjazdów jest zbędna i niezgodna z warunkami technicznymi dotyczącymi budowy dróg publicznych	Obszar objęty planem		+			
			14. Treść § 23 ust. 1 w zakresie realizacji miejsc do parkowania dla istniejących i projektowanych inwestycji na terenie... zespołu działek budowlanych jest nieuprawniona oraz brak określenia miejsca i liczby miejsc do parkowania na kartę parkingową	Obszar objęty planem		+			
			15. W planie nie określono literalnie terenów na których dopuszcza się realizację systemów infrastruktury.	Obszar objęty planem		+			
			16. Niestosowność ustaleń zapisów § 24 pkt. 2 w zakresie dopuszczalności modernizacji , przebudowy sieci infrastruktury	Obszar objęty planem		+			
			17. Ustalenia § 24 pkt. 2 w zakresie nakazu podczyszczanie wód opadowych z substancji ropopochodnych w wysokosprawnych separatorach błota z utwardzonych powierzchni dróg publicznych, terenów komunikacji oraz innych powierzchni utwardzonych zabudowy usługowej są nielogiczne bo separatory błota nie separują substancji ropopochodnych.	Obszar objęty planem		+			Zostanie wprowadzona korekta zapisu: „Nakazuje się podczyszczanie wód opadowych z substancji ropopochodnych w wysokosprawnych separatorach z utwardzonych powierzchni dróg publicznych, terenów komunikacji, parkingów, powierzchni utwardzonych zabudowy usługowej oraz terenów, które zgodnie z przeznaczeniem mogą być zanieczyszczane substancjami ropopochodnymi;

			18. Rozważyć lub dopuścić odprowadzanie powierzchniowe wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych do ziemi	Obszar objęty planem		+			Zostanie wprowadzona korekta zapisu § 24 pkt. 1 b: „ z terenów dróg publicznych oraz innych powierzchni utwardzonych do ziemi, rowów wodnych lub poprzez system kanalizacji deszczowej.”
			19. Ustalenia §27 pkt. 3 w zakresie nakazu wyposażenia instalacji służących do odprowadzania i zrzutów wód opadowych w urządzenia podczyszczające. Nie jest uzasadnione z technicznego punktu widzenia dla każdego zrzutu deszczów np. z dachu budynków	Obszar objęty planem		+			Zapis § 24 pkt. 3 zostanie usunięty.
			20. Bezprawna treść §27 pkt. 3 w zakresie zakazu realizacji przydomowych i lokalnych oczyszczalni ścieków	Obszar objęty planem		-			Uzgodnienie z Wydz. Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji przydomowych i lokalnych oczyszczalni ścieków.
			21. Przepisy nie mogą zakazywać obsługi nowej zabudowy z lokalnych (własnych) obiektów infrastruktury (szamb studni) do czasu wybudowania infrastruktury komunalnej;	Obszar objęty planem		-			
			22. Nieuzasadnione ustalenie § 32 w zakresie tymczasowego zagospodarowania i użytkowania terenu, które przejściowo powinno dopuszczać funkcjonowanie obiektów sprzecznych z docelowym ustaleniem planu	Obszar objęty planem		-			Ustalenie wyniku m.in. z opinii PKUA.
			23. Ustalenie dla terenów 2,3 MN wskaźnika max. intensywności zab. 0,5	2,3 MN		-			Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu
			24. Ustalenie dla terenu 4 MN wskaźnika max. intensywności zab. 0,4	4 MN		-			

										<i>przyrodniczego</i> ”,
		25. Dopuszczenie dla terenów 1MN/U, 2,3,4 MN realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych	1MN/U, 2,3,4 MN		+	-				Nie ma zakazu realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych – mogą to być garaże wbudowane.
		26. Likwidacja 1 KDD na odcinku od ul. Hajduczka do ul. Gromadzkiej	1KDD			-				Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów
		27. Likwidacja 1 KDD na odcinku od ul. Gromadzkiej DO 4KDD	1KDD			-				zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jak i z ul. Hajduczka.
		28. Nie ograniczanie możliwości zagospodarowania terenów wykraczającymi poza zmianę studium UiKZP miasta i gm. Piaseczno	Obszar objęty planem			-				Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Ustalenia planu są zgodne z rozstrzygnięciami Studium.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

podpis Burmistrza