

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030”, stanowiącej aktualizację "Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno na lata 2004-2015", przyjętej uchwałą Rady Miejskiej nr 841/XXXVII/2005 w dniu 02.06.2005 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się "Strategię Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030", będącą załącznikiem do niniejszej uchwały, która stanowi aktualizację "Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno na lata 2004-2015".

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Piasecznie

z dnia 2017

Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030



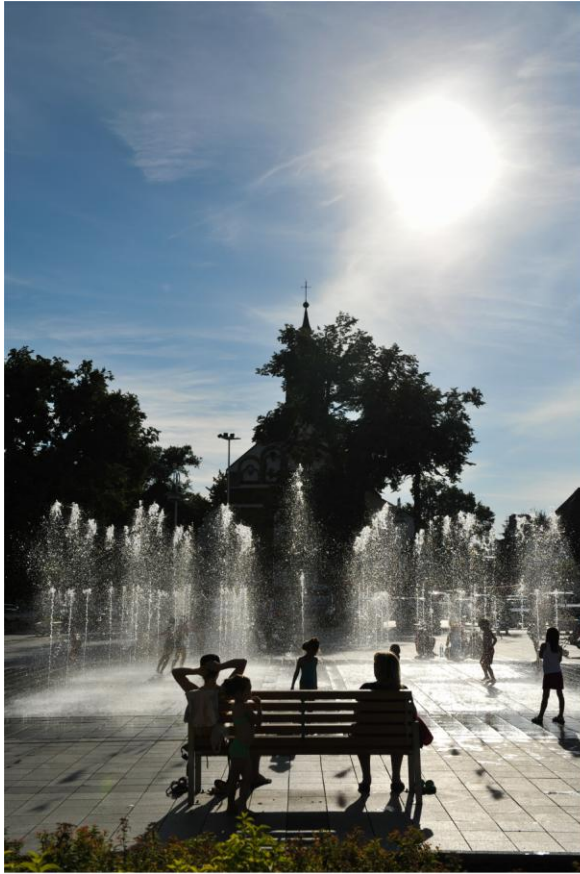
Gmina Piaseczno

Aktualizacja Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno, przyjętej uchwałą Rady Miejskiej nr 841/XXXVII/2005 w dniu 02.06.2005 r.

Spis treści

Wprowadzenie	4
Plan, harmonogram i przebieg opracowania	7
Badania: założenia i wyniki	9
Ankieta	11
Warsztaty strategiczne	14
Badanie kierunku rozwoju	16
Badanie sport i rekreacja	17
Raport analityczno-diagnostyczny	18
Wizja i misja	52
Cele rozwoju	56
- Priorytety strategiczne	
- Cele operacyjne	
- Programy operacyjne	
- Zadania i działania	
Schemat strategii rozwoju	76
Lista zadań i projektów kluczowych dla Miasta i Gminy	
Piaseczno do roku 2030	77
Monitoring i ewaluacja	91
Zgodność z dokumentami strategicznymi wyższego rzędu	92
Źródła finansowania	107
Podsumowanie	113
Dokumenty referencyjne	114
Zespół	115
Załączniki	116





Wprowadzenie

Poniższe opracowanie, zwane dalej *Dokumentem strategicznym* lub *Dokumentem*, przygotowane zostało na zamówienie Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno przez firmę doradczą Stafiej Partnerzy DKS sp. z o.o. a uzupełnione i zaktualizowane zostało przez zespół pracowników Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno.

Celem dokumentu jest wskazanie kierunków dalszego rozwoju piaseczyńskiej wspólnoty lokalnej w perspektywie najbliższych lat, do roku 2030.

Dokument strategiczny stanowi kontynuację dotychczasowych wizji, strategii, celów, zadań i dokonań. Bazuje na procesach rozwojowych, które rozpoczęto przed kilkunastoma laty i które nadal trwają wzbogacając je o nowe doświadczenia i kompetencje oraz pomysły i zamierzenia.

Uwzględniając oczekiwania społeczne zebrane w trakcie ankiet, badań i partycypacyjnych warsztatów strategicznych z udziałem przedstawicieli różnych środowisk wspólnoty piaseczyńskiej sporządzono komplet kierunków priorytetowych pożądanym przez społeczność miasta i gminy. Uznano, że są to kierunki, w których powinna zmierzać samorządna gmina Piaseczno, by wypełnić swą samorządową misję i realizować przyjętą wizję.

Dokument strategiczny nie jest opracowaniem zamkniętym. Jego założenia i treści stanowią punkt wyjścia i fundament stałego dialogu obywatelskiego na temat realizacji i aktualizacji strategii rozwoju. W trakcie społecznej debaty prowadzącej do porozumienia na temat wspólnych celów podejmowane będą wspólne decyzje dotyczące ostatecznego wyboru aktualnych priorytetów strategicznych i operacyjnych, sposobów ich realizacji (programów) oraz podziału odpowiedzialności, zadań, działań i terminarzy, a także monitoringu, ewaluacji efektywności i weryfikacji przyjętej strategii.



Współczesna wspólnota lokalna stanowi zbiór przedsięwzięć – mieszkańców, przedsiębiorców, instytucji publicznych, organizacji społecznych, partii politycznych, środowisk oświatowych, kulturalnych czy sportowych.

Grupy te związane są wzajemnymi relacjami terytorialnymi i wspólnymi interesami społeczno-gospodarczymi, kulturalnymi oraz emocjonalnymi. W wolnorynkowym społeczeństwie obywatelskim, jakie budujemy w Polsce od blisko trzech dziesięcioleci decyzje dotyczące przyszłości lokalnej muszą być podejmowane wspólnie i – po wszechstronnej debacie - zgodnie, z uwzględnieniem wszystkich potrzeb, postaw i oczekiwań.

Dlatego też, opierając się na analizie poglądów, potrzeb i preferencji członków wspólnoty piaseczyńskiej wywodzących się z różnych środowisk, a także uwzględniając regionalne, krajowe, europejskie i światowe trendy rozwojowe, opracowanie przedstawia przede wszystkim te kierunki doskonalenia i zmiany, które okazały się najbardziej zbieżne z wartościami i zasobami oraz materialnymi i emocjonalnymi oczekiwaniami mieszkańców miasta i gminy.

W pierwszej kolejności należy rekomendować te obszary działania na rzecz zmiany i rozwoju, które posiadają potencjał inspirujący, walor integrujący oraz szansę na zgodną realizację w przewidywalnym terminie z korzyścią dla całej wspólnoty.

Rekomendacje pragniemy poddać pod rozagę tym wszystkim, którym leży na sercu dobro wspólnoty, w szczególności zaś tym, których wspólnota uczyniła odpowiedzialnymi za podejmowanie decyzji strategicznych. W tym sensie opracowanie niniejsze ma służyć jako zachęta i inspiracja do dalszego dialogu wszystkich środowisk na temat aktualizacji strategii dalszego rozwoju społeczności miasta i gminy Piaseczno.

Struktura *Dokumentu* prowadzi od badań i analiz po wnioski, które składają się na raport analityczno diagnostyczny. Raport stanowi podstawę do opracowania wytycznych rekomendacji strategii rozwoju gminy. Rekomendacja obejmuje aktualizację sformułowania wizji i misji. W płaszczyźnie realizacyjnej zawiera wskazania programów i celów operacyjnych oraz zadań i działań wraz z zaleceniami monitoringu, ewaluacji i weryfikacji.





Plan, harmonogram i przebieg opracowania projektu aktualizacji strategii rozwoju

W ramach projektu opracowania *Dokumentu Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030* przewidziano siedem kroków: rozpoznanie, analizę, diagnozę i specyfikację programu, list uczestnictwa i harmonogramu realizacji, przeprowadzenie twórczych warsztatów strategicznych i badań oraz sporządzenie raportu analityczno-diagnostycznego, opracowanie *Dokumentu*, jego weryfikację i prezentację oraz podsumowanie i zakończenie projektu.

Projekt podzielono na dwa etapy. Etap pierwszy obejmuje dialog obywatelski ze społecznością lokalną w trakcie cyklu twórczych warsztatów rozwoju Piaseczna. W warsztatach dialogu uczestniczą przedstawiciele samorządu, wspólnot, środowisk, instytucji i organizacji pozarządowych.

Etap drugi obejmuje opracowanie dokumentów raportu analityczno-diagnostycznego i *Dokumentu aktualizacji strategii rozwoju*.

W etapie pierwszym, którego celem było rozpoznanie, analiza, diagnoza i specyfikacja programu oraz list uczestnictwa w warsztatach, dokonano szczegółowych uzgodnień programowych, określono i przyjęto harmonogram prac i przystąpiono do rozpoznania potrzeb, stanu świadomości i gotowości społeczności lokalnej. Rozpoznanie przeprowadzono z wykorzystaniem przy pomocy sondażu ankietowego oraz analizy danych zastanych. Na podstawie wynikającej z nich diagnozy opracowano program partycypacyjnych warsztatów dialogu i strategii rozwoju. Po sporządzeniu list uczestnictwa warsztatów przyjęto ich harmonogram i przystąpiono do otwarcia programu. Przygotowano i opublikowano w lokalnych mediach materiały informacyjno-promocyjne nt. Programu i przystąpiono do rekrutacji uczestników warsztatów oraz wysyłki zaproszeń. W efekcie przeprowadzono sześć twórczych warsztatów strategicznych z udziałem przedstawicieli kilkunastu różnych środowisk społeczności miasta i gminy Piaseczno. Przygotowano także i przeprowadzono trzy rodzaje badań



ankietowych: sondaż ankietowy, ogólne badanie mieszkańców pod kątem pożądaných kierunków rozwoju i badanie tematyczne pod kątem rozwoju sportu i rekreacji.

W drugim etapie opracowania, obejmującym przygotowanie raportu analityczno-diagnostycznego i *Dokumentu strategicznego* (aktualizacji strategii rozwoju miasta i gminy Piaseczno do roku 2030) zebrano wnioski z warsztatów dialogu, ankiety i badań do diagnozy aktualizującej strategię rozwoju miasta i gminy. Na tej podstawie powstały wytyczne diagnostyczne do założeń strategicznych dokumentu głównego. Przystąpiono więc do opracowania dokumentu zawierającego rekomendacje do aktualizacji strategii rozwoju do roku 2030, a w nim, kolejno, opracowanie propozycji misji i wizji, wstępne propozycje priorytetów - celów strategicznych i celów operacyjnych oraz symulacje zadań i działań. Przeprowadzono konsultacje priorytetów, celów strategicznych i operacyjnych, po czym projekt dokumentu odesłano do poszczególnych wydziałów Urzędu z prośbą o opinie i uzupełnienia. W dokumencie wykorzystano również ustalenia wynikające z opracowywanych równolegle dokumentów programowych dotyczących poszczególnych obszarów działania gminy.

Projekt został umieszczony 2 marca 2017 r. na okres 21 dni na stronie internetowej urzędu w celu przedstawienia go mieszkańcom i zaproszenia do składania ewentualnych uwag. Informacja o tym publikowana była w prasie lokalnej, na portalach społecznościowych oraz rozpowszechniona była poprzez gminny system wysyłki wiadomości SMS. Rozpatrzone uwagi zostały na początku kwietnia 2017 r. implementowane do dokumentu.

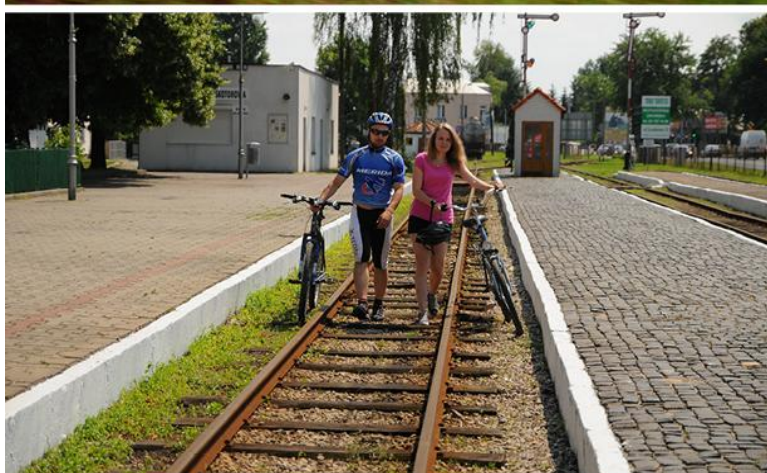
Zgodnie z procedurą, Gmina wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z wnioskiem o odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030. Obie instytucje nie stwierdziły potrzeby przeprowadzania takiej oceny, w związku z tym gmina zamieściła na stronie swojego biuletynu informacji publicznej w dniach 27 kwietnia – 12 maja obwieszczenie o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla dokumentu wraz z uzasadnieniem.

Po skompletowaniu uwag i uzupełnieniach nastąpiło zamknięcie dokumentu i przedstawienie Radzie Miejskiej do uchwalenia.

Badania: założenia i wyniki

Poniżej przedstawiono i omówiono kolejno założenia, przebieg i wyniki czterech rodzajów czynności badawczych przeprowadzonych w ramach procesu rozpoznania analityczno-diagnostycznego badań sondażowych na terenie miasta i gminy, sześciu warsztatów strategicznych oraz dwóch badań ankietowych - na temat kierunków rozwoju miasta i gminy oraz na temat sportu, rekreacji i kultury fizycznej w gminie.





Ankieta sondażowa

Założenia

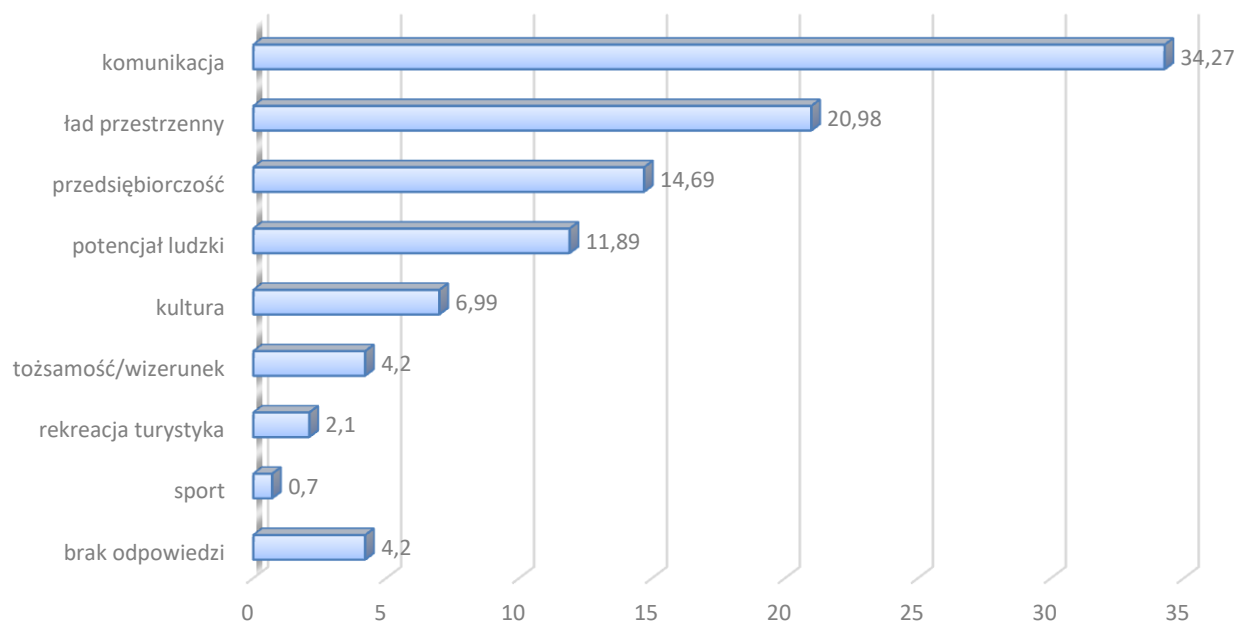
Ankieta na temat strategii rozwoju gminy Piaseczno jako część programu dialogu obywatelskiego na temat strategii rozwoju Piaseczna i okolic prowadzonego z inicjatywy Urzędu Miasta i Gminy miała na celu zebranie opinii mieszkańców na temat pożądaných kierunków rozwoju miasta i gminy. Dystrybuowano ją na terenie miasta, w recepcji Urzędu Miasta, wśród uczestników warsztatów strategicznych oraz na stronie internetowej Urzędu. Ankieta była anonimowa, zawierała pięć przedstawionych poniżej pytań oraz pytania demograficzne (płeć, miejsce zamieszkania, wykształcenie i wiek respondenta):

- *Czego według Pani/Pana najpilniej potrzebuje gmina Piaseczno?*
- *Proszę wpisać jedną najważniejszą potrzebę.*
- *Jakie są według Pani/Pana cztery największe zalety gminy Piaseczno?*
- *Jakie są według Pani/Pana cztery największe wady gminy Piaseczno?*
- *Co według Pani/Pana wyróżnia gminę Piaseczno spośród innych miast okolic Warszawy? Proszę wpisać jeden wyróżnik.*
- *Proszę wyobrazić sobie Piaseczno za 10 lat. Jak według Pani/Pana zmieni się gmina Piaseczno w roku 2020? Proszę wymienić trzy najbardziej istotne zmiany.*

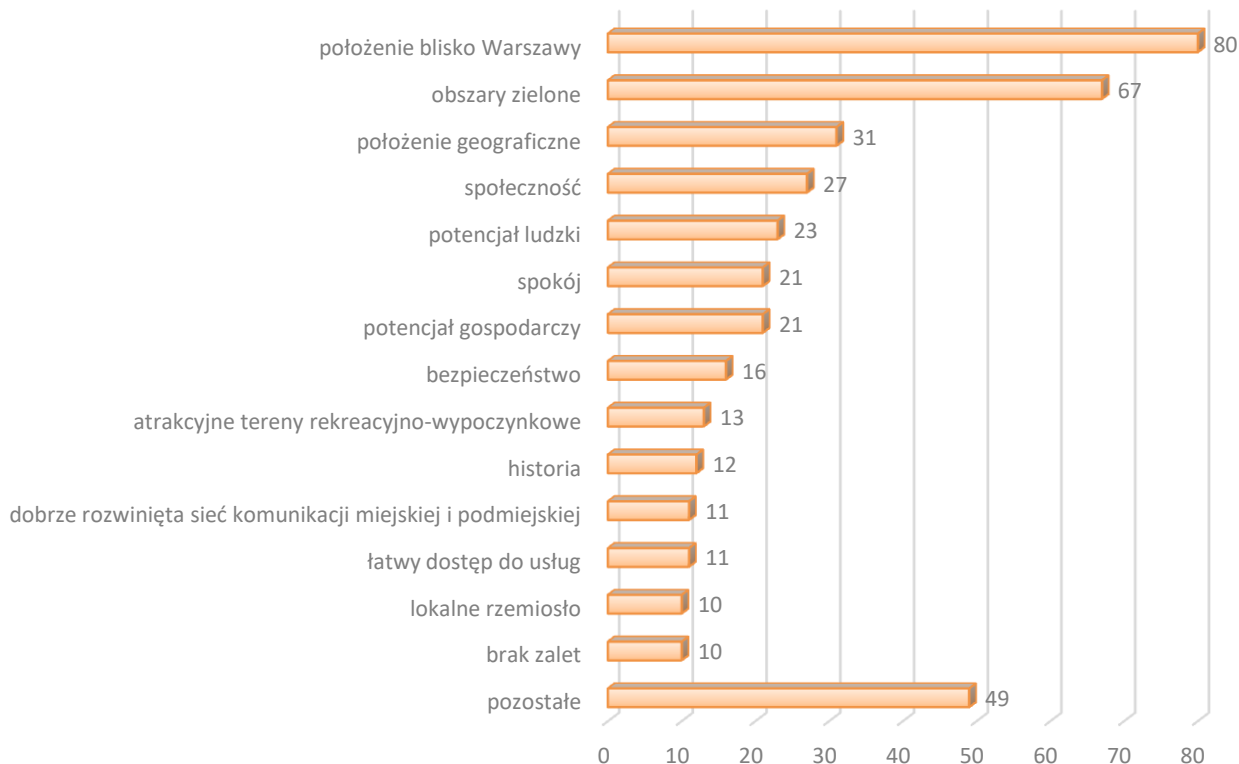
Wybrane wyniki ankiety przedstawiono poniżej. Wnioski z analizy wyników zawarte są w raporcie analityczno-diagnostycznym. Szczegółowe omówienie przebiegu, analizy i wyników Ankiety zamieszczono w Załączniku nr 1 *Dokumentu*.



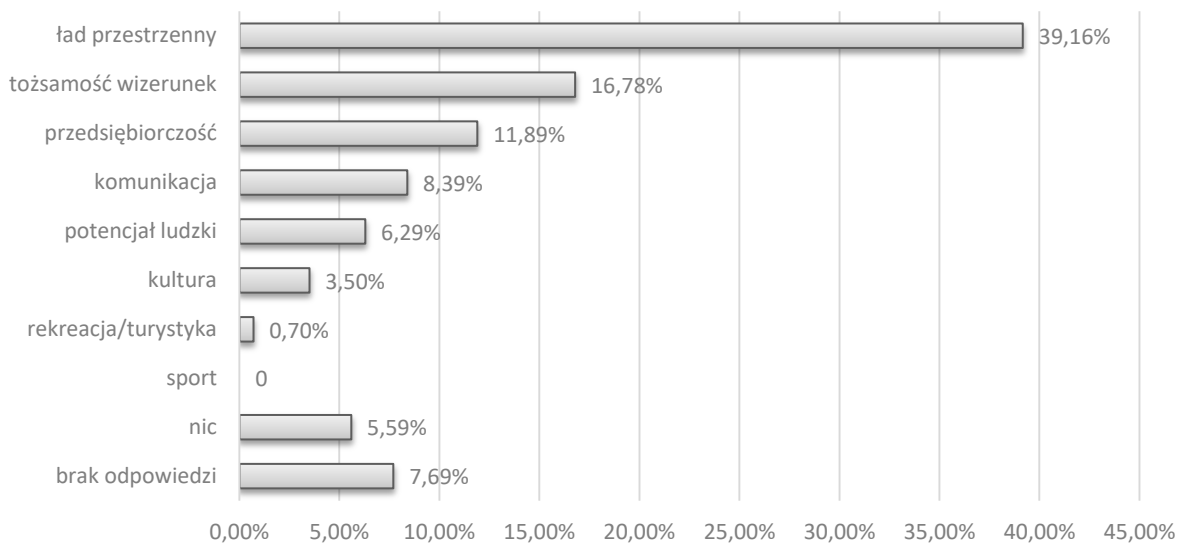
Najważniejsza Potrzeba Miasta i Gminy Piaseczno



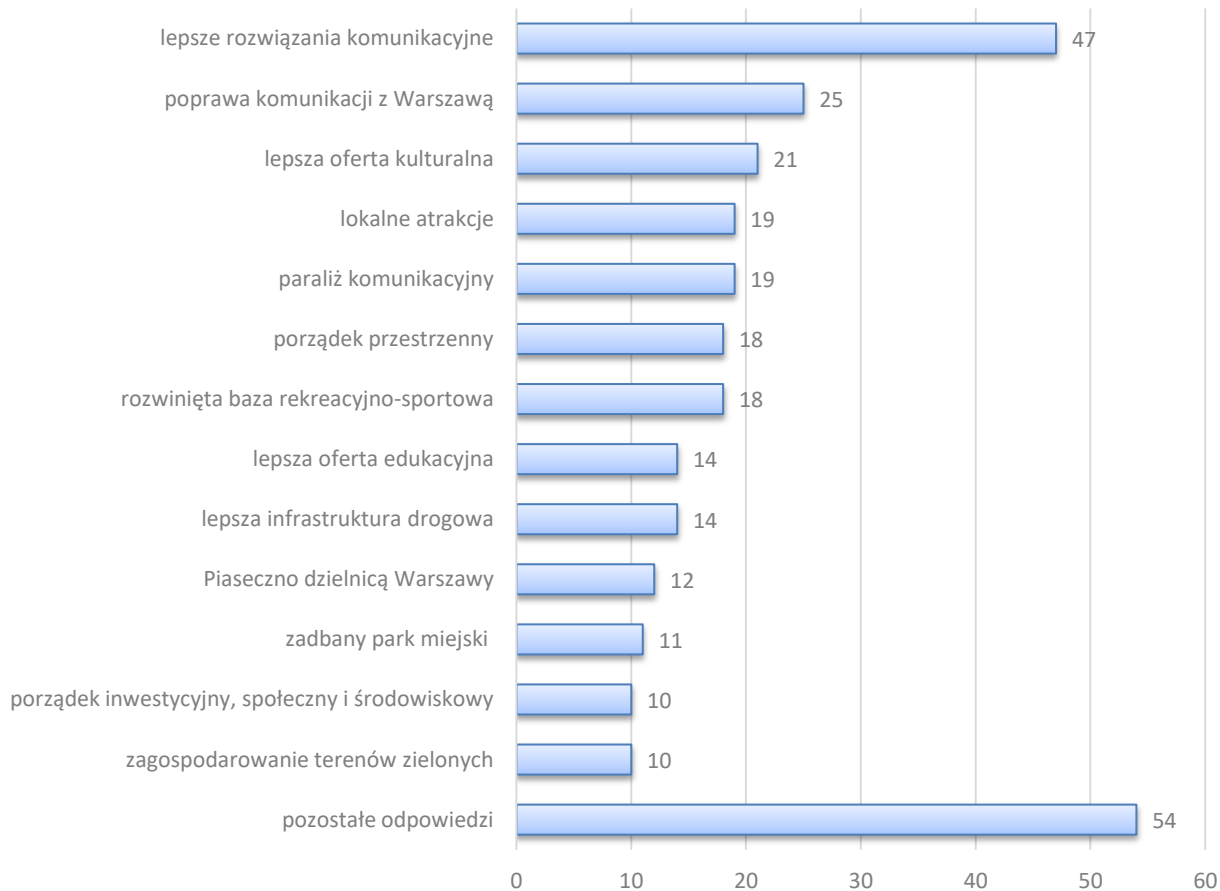
Największe zalety Miasta i Gminy Piaseczno



Wyróżnik Miasta i Gminy Piaseczno



Oczekiwana zmiana Miasta i Gminy Piaseczno



Twórcze Warsztaty Strategiczne

Założenia

Twórcze warsztaty strategiczne na temat Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno stanowiły integralną część cyklu spotkań dialogu obywatelskiego zorganizowanych przez Samorząd Gminny Piaseczno. Celem warsztatów była analiza obecnej sytuacji gminy i jej zasobów oraz wyznaczenie kierunków rozwoju dla społeczności i decydentów zgodnie z ze skalą potrzeb interesariuszy wspólnoty. Analiza warsztatowa miała charakter partycypacyjny, ponieważ uczestniczyły w niej trzy podstawowe grupy interesariuszy zaangażowane w tworzenie strategii rozwoju i korzystanie z jej efektów: mieszkańcy, przedsiębiorcy oraz goście (przyjezdni, turyści) reprezentujące trzy obszary życia wspólnoty - społeczeństwo, gospodarkę i środowisko.

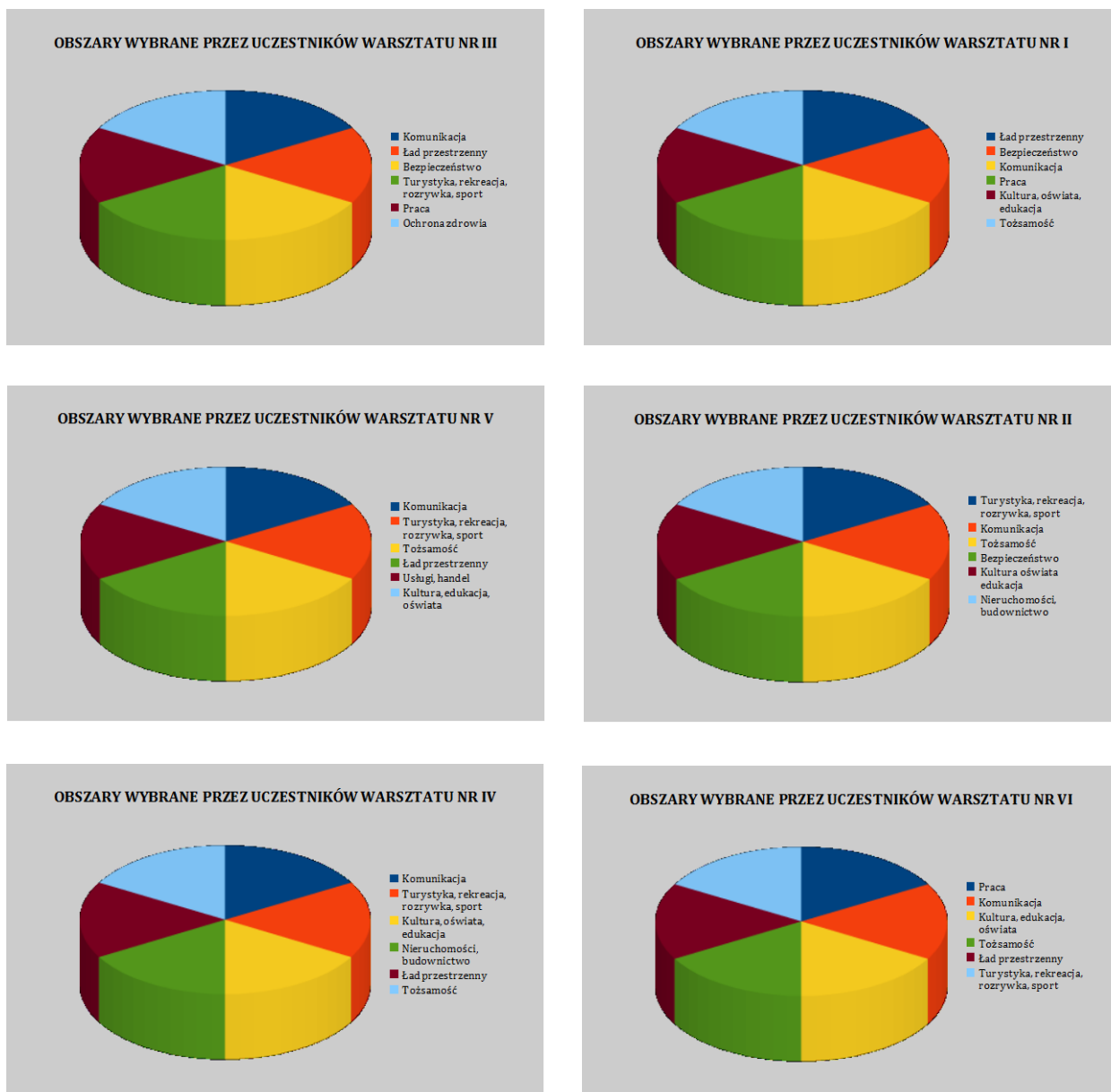
Spółeczeństwo to relacje wspólnoty, praca, bezpieczeństwo, informacja-media, ochrona zdrowia, kultura, sztuka, szkolnictwo, oświata, nauka, wyznania, sport i rekreacja, wartości, rozrywka, demokracja lokalna – samorząd, NGO, partycypacja, tradycja i historia, zabytki. Gospodarka to infrastruktura, budownictwo, gospodarka mieszkaniowa, energia, handel, usługi, komunikacja, przemysł, inwestycje, przedsiębiorczość, turystyka. Środowisko to zasoby naturalne, przyroda, ochrona środowiska, estetyka, higiena, atrakcje naturalne. Dlatego w warsztatach uczestniczyli samorządowcy, przedstawiciele urzędów, instytucji, młodzieży oraz organizacji pozarządowych, w tym kościoła oraz liderzy wspólnot, autorytety społeczne, przedsiębiorcy, twórcy, naukowcy, oświatowcy, sportowcy i działacze sportowi.

Podczas cyklu warsztatów, z których każdy trwał ok. trzech godzin, rozpatrywano między innymi zagadnienia konkurencyjności: Jaka gmina miasto o zbliżonym do Piaseczna potencjale jest jej konkurentem z punktu widzenia każdej z trzech grup interesariuszy? Rozważano mocne i słabe strony, pytając

o największe atuty Piaseczna. Zastanawiano się jakimi korzyściami/obietnicami istotnymi dla interesariusza – mieszkańca, przedsiębiorcy lub gościa - wyróżnia się miasto i gmina Piaseczno, czym w szczególności różni się *in plus* od swego głównego konkurenta, która z tych korzyści jest unikatowa i niepowtarzalna oraz jak można i należy rozwijać główne atuty miasta i gminy w krótkiej i długiej perspektywie.

Wyniki warsztatów strategicznych

Poniżej przedstawiono wyniki wyborów dokonanych przez uczestników każdego z sześciu warsztatów. Wnioski z warsztatów zostaną omówione w rozdziale pt. Raport analityczno-diagnostyczny.



Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno”

Założenia i przebieg

Po dokonaniu wstępnej analizy dotychczasowych warunków i potencjału gminy, jej osiągnięć, a także po przeprowadzeniu warsztatów strategicznych, których celem było nawiązanie dialogu na temat potrzeb i oczekiwań mieszkańców pojawiła się potrzeba głębszej analizy związanych z przyszłością Piaseczna oraz potrzeb mieszkańców. W trakcie prac warsztatowych lokalni liderzy zwrócili uwagę na bardzo wiele aspektów i problemów związanych z życiem w Piasecznie. Nie wszyscy byli zgodni co do znaczenia i kierunków rozwoju komunikacji, problemów bezpieczeństwa, wykorzystania potencjału twórczego gminy czy w kwestiach ładu przestrzennego. Dlatego też zdecydowano się na przeprowadzenie badania ankietowego na temat kierunków rozwoju preferowanych przez mieszkańców wspólnoty. Badanie przeprowadzono w sposób losowy bezpośrednio w terenie. Udział w badaniu był dobrowolny, a ankieta całkowicie anonimowa. Badanie zostało zrealizowane w marcu 2012 roku pod kierunkiem dr Doroty Mantey przez grupę 51 studentów III roku Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego. Studenci legitymowali się poświadczonymi przez Burmistrza imiennymi identyfikatorami uprawniającymi do występowania w roli ankietera. Mieszkańcy przyjęli ankieterów życzliwie. Udzielanie odpowiedzi na pytania ankiety zajmowało około 20 minut.

Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno” zrealizowano w ciągu dwóch kolejnych sobót 3 i 10 marca 2012 roku. Wnioski i rekomendacje wynikające z badania zamieszczono w raporcie diagnostycznym. Pełny raport z badania stanowi Załączniki nr 3 *Dokumentu*.

Badanie „Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno”

Założenia i przebieg

Badanie „Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno” zostało przeprowadzone na przełomie listopada i grudnia 2012 roku pod kierunkiem dr Doroty Mantey z Wydział Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego na próbie 403 mieszkańców miasta i gminy w grupach wiekowych 25–50 lat oraz 50+. Wnioski z badania zamieszczono w raporcie analityczno-diagnostycznym. Pełny Raport z badania znajduje się wśród Załączników (Załącznik nr 4.).



Raport analityczno-diagnostyczny

Podstawowe warunki środowiskowe, społeczne i gospodarcze

Poniżej zebrano dane diagnostyczne na temat warunków środowiskowych, społecznych i gospodarczych uznane za szczególnie istotne dla dalszego rozwoju miasta i gminy Piaseczno.

Położenie

Gmina Piaseczno położona jest w Obszarze Metropolitalnym Warszawy w centralnej części województwa mazowieckiego. Wchodzi w skład powiatu piaseczyńskiego wraz z 5 innymi gminami: Konstancin Jeziorna, Góra Kalwaria, Prażmów, Tarczyn i Lesznowola. Siedziba władz gminy usytuowana jest w części centralnej miasta Piaseczno, przy północnej granicy gminy, w odległości 23 km od centrum Warszawy. Zespół piaseczyński stanowi obecnie przedłużenie południowego pasa zurbanizowanego Warszawy (ursynowsko-natolińskiego), tworząc z nim ciągły układ zabudowy. Jest to największy zespół miejski w południowym obszarze zurbanizowanym OMW.

Miasto Piaseczno leży w północnej części gminy, w odległości 3 km od południowych granic Warszawy. Łączy je ze stolicą droga krajowa nr 79, która prowadzi z Warszawy na południe. O strategicznym położeniu miasta decyduje także przebiegająca przez gminę linia kolejowa nr 8 Radom – Warszawa, bliskość południowej obwodnicy Warszawy (trasa nr 50) oraz lotniska im. Chopina (10 km).

Gmina ma status miejsko-wiejski: zajmuje powierzchnię 12 822 ha i obejmuje miasto Piaseczno (1 633 ha) oraz 32 sołectwa.

Walory przyrodnicze

Gmina Piaseczno leży między Lasem Kabackim a Chojnowskim Parkiem Krajobrazowym. Lasy te mają istotne znaczenie dla regeneracji powietrza aglomeracji warszawskiej. W celu ich ochrony, a także w związku z potrzebą

powiązania terenów cennych pod względem przyrodniczym, wyróżniających się krajobrazem o zróżnicowanych ekosystemach oraz wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z wypoczynkiem utworzono Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Położone na południu gminy duże obszary leśne w przeważającej części znajdują się w granicach Chojnowskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny. Park, którego 75% powierzchni stanowią lasy jest bardzo atrakcyjny pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. Posiada też walory historyczno-kulturowe. Wyposażono go w elementy sprzyjające wypoczynkowi i rekreacji - trasy i ścieżki turystyczne, wiaty grillowo-ogniskowe, park linowy, plac zabaw, elementy małej architektury wraz parkingami. Odwiedzają go chętnie mieszkańcy gminy Piaseczno, południowych dzielnic Warszawy i dalszych miejscowości. Na skraju parku funkcjonował niegdyś Ośrodek Wypoczynkowy „Wisła”. W okolicach parku znajdują się malownicze wydmy, które objęto ochroną jako Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy Górki Szymona, Obszar został poddany rewaloryzacji wiosną 2014 roku. Szczególnym celem ochrony Zespołu jest zachowanie fragmentów krajobrazu naturalnego pagórków wydmy. Ważnym urozmaicheniem krajobrazu istotnym dla ekosystemu jest meandrujące koryto rzeki Jeziorki z bujnie porośniętymi brzegami. Dolina rzeki Jeziorki wraz z dopływami tworzy sieć przyrodniczą o zasięgu regionalnym. Od roku 2012 działa przy Jeziorce wypożyczalnia kajaków i organizowane są spływy kajakowe z Zalesia Dolnego (Górki Szymona) do Starej Papierni (Gmina Konstancin – Jeziorna). Obecnie Gmina Piaseczno wraz z gminami leżącymi w dorzeczu rzeki Jeziorki realizuje projekt Kraina Jeziorki. Raj dla rowerzystów, który poza rozwojem turystyki aktywnej ma na celu promocję regionu w zakresie turystyki weekendowej.

Na terytorium gminy znajduje się pięć rezerwatów przyrody: Biele Chojnowskie, Chojnów, Las Pęcherski, Pilawski Grąd i Uroczysko Stephana, położony w Woli Gołkowskiej użytek ekologiczny, 66 pomników przyrody (ochroną objęto dwa głazy i 155 drzew) oraz dwa obszary Natura 2000: Stawy w Żabieńcu i Łąki Soleckie. Tereny Lasów Państwowych (3431 ha) z niewielkim odsetkiem lasów prywatnych zajmują 27% powierzchni gminy.

Gmina gospodaruje swoimi zasobami naturalnymi w oparciu o liczne opracowania i programy, których efektywność wymaga stałej aktualizacji. Lista najważniejszych dokumentów obejmuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno (2014)
- Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Piaseczno
- Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno (2015)



- Program Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Piaseczno na lata 2014 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018 - 2022
- Plan gospodarki niskoemisyjnej (2015)
- Wizja Rozwoju Centrum Piaseczna (2009)
- Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Piaseczno na lata 2016-2023
- Plan działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) dla miasta i gminy Piaseczno (2013).
- Studium układu komunikacyjnego Gminy Piaseczno (2008)

Ludność

Obecnie w Gminie zameldowanych jest 76 322 (stan na dzień 01.01.2017r.). W mieście zamieszkuje oficjalnie 44 066 mieszkańców, a tereny wiejskie 32 257. Jest to liczba zameldowanych na terenie gminy i nie oddaje faktycznej liczby ludności. Dla przykładu liczba osób płacących za odbiór śmieci przekracza 85 tysięcy. Szacunki, chociażby na podstawie ilości substancji mieszkaniowej, mówią nawet o łącznej liczbie przekraczającej 90 000 mieszkańców. Największą populację poza Piasecznem, 8 857 osób, posiada miejscowość Józefosław. Drugą jest Zalesie Górne (3322), trzecią Złotokłós (1416). Najmniejszą jest Chylice-Pólko (22).

Liczba narodzin i zgonów w latach 2007 – 2015 w całej gminie z roku na rok nieznacznie wzrasta.

ROK	URODZENIA	ZGONY
2007	568	450
2008	643	474
2009	635	442
2010	650	463
2011	688	502
2012	932	538
2013	942	520
2014	1015	549
2015	974	475

Według danych GUS za 2010 rok przyrost naturalny jest jednym z najwyższych na Mazowszu i porównywalny z Gminą Legionowo oraz Konstancin-Jeziorna. Zdecydowanie niższy mają gminy Pruszków, Grodzisk Mazowiecki czy Otwock.

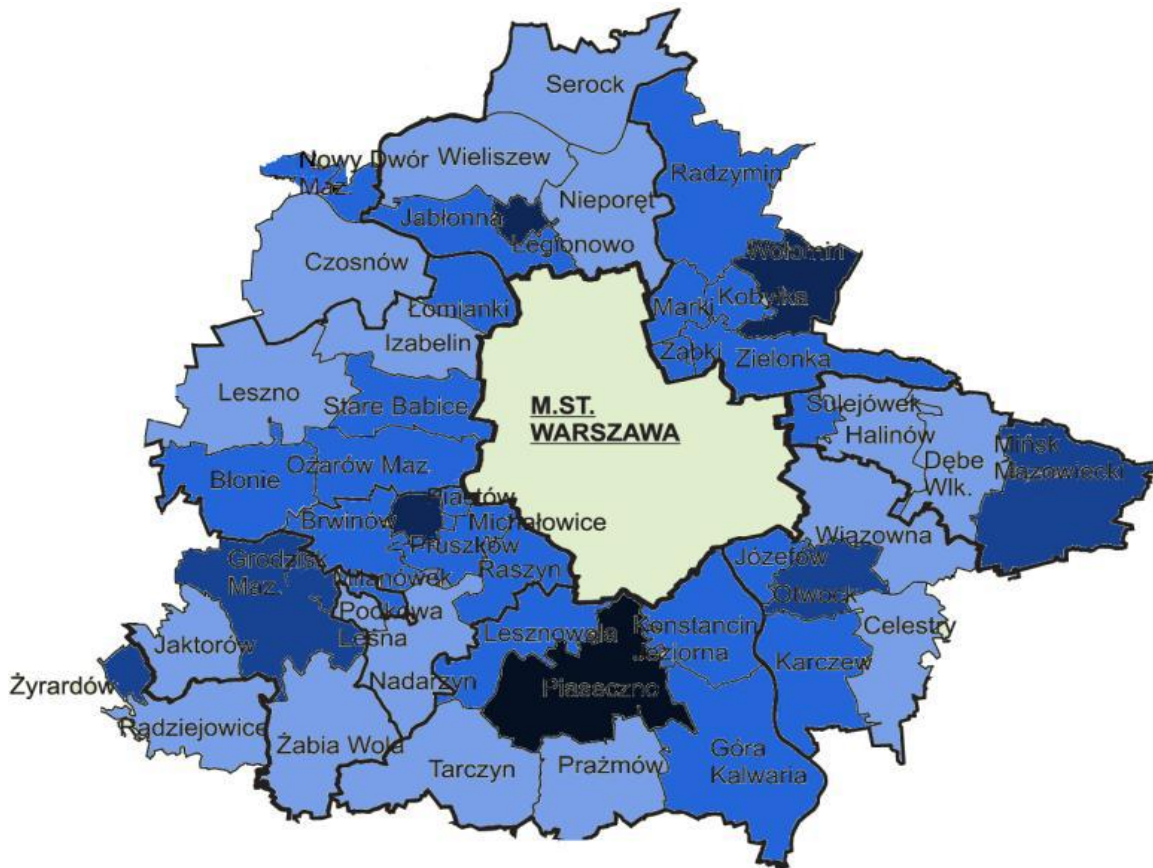
Tabela zawiera roczne wskaźniki migracji in plus.

ROK	MIGRACJA IN PLUS	MIGRACJA IN MINUS
2007	3698	1563
2008	2638	1210
2009	2241	908
2010	2744	1225
2011	2609	1240
2012	2171	1281
2013	2600	1404
2014	4291	2832
2015	3078	837*

837 jest to liczba osób wg zgłoszeń wymeldowania, które dokonały wymeldowania w Urzędzie*

Poniżej za Raportem o atrakcyjności inwestycyjnej gmin i dzielnic Aglomeracji Warszawskiej przedstawiono mapę porównującą liczbę ludności (w tys.) w poszczególnych gminach aglomeracji Warszawy (w grudniu 2011r). Jak widać, gmina Piaseczno jest pod tym względem zdecydowanym liderem wśród 47 gmin.





Z obliczeń własnych gminy wynika, że w 2015 r. 48563 osób, czyli większość, stanowią osoby w wieku produkcyjnym (18 - 60/65). Odsetek osób pracujących na 1000 mieszkańców stawia Piaseczno wysoko wśród takich gmin jak Otwock, Pruszków, Konstancin-Jeziorna, Legionowo, a zwłaszcza na tle średniej krajowej.

Mieszkania

Z gminnej analizy meldunkowej wynika, że nowo-osiedlający się mieszkańcy gminy zdecydowanie częściej decydują się na mieszkania w domach wielorodzinnych. W roku 2012 tę opcję wybrało 63,6 % wszystkich nowo zameldowanych w mieście i gminie. Reszta melduje się w domach jednorodzinnych. W mieście Piasecznie prawie 87% nowoprzybytych melduje się w blokach, na terenach wiejskich budownictwo wielorodzinne wybiera 29,2% osiedlających się, a 60,08% zamieszkuje w domach jednorodzinnych.

Analizy serwisów sprzedażowych wskazują, że Piaseczno oferuje najdroższe mieszkania wśród gmin podwarszawskich (średnia cena 1 mkw. 5,9

tys. zł). W Legionowie 1 mkw mieszkania można kupić za 5,4 tys. zł, a w Konstancinie-Jeziornie średnio już za 5,2 tys. zł. (dane za rok 2013).

Specjalizujący się w rynku nieruchomości portal RynekPierowtny.pl opracował w 2015 roku zestawienie oparte na najnowszych danych Głównego Urzędu Statystycznego, które porównuje polskie miasta pod względem ilości mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców, średniej liczby osób w przeliczeniu na jedną izbę oraz średniej powierzchni użytkowej przypadającej na jedną osobę.

Z analizy tych danych wynika, że najbardziej komfortowo mieszka się w Piasecznie, gdzie na tysiąc mieszkańców przypada 474 mieszkań, średnia liczba osób na jedną izbę to 0,63, a średnia powierzchnia użytkowa wynosi 33,3 mkw na osobę.

Oświata

Gmina Piaseczno posiada dobrze rozwiniętą sferę usług społecznych. Wyróżnia się tu zwłaszcza edukacja. W gminie funkcjonuje (2017) 11 przedszkoli publicznych (1265 miejsc), 14 przedszkoli upubliczionych (1449 miejsca), 34 przedszkola niepubliczne (2284 miejsc) i 4 punkty przedszkolne (108 miejsc). Co daje razem 5106 miejsc w przedszkolach. Działa też 10 szkół podstawowych (liczba uczniów: 5979) w tym 9 szkół podstawowych posiada oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych (liczba wychowanków: 324), jedna szkoła podstawowa upubliczniona z oddziałami integracyjnymi (liczba uczniów: 100), 6 szkół podstawowych niepublicznych (liczba uczniów: 872), 8 gimnazjów (liczba uczniów: 2514) oraz jedno gimnazjum niepubliczne (liczba uczniów 188). Co daje razem 9977 uczniów na poziomie szkół podstawowych i gimnazjum.

Mieszkańcy mają do dyspozycji liczne szkoły ponadgimnazjalne zarządzane przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie lub przez podmioty prywatne. Są wśród nich 3 państwowe licea ogólnokształcące, Zespół Szkół Elektro-Mechanicznych, Zespół Szkół Ekonomicznych, Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego, katolickie społeczne i prywatne liceum ogólnokształcące. Na terenie gminy funkcjonuje też brytyjska międzynarodowa szkoła podstawowa wraz z gimnazjum i liceum. Działa także Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla młodzieży (w Piasecznie), Zespół Szkół Specjalnych w Łbiskach oraz Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci z Zaburzeniami Zachowania (w Piasecznie). Działają także Centrum Nauki Biznesu "ŻAK" Sp. z o.o., Cosinus – bezpłatne licea i szkoły policealne, Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii "Dom Matki Dobrego Pasterza", Akademia Viessmann i Prywatne Liceum Ogólnokształcące "Szkoła Marzeń", Dom Dziecka w Łbiskach.



Aby podnieść jakość oferty edukacyjnej i zorganizować lokalny system oświaty w taki sposób, aby spełniał on wysokie standardy i oczekiwania mieszkańców opracowano w 2015 roku Strategię rozwoju oświaty na lata 2015-2020. Strategia nie została jednak przyjęta uchwałą Rady Miejskiej i wymaga aktualizacji w związku ze zmianą przepisów związanych z systemem oświaty.

To co charakterystyczne dla Piaseczna a mające bardzo duży wpływ na kształtowanie systemu oświaty w gminie, to wielokrotnie wyższy przyrost naturalny w Piasecznie niż wskaźnik dotyczący całego kraju. Podczas, gdy od wielu lat obserwujemy stopniowe wyludnianie Polski, w Piasecznie wciąż przybywa mieszkańców i przybywa dzieci, nie mamy więc charakterystycznego dla innych samorządów problemu demograficznego. Np. najmniej gimnazjalistów chodzi do klas trzecich a nie do pierwszych, wahania liczb uczniów w poszczególnych klasach szkół podstawowych również nie odzwierciedlają ogólnokrajowego trendu demograficznego. Nietypowa w porównaniu ze średnią krajową jest też liczba uczniów przypadająca na jeden oddział na poszczególnych etapach edukacji. Podczas gdy w Polsce na ogół liczniejsze są klasy gimnazjalne od tych w szkole podstawowej, w Piasecznie jest na odwrót – więcej dzieci przypada na klasy w szkole podstawowej niż w gimnazjum.

Same szkoły są dosyć duże, a niektóre bardzo duże jak Zespół Szkół w Józefosławiu (1500 uczniów) czy Szkoła Podstawowa nr 5 (1350 uczniów). Nawet najmniejsza szkoła w Jagarzewie (300 uczniów) w innych gminach uchodziłaby za całkiem sporą.

Liczba pierwszoklasistów przypadających na jedną szkołę podstawową w gminie Piaseczno od roku szkolnego 2009/10 nie spada poniżej 80, a w roku 2013/2014 wynosiła 95, gdzie w grupie porównawczej liczba ta wynosi 34.

Przedszkola – gmina wykorzystując potencjał swoich placówek oraz prywatnych przedszkoli upublicznionych gotowa jest na przyjęcie od 2017 roku wszystkich dzieci z terenu gminy w wieku powyżej 3 lat. Charakterystyczna dla Piaseczna jest bardzo duża liczba przedszkoli prywatnych – aż 48 placówek, z czego 14 placówek w ostatnim czasie zostało upublicznionych. Na dotacje dla prywatnych przedszkoli gmina w 2016 roku wydała 43 mln zł.

Żłobki – Piaseczno zrezygnowało w 2014 r. z prowadzenia nierentownego żłobka publicznego, na rzecz wykupywania miejsc w prywatnych placówkach. Dzięki temu liczba dzieci objętych opieką żłobków finansowana z budżetu gminy zwiększyła się z 25 do 78 w 2015 i 115 w 2016 r. Ofertę uzupełniają liczne żłobki prywatne.

Strefa społeczna

Gmina posiada powstałą w roku 2009 Strategię rozwiązywania problemów społecznych w gminie Piaseczno w latach 2009 – 2015, rozszerzoną o załącznik zawierający Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie (2016-2022) Realizuje się ważne programy o charakterze społecznym: Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (aktualizowany corocznie), Program wsparcia Rodziny na lata 2016-2018 oraz Program „Piaseczyńska Karta Dużej Rodziny”.

W gminie funkcjonuje Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, który udziela pomocy osobom i rodzinom w trudnej sytuacji życiowej (m.in. z powodu ubóstwa, bezrobocia, alkoholizmu, narkomanii, przemocy w rodzinie). Przy MGOPS Piaseczno działają także: Klub Seniora, Klub Integracji Społecznej oraz Grupa wsparcia dla kobiet doświadczających przemocy. Pomocą MGOPS w 2015 r. objęto 1332 rodzin (2474 osób), a 636 rodzin otrzymało dodatki mieszkaniowe. W porównaniu z 2014 rokiem liczba rodzin objętych pomocą spadła o 101, a liczba przyznanych dodatków mieszkaniowych wzrosła o 52 rodzin.

Piaseczno wyróżnia pokaźna liczba aktywnych organizacji pozarządowych. Zajmują się one ekologią, sportem, kulturą, sprawami społecznymi, patriotycznymi, obywatelskimi, a także równouprawnieniem kobiet i wspieraniem osób niepełnosprawnych. W roku 2014 51 organizacji pozarządowych zaangażowanych było w realizację 56 zadań, na których współfinansowanie budżet gminy przeznaczył 2 mln 996 839 zł (blisko 0,90 % wydatków gminy), z czego ponad 2,3 mln zł jako dotacje na stowarzyszenia sportowe. Organizacje wniosły wkład własny w wysokości ponad 2 mln 601 920 zł.

MGOPS jest jednostką samorządową, która ma za zadanie realizację polityki społecznej państwa w zakresie zadań pomocy społecznej. Celem działań Ośrodka Pomocy jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać samodzielnie wykorzystując własne uprawnienia, zasoby, możliwości. Zadaniem jest wspieranie osób i rodzin w ich wysiłkach i dążeniach do samodzielnego zaspokajania niezbędnych potrzeb oraz umożliwienie im życia w warunkach odpowiadających godności człowieka. Zakres pomocy proponowany przez MGOPS Piaseczno jest szeroki: są to świadczenia pieniężne, pomoc rzeczowa, praca socjalna, porady i pomoc specjalistów. Przy MGOPS działa również **Centrum Aktywności Lokalnej** w skład którego wchodzi:

- **Punkty Pracy Socjalnej** z siedzibą w Zalesiu Górnym i Julianowie. W działania Punktów Pracy Socjalnej zaangażowani są animatorzy grup, pracownicy socjalni, specjaliści pracy socjalnej i inni pracownicy MGOPS. Do zadań Punktu Pracy Socjalnej w szczególności należy: przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, wzajemne wsparcie osób z różnorodnymi problemami,



promowanie aktywności i przedsiębiorczości społecznej, pomoc w wychodzeniu z izolacji i osamotnienia, inicjowanie, tworzenie i prowadzenie grup wsparcia i samopomocowych, współpraca z ekspertami na rzecz grupy w zależności od jej potrzeb, integracja środowiska lokalnego, aktywizacja i edukacja społeczności lokalnej. Podstawowe formy działania :grupy terapeutyczne, grupy wsparcia, grupy edukacyjne, stowarzyszenia, poradnictwo i doradztwo, wolontariat, partnerstwo lokalne.

- **Kluby Seniora** (Julianów, Józefosław, Gołków, Zalesie Górne, Jastrzębie, Złotokłos, Żabieniec). W Klubach Seniora odbywają się systematyczne spotkania w miejscowościach , których działają kluby. Spotkania odbywają się w/g indywidualnych harmonogramów i prowadzone są przez koordynatorów - pracowników socjalnych MGOPS Piaseczno. Spotkania okolicznościowe, spotkania w Bibliotekach z autorami, podróżnikami, warsztaty komputerowe. Wyjazdy kulturalno – edukacyjne: kina, teatry, koncerty. Wyjazdy krajoznawczo-turystyczne, wycieczki. Zajęcia rehabilitacyjno usprawniające, gimnastyka prowadzona przez profesjonalistów, wycieczki rowerowe, spacer z kijkami, samodzielne ćwiczenia na świeżym powietrzu. Spotkania integracyjne Klubów działających w strukturach OPS Piaseczno tj. spotkania karnawałowe, andrzejkowe, jesienne. Zajęcia warsztatowe prowadzone przez specjalistów – bukieciarstwo, filcowanie, witraże. Zajęcia zainicjowane i prowadzone przez samych seniorów – gotowanie, wytwarzanie ozdób, patchworki, „pochwal się własnym talentem lub umiejętnością”, konkursy. Działania na rzecz społeczności lokalnych: współpraca z instytucjami, organizacjami pozarządowymi i osobami prywatnymi: pikniki, koncerty charytatywne, kiermasze, jarmarki, zebrania wiejskie, udział w wyborach, radach sołeckich, udział w ważnych wydarzeniach w środowisku lokalnym. Koordynatorzy wspierają seniorów i aktywnie uczestniczą we wszystkich działaniach prowadzonych przez Kluby.

- **Grupa „Razem Lepiej”** (Zalesie Górne) – z inicjatywy pracowników socjalnych Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach programu CAL i działań Partnerstwa Lokalnego "Dolina Jeziorki" powstała grupa działająca w Zalesiu Górnym na rzecz osób niepełnosprawnych. Głównym jej celem jest: wspieranie osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia, integracja ze społecznością lokalną, rozwijanie i pobudzanie ukrytych zdolności, a także motywacja do aktywności i uczestnictwa w życiu towarzyskim. Członkowie grupy wzajemnie się wspierają, wymieniają życiowym doświadczeniem, co daje im motywację do dalszego działania, a tym samym wzmacnia poczucie własnej wartości.

Przy MGOPS działa również **Klub Integracji Społecznej**. Podstawą działania Klubu jest ustawa o zatrudnieniu socjalnym. **Celem Klubu jest** przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo oraz prowadzenie długofalowych i wszechstronnych działań mających na celu przygotowanie tych osób do aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym. Do zadań Klubu należy w szczególności: reintegracja społeczna

i zawodowa, prowadzenia poradnictwa psychologicznego, prawnego i zawodowego, organizowanie zadań o charakterze terapeutycznym i edukacyjnym, prowadzenie działalności samopomocowej w zakresie zwiększenia aktywności społecznej i korzystania z dostępnej infrastruktury, integracja działań lokalnej społeczności, opracowanie i realizacja programów pomocowych, współdziałanie z innymi podmiotami w zakresie realizacji działań wynikających z procesu reintegracji społecznej i zawodowej uczestników Klubu, organizowanie i nadzorowanie prac społecznie użytecznych na terenie Gminy Piaseczno. W ramach klubu prowadzona jest również **Szkoła dla Rodziców i Wychowawców** to program spotkań dla każdego, kto szuka sposobu na nawiązanie głębszych i cieplejszych relacji z dziećmi lub wychowankami. Jego głównym celem jest wspieranie rodziców i wychowawców w radzeniu sobie codziennych kontaktach z dziećmi i młodzieżą. Nauka umiejętności lepszego porozumiewania się, refleksja nad własną postawą wychowawczą, wymiana doświadczeń, to małe kroki ku głębszej relacji, dającej zadowolenie, poczucie wzajemnej bliskości. To także nauka dialogu i kształtowanie więzi opartych na wzajemnym szacunku. Szkoła dla Rodziców i Wychowawców jest programem profilaktyki uniwersalnej ukierunkowanym na przeciwdziałanie zachowaniom problemowym dzieci i młodzieży oraz podnoszenie kompetencji wychowawczych rodziców i nauczycieli. Program adresowany jest do dorosłych. W ramach KIS podejmowane są również działania wolontariacie. Głównym ich celem jest: szerzenie idei wolontariatu w społeczności lokalnej, budowanie pozytywnego wizerunku wolontariusza i pracy wolontariackiej w świadomości społecznej, koordynowanie i podniesienie standardów pracy wolontariuszy, usprawnianie procesu rekrutacji wolontariuszy, monitoring działań podejmowanych przez wolontariuszy, nadzór merytoryczny nad pracą wolontariuszy, podniesienie skuteczności działań na rzecz potrzebujących. W ramach wolontariatu organizowanych jest szereg akcji charytatywnych, profilaktycznych w środowisku lokalnym.

Kultura i rozrywka

Centrum Kultury w Piasecznie jest jedną z większych gminnych instytucji kultury na Mazowszu. Centrum zajmuje się tworzeniem, upowszechnianiem i ochroną kultury oraz pozyskiwaniem i przygotowaniem społeczności piaseczyńskiej do aktywnego uczestnictwa w kulturze. Projekty realizowane przez Centrum skupiają się na edukacji kulturalnej i wychowaniu przez sztukę, tworzeniu warunków rozwoju dla amatorskiego ruchu artystycznego, rozpoznawaniu i zaspokajaniu potrzeb oraz zainteresowania wiedzą i sztuką, gromadzeniu, dokumentowaniu, tworzeniu, ochronie i udostępnianiu dóbr kultury, tworzeniu warunków dla rozwoju folkloru, rękodzieła ludowego i artystycznego.

W ramach Centrum Kultury działają: Dom Kultury (miejsce imprez i wydarzeń kulturalnych), Muzeum Regionalne, Kluby Kultury (Józefosław, Zalesie Górne, Chojnów, Bogatki, Złotokłós, Wola Gołkowska, Runów, Grochowa), a także



przy Pl. Piłsudskiego ośrodek zajęć i warsztatów „Przystanek Kultura” z filią na osiedlu Słowicza „Strefa Kultury”.

Drugą gminną instytucją kultury jest Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy Piaseczno, która oprócz wypożyczalni i czytelnicy głównej w Piasecznie przy ul. Kościuszki 49, prowadzi filię osiedlową na ul. Szkolnej 9 oraz filię przy Al. Kasztanów 12 oraz 7 filii w miejscowościach: Bogatki, Chojnów, Głosków, Jazgarzew, Józefosław, Zalesie Górne, Złotokłos.

Na terenie miasta funkcjonuje też Publiczna Biblioteka Powiatowa.

Zdrowie

Jak wynika z raportu z badania „Ocena stanu zdrowia oraz określenie oczekiwań zdrowotnych mieszkańców miasta i gminy Piaseczno”, przeprowadzonego na zlecenie gminy w 2016 r. mieszkańcy dobrze oceniają podstawową opiekę zdrowotną w gminie, bardzo dobrze oceniają też swój stan zdrowia. Jako główny problem wskazywany jest wydłużony czas dostępu do lekarzy specjalistów.

Stan zdrowia uczniów pielęgniarstwa szkolnego oceniają jako „średni”, głównie ze względu na rosnącą liczbę dzieci z wadami postawy, nadwagą lub otyłością.

Zgodnie z danymi GUS z 31.12.2015 r. na terenie funkcjonowało 45 przychodni ogólnych, wśród nich 5 podlegało gminie (Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego z Przychodnią przy ul. Fabrycznej w Piasecznie oraz podległe przychodnie w Gołkowie, Głoskowie, Złotokłosie, i Zalesiu Górnym).

W ramach POZ udzielonych zostało 315 975 porad ogółem, w tym 150 153 w przychodniach podległych samorządowi, czyli blisko połowa. W Piasecznie funkcjonuje też szpital powiatowy zarządzany przez prywatnego operatora.

W gminie funkcjonowało aż 30 aptek i jeden punkt apteczny. Jedna apteka przypada na 2658 osób, co jest wysokim wskaźnikiem na tle kraju, wyższym od średniej województwa, a nawet Warszawy.

Aż 2/3 respondentów wskazało w badaniu, że korzysta z prywatnej służby zdrowia, jest to w dużej mierze związane z łatwiejszym dostępem do lekarzy specjalistów.

Gmina finansuje programy prozdrowotne, jak np. gabinety stomatologiczne w szkołach, programy refundacji szczepień np. na grypę dla seniorów, czy HPV dla dziewcząt.



Sport i rekreacja

Piaseczno posiada pokaźny potencjał, infrastrukturę i dokonania sportowe. Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji zarządza halą sportową, krytą pływalnią, która cieszy się ogromnym zainteresowaniem oraz dwoma boiskami ze sztuczną nawierzchnią do piłki nożnej i koszykówki tzw. orlikami, kompleksem sportowym z dwoma boiskami do piłki nożnej (jedno z nawierzchnią naturalną i trybunami, drugie ze sztuczną nawierzchnią certyfikowane znakiem FIFA Star 2), nowoczesną bieżnią lekkoatletyczną, kortami tenisowymi, salą gimnastyczną, powierzchnią restauracyjną oraz zapleczem sanitarnym. Na terenie Stadionu miejskiego funkcjonuje również kryte, sztuczne lodowisko. W ostatnim czasie samorząd przejął nowe obiekty i skierował duże środki na ich rewitalizację. Na terenie gminy jest także 5 boisk piłkarskich: Żabieniec, Złotokłos, Jazgarzew, Chylice i Głosków. Działają na tych obiektach kluby sportowe szkoląc dzieci i młodzież przede wszystkim w dziedzinie piłki nożnej. Szkoły gminne dysponują boiskami wielofunkcyjnymi oraz salami sportowo-widowiskowymi oraz obiektami rekreacyjnymi. Stan techniczny sal sportowych jest zadowalający, stan infrastruktury sportowo-rekreacyjnej stale się poprawia, a przy remontowanych szkołach powstaje wciąż nowa infrastruktura. Na terenie Gminy na koniec 2013 roku działało 25 klubów sportowych zrzeszających blisko 2300 zawodników. Kluby zatrudniają łącznie blisko setkę trenerów. W roku 2012 samorząd wydał łącznie na kulturę fizyczną 8,7 mln zł. W 2013 roku było to już 8,9 mln zł, w 2014 roku 11,3 mln., a w 2015 roku wydano 9,2 mln zł. W tym na dotacje dla klubów sportowych każdego roku przeznaczają się ponad 2 mln złotych. W 2012 roku było to 1,99 mln zł, w 2013 już 2,2 mln zł, a w 2014 2,3 mln zł. Łącznie na kulturę fizyczną w ostatnich latach przeznaczają się między 2,6 a 3,4 % budżetu gminy.

Szczegółowe dane na temat sportu, rekreacji i kultury fizycznej w gminie oraz opinie mieszkańców na ten temat zamieszczone są w badaniu ankietowym przeprowadzonym w 2012 roku.



Gospodarka

Piaseczno uznane zostało za czwarte „Centrum Przedsiębiorczości” na Mazowszu¹ - po Warszawie, Radomiu i Płocku. Rozmieszczenie przedsiębiorstw zarejestrowanych na Mazowszu charakteryzuje się silną koncentracją. W podregionie miasta Warszawy skupiona jest ponad połowa zarejestrowanych podmiotów gospodarczych województwa, w tym większość podmiotów dużych. W drugim podregionie - warszawskim zachodnim, liczba przedsiębiorstw jest o ponad 2/3 mniejsza.

Skoncentrowane jest także przestrzenne rozmieszczenie MŚP na Mazowszu. W 10% wszystkich gmin zlokalizowanych jest ponad 76% przedsiębiorstw, w 20% gmin – przeszło 85% przedsiębiorstw, a w 30% gmin – prawie 90% wszystkich MŚP województwa. Zdecydowanym liderem jest miasto stołeczne Warszawa, w którym zlokalizowanych jest ponad 50% MŚP. Na kolejnych miejscach plasują się: Radom (3,7%), Płock (1,8%), Piaseczno (1,6%). Dalej występują Siedlce (1,2%), Pruszków (1,2%) i Legionowo (1,1%).

W pozostałych gminach odsetek MŚP w stosunku do ogółu MŚP na terenie województwa nie przekracza 1%. Poza Warszawą, tylko w Płocku, Radomiu i Piasecznie liczba MSP przekroczyła w 2010 r. liczbę 10 000.

Liczba podmiotów gospodarczych działających a terenie miasta i gminy Piaseczno stale rośnie. Według danych GUS liczba podmiotów gospodarczych w gminie Piaseczno wzrosła z 11092 w 2010 r. do 13392 w 2014 r. Sprzyja temu bliskość stolicy, rozwinięta infrastruktura, sieć komunikacyjna i telekomunikacyjna oraz obecność zaplecza biznesowego. Najbardziej uprzemysłowiona jest zbliżona do Warszawy część północno-zachodnia gminy. Tam obszar zainwestowany obejmuje 370 ha (całość obszaru zainwestowanego 480 ha). Dalsze tereny przeznaczone pod zabudowę przemysłową i magazynową znajdują się w północnej części miasta po zachodniej stronie ulicy Puławskiej i ul. Armii Krajowej oraz przy linii kolejowej Warszawa-Radom. Koncentracja funkcji usługowych, składowo-magazynowych i budowlanych plasuje Piaseczno wysoko wśród sąsiadujących z Warszawą gmin usługowo-produkcyjnych. Gmina zaliczana jest do obszarów o wysokim i ustabilizowanym poziomie inwestowania i relatywnie niskim stopniu bezrobocia.

Wiele firm doceniło walory inwestycyjne Piaseczna. Swoją siedzibę mają tu Reynaers, Technicolor, hipermarkety: Auchan, Leroy Merlin, Fashion House,

¹ Ranking „Liderzy Wzrostu” ogłoszony podczas Konferencji Inwestycyjnej Gmin Metropolii Warszawskiej „Miasto – Wizja – Warszawa” – styczeń 2013 r. Ranking wyróżnia gminy o największym potencjale inwestycyjnym wynikającym z raportu „Metropolia jutra” przygotowanego na podstawie analizy wieloczynnikowej danych statystycznych GUS. Raport analizuje czynniki decydujące o atrakcyjności gmin. Do najważniejszych z nich należą, m.in. otwartość gminy na współpracę z inwestorami, kondycja demograficzna i ekonomiczna społeczeństwa, aktywność gospodarcza, rozwój infrastruktury społecznej a także dostępność komunikacyjna gminy.

centrum danych firmy informatyczno-telekomunikacyjnej Energis, Decathlon czy japoński producent soczewek – Koncern Hoya. Z rodzimych firm na szczególną uwagę zasługuje Laboratorium Kosmetyczne dr Ireny Eris, producenci kontynuujący tradycje branży elektronicznej jak firma Dacpol dealerzy branży motoryzacyjnej, liczne składy branży budowlanej oraz firmy transportowe. Większość terenu gminy to własność prywatna. Tereny Skarbu Państwa i tereny gminne zajmują niewielki odsetek.

W 2010 roku w Krajowym Rejestrze Regon zarejestrowanych było 11 092 podmiotów gospodarki narodowej. W 2012 już 12 186. Wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10 000 mieszkańców dla powiatu piaseczyńskiego wynosił w 2012 roku 1575, a dla miasta i gminy Piaseczno 1625 firm. Jeśli chodzi o liczbę osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wskaźnik na 10000 mieszkańców wynosi 1097 dla powiatu i 1181 dla miasta i gminy Piaseczno i także należy do najwyższych na Mazowszu.

W Raporcie o atrakcyjności inwestycyjnej² 47 gmin i dzielnic Aglomeracji Warszawskiej (2013), który porównuje możliwości inwestycyjne poszczególnych gmin Aglomeracji oraz stołecznych dzielnic gmina Piaseczno zajęła trzecie miejsce z bardzo dobrą pozycją i łączną punktacją 6,9 pkt na 10 możliwych.

Poniższa mapa ilustruje rozkład spółek handlowych w gminach i dzielnicach aglomeracji warszawskiej. Z porównania jasno wynika, że gmina Piaseczno mieści się w trójce gmin wiodących pod tym względem.

² Patrz przypis strona 28.





Oto jak opisano w Raporcie profil gminy:

Liczba ludności aglomeracji	1 mln 55 tys.
Udział w liczbie ludności aglomeracji	7,0%
Zmiana liczby ludności w latach 2003 – 2011 – aglomeracja	+13%
Zmiana liczby ludności w latach 2003 – 2011 – gmina	+27%
Aglomeracja	
spółki handlowe (2011)	13 379
spółki z kapitałem zagranicznym (2011)	4 267
Udział gminy	
spółki handlowe	10,0%
spółki z kapitałem zagranicznym	7,0%
Aglomeracja	
średni dochód na mieszkańca brutto (2011)	3 267 zł
zmiana w latach 2003-2011	+ 97%
Gmina	
średni dochód na mieszkańca brutto (2011)	3 559 zł (109%)
zmiana w latach 2003-2011	+61%

Zdaniem autorów Raportu Piaseczno jest atrakcyjnym miejscem dla potencjalnych inwestorów ze względu na dostępność komunikacyjną (bliska odległość od biznesowych rejonów Warszawy, linia PKP oraz projektowana trasa S7) a także jako najlepiej demograficznie rozwijająca się gmina regionu: Piaseczno jest najludniejszą gminą zarówno aglomeracji warszawskiej jak i całej Polski (mieszkańcy gminy stanowią 7% ludności przedmieść Warszawy).

Atutem gminy jest zdrowa struktura demograficzna i stosunkowo wysoki wskaźnik urodzeń oraz dostępność infrastruktury społecznej.

Wyzwania warunkujące dalszy rozwój gminy to, według Raportu, umiejętność przyciąganie Inwestorów zarówno z kapitałem polskim jak i zagranicznym, lepsze wykorzystanie potencjału związanego z położeniem, obecnym i projektowanym układem komunikacyjnym oraz wykorzystanie możliwości wynikających z prognozy demograficznej dla powiatu (najlepszy wynik dla aglomeracji).

W latach 2016 – 2017 gmina Piaseczno znalazła się wśród laureatów ogólnopolskiego rankingu „Miast przyjaznych biznesowi” miesięcznika Forbes.

Rolnictwo

Zgodnie z posiadanymi przez wydział finansów danymi w rozumieniu ustawy o podatku rolnym liczba gospodarstw o powierzchni pow. 1,01 ha wynosiła: - w 2008 roku - 1389, 2009 - 1369, 2010 - 1360, 2012 - 1316, 2013 – 1312. Na koniec 2015 liczba gospodarstw wynosiła 1302.

Dane dotyczące faktycznie funkcjonujących gospodarstw są jedynie danymi szacunkowymi. Tak więc szacunkowa liczba gospodarstw prowadzących czynną produkcję rolną wynosiła: w 2008 - 600, 2010 - 300, 2015 – 110.

Liczba gospodarstw pobierających dotację za zwrot paliwa akcyzowego nie jest miarodajna jako wskaźnik do ilości czynnych gospodarstw ponieważ nie wszyscy składają wnioski o zwrot akcyzy.

Statystyki pokazują wyraźnie, że gmina Piaseczno już dawno zatraciła charakter rolniczy, na rzecz budownictwa rodzinnego i usług.

W strategii województwa mazowieckiego do roku 2030 określono poziom potencjału rozwoju gospodarstw rolnych w gminie Piaseczno jako bardzo niski.



Komunikacja

Gminę Piaseczno można nazwać wspólnotą wewnątrznie mobilną. Wielu mieszkańców miasta Piaseczno i okolicznych gmin pracuje i dojeżdża do pracy w Warszawie. Wielu mieszkańców miejscowości i wsi pracuje i dojeżdża do pracy w Piasecznie i okolicach. W Piasecznie i wokół miasta mieszczą się lokalne urzędy, instytucje oraz ośrodki usługowe. W Warszawie, oprócz urzędów centralnych, mieszczą się także atrakcyjne placówki rozrywkowe i kulturalne. Przemierzając się w te wszystkie miejsca mieszkańcy gminy korzystają z transportu własnego lub/i publicznego.

Na koniec 2014 roku w powiecie piaseczyńskim mieszkało 174085 osób. Liczba zarejestrowanych samochodów osobowych wówczas wynosiła 80 217, czyli na 1000 mieszkańców przypadało 505 pojazdów.

W gminie Piaseczno, liczącej 75 179 zameldowanych mieszkańców (dane na 31 grudnia 2015r.), liczba zarejestrowanych samochodów osobowych wynosiła 35 551, a więc na 1000 mieszkańców przypadało 510 pojazdów.

Oznacza to, że gmina Piaseczno należy pod tym względem do czołówki miast polskich, czołówce, do której zalicza się takie miasta jak Warszawa (560 pojazdów na 1000 mieszkańców), Poznań (550), Wrocław i Opole (530), Katowice (526) i Gdańsk (506).

Liczba prywatnych samochodów osobowych z roku na rok wzrasta. Taka sytuacja wymaga gęstej i przejezdnej sieci dróg oraz sprawnego systemu transportu publicznego ze szczególnym uwzględnieniem komunikacji z Warszawą.

Gospodarka transportowa i komunikacyjna ujęta jest w dwóch zasadniczych dokumentach gminnych: w Studium układu komunikacyjnego Gminy Piaseczno (dokument diagnozujący, ARUP 2008).

Bezrobocie

Na koniec stycznia 2016 roku bez pracy w Powiecie Piaseczyńskim pozostawało 5179 (2436 kobiet) mieszkańców. W gminie Piaseczno na koniec 2014 r. zarejestrowanych bezrobotnych było 2270, w tym połowa kobiet. Dla porównania na koniec 2012 roku było ich 2384. Poziom bezrobocia w gminie był stosunkowo niski i wynosił ok. 6 %, podczas gdy wskaźnik dla 6 gmin powiatu piaseczyńskiego na dzień 31.12.2013 wynosił 8,3 % i był także jednym z najniższych na Mazowszu (powiaty grodziski 7,8%, pruszkowski 8,6%, grójecki 8,2%). Niższy poziom bezrobocia odnotowano w tym czasie tylko dla miasta Warszawa (4,8 %) oraz w powiecie warszawskim zachodnim (7,12%). W 2013 roku stopa bezrobocia dla województwa mazowieckiego wyniosła 11 % (w 2012 10,8%).

Powyższe wnioski i z rozpoznania analitycznego, ankietowego, badawczego i warsztatowego prowadzą do przedstawionych w kolejnych rozdziałach rekomendacji modyfikacji i uzupełnień strategicznych wizji i misji rozwoju gminy oraz do przyjętego zestawu i priorytetów strategicznych tego procesu.

Wnioski analityczno-diagnostyczne

Na tle powyższych danych diagnostycznych określających warunki środowiskowe, społeczne i gospodarcze szczególnie istotne dla dalszego rozwoju miasta i gminy rozpatrywano wnioski z przeprowadzonych czynności badawczych - ankiety sondażowej, warsztatów strategicznych oraz dwóch rodzajów badań ankietowych. Poniżej przedstawiamy te wnioski.

Wnioski z ankiety sondażowej

Według 143 uczestników ankiety sondażowej przeprowadzonej wśród mieszkańców miasta i gminy oraz uczestników twórczych warsztatów strategicznych najpilniej potrzebne są gminie Piaseczno, w pierwszej kolejności:

- Ład, w szczególności wizja dynamicznego mądrego i zrównoważonego rozwoju jako strefy podmiejskiej, w tym także dobry ekologiczny system zarządzania oraz rozsądne zagospodarowanie, zwłaszcza przestrzenią ochrony środowiska naturalnego włącznie z poprawą zagospodarowania zieleni miejskiej.
- Komunikacja, zwłaszcza komunikacja miejska, w tym także poprawa systemu dróg.
- Rozwój przedsiębiorczości, rozumiany jako życzliwość i wsparcie małych, średnich oraz dużych inwestycji przedsięwziętych na terenie miasta i gminy Piaseczno.
- Dalej plasują się potencjał ludzki, kultura, tożsamość, rekreacja i sport.

Za największe zalety miasta i gminy Piaseczno ankietowani uznali lokalizację, w tym obszary zielone (38), położenie w pobliżu Warszawy (36). Doceniono także takie zalety społeczne jak potencjał ludzki (34) oraz spokój (20) i bezpieczeństwo (15). Wymieniano również potencjał gospodarczy(12) i lokalne rzemiosło (8).

Na liście zalet znalazły się też basen, liczne hipermarkety, dostęp do mediów (woda, gaz, kanalizacja), Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji, park miejski, potencjał przyrodniczy, renowacja murów cmentarza parafialnego, stacja kolejowa PKP, wyjątkowość, zadbane ulice, chodniki, skwery, zalew w Zalesiu Dolnym.



Spośród wymienianych przez ankietowanych wad pierwsze miejsca zajmują braki: brak odpowiedniej komunikacji lokalnej (34), brak rozrywki (21), nieład przestrzenny (20), słaba oferta kulturalna - (brak kina, teatru, centrum kulturalnego - 20), brak odpowiedniej komunikacji drogowej i kolejowej na trasie Piaseczno-Warszawa (18), brak miejsc pracy (17), słaba oferta edukacyjna (13), brak programu rozwoju bazy rekreacyjnej i turystycznej (11), brak infrastruktury sportowej (niewykorzystany, niewyremontowany Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji - 11), chaos architektoniczny (11), brak wizerunku (10) i brak wizji zarządzania miastem (9).

Mieszkańcy wymieniali także takie wady jak, brak miejsca do przewijania i karmienia dziecka piersią w Urzędzie Miasta, brzydki wjazd do miasta Piaseczna, brak publicznych, zadbanej toalet, brak restauracji i kawiarni, brak spójności, brak szacunku dla tradycji, brak wsparcia dla rozwoju inicjatyw lokalnych, brak żłobków, drogie mieszkania, zaniedbane, niedoceniane rzemiosło lokalne, nierównomierny rozwój budownictwa, nierównomierny rozwój komunikacji, słaby dostęp do Służby Zdrowia, udzielanie zezwoleń budowlanych bez wymogów infrastruktury, zbyt powolny rozwój, wygórowane ceny za bilety komunikacyjne w relacji Piaseczno-Warszawa, zanieczyszczenie miasta, zaniedbanie zabytków, zaściankowość, niezadawalająca jakość pracy Straży Miejskiej.

Zdaniem uczestników ankiety, trzy najważniejsze wyróżniki miasta i gminy Piaseczno to tożsamość – historia, nazwa, wizerunek, tradycja - (27, 5%), ład przestrzenny - położenie geograficzne, obszary zielone, położenie blisko Warszawy, a zarazem na uboczu od głównych tras, w otoczeniu lasów, spokojne środowisko, fontanna, a nawet piękny budynek Sądu i Prokuratury - (24,5) oraz przedsiębiorczość - lokalne tradycje rzemieślnicze, łatwy dostęp do usług, porządek gospodarczy, równowaga mieszkalnictwa, produkcji, handlu i usług.

Dalsze wskazania wyróżników (od 10% - 1,54%) to komunikacja, potencjał ludzki, kultura, rekreacja i turystyka. Sportu jako wyróżnika nie wymieniono ani razu.

Wizja zmiany miasta i gminy Piaseczno do roku 2020 przewiduje lepsze rozwiązania komunikacji miejskiej (metro, bus-pas, szybki tramwaj, w pełni wykorzystana linia kolei wąskotorowej – 28 wskazań), porządek przestrzenny (16), bogatszą ofertę kulturalną (kino, teatr, galerie – 13), lokalne atrakcje (hala widowiskowa -13), rozwój bazy rekreacyjno-sportowej (stadion, basen, aquapark, skatepark – 12) oraz poprawę wizerunku (8). Dalej w kolejności wymieniano także (8-2) ograniczenie liczby bloków na rzecz budownictwa jednorodzinnego, budowę wyraźnej tożsamości, aktywizację potencjału ludzkiego, przyłączenie do Warszawy lub też odwrotnie - odrębność od Warszawy, poprawę komunikacji z Warszawą, wyraźny plan rozwoju, paraliż komunikacyjny, porządek inwestycyjny, społeczny i środowiskowy, rozwój lokalnej przedsiębiorczości, zadbane park miejski, atrakcje

turystyczne, kompleksową ofertę pracy dla ludzi młodych, bogatszą ofertę edukacyjną, łatwy dostęp do usług i Służby Zdrowia, więcej centrów handlowych, wzrost liczby mieszkańców, zagospodarowanie terenów zielonych, więcej osiedli, ograniczenie zanieczyszczenia gminy.

Ankieta nie ma charakteru badania statystycznego. Ze względu na to oraz na stosunkowo niewielką liczbę uczestników należy traktować ją jako zbiór opinii wskazujących istotne tendencje występujące w poglądach mieszkańców miasta i gminy na temat jej dalszego rozwoju w ciągu najbliższych siedmiu lat.

Jak widać, oczekiwania zamieszkałych w mieście i gminie Piaseczno uczestników ankiety dotyczące kierunków rozwoju wspólnoty skupiają się wokół ładu przestrzennego, w tym także komunikacji, zalet wynikających z lokalizacji w pobliżu Warszawy, ochrony i wykorzystania walorów środowiska, jak również przedsiębiorczości, miejsc pracy, spokoju i bezpieczeństwa oraz tożsamości.

Wnioski z twórczych warsztatów strategicznych

Dla uczestników pierwszego warsztatu strategicznego szczególnie istotne zasoby Piaseczna i gminy sprowadzają się do następujących sześciu atrybutów: ład przestrzenny, bezpieczeństwo, komunikacja, praca, infrastruktura społeczna i poczucie wspólnoty lokalnej. Druga grupa warsztatowa wskazała tereny zielone i bliskość Warszawy czyli lokalizację, potencjał ludzki, bezpieczeństwo, kulturę, oświatę i sport oraz budownictwo. Grupa trzecia, podobnie jak pierwsza, optowała za ładem przestrzennym, komunikacją, bezpieczeństwem i pracą, dodając do nich oświatę, kulturę, sport i ochronę zdrowia. Czwarta grupa warsztatowa wyróżniła lokalizację, tereny zielone i rekreację, kulturę, nieruchomości, małomiasteczkowość i potencjał ludzki. Grupa piąta wybrała komunikację, turystykę, rekreację, sport oraz kulturę, wspólnotę, tożsamość, ład przestrzenny i środowisko, handel z usługami oraz edukację. Natomiast grupa szósta za najważniejsze atrybuty Piaseczna uznała pracę, komunikację, edukację, tożsamość, ład przestrzenny z rekreacją oraz rozrywkę.

Największą częstotliwość wskazań wśród atrybutów miała komunikacja (4 wskazania), następnie praca i bezpieczeństwo (po 3 wskazania) oraz potencjał ludzki, edukacja i ład przestrzenny (po dwa wskazania). Pozostałe atrybuty uzyskały po jednym wskazaniu.

W kategorii pożądanых zmian w poszczególnych obszarach atrybutów na pierwszym miejscu wymieniano komunikację (łącznie 16,5 pkt, w tym stopień pożądaney zmiany 4,5 pkt), turystykę z rekreacją (15,5 pkt, w tym stopień



pożądaney zmiany 5,5 pkt), oraz ład przestrzenny (stopień pożądaney zmiany 3,5 pkt). Dalsze wskazania uzyskały kultura i oświata (10,5 pkt, stopień zmiany 2,5), tożsamość (10 pkt, zmiana 3), bezpieczeństwo (7 pkt, zmiana 2) i praca (pkt 6,5, zmiana 1, 5) oraz ochrona zdrowia (3,0 pkt, zmiana 0,5).

W obszarze pracy wskazywano potencjał byłych zakładów Thompson oraz postulowano utworzenie młodzieżowego centrum zatrudnienia i szkolenia dla osób bezrobotnych. Domagano się wspierania przedsiębiorczości między innymi poprzez zwiększenie inwestycji zabezpieczających nowe miejsca pracy oraz preferencje podatkowe dla nowych inwestorów. Podkreślano konieczność wdrażania transferu edukacja-biznes oraz nauka-biznes oraz potrzebę zapewnienia miejsc pracy dla absolwentów z wykształceniem technicznym.

W dziedzinie ładu przestrzennego domagano się studium rozwoju przestrzennego gminy, planu zagospodarowania przestrzennego, poczynając od weryfikacji i urealnienia istniejącego planu, opracowanie PPZP dla miasta i całej gminy z właściwym uwzględnieniem charakteru terenu. Uczestnicy warsztatów liczą w tym względzie na monitoring dalszego rozwoju budownictwa, powołanie urbanisty miasta, zagospodarowanie małych przestrzeni, rewitalizację centrum Piaseczna oraz zaniedbanej części miasta wraz ze stworzeniem w centrum miasta warunków do rozwoju usług, punktów gastronomicznych, cukierni i drobnego handlu.

W obszarze zrównoważonego wykorzystywania środowiska naturalnego domagano się regulacji gospodarki odpadami (segregacja i spalarnia odpadów), promowania inwestycji ekologicznych np. uzyskiwania energii z odpadów zielonych, oraz kontynuowanie szeroko zakrojonej edukacji ekologicznej społeczeństwa.

W dziedzinie rekreacji, sportu i turystyki zalecano rewitalizację parku miejskiego pod patronatem Józefa Wilkononia oraz odbudowę stadionu miejskiego oraz ZS w Złotokłosie, kompleksu rekreacyjno-sportowego na Górkach Szymona w Zalesiu Dolnym, odbudowę ośrodka Wisła (pzp), Zimne Doły, park kulturowy Zalesia, otwarcie skateparku, ogólną poprawę infrastruktury rekreacyjno-sportowej, nowe ścieżki rowerowe i trasy spacerowe wzdłuż Jeziorki, w tym dla narciarstwa biegowego, wypożyczalnie sprzętu sportowego, a także rozbudowę trasy i zaplecza kolejki wąskotorowej. Znaczną część tych zaleceń udało się zrealizować w roku 2013 i 2014.

W ramach rozrywki, kultury i integracji wspólnotowej sprzyjającej budowie tożsamości mieszkańcy pokładają duże nadzieje w aktywizacji środowisk kultury związanych z Piasecznem. Liczą także na wykorzystanie potencjału miejscowych twórców, oczekują organizacji lokalnych festiwali i wspierania komunikacji między mieszkańcami wraz z odbudową lub nawiązaniem do korzeni historycznych miasta wraz z uwzględnieniem tradycji, w tym także mniejszości żydowskiej. Mieszkańcy

domagają się budowy sali/hali widowiskowej na 2000 osób (wskazując na konieczność powołania gminnej spółki do budowy hali) a także kina, teatru i amfiteatru, nowoczesnej biblioteki, muzeum Józefa Wilkonja oraz kawiarni, galerii (gminna galeria sztuki, niekoniecznie ludowej), widowisk sportowych, nowych restauracji, pubów, cyklicznych wydarzeń kulturalnych i koncertów rozumianych jako forma sztuki. Marzą im się spotkania ze znanymi osobistościami z różnych dziedzin życia i bardziej skuteczna promocja akcji inicjowanych przez dom kultury. Oczekiwania dotyczą zwiększenia budżetu przeznaczanego dla NGO oraz wspierania i tworzenia kapitału społecznego między innymi poprzez pobudzanie wolontariatu oraz ściślejszej współpracy samorządu instytucji i środowisk z NGO. Proponowano projekty z myślą o konsolidacji poczucia wspólnotowego, wspierania lokalnych twórców indywidualnych, wzmacniania identyfikacji z miejscem zamieszkania. Rozważano także powołanie centrum współpracy obywatelskiej animującego społeczeństwo obywatelskie, pobudzającego społeczną odpowiedzialność i pielęgnującego wartości lokalne.

Od administratorów systemu transportu i komunikacji oczekuje się weryfikacji i wdrażania już opracowanych koncepcji, w tym rozwoju transportu publicznego, rozbudowy sieci komunikacji zbiorowej na istniejących trasach, połączenia linii kolejowej z metrem, parkingów, budowy trasy S7 oraz rozbudowy drogi nr 79. Wymieniano między innymi komunikację szynową i komunikację napowietrzną oraz pasażerską komunikację kolejową linią siekierską. Proponowano utworzenie centrum komunikacji przy dworcu PKP, bus pasa do Warszawy, organizację systemu zbiorowej komunikacji miejskiej, zwiększenie liczby połączeń kolejowych, rewitalizację dworca i budowę nowych parkingów wokół dworca. Za warunek powodzenia większości przedsięwzięć uznano skuteczny lobbying w instytucjach centralnych na rzecz lokalnych inwestycji strategicznych.

W dziedzinie bezpieczeństwa drogowego zaproponowano zwiększenie liczby sygnalizacji świetlnych, parkingów monitorowanych, monitoringu miejskiego, spowalniaczy, separatorów ciągów pieszych, polepszenia stanu dróg, budowania i konserwacji poboczy wzdłuż dróg, zwiększenia liczby i aktywności patroli policji i Straży Miejskiej (24 godzinne patrole) oraz nawiązania współpracy z lokalną szkołą policji, doświetlenia ulic i budowy chodników.

Postulowano również wyrównywanie szans małych i średnich przedsiębiorców, ochronę lokalnego handlu i usług oraz wspieranie i promocję produktów lokalnych, w szczególności wspieranie i promocję twórczości lokalnej.

W zakresie edukacji wymieniano potrzebę kształcenia i przyciągania wykwalifikowanych i specjalistycznych kadr oraz rozbudowy sieci żłobków i przedszkoli. Proponowano także budowę nowej szkoły w Piasecznie i lokalizację w Piasecznie kampusu wyższej uczelni.



Nie zabrakło artykulacji oczekiwań w zakresie ochrony zdrowia. Domagano się na przykład zwiększenia dostępności publicznej służby zdrowia poprzez tworzenie nowych przychodni publicznych z usługami specjalistycznymi oraz wspierania rozwoju prywatnej służby zdrowia, ograniczenia czasu pracy i zwiększenia efektywności obecnych placówek służby zdrowia oraz rozbudowy szpitala z zatrudnieniem specjalistów włącznie.

Postulaty uczestników warsztatów stanowią cenny rejestr oczekiwań i arsenał sposobów ich zaspokajania opracowany przez samych zainteresowanych, a więc wsparty ich poczuciem współodpowiedzialności. Można więc liczyć na gotowość postulujących do współdziałania, co powinno pomóc samorządowi w realizacji jego misji nie tylko poprzez określanie zadań i planowanie działań w obszarach rozwoju uznawanych przez mieszkańców za najbardziej istotne dla przyszłości gminy ale także poprzez aktywizowanie mieszkańców na rzecz realizacji postulowanych zmian.

Ilustrację graficzną wyników warsztatów strategicznych zamieszczono w dziale Załączniki.

Tu przypomnieć należy, że cykl warsztatów z udziałem mieszkańców, podobnie jak ankieta sondażowa na temat pożądanego kierunku rozwoju, nie miały dostarczyć danych statystycznych wystarczających do budowania nowej strategii rozwoju lecz, po pierwsze, miały za zadanie zapewnić udział mieszkańców w aktualizacji strategii rozwoju, po drugie zaś, miały umożliwić dokonanie przeglądu opinii na temat preferencji rozwojowych wśród różnych środowisk mieszkańców miasta i gminy Piaseczno.

Wnioski z badania na temat kierunków rozwoju miasta i gminy Piaseczno

Z badania ankietowego na temat kierunków rozwoju miasta i gminy Piaseczno wynika, że z racji swojego położenia względem Warszawy Piaseczno uznawane jest za jedną z bardziej dynamicznie rozwijających się gmin podwarszawskich. Proces ten będzie utrzymywał się najbliższym czasie, choć jego tempo może ulec pewnemu wyhamowaniu.

Gmina Piaseczno to gmina ludzi młodych i jednocześnie napływowych, dobrze wykształconych, pracujących głównie w Warszawie. Nowi mieszkańcy osiedlają się zarówno na terenach wiejskich, jak i w mieście. Zjawisko to należy uznać za pozytywne, ponieważ dzięki niemu nie dochodzi do znacznego

zróżnicowania poziomu rozwoju kapitału ludzkiego pomiędzy poszczególnymi obszarami gminy.

Wśród motywów osiedlania się w gminie Piaseczno obecni mieszkańcy wymieniali, oprócz niższych niż w stolicy cen nieruchomości, także potrzebę ciszy, spokoju, bezpieczeństwa, sąsiedztwa przyrody. Mimo to, żadne z kryteriów, którymi kierowali się wybierając obecne miejsce zamieszkania nie kojarzy im się jednak z gminą Piaseczno i nie składa się na jej wizerunek. Jednocześnie mieszkańcy przyznają, że walory przyrodnicze są największym atutem gminy (Chojnowski Park Krajobrazowy). Z czasem aspekt funkcjonalny (a w zasadzie jego negatywne strony) bierze górę i stanowi najważniejszą składową wizerunku gminy, a zarazem jej największą bolączkę. Nie da się zbudować nowej marki Piaseczna nie uwzględniając tego, co dla ludzi najważniejsze w ich codziennym funkcjonowaniu. Należy jednak odwoływać się także do tych pierwotnych skojarzeń, które mają osoby nieznające dobrze gminy, a którym kojarzy się ona z bardzo przyjaznym dla człowieka środowiskiem mieszkaniowym.

Mieszkańcy gminy Piaseczno to w dużej części ludzie rozczarowani. Dlatego co czwarta osoba przy nadarzącej się okazji chciałaby zmienić gminę, w której obecnie mieszka na inną. Aż 17% mieszkańców przyznało, że w najbliższym czasie planuje przeprowadzkę. Wśród najczęściej podawanych przyczyn takiej decyzji są czynniki zniechęcające do dotychczasowego miejsca zamieszkania. Problemy funkcjonalne mogą stać się zatem autentyczną bolączką gminy, przekładającą się na odpływ ludzi młodych i dynamicznych. I to właśnie ludzie młodzi powinni być dla gminy przedmiotem szczególnej troski, gdyż to głównie oni przejawiają zainteresowanie zmianą miejsca zamieszkania, najchętniej na Warszawę.

Mieszkańcy raczej zgadzają się z tym, że młodzi, dynamiczni, wykształceni ludzie są atutem gminy, mimo że kojarzy im się ona raczej z negatywnymi zjawiskami towarzyszącymi procesom rozwoju. Budując nową markę należy wziąć pod uwagę tych, których obecność może w przyszłości przełożyć się na rozwój gminy. Należy zacząć konkurować o mieszkańców z pobliską Warszawą oferując lepszy standard życia i skuteczne rozwiązywanie lokalnych problemów (w Warszawie idzie to często znacznie gorzej). Należy pamiętać o tym, że z jednej strony Warszawa traci swoich mieszkańców na rzecz Piaseczna, a z drugiej przejmuje (albo przejmie) tych, którzy za chwilę wejdą w wiek największej aktywności zawodowej.

Kierunki z których napływają nowi mieszkańcy Piaseczna, a także miejsce pracy, którym dla znaczącej części mieszkańców jest Warszawa sprawiają, że stolica staje się dla gminy coraz poważniejszym konkurentem o miejsce identyfikacji. Ponieważ gminę zamieszkują ludzie młodzi, a poczucie identyfikacji z miejscem zamieszkania rośnie wraz z upływem czasu, można założyć, że gminie



pilnie potrzebne są działania budujące więzi i poczucie tożsamości lokalnej. Sprzyjają temu wszelkiego rodzaju imprezy integracyjne, pobudzanie aktywności mieszkańców na rzecz dobra wspólnego, kultywowanie lokalnej tradycji, historii, a także wspólne budowanie produktu turystycznego oraz marki gminy, które łączyłyby atuty gminy, wyrażały potrzeby mieszkańców, a także oferowały przybyszom coś niepowtarzalnego, czego z pewnością nie znajdą w Warszawie.

Ludzie młodzi to nowoczesność, dynamika, szerokie możliwości działania, kreatywność. Skoro Piaseczno jest i chciałoby pozostać gminą ludzi młodych, to właśnie na takie cechy powinno postawić. Na szczęście znajduje to częściowo swoje odbicie w skojarzeniach, jakie mają mieszkańcy z gminą Piaseczno. Ogólnikowe hasła warto wypełnić konkretną treścią, odróżniającą gminę od innych. Zastanawiając się nad ową treścią przede wszystkim trzeba stąpać po ziemi, pamiętając, po pierwsze, o tradycji oraz o tych rzeczywistych atutach zagospodarowania gminy, które od dawna budują jej prestiż (np. Zalesie Górne, Zalesie Dolne, kolejka wąskotorowa). Po drugie zaś, warto stawiać na takie atuty, które pobudzają dynamikę rozwoju stanowiąc istotną wartość dla tych, na których nam zależy co najmniej przez dziesięć najbliższych lat. A zatem, nowe powinno łączyć się ze starym. Im większa różnorodność i mniej unifikacji, tym większe szanse na to, że każdy znajdzie tu dla siebie coś odpowiedniego. Wspólna powinna pozostawać zawsze wysoka jakość oraz funkcjonalność.

Pomimo tego, że mieszkańcy Piaseczna i okolic czują się raczej zadowoleni z faktu zamieszkiwania w gminie, to dostrzegają też liczne wady i problemy.

Na poziom zadowolenia wpływa bowiem szereg czynników niezależnych od warunków życia. I tak, najwięcej niepokoju budzą wśród mieszkańców powtarzające się lokalne podtopienia po większych opadach deszczu (głównie mieszkańców wsi). Doskwiera im też zła jakość nawierzchni dróg i chodników oraz brak miejsc parkingowych. Narzekają na problemy komunikacyjne z Warszawą. Dlatego w planach inwestycyjnych należy uwzględnić zaległości infrastrukturalne. Być może warto rozważyć kilka spektakularnych projektów remontowo-modernizacyjnych powszechnej użyteczności publicznej, które potwierdzą kierunek pozytywnych zmian wzmocniając przy tym wizerunek władz lokalnych. Działaniom takim powinna towarzyszyć kampania informacyjno-edukacyjna, utwierdzająca mieszkańców w przekonaniu o słuszności podejmowanych działań oraz ich właściwej kolejności. Tak duża i zróżnicowana gmina zasługuje na własną i sprawną sieć informacyjną, która służy dialogowi obywatelskiemu, często nie tylko łagodząc niezadowolenie czy konflikty, ale także wykorzystując potencjał społeczny dla wspólnego dobra.

Powyższe wnioski świadczą, że większość mieszkańców stawia na sprawność i funkcjonalność dalszego rozwoju gminy. Obie te cechy mogą

odróżniać Piaseczno od Warszawy, a ponieważ nie ma szans na osłabienie związków łączących obydwie miasta, Piaseczno może skutecznie konkurować ze stolicą jedynie o mieszkańców. Mieszkańcy chcą funkcjonować zarówno w Warszawie, jak i w Piasecznie: tam chcą pracować, a tutaj mieszkać i odpoczywać, być może także korzystać z bogatej oferty handlowo-usługowej, której zalety już doceniają.

Wnioski z badania na temat sportu indywidualnego, rekreacji i kultury fizycznej w gminie Piaseczno

Ankieta na temat częstotliwości uprawiania sportu i rekreacji w podziale na poszczególne kategorie wiekowe potwierdza wcześniejsze sygnały, że sport nie jest powszechną pasją mieszkańców miasta i gminy Piaseczno. Odpowiedzi na pytanie o poziom zadowolenia z możliwości korzystania z zajęć rekreacyjnych na terenie gminy wskazują, że 27% dorosłych mieszkańców regularnie, przynajmniej raz w tygodniu, uprawia jakiś sport bądź korzysta z rekreacji. Reszta robi to rzadko (39,4%) lub nie robi tego wcale (23,8%). Osoby, które regularnie korzystają przynajmniej z jednej formy ruchu, chętnie rozszerzyłyby ją o kolejne. Dlatego gmina Piaseczno powinna promować zdrowy styl życia i szerzej docierać do tych, dla których aktywność ruchowa nie jest nawykiem i którzy dotychczas nie korzystali z żadnej formy ćwiczeń poza domem. Co ciekawe, osoby te najczęściej wskazywały na fitness i gimnastykę prozdrowotną. Zamiast zachęcać opornych, warto najpierw zabiegać o tych, którzy „raczej” nie są zainteresowani uprawianiem sportu bądź nie mają w tej kwestii zdania, szczególnie jeśli są to osoby dotychczas bierne pod względem aktywności fizycznej.

Warto zwracać uwagę na osoby nie posiadające wyższego wykształcenia, które z jednej strony niżej oceniają własną kondycję fizyczną, a z drugiej przyznają – z pewnym poczuciem winy - że rzadziej uprawiają sport i rekreację. Wiele wskazuje na to, że skuteczną zachętą do fizycznej aktywności rekreacyjnej może być aspiracyjna promocja stylu życia właściwego osobom posiadającym wyższe wykształcenie. Oferta gminna w zakresie sportu i rekreacji powinna zostać wzbogacona o zajęcia dla kobiet (np. fitness), które wykazują większe od mężczyzn zainteresowanie aktywnością ruchową. Na stosowną ofertę zasługują też jak dotąd niezbyt aktywne fizycznie osoby w wieku 50+. Najłatwiej zachęcić mieszkańców do rekreacji na świeżym powietrzu - jak jazda na rowerze, spacer, marsze, bieganie, czemu sprzyja bogactwo terenów rekreacyjnych w okolicy.



Spośród zajęć wymagających specjalistycznych obiektów najpopularniejsze jest pływanie. Oferta zajęć wymagających specjalistycznych obiektów bądź infrastruktury jest jednak stosunkowo wąska. Mieszkańcom najbardziej brakuje gimnastyki prozdrowotnej, tenisa, tańca, siłowni, sportów walki. Na fitness wskazywali głównie ci, którzy jak dotąd nie uprawiali sportu (przede wszystkim kobiety). Jazda konna wymieniana jest na 4 miejscu, ale niewątpliwie mogłaby stać się atutem gminy, ze względu na tereny zielone oraz liczne stadniny koni. Samorząd powinien więc popularyzować tę dyscyplinę sportu, wspierając jej dostępność. Mieszkańcy gminy skarżą się na ograniczone warunki i możliwości korzystania z rehabilitacji bądź fizjoterapii, krytykują zaniedbania stanu technicznego i czystości stadionu miejskiego, boisk, ścieżek rowerowych i tras pieszych.³ Ponieważ zaś dla większości aktywność ruchowa oznacza sporty i rekreację na świeżym powietrzu, należy zadbać o powszechną dostępność i bezpłatność gminnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

Każda miejscowość ma ambicje posiadania swojego boiska. Na terenach wiejskich są to często jedyne obiekty, na których można uprawiać aktywność ruchową. Dlatego administracja samorządowa powinna lepiej dbać o już istniejące obiekty i infrastrukturę sportowo-rekreacyjną. Poziom zadowolenia mieszkańców często zwiększyłoby włączenie oświetlenia na boiskach w godzinach wieczornych. Panuje opinia, że skuteczną zachętą do podjęcia wysiłku fizycznego byłaby większa liczba imprez sportowych, rozgrywek i turniejów na terenie gminy, co łączyłoby się z wydłużeniem czasu pracy gminnych obiektów sportowych, obecnością trenerów na ogólnodostępnych obiektach oraz obniżeniem opłat za wynajem gminnej hali sportowej dla młodszych kategorii wiekowych, zwłaszcza mężczyzn. Wielu z nich chętnie korzystałoby po pracy i w weekendy z hal sportowych (również szkolnych), boisk koszykówki czy siatkówki. Z badania wynika także, że mieszkańcy nie zdają sobie sprawy z oferty gminnej w tym zakresie, stąd wniosek, że w tej dziedzinie także konieczny jest program informacyjno-promocyjny.

³ Działania w tych kwestiach podjęto w roku 2013 i 2014 i zapewne będą kontynuowane w kolejnych.

Podsumowanie diagnostyczne

Poniżej przedstawiamy bilans zebranych powyżej wniosków w formie bilansu zalet i wad stanu i sytuacji gminy oraz szans i zagrożeń występujących w związku przewidywanymi okolicznościami rozwojowymi.

Zalety		Wady	
Gospodarka	Środowisko	Gospodarka	Środowisko
Spółeczeństwo	Zarządzanie	Spółeczeństwo	Zarządzanie
Szanse		Zagrożenia	
Gospodarka	Środowisko	Gospodarka	Środowisko
Spółeczeństwo	Zarządzanie	Spółeczeństwo	Zarządzanie

Posłużono się przy tym zarówno analizą porównawczą otoczenia i tendencji rozwojowych gminy, jak też przebiegiem prac warsztatów strategicznych i wynikami ankiet. Bilans zalet, wad, szans i zagrożeń rozwojowych w gminie Piaseczno w formie tabelarycznej przedstawia się następująco:

Zalety		Wady	
Gospodarka	Środowisko	Gospodarka	Środowisko
<ul style="list-style-type: none"> • bliskie sąsiedztwo Warszawy (obszar metropolitarny – Warszawski Obszar Funkcjonalny, WOF) • duży potencjał MŚP • baza przemysłu i usług • wysoka stopa przyrostu mieszkańców • wysoki dochód per capita gminy • wysokie dochody i wydatki inwestycyjne gminy • rozwój inwestycji drogowych i komunikacyjnych • sieć gazowa, wodociągowa i • rozwój inwestycji wodno-kanalizacyjnych • rozwój budownictwa mieszkaniowego; tanie w stosunku do warszawskich mieszkania, nieco droższe niż wokół stolicy • wolne tereny inwestycyjne • zainteresowanie 	<ul style="list-style-type: none"> • tereny zielone ok.(60%) • atrakcyjne położenie geograficzne raz zasoby naturalne - lasy, łąki, rzeki, zbiorniki wodne - dogodne dla rozwoju turystyki i rekreacji • największa w powiecie powierzchnia terenów leśnych (27,3%) i zadrzewionych w dobrym stanie i obszarów chronionych • intensywna edukacja ekologiczna • opracowana inwentaryzacja pomników przyrody 	<ul style="list-style-type: none"> • nieład przestrzenny – brak planów zagospodarowania przestrzennego, w tym wizji rozwoju miasta (centrum i obrzeża) • brak współpracy instytucji otoczenia biznesu wspomagających działalność gospodarczą oraz rozwoju instytucji oświatowych i naukowych na rzecz gospodarki, • niedrożny transport i komunikacja drogowa wewnętrzna i zewnętrzna (brak infrastruktury: parkingów i dróg, w tym szybkiego ruchu zwł. z Warszawą) • niewydolna sieć kolejowa • gwałtowny rozwój motoryzacji i transportu indywidualnego • infrastruktura techniczna i socjalna nie nadążają za rozwojem budownictwa 	<ul style="list-style-type: none"> • niedostateczny rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej • brak inwentaryzacji zasobów przyrodniczych gminy, • nadmierna urbanizacja • zagrożenie powodziowe na terenach przyrzecznych • zaniedbanie miejskich terenów zielonych (park miejski, zadrzewienie) • zanieczyszczenie miasta (zapuszczony dworzec PKP i okolice) • zanieczyszczenie powietrza – tzw. niska emisja • hałas komunikacyjny • bardzo silna presja urbanizacyjna • przerwanie ciągłości korytarzy ekologicznych • niski budżet przeznaczany na ochronę środowiska • presja urbanizacyjna powodująca utratę walorów przyrodniczych



<p>inwestorów</p> <ul style="list-style-type: none"> • atrakcyjne tereny sportowo- turystyczno rekreacyjne • zasoby wód geotermalnych 		<p>mieszkaniowego i liczbą mieszkańców</p> <ul style="list-style-type: none"> • wątki baza turystyczna (hotele, gastronomia, ścieżki rowerowe) • brak tożsamości miasta i gminy (produkt lokalny) oraz obiektów pobudzających i zaspokajających potrzeby kulturalne i poczucie tożsamości mieszkańców 	
Społeczeństwo	Zarządzanie	Społeczeństwo	Zarządzanie
<ul style="list-style-type: none"> • liczna populacja • młoda populacja (populacja dzieci i młodzieży) • młody osiedleńczy potencjał demograficzny • praca w przemyśle i rzemiośle • atrakcyjne źródło pracowników • dostępność usług i infrastruktury technicznej • sieć placówek oświatowych (szkoły, przedszkola) • lecznictwo – służba zdrowia • pomoc społeczna • inwestycje w dziedzinie kultury fizycznej i sportu • poczucie bezpieczeństwa fizycznego i majątkowego • historia, tradycja • spokój, kameralność • atrakcyjne zielone dzielnice Zalesie Dolne i Górne • niska zabudowa, rynek 	<ul style="list-style-type: none"> • korzystna sytuacja finansowa gminy • struktura i dogodna lokalizacja Urzędu Gminy • inicjatywy integracyjne • rozbudowany system informacji dla mieszkańców • 	<ul style="list-style-type: none"> • słaba oferta kulturalno-rozrywkowa: brak kina, teatru, centrum kulturalnego, sali koncertowej, lodowiska) • słabe poczucia więzi i tożsamości • skromna baza lokalowa i zaplecze szkół w obliczu reformy 6-latków • brak krzewienia pozytywnych wzorców tożsamościowych i tradycji wśród młodzieży • brak sprofilowanych klas gimnazjalnych z przygotowaniem do zawodu (wstęp do współdziałania oświata-biznes i do transferu nauka-przedsiębiorczość) • zagrożenie patologią: alkoholizm, narkomania, przestępczość • mało szkół i przedszkoli integracyjnych • niewystarczająca baza leczenia otwartego • brak szlaków ścieżek rowerowych i jeździeckich oraz dobrej informacji turystycznej (choć to się zmienia i rozwija) 	<ul style="list-style-type: none"> • -niewystarczająca współpraca Samorządu ze środowiskami mieszkańców (dialog obywatelski) • a także między środowiskami naukowymi i przemysłowymi oraz społecznymi (NGO, parafie) • ograniczenia budżetowe uniemożliwiające realizację inwestycji • brak jednoznacznej tożsamości i powszechnie wewnętrznie i zewnętrznie rozpoznawalnego produktu lokalnego w konsekwencji brak jednoznacznego wizerunku; niewłaściwa promocja • zaniedbany wjazd do miasta (potrzeba kolejnych działań) • brak wsparcia dla rozwoju inicjatyw lokalnych • zaniedbywanie zabytków • zbyt duża liczba reklam w mieście i okolicach

Szanse		Zagrożenia	
Gospodarka	Środowisko	Gospodarka	Środowisko
<ul style="list-style-type: none"> • rozwój lokalnej przedsiębiorczości • rozwój lokalnych firm MiŚ • zasilanie potrzeb metropolitarnych Warszawy w zakresie inwestycji i rynku pracy • dalsza rozbudowa terenów rezydencyjnych • dalszy rozwój budownictwa mieszkaniowego (w ramach przyjętego ładu przestrzennego) • dalsza rozbudowa układu komunikacyjnego Warszawy i obszaru metropolitarnego oraz podłączenie do nowej krajowej sieci drogowej • rozwój transportu publicznego lokalnego i zewnętrznego • nowe lokalnie sytuowane inwestycje z kapitału krajowego i zagranicznego 	<ul style="list-style-type: none"> • wynikający z sąsiedztwa Warszawy popyt na tereny turystyczno-rekreacyjne • ochrona zasobów środowiska naturalnego i korzystanie z przyrodniczych atrakcji naturalnych zgodnie ze strategią zrównoważonego rozwoju 	<ul style="list-style-type: none"> • kurczenie się funduszy inwestycyjnych (kryzys) • ograniczenie źródeł unijnej pomocy finansowej w związku ze wzrostem stopy dobrobytu na Mazowsza-u • odpływ mieszkańców z „poczekalni” do Warszawy • gwałtowny rozwój motoryzacji prywatnej - zagęszczenie 	<ul style="list-style-type: none"> • rozwój sieci dróg lądowych i lotniczych • urbanizacja • zanieczyszczenie środowiska w tym wód i powietrza • dewastacja środowiska w trakcie jego użytkowania dla celów turystyczno-rekreacyjnych • fragmentacja środowiska
• Społeczeństwo	• Zarządzanie	• Społeczeństwo	• Zarządzanie
<ul style="list-style-type: none"> • bliskość Warszawy z jej infrastrukturą społeczną i kulturalną, • łatwiejszy dostęp do kapitału zagranicznego, • innowacyjność • przyrodnicze zasoby naturalne 	<ul style="list-style-type: none"> • możliwość pozyskania środków z UE w ramach drugiej transzy dofinansowania głównie na transfer wiedzy do przedsiębiorczości, • strategia pozyskiwania inwestorów z kraju i zagranicy (w ramach ZIT – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) • rozwój nowoczesnych metod zarządzania • rozwój systemu i form informacji wewnętrznej i zewnętrznej • rozwój mediów lokalnych • PPP • zmiany prawne 	<ul style="list-style-type: none"> • wynikające z bliskości Warszawy zagrożenie wchłanianiem lokalnej kultury przez aglomerację warszawską • zanik lokalnych tradycji i lokalnej tożsamości 	<ul style="list-style-type: none"> • biurokracja • dysonans między potrzebami innowacyjnością a ustawodawstwem • obarczanie samorządów nowymi zadaniami obywatelskimi bez możliwości budżetowych (szkolnictwo, lecznictwo)



Rekomendacje

W wyniku procesu analityczno-diagnostycznego – obejmującego analizy aktualnych i prognozowanych okoliczności oraz warunków topograficznych, gospodarczych i społecznych gminy, po uwzględnieniu wniosków z przeprowadzonych badań, a także przyjętych wcześniej i realizowanych oraz aktualnie obowiązujących dokumentów strategicznych o charakterze lokalnym, krajowym, regionalnym i europejskim (których zestaw zamieszczono w rozdziale pt. *Dokumenty referencyjne*), a także w oparciu o treści i realizację dotychczasowej misji Samorządu wypełnianej zgodnie z przyjętym wcześniej zapisem wizji rozwoju - sformułowano zestaw rekomendacji dotyczących modyfikacji i uzupełnień Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030.

Rekomendacje te nie stanowią klucza ani nie oferują recepty gwarantującej płynny i skuteczny rozwój wspólnoty piaseczyńskiej. Wskazują natomiast kierunki i cele, które, zdaniem przedstawicieli wspólnoty oraz powołanych analityków, należy obrać w dalszej drodze. Zadaniem Samorządu będzie weryfikacja tych drogowskazów w drodze dalszego dialogu obywatelskiego oraz dobór odpowiednich narzędzi do realizacji celów operacyjnych.

Analizy i badania wskazują, że oczekiwania dotyczące kierunków rozwoju wspólnoty skupiają się wokół ładu przestrzennego, w tym także komunikacji, zalet wynikających z lokalizacji w pobliżu Warszawy, ochrony i wykorzystania walorów środowiska, jak również przedsiębiorczości, miejsc pracy, spokoju i bezpieczeństwa oraz tożsamości. Wskazania te znajdują potwierdzenie w wynikach ilościowych badań ankietowych. Dodatkowe zalecenia szczegółowe wynikają z badań na temat sportu i rekreacji na terenie gminy.

Rekomendacje aktualizacyjne obejmują pewne zalecenia adaptacyjne w sformułowaniu wizji rozwoju, jak też, w konsekwencji, istotne uzupełnienia w zakresie i treści misji Samorządu. Program rekomendacji aktualizacyjnych zapisano w czterech strategicznych obszarach priorytetowych podzielonych na cele operacyjne i zalecenia programowe. Z programów wynikają zadania przyjęte wspólnie z przedstawicielami odpowiednich komórek samorządu.



Wizja i misja rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030

Wizja

Fundamentem strategii rozwoju miasta i gminy jest wizja, czyli pożądaný kierunek, w którym zamierza dążyć wspólnota w perspektywie do roku 2030. Dotychczas obowiązującą wizją przyszłości miasta i gminy Piaseczno sformułowaną w roku 2004 zakładała, że w ciągu kilkunastu kolejnych lat Piaseczno stanie się „gminą otwartą, gościnną bezpieczną i spełniającą oczekiwania mieszkańców oraz inwestorów.” Będzie także „centrum usług turystyczno-rekreacyjno-sportowych z wykorzystaniem walorów krajobrazowych, wyjątkowych terenów zielonych (Chojnowski Park Krajobrazowy), walorów lokalizacyjnych i infrastrukturalnych dla mieszkańców, inwestorów i turystów.” Ze względu na „wyjątkowe walory mieszkaniowe i atrakcyjne tereny inwestycyjne w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy” gmina Piaseczno stać się miała „liderem gospodarczym”, gdzie „każdy może prowadzić swoją aktywność zawodową, rozwijać swoją przedsiębiorczość w przyjaznym, bezpiecznym środowisku naturalnym i społecznym.”

Ten ambitny i godny uznania obraz przyszłości piaseczyńskiej wspólnoty nie stracił wiele na swojej aktualności. Otwartość, gościnność i bezpieczeństwo stanowią wartości, o które warto zabiegać, gdyż nadal cenią go mieszkańcy i inwestorzy. Piaseczno wciąż korzysta z atutu bliskości stolicy i będzie z niego korzystać dopóki nie stania się dzielnicą Warszawy. A dystans ulega ciąglemu skracaniu. Gmina otwarta jest na wszelką aktywność zawodową i przedsiębiorczość. Mieszkańcom i przedsiębiorcom służy przyjaznym, bezpiecznym środowiskiem naturalnym i społecznym. Piaseczno nie stało się



jeszcze centrum usług turystyczno-rekreacyjno-sportowych. Nie wykorzystuje w pełni swoich walorów krajobrazowych ani wyjątkowych terenów zielonych, jak Chojnowski Park Krajobrazowy. Może więc nadal zmierzać do tego celu, aspirując jednocześnie do pozycji lidera gospodarczego, jeśli konsekwentnie i coraz szerzej wykorzystywać będzie walory lokalizacyjne i inwestycyjne, zwłaszcza mieszkaniowe i infrastrukturalne. Dlatego pozostając z pełnym szacunkiem dla licznych dokonań, które w ciągu ostatnich lat zbliżyły wspólnotę piaseczyńską do pożądanego wizji rozwoju, rekomendujemy kontynuować te dążenia, uzupełniając sformułowanie wizji rozwoju do roku 2030 o kilka istotnych aspektów aktualizujących.

Proponujemy, by Piaseczno dążyło do statusu nowoczesnej gminy europejskiej, która rozwija się gospodarczo i społecznie w bogatym, przyjaznym środowisku naturalnym i w bliskim sąsiedztwie stolicy Polski w sposób zrównoważony, otwarty, niezależny i samowystarczalny, budując obywatelską wspólnotę lokalną w duchu dialogu obywatelskiego z poszanowaniem potrzeb i oczekiwań wszystkich interesariuszy – mieszkańców, inwestorów i gości - oraz stałym dążeniem do ich zaspokajania poprzez wspieranie przedsiębiorczości i twórczej aktywności obywatelskiej. A zatem formuła wizji rozwoju miasta i gminy do roku 2030 brzmiałaby następująco:

Wizja rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030

Piaseczno jest nowoczesną gminą europejską, która rozwija się gospodarczo i społecznie w bogatym, urozmaiconym, przyjaznym środowisku naturalnym w bliskim sąsiedztwie stolicy Polski w sposób zrównoważony, otwarty, niezależny i samowystarczalny, budując obywatelską wspólnotę lokalną w duchu dialogu obywatelskiego z poszanowaniem potrzeb i oczekiwań wszystkich interesariuszy – mieszkańców, inwestorów i gości - oraz stałym dążeniem do ich zaspokajania poprzez wspieranie przedsiębiorczości i twórczej aktywności obywatelskiej.



Misja

Misja samorządu z roku 2004, czyli nadrzędny cel działania na rzecz rozwoju zgodnie z kierunkiem wyznaczonym przez wizję strategiczną nakazuje Samorządowi miasta i gminy Piaseczno dążenie do „zrównoważonego rozwoju” i atrakcyjności „dla mieszkańców, gości oraz inwestorów” korzystając z bogactwa „terenów zielonych oraz terenów inwestycyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy.” Zaktualizowana misja nakazuje Samorządowi czynić miasto i gminę Piaseczno atrakcyjną dla mieszkańców i inwestorów tworząc zgodnie z duchem czasu nowoczesną, postępową gminę europejską w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy Polski, która stwarzającej dogodne warunki i możliwości wszechstronnego dobrobytu w przyjaznym środowisku społecznym, gospodarczym i naturalnym.

Misja rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030

Czynić miasto i Gminę Piaseczno atrakcyjną dla mieszkańców, inwestorów i gości jako nowoczesną, postępową gminę europejską w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy Polski, która stwarza dogodne warunki i możliwości wszechstronnego dobrobytu w przyjaznym środowisku społecznym, gospodarczym i naturalnym.

Rozwój Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030

Wizja i Misja

Wizja rozwoju Miasta i Gminy

Piaseczno jest nowoczesną gminą europejską, która rozwija się gospodarczo i społecznie w bogatym, przyjaznym środowisku naturalnym w bliskim sąsiedztwie stolicy Polski w sposób zrównoważony, otwarty, niezależny i samowystarczalny, budując obywatelską wspólnotę lokalną w duchu dialogu obywatelskiego z poszanowaniem potrzeb i oczekiwań wszystkich interesariuszy - mieszkańców, inwestorów i gości - oraz stałym dążeniem do ich zaspokajania poprzez wspieranie przedsiębiorczości i twórczej aktywności obywatelskiej.



Przesłanki

Misja Samorządu

Czynić Miasto i Gminę Piaseczno atrakcyjną dla mieszkańców, inwestorów i gości jako nowoczesną, postępową gminę europejską w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy Polski, która stwarza dogodne warunki i możliwości wszechstronnego dobrobytu w przyjaznym środowisku społecznym, gospodarczym i naturalnym.

Schemat organizacji rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030

Cztery Priorytety strategiczne

Cele operacyjne

Programy operacyjne

Zadania

Działania



Narzędzia ewaluacji

Monitoring Ewaluacja

Weryfikacja Aktualizacja

Marka Piaseczno



Priorytety strategiczne, cele operacyjne, programy operacyjne, zadania i działania

Samorząd miasta i gminy realizuje przyjętą misję zgodnie z zawartymi w wizji wytycznymi. Wspólnota miejsko-gminna, zwłaszcza tak pokaźna, dynamiczna i zróżnicowana społecznie i gospodarczo jak Piaseczno, ma wiele potrzeb w każdym aspekcie swojej złożoności. Jak jednak wiadomo, jednoczesne zaspokojenie wszystkich interesariuszy i wszystkich potrzeb jest niemożliwe. Dlatego w wyniku konsultacji, badań i analiz postanowiono rekomendować realizację strategii rozwoju do roku 2030 w czterech obszarach priorytetowych - gospodarczym, środowiskowym, społecznym i marketingowym.

Realizacja misji podporządkowana więc jest czterem priorytetom strategicznym uznanym na obecnym etapie za najważniejsze dla rozwoju gminy. Są to: **I. Przedsiębiorczość i praca**, **II. Ład przestrzenny i środowisko**, **III. Dobrobyt społeczny**, **IV. Tożsamość**. Proces realizacji strategii przebiegać będzie zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju: potrzeby obecnego pokolenia w każdym z obszarów będą zaspokajane bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie. Wszystkie cztery priorytety strategiczne są równoważne. Wspólnota piaseczyńska nie może obejść się dzisiaj bez postępu w dziedzinie gospodarki. Musi wdrożyć racjonalne zarządzanie środowiskiem, podobnie jak potrzebuje rozważnych decyzji i istotnych innowacji w dziedzinie społecznej. Tak złożona strategia lokalnego rozwoju wymaga także nowoczesnej komunikacji marketingowej. Proces powinien przebiegać równomiernie w każdym z obszarów. Chociaż jednak wszystkie cztery priorytety są ze sobą ściśle powiązane, ponieważ wszystkie determinują integrację wspólnoty, to priorytet **Tożsamość** ma charakter parasolowy w tym sensie, że swym oddziaływaniem obejmuje wszystkie pozostałe.

Zarówno wizja jak i misja oraz wynikające z niej priorytety leżą w gestii samorządu i zaspokajać mają przede wszystkim potrzeby społeczności lokalnej. Należą więc do niezależnych i samorządnych decyzji lokalnych. Jednocześnie jednak, samorządy zobowiązane są także do uwzględniania w swoich planach rozwoju strategicznych rekomendacji powiatowych, wojewódzkich, krajowych, a także, od roku 2004, zaleceń Wspólnoty Europejskiej. Niniejszy *Dokument* nie zajmuje się szczegółowymi odniesieniami do szerszych rekomendacji terytorialnych. Rejestr poszczególnych odniesień na poziomie powiatu, województwa, kraju i Wspólnoty Europejskiej zamieszczono na końcu opracowania.

Każdemu z czterech priorytetów strategicznych przyporządkowane są cele operacyjne. I tak, priorytet **Przedsiębiorczość i praca** realizowany jest poprzez dwa podstawowe cele operacyjne: 1. Zapewnienie warunków dla rozwoju

przedsiębiorczości na terenie miasta i gminy oraz 2. Zapewnianie miejsc pracy mieszkańcom miasta i gminy.

W ramach priorytetu **Ład przestrzenny i środowisko** postawiono także dwa cele: 1. Zaprowadzenie ładu przestrzennego w mieście i gminie oraz 2. Ochronę środowiska wraz z zagospodarowaniem terenów zielonych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju

W obszarze priorytetu pod nazwą **Dobrobyt społeczny** przewidziano cztery cele operacyjne: 1. Zapewnienie bezpieczeństwa osobistego i majątkowego mieszkańcom miasta i gminy, 2. Usprawnienie transportu oraz zewnętrznej i wewnętrznej komunikacji publicznej i prywatnej, 3. Rozwój sieci handlowo-usługowej oraz 4. Rozwój inwestycji dla kultury, rozrywki, rekreacji i sportu.

Priorytet czwarty, **Tożsamość**, przewiduje trzy cele operacyjne: 1. Określenie i krystalizację tożsamości Marki Piaseczno, 2. Rozpoznanie i zaangażowanie lokalnego kapitału społecznego w budowę Marki Piaseczno w ramach dialogu obywatelskiego oraz 3. Rozwój lokalnej oferty markowych imprez sportowych rozrywkowych i kulturalnych.

Realizacji każdego z celów operacyjnych służą programy operacyjne określające precyzyjnie dziedziny i zakresy podporządkowania merytorycznego. Z programów wynikają zadania dla poszczególnych komórek Samorządowych, zadania zaś wymagają podjęcia konkretnych działań przez te komórki.

Na kolejnych stronach *Dokumentu* omówione zostaną poszczególne priorytety strategiczne oraz cele i programy operacyjne. W dalszej części *Dokumentu* pojawią się wynikające z programów zadania i działania podejmowane przez komórki Samorządu.

Pierwszy priorytet strategiczny:

Przedsiębiorczość i praca

Pomyślność interesariuszy gminy - mieszkańców, inwestorów i gości - zależy od rozwoju gospodarczego. Ten z kolei, zależy od rozwoju przedsiębiorczości. Tym samym, rozwój gospodarczy i rozwój przedsiębiorczości stanowią źródła miejsc pracy, podstawowej społecznej potrzeby człowieka.

Zgodnie ze współczesnymi wymogami, a także zgodnie z oczekiwaniami społecznymi, gospodarka tworzy najbardziej żywotny obszar rozwoju terytorialnego. Stąd potrzeba wspierania rozwoju przedsiębiorczości. To przedsiębiorczość, zwłaszcza wolnorynkowa, napędza gospodarkę. To



przedsiębiorcy – mali, średni i duzi – decydują o stopniu i dynamice rozwoju miasta i gminy. To przedsiębiorczość zapewnia miejsca pracy, które z kolei stwarzają warunki niezbędne do rozwoju społecznego: osadnictwa, zakładania rodzin, rozwoju gospodarstw domowych, poczucia bezpieczeństwa, prokreacji, rozwoju osobistego i edukacji oraz rozwoju lokalnej infrastruktury, w tym mieszkań, handlu i usług. Tak powstaje w konsekwencji poczucie dobrobytu kolejnych pokoleń oraz kształtuje się poczucie tożsamości lokalnej.

Słuszność tej tezy potwierdza Raport o atrakcyjności inwestycyjnej gmin i dzielnic Aglomeracji Warszawskiej (2013), w którego metodologii za najważniejsze uznano uwarunkowania gospodarcze, a więc m.in. takie wskaźniki jak stopa bezrobocia, ilość spółek handlowych oraz spółek handlowych z kapitałem zagranicznym. Wskaźniki te ocenione zostały w Raporcie w sposób dynamiczny, ukazując zarówno aktualny poziom rozwoju jak również tempo wzrostu gospodarczego w ostatnich latach. Drugim istotnym czynnikiem jest dostępność komunikacyjna miejsca, o której jest mowa w drugim priorytecie strategicznym niniejszej strategii.

W ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF) czyli warszawskiej aglomeracji kwestie związane z przedsiębiorczością oraz promocją tego obszaru gospodarczego w najbliższej perspektywie finansowej funduszy unijnych będą szczególnie akcentowane. W ramach tego projektu Gmina Piaseczno już rozpoczęła z Warszawą i blisko 40 innymi podmiotami formalną współpracę.

Rozwój przedsiębiorczości oraz zwiększenie liczby miejsc pracy odbywać się będzie w oparciu o dwa podstawowe obszary aktywności gospodarczej zlokalizowane na terenie gminy. Obszar „Elektroniczna” bazujący na tradycji i historii branży elektronicznej i elektrotechnicznej w Piasecznie zlokalizowany jest na terenach b. zakładów Lamina i Polkolor. Obszar koncentracji aktywności gospodarczej „S-7” zlokalizowany będzie wzdłuż projektowanej trasy południowego wylotu drogi ekspresowej S-7, w szczególności w sąsiedztwie węzłów drogowych zlokalizowanych w granicach gminy. Oba obszary wyznaczono w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piaseczno. Oprócz tego w studium wyznaczono dodatkowe obszary koncentracji usług w wybranych częściach gminy oraz wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych.

Cele operacyjne:

I.I. Zapewnienie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości na terenie miasta i Gminy

I.II Zapewnienie miejsc pracy mieszkańcom miasta i gminy

I.1. Zapewnienie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości na terenie miasta i Gminy

Pierwszy cel operacyjny priorytetu strategicznego **Przedsiębiorczość i praca** oznacza zobowiązanie Samorządu do działania wspierającego rozwój wszelkich rodzajów przedsiębiorczości oraz jego świadome kształtowanie w różnych sektorach i rodzajach gospodarki, w dziedzinie produkcji i usług, zgodnie z wizją i misją rozwoju miasta i gminy. Działania te dotyczą zarówno sfery planowania, infrastruktury oraz budżetowania jak też mieszczących się w granicach prawa preferencji proceduralnych, włącznie z partnerstwem publiczno-prywatnym, oraz preferencji marketingowych. Zobowiązanie to dotyczy stosunku do przedsiębiorców oraz inwestorów bez względu na branżę, etap rozwoju przedsiębiorstwa i wielkość inwestowanego kapitału. W tej sferze działania mieści się także inicjowanie i pilotowanie przez Samorząd wszelkich form współdziałania i transferu różnych sektorów gospodarki i środowisk wspólnoty – od biznesu przez naukę po organizacje pozarządowe - na rzecz rozwoju przedsiębiorczości. Tym niemniej z uwagi na tradycję przemysłową Piaseczna (zakłady Zelos, Lamina Polkolor) należy zwrócić szczególną uwagę na wsparcie branż nowoczesnych technologii korzystających z innowacyjnych rozwiązań.

Narzędziami jakie posiada gmina do realizacji tych celów są z jednej strony miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz rozbudowa infrastruktury technicznej w tym komunikacyjnej, w których uwzględniać należy potrzeby przedsiębiorców, z drugiej możliwości wsparcia promocyjnego, Gminy jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo, a także wsparcie instytucji otoczenia biznesu, wsparcie działań dotyczących rewitalizacji zdegradowanych obszarów przemysłowych oraz zakładania nowych firm. Prowadzić należy też systematyczny monitoring rozwoju lokalnej przedsiębiorczości oraz działania edukacyjne wśród dzieci i młodzieży. Jednym ze sposobów na bezpośrednie wsparcie przedsiębiorczości jest wprowadzanie modelu partnerstwa publiczno-prywatnego przy zarządzaniu mieniem Gminy czy realizacji gminnych inwestycji.

Programy operacyjne

I.1.1. Program Rozwoju Piaseczyńskiej Przedsiębiorczości

I.1.2. Program monitoringu lokalnej przedsiębiorczości

I.1.3. Program wykorzystania formuły Partnerstwa Publiczno-Prywatnego w realizacji gminnych przedsięwzięć



I.II Zapewnienie miejsc pracy mieszkańcom miasta i gminy

Skoro praca to podstawowa społeczna potrzeba człowieka i skoro pragnieniem wspólnoty Piaseczna jest utrzymanie niezależności gminy i uchronienie jej od sytuacji, w której Piaseczno włączone zostanie przez stolicę jako jedna z dzielnic Warszawy, to celem powinno być stworzenie warunków do powstawania jak największej liczby miejsc pracy na terenie Gminy, czyli w pobliżu miejsca zamieszkania.

Rozwój rynku pracy zależy bezpośrednio od trafności założeń i stopnia pomyślniej realizacji rozwoju inwestycyjnego. Istnieje zatem pilna potrzeba wspierania wszelkich działań na rzecz tworzenia miejsc pracy, w tym także na zasadach samo zatrudnienia oraz włączania do rynku pracy seniorów oraz osób o różnym stopniu niepełnosprawności redukując problem wykluczenia różnych grup społecznych.

Właściwy kształt lokalnego rynku pracy powinien wynikać zarówno ze skrupulatnej analizy stanu obecnego i prognoz lokalnej sytuacji demograficznej oraz dynamiki potrzeb i podaży miejsc pracy dla mieszkańców i przyjezdnych. Dużo zależy od rozważnej polityki rozwoju gospodarczego z uwzględnieniem placówek handlu, usług oraz inwestycji własnych i zewnętrznych.

Rozwój przedsiębiorczości, ze szczególnym naciskiem na nowe miejsca pracy, obejmuje także zagadnienie zapobiegania bezrobociu. Wprowadzie silny wpływ na rozwój przedsiębiorczości i związane z nim zapobieganie bezrobociu oraz łagodzenie jego skutków mają powiatowe urzędy pracy (PUP) ale gmina powinna te zadania uzupełniać i wspierać. Warto przy tym unikać utożsamiania problemu bezrobocia z łagodzeniem jego skutków.

Chociaż, jak wynika z analiz, współczynnik bezrobocia w gminie Piaseczno jest zdecydowanie niższy niż w innych regionach kraju, nie jest on zadowalający i wymaga ciągłych starań zarówno o maksymalizację i racjonalizację liczby miejsc pracy jak też o racjonalizację struktury zatrudnienia.

Programy operacyjne

I.II.1. Program monitoringu zatrudnienia

I.II.2. Program współpracy z sektorem edukacji, nauki i gospodarczym

I.II.3. Program wspierania zatrudniania osób niepełnosprawnych

Te cele zostaną również osiągnięte przez realizację programów z innych priorytetów w tym Priorytet III Dobrobyt mieszkańców

Drugi priorytet strategiczny

Ład przestrzenny i środowisko

Piaseczyńska wspólnota miasta i gminy rozwija się na rozległym obszarze, który posiada zarówno walory jak i obciążenia. Bliskość Warszawy czyni teren szczególnie atrakcyjnym dla osób osiedlających się ze względu na atrybuty stolicy, co z kolei wpływa na tempo i charakter rozwoju gminy. Chętnie sprowadzają się tu nowe osoby zarówno z głębi Mazowsza i głębi kraju, jak i mieszkańcy Warszawy, w związku z bogatą i stosunkowo niedrogą ofertą mieszkaniową oraz względnie łatwą komunikacją ze stolicą.

Część osób traktuje Piaseczno i gminę jako przejściowe miejsce zamieszkania, czekając na sprzyjającą okazję by przeprowadzić się na stałe do Warszawy. Są też i tacy, którzy, mimo pierwotnych planów docelowego zamieszkania w Warszawie, zostają w Piasecznie z powodu zadomowienia lub braku okoliczności sprzyjających przeprowadzce. Na drugim biegunie znajdują się osoby, które dotąd mieszkały w Warszawie ale przeniosły się do Piaseczna, szukając większej przestrzeni, budując domy czy segmenty, chcąc korzystać też z walorów naturalno-przyrodniczo-krajobrazowych.

Bliskość Warszawy sprawia również, że tereny gminy stają się atrakcyjne dla inwestorów z branży handlu i usług, a także przemysłu. Okoliczności te powinny być świadomie i racjonalnie wykorzystywane przez Samorząd jako szczególne atuty gminy. Pochopne uleganie okolicznościom doraźnym i presji rynku grozi chaosem oraz utratą ważnych szans rozwojowych, a w konsekwencji niezadowolaniem społeczności lokalnej.

Obszar gminy Piaseczno od początku lat 90-tych podlega silnym procesom suburbanizacji. Dawne tereny rolnicze w sytuacji gwałtownego wzrostu popytu były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Tempo rozwoju było niedostosowane do możliwości administracji w zakresie przygotowywania i egzekwowania zapisów planów zagospodarowania przestrzennego oraz budowy infrastruktury, szczególnie w sytuacji zmieniających się uwarunkowań prawnych. W procesie urbanizacji widziano szansę na rozwój oraz zwiększenie dochodów gminy, co miało umożliwić realizację koniecznej infrastruktury. W praktyce oba procesy nie przebiegały równolegle, co miało się z oczekiwaniami mieszkańców.

Ponadto urbanizowały się obszary rolnicze położone poza centrum miasta. Centrum pozostawało zaniedbane z uwagi na skomplikowaną sytuację własnościową poszczególnych działek oraz lokali w budynkach komunalnych i prywatnych. Z tego powodu w roku 2006 rozpoczęto procesy rewaloryzacji przestrzeni miejskich oraz opracowano pierwsze programy rewitalizacji centrum Piaseczna.



Z tego powodu, oraz z powodu powszechnych oczekiwań przedstawicieli wspólnoty troska o ład przestrzenny i środowisko naturalne ma w ciągu najbliższych lat kardynalne znaczenie w procesie rozwoju miasta i gminy.

Cele operacyjne priorytetu strategicznego Ład przestrzenny i środowisko

II.I. Poprawa ładu przestrzennego w mieście i gminie

II.II. Ochrona środowiska oraz zagospodarowanie terenów zielonych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju

II.I. Poprawa ładu przestrzennego w mieście i gminie

W ramach tego celu operacyjnego przewiduje się planowanie, wdrażanie, monitoring i stałą weryfikację ładu przestrzennego w najszerszym znaczeniu, z uwzględnieniem wszystkich zasobów społecznych, gospodarczych i środowiskowych, prognoz dotyczących ich rozwoju oraz zachodzących w nich procesów przemian. Nakłada to na Samorząd szczególną konieczność badania i kształtowania zgodnie z wizją rozwoju gminy wszystkich aspektów i potrzeb specyficznych dla wspólnoty piaseczyńskiej, które stanowią o poczuciu dobrobytu społeczności, ugruntowują poczucie tożsamości, zacieśniają lokalne więzi, zapobiegając zarówno niezadowoleniu społecznemu jak też wynikającej zeń nadmiernej migracji i pozwalając na maksymalizację wykorzystania zasobów przez wspólnotę.

Zaprowadzenie ładu przestrzennego w mieście i gminie zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju wymaga w pierwszej kolejności aktualizacji gminnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wraz z planem i harmonogramem realizacji dla terenów miejskich i wiejskich w krótkiej rocznej lub dwuletniej perspektywie oraz w dalszej perspektywie do roku 2030 .

Potrzeba ładu przestrzennego jest odwieczna. Wynika z naturalnej kondycji człowieka żyjącego w zbiorowości. Jest warunkiem postępu rozumianego jako sprawna, racjonalna, wygodna, bezpieczna, nowoczesna i zrównoważona organizacja życia w każdym z trzech podstawowych obszarów funkcjonowania wspólnoty terytorialnej: gospodarczym, społecznym i środowiskowym. Duża dynamika rozwoju Piaseczna jako gminy sąsiadującej z metropolią stołeczną czyni rozważny i elastyczny plan ładu przestrzennego potrzebą niezbędną i wyjątkowo pilną. Opieszałość w jego opracowywaniu i sporządzaniu narażałaby Piaseczno na ryzyko postępującej redukcji miasta i gminy do przysiółka Warszawy ze wszystkimi przykrymi konsekwencjami wynikającymi z tej pośledniej roli.

Lokalny ład przestrzenny podlega rygorom procedur krajowych i europejskich oraz planów powiatowych, regionalnych i krajowych. Jego podstawą jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno (2014).

Studium porządkuje tempo rozwoju gminy. Przewiduje się pozostawienie niektórych obszarów jako tereny rolne do czasu uzgodnienia zrównoważonego sposobu zagospodarowania i przygotowania odpowiednich środków na inwestycje. Ponadto dokument przewiduje aktywizację gospodarczą terenów wzdłuż zaktualizowanego przebiegu nowej tras S-7 oraz rewitalizację funkcji usługowo-produkcyjnych na obszarach dawnych zakładów Lamina, Polkolor w sąsiedztwie ul. Energetycznej/Puławskiej/Okulickiego. Wokół centrum miasta wyznaczono obszary intensywnego rozwoju z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej (A). Dalej w kierunku południowo-zachodnim obszar rozwoju funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (B). Studium wprowadza zalecenia ochrony terenów zielonych: Lasów Chojnowskich i doliny rzeki Jeziorki wraz z dopływami. Południowy obszar gminy (obszar C) jest obszarem ekstensywnego rozwoju z dominacją zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej oraz usług rekreacji. Wskazano również nowe drogi dojazdowe do węzłów komunikacyjnych zlokalizowanych na projektowanej drodze ekspresowej.



Aby przywrócić ład przestrzenny i opanować chaos architektoniczny ważne jest wzmocnienie roli głównego architekta miasta oraz wprowadzenie w życie narzędzi jakie gminie daje ustawa krajobrazowa.

Programy operacyjne:

II.I.1. Program poprawy ładu przestrzennego poprzez stały monitoring zagospodarowania przestrzennego oraz weryfikacja prawa miejscowego

II.I.2 Rewaloryzacja przestrzeni miejskiej

II.I.3 Program wzmocnienia zieleni i terenów rekreacyjnych na obszarze miasta i gminy

Cel operacyjny Poprawa ładu przestrzennego realizowany będzie również poprzez Program Ochrony Zabytków z Priorytetu IV Tożsamość miasta.

II.II. Ochrona środowiska oraz zagospodarowanie terenów zielonych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju

Ten cel operacyjny omawianego priorytetu skupia uwagę i starania Samorządu na ściśle związanej z ładem przestrzennym dbałości o jakość, estetykę i zrównoważone wykorzystanie środowiska naturalnego tak, by w procesie rozwoju w różnych dziedzinach życia chronić jego zasoby i walory, ograniczać eksploatację i zanieczyszczenie, zachowywać ich trwałość, wdrażać ich stałą odbudowę na rzecz przyszłych pokoleń.

Ochrona środowiska – podobnie zresztą jak ład przestrzenny - pociąga za sobą bardzo istotny imperatyw systematycznego prowadzenia wszechstronnej i powszechnej polityki informacyjnej i edukacyjnej na rzecz świadomości, współodpowiedzialności i sposobów współdziałania wszystkich obywateli wspólnoty dla zwiększenia estetyki środowiska zamieszkania i rozważnego korzystania z zasobów środowiska naturalnego w życiu codziennym. Ten cel strategii rozwoju obejmuje działania Samorządu w dziedzinie ochrony środowiska zarówno w zakresie zachowania i pielęgnacji naturalnych walorów przyrodniczych terytoriów pod zarządem gminy jak też w sensie ich ochrony przed naruszeniem w wyniku działalności gospodarczej człowieka związanej z osadnictwem, rozwojem przemysłu, energetyki, rolnictwa i infrastruktury. Wytyczne do realizacji tego celu zawarte są w aktualnym *Programie Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Piaseczno na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2022* Dodatkowo, na straży środowiska stoją regulaminy lokalne, jak np. Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno (2015).



Z uwagi na notowane przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza na obszarze województwa mazowieckiego w tym Gminy Piaseczno w innych dziedzinach istotnych dla ochrony środowiska przewidziano takie dokumenty programowe, jak Plan działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) dla miasta i gminy Piaseczno (2013) oraz Plan Gospodarki Niskoemisyjnej.

Środowisko naturalne to wspólne dziedzictwo, które determinuje standard życia wspólnoty. Wpływa też na rozwój gospodarki. Środowisku należy się więc szacunek i dbałość o nienaruszalność zasobów. Stąd konieczność kontroli i stałego ograniczania zanieczyszczeń oraz wdrażanie nowoczesnych technologii ekologicznych w gospodarce. W programach na rzecz ochrony środowiska należy wskazywać konieczność i sposoby zapobiegania zanieczyszczeniom wody, powietrza i gleby poprzez propagowanie i wspieranie zastosowania technologii proekologicznych w pozyskiwaniu wody i energii, odprowadzaniu ścieków, oraz segregacji i utylizacji odpadów. Programy powinny także określać i wdrażać zasady ograniczania zanieczyszczenia powietrza poprzez ograniczanie emisji komunalno-bytowej tj. wymianę węglowego ogrzewania na gazowe, rozbudowę sieci ciepłowniczych, rozwój i modernizację systemu transportu oraz hałasu w związku z rozwojem sieci komunikacyjnych, włącznie z uzasadnianiem ograniczania potrzeby korzystania z sieci środków transportu publicznego i alternatywnych środków transportu (ścieżki rowerowe). Stałym wymogiem proekologicznym jest działalność edukacyjna na rzecz ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju skierowana do wszystkich interesariuszy miasta i gminy. Myślenie i zachowania proekologiczne powinny stanowić niezbędny składnik kultury lokalnej.

Programy operacyjne:

- II.II.1. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017-2022**
- II.II.2. Ochrona przyrody z wykorzystaniem planów miejscowych**
- II.II.3. Plan działania na rzecz zrównoważonej energii – redukcji CO₂ oraz obniżenia niskiej emisji**
- II.II.4. System gospodarki odpadami w gminie Piaseczno**
- II.II.5. Edukacja ekologiczna**
- II.II.6. Program promocji alternatywnych środków komunikacji**

Trzeci priorytet strategiczny

Dobrobyt społeczny

W obszarze społecznym rozwój wspólnoty gminnej wymaga zaspokajania podstawowej potrzeby mieszkańców, którą jest rosnący dobrobyt. Chodzi tu przede wszystkim o faktyczny postęp w zaspokajaniu wszystkich potrzeb – od fizycznych po duchowe. Działanie to musi być dostosowane do rosnących oczekiwań współczesnego Polaka. Gmina musi więc rozwijać się zgodnie ze swoją wizją ale także zgodnie z postępem i osiągnięciami cywilizacyjnymi. Samorząd zaś, zgodnie ze swoją misją, musi za tym rozwojem nie tylko nadążać ale bardzo często także go inicjować. Postęp w zaspokajaniu potrzeb dotyczy także poczucia dobrobytu, które wynika z właściwej informacji, edukacji oraz przekonania o tym, że moja wspólnota nie tylko nadąża za ogólnym rozwojem ale w niektórych aspektach w nim przoduje.

Z punktu widzenia misji Samorządu obszar społecznego dobrobytu obejmuje szeroką skalę potrzeb od podstawowych potrzeb fizycznych i materialnych po potrzeby duchowe. Mieści się w nim zatem zarówno gminny system bezpieczeństwa fizycznego i materialnego mieszkańców – bytowego, zdrowotnego, drogowego, związanego ze środkami utrzymania, praca, usługi – jak też system bezpieczeństwa duchowego, obejmującego zaspokajanie potrzeb wyższego rzędu, takich jak wartości społeczne i kulturowe. Poczucie dobrobytu społecznego powstaje wtedy, gdy mieszkaniec jest przekonany, że ma wszystko, czego potrzebuje i jeszcze nieco ponad to, kiedy wszystko to ma pod ręką, niezłej jakości i niedrogo oraz kiedy jest z tego zadowolony. Mieszkaniec czuje się pełnoprawnym beneficjentem dobrobytu jeżeli może wypowiedzieć swoje zdanie na tematy gminy i kiedy ma poczucie, że Samorząd liczy się z tym zdaniem.

Samorząd wpływa na dobrobyt i jego poczucie wśród mieszkańców poprzez planowy, zrównoważony rozwój różnych sektorów działalności samorządowej od systemu i służb bezpieczeństwa przez transport publiczny i prywatny oraz komunikację, gospodarkę mieszkaniową, sieć handlowo-usługową, edukację i oświatę, kulturę i rozrywkę, w tym kulturę fizyczną, rekreację i turystykę, po rozwój i udostępnianie narzędzi społeczeństwa obywatelskiego, jak organizacje pozarządowe. Cele oraz programy operacyjne w obrębie dobrobytu społecznego obejmują bezpieczeństwo, transport i komunikację publiczną sieć handlowo-usługową oraz inwestycje dla kultury, rozrywki, rekreacji i sportu. Należy jednak pamiętać, że wskazania te powstały pod kątem najważniejszych potrzeb niezależnie od tego, że właściwe funkcjonowanie miasta i gminy wymaga zapewnienia prawidłowego stanu i rozwoju pełnej systemowej sieci niezbędnych do życia usług. Przy tej okazji nie można pominąć potrzeb rodzin wielodzietnych, którym należy ułatwiać dostęp do tego rodzaju usług w sposób szczególny.



Dlatego należy kontynuować działania dotyczące Karty Dużej Rodziny i systematycznie dostosowywać ofertę Gminy do potrzeb rodzin 3+.

Bezpieczeństwo osobiste obejmuje w dużej mierze zdrowie. Dlatego w operacjonalizacji strategii rozwoju gminy należy położyć nacisk na doskonalenie opieki zdrowotnej wszystkich grup mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem opieki zdrowotnej nad dziećmi i osobami starszymi. Realizacja tego aspektu celowego wymaga tworzenia i administrowania przez gminę odpowiednio gęstej sieci publicznych oraz prywatnych ogólnych przychodni zdrowia i ośrodków opieki – żłobków, przedszkoli i systemu opieki nad osobami w podeszłym wieku. Opieka nad najmłodszymi i najstarszymi, najmniej samodzielny i zaradnymi interesariuszami gminy decyduje nie tylko o poczuciu bezpieczeństwa i dobrobytu obywateli ale także o kulturze społecznej wspólnoty. Kolejnym warunkiem poczucia bezpieczeństwa jest zapewnienie mieszkańcom godnych i warunków bytowych – mieszkań i niezbędnych usług. Zależą one od racjonalnej gospodarki mieszkaniowej gminy, która bierze pod uwagę potrzeby różnych segmentów obywateli, zarówno osiadłych jak przyjezdnych. Nie bez znaczenia dla poczucia dobrobytu jest także wynikająca z osadnictwa ochrona mienia, zapewniająca bezpieczeństwo majątkowe, ograniczająca przestępczość i sprzyjająca osadnictwu. Niezmiernie istotną przesłanką poczucia bezpieczeństwa bytowego jest stabilne zatrudnienie, o którym była mowa przy okazji poprzedniego priorytetu strategicznego.

Cele operacyjne priorytetu strategicznego III. Dobrobyt społeczny

III.I. Zapewnianie bezpieczeństwa osobistego i majątkowego mieszkańcom miasta i gminy

III.II. Usprawnienie transportu oraz zewnętrznej i wewnętrznej komunikacji publicznej i prywatnej

III.III. Rozwój sieci handlowo-usługowej

III.IV. Rozwój inwestycji dla edukacji, kultury, rozrywki, rekreacji i sportu

III.V. Rozwój w zakresie oświaty

III.VI. Rozwój działań w zakresie spraw społecznych

III.VII. Rozwój działań w zakresie administracji

III.I. Zapewnienie bezpieczeństwa osobistego i majątkowego miasta i gminy

Bezpieczeństwo fizyczne to jedna z podstawowych potrzeb człowieka. Historia państw ma swoje początki w próbach zapewnienia bezpieczeństwa zbiorowemu ludzom, którzy łączyli swoje wysiłki w obronie przed kataklizmami, dzikimi zwierzętami, czy innymi wrogimi plemionami, narodami. Współczesne samorządy również mają za zadanie aby w ramach lokalnej społeczności otaczać mieszkańców opieką. Przykładem mogą być zadania z zakresu przeciwdziałania powodziom i podtopieniom, ale też codzienna praca policji i straży miejskiej w zapewnieniu bezpieczeństwa drogowego, zapobiegania zjawiskom kryminogennym czy zakłócania ładu i porządku publicznego

Programy operacyjne

III.I.1. Program bezpieczeństwa mieszkańców miasta i gminy

III.I.2. Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego

III.II. Usprawnienie transportu oraz zewnętrznej i wewnętrznej komunikacji publicznej i prywatnej

Mobilność mieszkańców gminy rodzi liczne potrzeby w zakresie komunikacji i transportu. Przyrost ludności, wynikający zeń szybki rozwój motoryzacji i rosnąca liczba samochodów, nowe inwestycje i dalszy planowany rozwój przedsiębiorczości, bliskość Warszawy – wszystko to i wiele innych przyczyn rodzi coraz bardziej pilną i powszechnie odczuwaną konieczność usprawniania warunków transportu wraz z zewnętrzną i wewnętrzną komunikacją publiczną i prywatną.

Mimo postępu w dziedzinie komunikacji cybernetycznej nie wszystko można załatwić wirtualnie. Produkcja, usługi, zdrowie, kultura i sztuka, aktywna rekreacja, sport i turystyka oraz mnóstwo innych ważnych relacji międzyludzkich nadal wymagają naszej fizycznej obecności i fizycznego przemieszczania się w przestrzeni. I miejmy nadzieję, że ta potrzeba całkowicie nie zaniknie. Dlatego należy uznać, że stałe doskonalenie systemu transportu i komunikacji powinno pozostać jednym z ważnych priorytetów rozwojowych.

Programy operacyjne

III.II.1. Rozwój systemu drogowego w gminie Piaseczno oraz jej sąsiedztwie – inwestycje strategiczne realizowane przez inne podmioty

II.II.2. Program budowy i modernizacji dróg lokalnych na terenie Gminy Piaseczno

II.II.3. Transport publiczny

III.III Rozwój sieci handlowo-usługowej



Człowiek, któremu powodzi się dobrze musi mieć możliwość zaspokajania nie tylko swoich podstawowych potrzeb. Powinien także mieć szansę na zaspokojenie innych pragnień nawet kaprysów, aby czuć się komfortowo. Zaspokajanie tego poczucia, choć nie zawsze lubimy się do tego przyznawać, daje nam konsumpcjonizm. To centra handlowe są obecnie miejscami, gdzie przeciętny Polak spędza najwięcej wolnego czasu. Sieci handlowe rywalizują więc o atrakcyjne lokalizacje, a Piaseczno ze względu na atrakcyjne położenie jest miejscem gdzie oferta handlowa jest bardzo bogata. Na terenie miasta zlokalizowanych jest kilka dużych centrów handlowych i galerii, a w planach jest budowa kolejnych. Ważnym narzędziem w kreowaniu tego obrazu są plany zagospodarowania przestrzennego, które powinny wyznaczać w odpowiednich proporcjach strefy handlu i usług oraz ich rodzaj.

Działania Gminy powinny zmierzać w tym kierunku, aby wzmocnić drobny handel i usługi w Centrum miasta, promować rzemiosło, drobną przedsiębiorczość, punkty gastronomiczne. Aby Centrum miasta tętniło życiem, ludzie chcieli tam spędzać czas, musi mieć dostosowaną ofertę do ich potrzeb. Pomocne w tym będą z pewnością działania rewitalizacyjne ale także modernizacja targowiska miejskiego oraz wsparcie działań kulturalnych, które odbywają się w plenerze, zarówno koncertów jak i organizowanych jarmarków i kiermaszów.

Programy operacyjne:

III.III.1. Stały monitoring realizacji planów miejscowych

III.III.2. Plany miejscowe

III.III.3 Wsparcie lokalnego drobnego handlu i usług

III.IV. Rozwój oferty ma spędzanie wolnego czasu przez mieszkańców

Oferta dla mieszkańców na spędzanie wolnego czasu i wypoczynek w głównej mierze oparta powinna być na propozycjach z zakresu szeroko rozumianej kultury, rozrywki, sportu i rekreacji oraz uczestnictwa jako widz w wydarzeniach sportowych.

Kultura lokalna warunkuje więzi i identyfikację z miejscem zamieszkania i miejscową społecznością. Ludzie podkreślają przynależność do wspólnoty, jeśli wzmocnia ona ich poczucie wartości, godności i odrębności. Lokalna oferta kulturalna musi być wystarczająco zróżnicowana, by zaspokajała oczekiwania zróżnicowane pokoleniowo i gatunkowo. To, co dla jednych jest kulturą, dla innych może być rozrywką. I vice versa. Podobnie jest ze sportem, który można traktować jako rekreację, można go też uprawiać bardziej wyczynowo. W obu tych dziedzinach gmina ma szerokie pole do działania w przygotowaniu zarówno

infrastruktury jak i oferty. Także identyfikacja z ulubioną drużyną sportową buduje przynależność do wspólnoty oraz zacieśnia więzi z lokalną społecznością.

Dominanty cenionych przez mieszkańców kryteriów dobrobytu w dziedzinie sportu zawarte są w wynikach wspomnianego wyżej ankietowego badania oczekiwań i preferencji kierunków rozwoju sportu i rekreacji w gminie Piaseczno.

Programy operacyjne:

III.IV.1 Rozwój bazy kulturalnej i rozrywkowej

III.IV.2 Program zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie kultury i rozrywki

III.IV.3. Poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej w zakresie rozwoju infrastruktury oraz jej dostępność dla mieszkańców

III.IV. 4. Program zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie sportu i rekreacji

III.V. Rozwój w zakresie oświaty

Kolejnym nieodzownym aspektem poczucia bezpieczeństwa są odpowiednie możliwości i warunki edukacyjne dla dzieci i młodzieży polegające na zapewnieniu łatwego dostępu do szkolnictwa. Możliwość edukowania dzieci i młodzieży w miejscu zamieszkania jest ważnym aspektem dla każdej rodziny w okresie dorastania potomstwa. Ten wymóg staje się szczególnie ważny w obliczu zmian demograficznych i reform szkolnictwa początkowego, które – jak każda zmiana – wywołuje niepokoje rodziców i opiekunów. Potrzeba zatrzymania mieszkańców w gminie przemawia za tym, by lokalne możliwości edukacyjne obejmowały także średni stopień systemu nauczania z uwzględnieniem potrzeb lokalnej przedsiębiorczości. Taka współzależność sprzyjać będzie strukturze zatrudnienia, pozostawaniu odpowiednio wykształconej młodzieży w rodzimym środowisku oraz zachowywaniu ciągłości pokoleniowej, tak ważnej dla poczucia tożsamości i więzi ze wspólnotą lokalną. W związku z dużą ilością dzieci i młodzieży uprawiającej różne dyscypliny sportowe powstają tematyczne klasy sportowe. Mając to na uwadze należy rozważyć możliwość powstania szkoły sportowej na terenie gminy Piaseczno.

Programy operacyjne:

III.V.1 Rozwój oświaty w zakresie poprawy warunków edukacyjnych dzieci i młodzieży



III.VI Rozwój działań w zakresie spraw społecznych

O poziomie dobrobytu społecznego świadczą też działania i dostępne usługi w zakresie pomocy społecznej, opieki nad dziećmi, osobami starszymi czy niepełnosprawnymi. Wsparcie placówek i instytucji zajmujących się tymi tematami jest kluczowe także z punktu widzenia poczucia bezpieczeństwa obywateli, w rozumieniu bezpieczeństwa socjalnego. Ważne miejsce zajmuje też ochrona zdrowia, która może być świadczona zarówno przez placówki publiczne jak i prywatne, a gmina wspierać może ten proces poprzez program polityki zdrowotnej, dofinansowując chociażby badania profilaktyczne i szczepienia oraz opiekę zdrowotną i stomatologiczną w placówkach oświatowych. Z kolei polityka mieszkaniowa gminy powinna wspierać proces budownictwa socjalnego i pomoc w zabezpieczeniu lokali mieszkalnych rodziną znajdującym się w szczególnej sytuacji życiowej/

Programy operacyjne:

III.VI.1. Poprawa świadczonych usług społecznych

III.VI.2. Program ochrony zdrowia

III.VI.3 Gospodarka mieszkalnictwa komunalnego

III.VII. Rozwój działań w zakresie administracji

Komfort życia mieszkańców w dużej mierze zależy też od sprawności instytucji funkcjonujących na danym terenie. Jeśli mieszkaniec odczuwa satysfakcję z obsługi w urzędzie, jeśli kwestie administracyjne nie wymagają od niego poświęcania sprawom zbyt dużo wolnego czasu, przeprowadzane są sprawnie, w miłej atmosferze i w sposób transparentny to wpływa to korzystnie na wizerunek gminy i postrzeganie jej jako wygodnego miejsca do mieszkania.

Aby ten komfort obsługi mieszkańców zapewnić, z jednej strony konieczna jest modernizacja samego urzędu oraz budynków adoptowanych na potrzeby urzędu oraz z duchem czasu wspieranie rozwoju usług świadczonych drogą elektroniczną. W dzisiejszych czasach nie ma konieczności aby mieszkaniec w większości spraw fatygował się do urzędu, czy stał w kolejkach. Należy stworzyć warunki aby jak najwięcej procedur mogło być przeprowadzonych online, z wykorzystaniem narzędzi internetowych. Usługi świadczone przez Internet stają się powoli standardem w instytucjach publicznych, ważne jest dlatego również sama infrastruktura teleinformatyczna. Gmina powinna czynić starania aby zwiększać

dostępność szerokopasmowego Internetu na swoim terenie oraz organizować publiczne strefy wi-fi.

Cel operacyjny:

III.VII.1. Sprawna i nowoczesna administracja samorządowa

Czwarty priorytet strategiczny

Tożsamość

Czwarty priorytet strategii rozwoju polega na budowaniu i krystalizacji tożsamości gminy Piaseczno wraz z kształtowaniem jej wizerunku i zarządzaniem tym wizerunkiem. Tożsamość wspólnoty wynika z jej atrybutów środowiskowych, gospodarczych i społecznych. To one budują więzi między mieszkańcami i dają im poczucie przynależności do miejsca, tradycji, kultury, a przede wszystkim do grona ludzi, z którymi dzielą te wartości. A zatem, treścią tożsamości są więzi obywatelskie członków wspólnoty. Wspólnota, która ma poczucie tożsamości akceptuje wizję rozwoju miejsca, nadaje jej realne kształty poprzez współdziałanie z samorządem w realizacji jego misji, zgłaszając inicjatywy indywidualne oraz uczestnicząc w działalności organizacji pozarządowych. Tym samym bierze społeczną odpowiedzialność za swój rozwój, swoją teraźniejszość i przyszłość, rozwój i dobrobyt przyszłych pokoleń.

Tożsamość miasta i gminy powstaje podobnie jak tożsamość marki. Posiada określone cechy, atrybuty, zalety i wyróżniki, kierunki i sposoby rozwoju oraz swój niepowtarzalny wizerunek. Relacjami marki miejsca ze społecznością rządzą strategia komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, w tym także strategia promocji i relacji społecznych (*public relations*). Jest ze wszech miar wskazane, by obywatele czuwali nad tożsamością gminy – czyli swoją własną tożsamością - oraz nad zgodnością jej rozwoju z wizerunkiem marki miejsca, z którym związali swoje losy. W procesie budowania tożsamości lokalnej duże znaczenie ma również sport np. identyfikacja z klubem sportowym lub drużyną.

Cele operacyjne:

IV.I. Określenie i krystalizacja tożsamości Marki Piaseczno

IV.II. Rozpoznanie i zaangażowanie lokalnego kapitału społecznego w budowę Marki Piaseczno w ramach dialogu obywatelskiego

IV.III. Rozwój lokalnej oferty markowych imprez sportowych rozrywkowych i kulturalnych



IV.I. Określenie i krystalizacja tożsamości Marki Piaseczno

Marka Piaseczno istnieje w spontanicznej świadomości rynku i świadomości społecznej. Nie jest jednak właściwie opisana, nie jest uporządkowana i nie ma gospodarza. Rozwija się spontanicznie i przypadkowo. Przypomina zbiór zapisanych na kolanie, luźnych kartek, które nie mają wspólnego mianownika. Marka Piaseczna nie sprawia wrażenia marki rozwijającej się według spójnej strategii rozwoju. Należy więc ten zbiór kartek uporządkować, opisać. Należy wskazać cechy, wady i zalety - czyli atrybuty marki, przypisać należne im miejsce i rolę, określić atrybuty funkcjonalne i emocjonalne, określić wspólny mianownik oraz wyróżnik. Następnie trzeba oczyścić markę z elementów, które do niej nie powinny należeć i opracować program jej rozwoju na najbliższe lata. Tak opisana markę miasta i gminy można wyposażyć w wizerunek, który można zacząć promować z pożytkiem dla miejsca i ludzi, którzy je tworzą. Marketing zna wiele procedur i narzędzi opisu, budowy i pielęgnacji marki. Trzeba je rozważnie zastosować pamiętając, że to nie promocja kreuje markę lecz marka kreuje promocję. Proces ten wymaga opracowania programu budowy, rozwoju i promocji Marki Piaseczno co najmniej do roku 2030. Marka miejsca stanowi bezcenny kapitał żyjącej w nim wspólnoty.

Programy operacyjne

IV.I.1. Program budowy Marki Piaseczno

IV.I.2. Program rozwoju turystyki weekendowej na południe od Warszawy

IV.I.3. Program Ochrony Zabytków

IV.II. Rozpoznanie i zaangażowanie lokalnego kapitału społecznego w budowę Marki Piaseczno w ramach dialogu obywatelskiego

Budowa Marki polegać będzie na pobudzaniu i pozyskiwaniu kapitału społecznego w różnych środowiskach, organizacji i jednostek do udziału w określaniu, budowie, krystalizacji marki Piaseczno oraz ambasadorstwie na rzecz jej promocji. Dialog obywatelski stwarza platformę wymiany wiedzy, doświadczeń, obaw, uprzedzeń i przekonań na której społeczność lokalna może budować akceptację odmiennych interesów i dążyć do porozumienia opartego na poszukiwaniu, odnajdywaniu i osiąganiu wspólnych celów i wspólnego dobra. Tak rodzi się realna identyfikacja z miejscem, w którym mieszkamy, z małą ojczyzną każdego z nas. W ten proces powinny włączane zostać organizacje pozarządowe, Młodzieżowa Rada Gminy czy powołana Rada Seniorów. Ważnym elementem dialogu obywatelskiego może być wdrożenie budżetu obywatelskiego w ramach którego mieszkańcy wybierają projekty do realizacji na terenie gminy. Budowę wizerunku wzmacniają też kluby sportowe i ich sukcesy, zwłaszcza gdy w swojej nazwie mają Piaseczno.

Programy operacyjne:**IV.II.1 Program współpracy z NGO****IV.II.2. Program partycypacji społecznej****IV.II.3 Program rozwoju demokracji****IV.III. Rozwój lokalnej oferty markowych imprez sportowych rozrywkowych i kulturalnych**

Spółeczność lokalna hartuje się w zabiegach o zachowanie wartości marki dla siebie samej oraz na zewnątrz. Jednym z ważniejszych składników budowy tożsamości i budowy marki są imprezy i przedsięwzięcia o różnym stopniu masowości, podczas których członkowie społeczności wspólnie doświadczają pozytywnych emocji. Są to wszelkiego rodzaju spotkania i imprezy publiczne, jak otwarcia budynków, instytucji czy urządzeń publicznych, koncerty, parady, kiermasze, jarmarki, zawody sportowe, uroczystości patriotyczne.

Takie cykliczne imprezy markowe zacieśniają więzi, tworzą tradycję i dają poczucie dumy, która stanowi o przynależności do miejsca. Z chwilą określenia i krystalizacji marki Piaseczno należy podjąć prace nad stworzeniem i rozwojem piaseczyńskiego kalendarza atrakcyjnych markowych imprez ze wszystkich obszarów działania wspólnoty. W obszarze społecznym - imprez kulturalnych, oświatowych, rozrywkowych i sportowych; w obszarze gospodarki – imprez integrujących przedsiębiorców lokalnych z wszelkich sektorów przedsiębiorczości, od przemysłu przez rzemiosło do handlu i usług; oraz w obszarze środowiska - imprez ekologicznych, rekreacyjnych i turystyczno-krajoznawczych, o zasięgu lokalnym jak też regionalnym, a może nawet także ogólnokrajowym.

Program operacyjny:**IV.III.1. Program imprez markowych**

Schemat strategii rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno do roku 2030



PRIORYTET I - PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ I PRACA - CEL OPERACYJNY		
I ZAPEWNIENIE WARUNKÓW DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI NA TERENIE MIASTA I GMINY		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Program rozwoju piaseczyńskiej przedsiębiorczości	<p>1. Uchwalenie Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno ze szczególnym uwzględnieniem terenów pod produkcję i usługi, w zgodzie z racjonalnym zagospodarowaniem wód oraz zasadami ochrony środowiska i przyrody</p> <p>2. Promocja Gminy Piaseczno, jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo oraz promocja gospodarcza Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (PROWOF) (diagnoza potencjału WOF, współpraca branżowa, promocja firm na wybranych rynkach)</p> <p>3. Wsparcie zakładania działalności gospodarczej w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (szkolenia, doradztwo, wsparcie finansowe w szczególności dla firm innowacyjnych oraz startup'ów)</p> <p>4. Wsparcie lokalnej przedsiębiorczości poprzez podejmowanie działań wzmacniających (m.in. doradczych i szkoleniowych) instytucje otoczenia biznesu oraz inicjowanie ich powstawania w tym w szczególności wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu poprzez promocję obszarów aktywność gospodarczych wzdłuż planowanej trasy S7 Piaseczno-Lesznówola</p> <p>5. Wspieranie działań dotyczących rewitalizacji i zagospodarowania obszarów przemysłowych na terenach dawnych zakładów Thompson – Laminy - Adextra</p> <p>6. Promocja i rozwój działalności Punktu Informacji Europejskiej Europe Direct – Piaseczno w zakresie informacyjnym i integrującym środowisko lokalnych przedsiębiorców</p> <p>7. Wspieranie działań realizujących ideę samozatrudnienia</p> <p>8. Rozwój edukacji dot. przedsiębiorczości wśród dzieci i młodzieży</p>
2.	Program monitoringu lokalnej przedsiębiorczości	Prowadzenie systematycznych badań monitorujących rozwój lokalnej przedsiębiorczości oraz zachodzące zmiany i zauważalne trendy
3.	Program wykorzystania formuły partnerstwa publiczno-prywatnego w realizacji gminnych przedsięwzięć	<p>1. Wdrożenie modelu zarządzania obiektami publicznymi w formule PPP</p> <p>2. Opracowanie listy projektów możliwych do realizacji w formule PPP i wdrożenie projektów pilotażowych</p>

II ZAPEWNIENIE MIEJSC PRACY MIESZKAŃCOM MIASTA I GMINY		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Program monitoringu zatrudnienia	Prowadzenie systematycznych badań monitorujących lokalny rynek zatrudnienia oraz zachodzące zmiany i zauważalne trendy
2.	Program współpracy z sektorem edukacji, nauki i gospodarczym	1. Nawiązanie współpracy szkół podstawowych i średnich z instytucjami rynku pracy oraz pracodawcami dotyczącej aktualnego zapotrzebowania na rynku pracy, w szczególności na terenie Gminy Piaseczno oraz Warszawy 2. Promocja przedsiębiorczości wśród młodzieży w ramach ZIT WOF
3.	Program wspierania zatrudniania osób niepełnosprawnych	Wspieranie osób niepełnosprawnych w zakresie terapii oraz aktywizacji zawodowej poprzez wspieranie Warsztatów Terapii Zajęciowej
PRIORYTET II - ŁAD PRZESTRZENNY I ŚRODOWISKO - CEL OPERACYJNY		
I POPRAWA ŁADU PRZESTRZENNEGO W MIEŚCIE I GMINIE		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Program poprawy ładu przestrzennego poprzez stały monitoring zagospodarowania przestrzennego oraz weryfikacja prawa miejscowego	1. Monitoring i aktualizacja Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno oraz objęcie planami miejscowymi całego obszaru gminy 2. Aktualizacja Planów Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta i gminy Piaseczno 3. Wdrożenie tzw. Uchwały krajobrazowej 4. Wzmocnienie roli architekta miasta 5. Wdrożenie i rozwój Systemu Informacji Przestrzennej gminy ze szczególnym uwzględnieniem planów miejscowych
2.	Rewaloryzacja przestrzeni miejskiej	1. Rewaloryzacja linii kolei wąskotorowej na odcinku Piaseczno – Nowe Miasto na cele transportowe z uwzględnieniem usług turystyki i kultury wraz z adaptacją zespołu budynków wzdłuż linii kolei wąskotorowej 2. Rewaloryzacja stacji Piaseczno Miasto Wąskotorowe 3. Rewaloryzacja obszaru „Nadarzyńska” wraz ze wzmocnieniem roli zieleni 4. Modernizacja obiektu „Stara Mleczarnia” przy ul. Jana Pawła II oraz Dworcowej

		<p>5. Rewaloryzacja obiektu zabytkowego przy ul. Chyliczkowskiej 20 g „Poniatówka” oraz 20 e</p> <p>6. Rewaloryzacja obiektu zabytkowego „Dom Zośki” przy ul. Królowej Jadwigi 11 w Piasecznie na cele usług publicznych</p> <p>6. Rewaloryzacja obszaru „Warszawska” (Pl. Piłsudskiego/ul. Zgoda)</p> <p>7. Modernizacja Targowiska Miejskiego</p> <p>8. Modernizacja Skweru imienia Stefana Kisielewskiego w Piasecznie</p> <p>9. Utworzenie ciągu turystyczno – kulturalno – usługowego przy centralnych ulicach śródmieścia Piaseczna</p> <p>10. Utworzenie otwartych przestrzeni publicznych oraz aktywizacja społeczna osiedla „Jedność” (między innymi w kwartale ulic Okulickiego, Powstańców Warszawy, Fabryczna , Wojska Polskiego), osiedla „Słowicza” (między innymi w kwartale ulic Tukanów, Kazimierza Jarząbka, Żytnia, Jana Pawła II, Powstańców Warszawy) oraz dawnych osiedli komunalnych w kwartale ulic Kusocińskiego, Puławska, Wojska Polskiego, Fabryczna</p>
3.	Program wzmocnienia zieleni i terenów rekreacyjnych na obszarze miasta i gminy	<p>1. Budowa i modernizacja parków i skwerów na terenie miasta w tym rewaloryzacja Parku Miejskiego wraz z traktem nad Peretką</p> <p>2. Zwiększenie liczby drzew, klombów i kwietników wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych</p> <p>3. Tworzenie nowych oraz rewaloryzacja istniejących założeń parkowych np. pl. Duszczyka w Zalesiu Górnym czy park Rostworowskiego w Złotokłosie</p> <p>4. Wzmocnienie roli Lasu Kabackiego jako istotnego obszaru ekologicznego i rekreacyjnego integrującego gminę Piaseczno i dzielnicę Ursynów</p>
II OCHRONA ŚRODOWISKA ORAZ ZAGOSPODAROWANIE TERENÓW ZIELONYCH ZGODNIE Z ZASADAMI ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 - 2022	<p>1. Modernizacja stacji uzdatniania wody SUW Żeromskiego, Bobrowic, Zalesie Górne i Złotokłos</p> <p>2. Budowa sieci wodociągowej – zgodnie z wieloletnim planem modernizacji</p> <p>3. Budowa sieci kanalizacyjnej na terenie Złotokłosu/Runowa, Chojnowa/Piławy/Orzeszyna oraz przerzut ścieków z Głoskowa do Piaseczna</p> <p>4. Budowa sieci kanalizacyjnej na terenie Antoninowa, Kuleszówki, Mieszkowa,</p>

		Grochowej/Pęcher/Bogatek, Wólki Prackiej, Henrykowa-Urocz, Szczaków i Nowinek.
		5. Rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej na terenie Gminy Piaseczno
2.	Ochrona przyrody z wykorzystaniem planów miejscowych	1. Zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej na terenach zagrożonych powodzią i podtopieniami, w szczególności na terenach zalewowych rzek oraz w zasięgu oddziaływania innych naturalnych i sztucznych cieków i zbiorników wodnych, 2. Planowanie i kształtowanie zagospodarowania przestrzennego terenów zagrożonych powodzią, z uwzględnieniem ograniczeń lokalizacji oraz rodzaju i intensywności zabudowy tych terenów. Wprowadzanie w planach zagospodarowania przestrzennego w zapisach dotyczących rejonów osuwiskowych warunków wynikających z badań geologiczno-inżynierskich 3. Projekt zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych
3.	Plan działania na rzecz zrównoważonej energii - redukcji CO₂ oraz obniżenia niskiej emisji	Projekty 1. Wsparcie wymiany ogrzewania węglowego na gazowe lub olejowe czy energetyczne 2. Modernizacja i rozbudowa sieci ciepłowniczej w mieście i wsparcie działań mających na celu podłączanie budynków do ciepłowni 3. Wsparcie dla montowania instalacji OZE (kolektory słoneczne, pompy ciepła), 4. Budowa parkingów P&R 5. Programy termomodernizacji budynków 6. Wymiany oświetlenia ulicznego na energooszczędne 7. Uptynnienia ruchu i usprawnienia komunikacji publicznej 8. Program budowy miejskich ścieżek rowerowych i systemu roweru miejskiego 9. Wykorzystanie OZE na dachach budynków publicznych oraz wdrożenie koncepcji „zielonych dachów” i „żyjących ścian”, 10. Wprowadzenie kryteriów „zielonych zamówień publicznych” 11. Wprowadzenie kontroli i monitorowanie jakości powietrza z wykorzystaniem specjalistycznych urządzeń stacjonarnych i mobilnych

4. System gospodarki odpadami w gminie Piaseczno	1. Podejmowanie działań w celu objęcia wszystkich mieszkańców gminy systemem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z uwzględnieniem surowców wtórnych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów niebezpiecznych, wielkogabarytowych, remontowo-budowlanych elektrycznych i elektronicznych;
	2. Osiągnięcie wymaganych przepisami prawa poziomów: <ul style="list-style-type: none"> • recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku papieru, metali, tworzyw sztucznych oraz odpadów remontowo-budowlanych • ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania
	3. Organizowanie na terenie gminy Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych;
	4. Propagowanie kompostowania odpadów ulegających biodegradacji w przydomowych kompostownikach;
	5. Kontrola i uszczelnianie systemu gospodarowania odpadami ;
	6. Akcje dyscyplinujące –kontrolne w sprawie niewłaściwego postępowania z odpadami;
	7. Monitoring nielegalnych miejsc składowania odpadów (miejsc do tego nieprzeznaczonych), tzw. „dzikich wysypisk”
5. Edukacja ekologiczna	Prowadzenie w szerokim zakresie promocji i edukacji prawidłowego postępowania z odpadami.
6. Program promocji alternatywnych środków komunikacji	1. Budowa i modernizacja systemu dróg rowerowych oraz innych rozwiązań technicznych wspierających transport rowerowy w tym m.in. ścieżka rowerowa wzdłuż linii kolei wąskotorowej
	2. Promocja roweru jako środka transportu

		3. Nawiązanie ścisłej współpracy ze środowiskiem rowerowym w celu dostosowania przestrzeni miejskiej do potrzeb cyklistów
		4. Promocja spędzania wolnego czasu na rowerze
		5. Rozwój i promocja szlaków rowerowych Krainy Jeziorki (wspólnie ze Stowarzyszeniem, którego Gmina Piaseczno jest członkiem) oraz Stowarzyszeniem Zielone Mazowsze
PRIORYTET III - DOBROBYT SPOŁECZNY - CEL OPERACYJNY		
I ZAPEWNIENIE BEZPIECZEŃSTWA OSOBISTEGO I MAJĄTKOWEGO MIESZKAŃCOM MIASTA I GMINY		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców miasta i gminy Piaseczno	1. Modernizacja budynków i sprzętu OSP
		2. Wzmocnienie roli Straży Miejskiej oraz rozwój systemu monitoringu miejskiego
		3. Budowa brakującego i modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Piaseczno
		4. Zabezpieczenie miejsc dla bezdomnych zwierząt w schronisku własnym lub w schroniskach okolicznych
		5. Organizacja Izby Wytrzeźwień dla mieszkańców gminy Piaseczno
		6. Nawiązanie ścisłej współpracy ze stowarzyszeniami zajmującymi się bezpieczeństwem - WOPR, Grupa ratowniczo-poszukiwawcza ZHP itp.
2.	Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego	1. Modernizacja kanału piaseczyńskiego wraz z budową i modernizacją mostów
		2. Modernizacja i nadzór istniejących obiektów ochrony przeciwpowodziowej
		3. Opracowanie i wdrożenie Programu małej retencji z terenu zlewni rzeki Jeziorki
		4. Modernizacja urządzeń korytowych rzeki Głuskówki, Jeziorki, Kanału Jeziorki , Kanału Przerzutowego rz. Czarnej i Małej
		5. Budowa zbiornika retencyjnego Gołków
		6. Montaż sygnalizatorów ostrzegających o wystąpieniu wody z koryt kanałów Jeziorki i Piaseczyńskiego
		7. Stały monitoring stanu wód lokalnych rzek oraz ich drożności
		8. Utrzymanie i bieżąca konserwacja urządzeń melioracyjnych i kanałów

		9. Modernizacja i doposażenie w sprzęt ratownictwa ekologicznego jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej oraz WOPR
II USPRAWNIE NIE TRANSPORTU ORAZ ZEWNĘTRZNEJ I WEWNĘTRZNEJ KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ I PRYWATNEJ		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Rozwój systemu drogowego w gminie Piaseczno oraz jej sąsiedztwie – inwestycje strategiczne realizowane przez inne podmioty	1. Budowa trasy S7 na odcinku Warszawa-Grójec Generalna Dyrekcja Dróg <i>Krajowych i Autostrad</i>) 2. Budowa powiązań gminnych dróg dojazdowych do węzła komunikacyjnego na drodze S7 3. Przebudowa drogi krajowej nr 79 biegnącej z Warszawy w kierunku południowym – obwodnica Piaseczna (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad) 4. Przebudowa drogi 722 przez teren Gminy Piaseczno (Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich) 5. Budowa nowego przebiegu oraz modernizacja drogi 721 przez teren Gminy Piaseczno, Lesznowola i Konstancin-Jeziorna (Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich) 6. Przedłużenie ul. Społecznej w kierunku DW 722 7. Obwodnica miejscowości Łbiska 8. Budowa ul. Cyraneczki w Józefosławiu i Julianowie 9. Budowa korytarza drogowego ulicami Sienkiewicza - Orężna - Słoneczna - jako alternatywa dla ciągu dróg Dworcowa-Powstańców Warszawy
2.	Program budowy i modernizacji dróg lokalnych na terenie gminy Piaseczno	1. Budowa ul. Elektronicznej w Piasecznie 2. Przedłużenie Bobrowieckiej do skrzyżowania z ul. Sportową w Baszkówce 3. Budowa ul. Wilanowskiej w Józefosławiu 4. Przebudowa ulicy Dworcowej od Jana Pawła II do ul. Towarowej 5. Przebudowa ul. Geodetów Przebudowa ul. Energetycznej 6. Przebudowa ul. Towarowej w Piasecznie 7. Bieżące utrzymanie oraz modernizacja dróg gminnych

		8. Budowa dróg projektowanych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Piaseczno
		9. Budowa systemu parkingów miejskich oraz wytyczanie stref płatnego parkowania w mieście
		10. Program likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych wzdłuż ciągów komunikacyjnych
3.	Transport publiczny	1. Budowa sieci lokalnych linii połączeń autobusowych, w tym wzmacnianie obsługi terenów wiejskich
		2. Wprowadzenie I strefy komunikacyjnej w gminie Piaseczno
		3. Budowa buspasa na ul. Puławskiej
		4. Zwiększenie częstotliwości kursowania pociągów do/z Warszawy
		5. Wprowadzenie systemu roweru miejskiego
		6. Modernizacja dworców w Piasecznie i Zalesiu Górnym oraz rozbudowa parkingów wokół nich
		7. Zwiększenie liczby przystanków kolejowych na terenie gminy Piaseczno
		8. Dostosowanie „Linii Siekierkowskiej” do potrzeb komunikacji pasażerskiej
		9. Adaptacja linii kolejki wąskotorowej na cele komunikacyjne
III ROZWÓJ SIECI HANDLOWO - USŁUGOWEJ		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Stały monitoring realizacji planów miejscowych	1. Dywersyfikacja usług i handlu
2.	Plany miejscowe	1. Rozwój przemysłu i usług wzdłuż głównych dróg przelotowych (trasa S7) 2. Uwzględnienie wzrostu natężenia ruchu kołowego w związku z rozbudową istniejących oraz budową nowych centrów handlowych oraz stałym wzrostem liczby mieszkańców gminy
3.	Wsparcie lokalnego drobnego handlu i usług	1. Modernizacja targowiska miejskiego 2. Wsparcie organizacji miejskich jarmarków, kiermaszów i festynów 3. Rewitalizacja centrum miasta, która wpłynie na atrakcyjność lokalnych usług
IV ROZWÓJ OFERTY NA SPĘDZANIE WOLNEGO CZASU PRZEZ MIESZKAŃCÓW		
	PROGRAMY	Projekty

1.	Rozwój bazy kulturalnej i rozrywkowej	<p>1. Budowa biblioteki miejskiej z salą widowiskową przy planowanym Centrum Edukacyjno-Multimedialnym w Piasecznie</p> <p>2. Adaptacja przestrzeni stacji kolejki wąskotorowej w Piasecznie na cele kulturalne i muzealne</p> <p>3. Przebudowa i modernizacja budynku starej plebani z przeznaczeniem na budynek muzealno-konferencyjny</p> <p>4. Remont i modernizacja zabytkowego budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej i adaptacja na Galerię „Strażnica”</p> <p>5. Utworzenie Centrum Sztuki Józefa Wilkonia</p> <p>6. Budowa stałej sceny letniej w parku miejskim w Piasecznie</p> <p>7. Budowa sali widowiskowej na terenie stacji Kolejki Wąskotorowej</p>
2.	Program zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie kultury i rozrywki	<p>1. Wzmocnienie oferty Centrum Kultury, jego filii oraz Przystanku Kultura (zajęcia warsztatowe)</p> <p>2. Wzmocnienie oferty Biblioteki Publicznej oraz jej filii</p> <p>3. Organizacja markowych imprez kulturalno-rozrywkowych w ramach stałego kalendarza wydarzeń</p>
3.	Poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej w zakresie rozwoju infrastruktury oraz jej dostępności dla mieszkańców	<p>1. Budowa nowego centrum sportowo-rekreacyjnego przy ul. Chyliczkowskiej w Piasecznie wraz z basenem i halą widowiskowo-sportową</p> <p>2. Rozbudowa i dalsza modernizacja Stadionu miejskiego przy ul. 1 Maja w Piasecznie wraz z rozbudową miejsc postojowych wokół stadionu oraz wykonaniem inwentaryzacji biologicznej, budowa trybun, szatni, zaplecza medycznego oraz powstanie części hotelowo-socjalnej.</p> <p>3. Budowa całorocznego boiska piłkarskiego na stadionie miejskim</p> <p>4. Budowa lodowisko krytego w Piasecznie</p> <p>5. Budowa przystani wodno-kajakowej „Stadion Piaseczno” oraz Portu Zalesie wraz z infrastrukturą szlaku kajakowego wzdłuż rzeki Jeziorki</p> <p>6. Budowa trasy/ścieżki biegowo-rowerowej wzdłuż rzeki Jeziorki Jazgarzew-Pólko z zachowaniem naturalnego charakteru terenu oraz bezkolizyjnego korzystania z terenu faunie przemieszczającej się po korytarzu ekologicznym</p>

		7. Budowa szlaków rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą
		8. Zadaszenie Skate Parku wraz z rewitalizacją przylegającej przestrzeni publicznej
		9. Rewitalizacja Kompleksu Rekreacyjnego „Górki Szymona” wraz z budową siłowni na otwartym powietrzu oraz kąpieliskiem
		10. Modernizacja Ośrodka Wypoczynkowego „Wisła” w Zalesiu Górnym
		11. Budowa boisk wielofunkcyjnych na terenach wiejskich
		12. Stała modernizacja i remonty przyszkolnych i klubowych obiektów sportowych
4.	Program zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie sportu i rekreacji	<p>1. Stałe podnoszenie i dostosowanie oferty Gminy do potrzeb mieszkańców w zakresie sportu i rekreacji</p> <p>2. Opracowanie Kalendarza imprez sportowo-rekreacyjnych</p> <p>3. Organizacja i wspieranie współzawodnictwa sportowego na szczeblu gminnym, powiatowym, regionalnym i ogólnopolskim</p> <p>4. Wykreowanie markowych imprez sportowo-rekreacyjnych</p> <p>5. Wprowadzenie w okolice rzeki Jeziorki funkcji turystycznych, rekreacyjnych i wypoczynkowych</p> <p>6. Promocja projektu Krainy Jeziorki. Raj dla rowerzystów wśród mieszkańców Gminy Piaseczno i poza nią (we współpracy ze Stowarzyszeniem)</p> <p>7. Cykliczne prezentacje oferty podmiotów komercyjnych w zakresie sportu, rekreacji i wypoczynku</p> <p>8. Optymalizacja wykorzystania hal sportowych przy szkołach dla uprawiania sportu po godzinach lekcyjnych</p> <p>9. Podwyższanie aktywności fizycznej wśród uczniów gminnych placówek oświatowych poprzez: opracowanie systemu sportu szkolnego, wdrożenie systemu zajęć ruchowych w przedszkolach, doskonalenie nauczycieli w-f,</p> <p>10. Zwiększanie liczby mieszkańców rekreacyjnie uprawiających sport i rekreację poprzez: opracowanie i realizację programów dla różnych grup społecznych i wiekowych, promocję zdrowego trybu życia, wspieranie organizacji i stowarzyszeń działających w tym zakresie, promocję wydarzeń sportowych, tworzenie lig gminnych i powiatowych dla najmłodszych</p>

		11. Wyodrębnienie i promocja dyscyplin priorytetowych
	PROGRAMY	Projekty
1.	Rozwój oświaty w zakresie poprawy warunków edukacyjnych dzieci i młodzieży	1. Projekt i budowa Centrum Edukacyjno-Multimedialne w Piasecznie 2. Budowa i rozbudowa infrastruktury informatycznej w placówkach oświatowych 3. Budowa i rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej w placówkach oświatowych 4. Wspieranie działań na rzecz integracji dzieci niepełnosprawnych i pełnosprawnych 5. Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Głoskowie 6. Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 2 w Piasecznie (Al. Kasztanów) 7. Opracowanie koncepcji budowy Szkoły Podstawowej w Julianowie 8. Budowa nowego budynku Przedszkola nr 5 w Piasecznie (ul. Szkolna) 9. Modernizacja Przedszkola nr 1 10. Modernizacja Przedszkola nr 10 11. Modernizacja Przedszkola nr 11 12. Wymiana murawy na boiskach szkolnych ze sztuczną nawierzchnią w Gimnazjum nr 2 w Piasecznie oraz w Zespole Szkół Publicznych w Złotokłosie 13. Modernizacja i rozbudowa stołówki szkolnej w Zespole Szkół Publicznych w Piasecznie 14. Budowa Sali sportowej w Zespole Szkół Publicznych w Złotokłosie 15. Uruchomienie szkoły sportowej
VI ROZWÓJ DZIAŁAŃ W ZAKRESIE SPRAW SPOŁECZNYCH		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Poprawa świadczonych usług społecznych	1. Budowa własnej siedziby MGOPS 2. Organizowanie transportu dla osób niepełnosprawnych i starszych 3. Podejmowanie działań zmierzających do integrowania środowiska osób starszych oraz utworzenia dziennego domu pobytu dla osób starszych 4. Środowiskowy Dom Samopomocy dla osób psychicznie chorych 5. Stworzenie telefonu zaufania w ramach profilaktyki przemocy w rodzinie 6. Stworzenie placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży (co najmniej 2-3) 7. Stworzenie Centrum Integracji Społecznej

		8. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnością fizyczną i intelektualną
		9. Stworzenie sieci rodzin wspierających na terenie gminy
		10. Zapewnienie osobom bezdomnym dostępu do poradnictwa specjalistycznego i wsparcia medycznego, jak również schronienia (noclegownia, ogrzewalnia)
		11. Wspieranie i dofinansowywanie różnych form opieki nad dziećmi do 3-go roku życia
		12. Zapewnienie odpowiedniej do aktualnych potrzeb liczby asystentów pracujących z rodzinami.
		13. Utworzenie grup wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.
		14. Ułatwienie dostępu do programów korekcyjnych dla sprawców przemocy.
		15. Zapewnienie osobom dotkniętym przemocą w rodzinie miejsc w ośrodkach wsparcia.
		16. Prowadzenie działań na rzecz integracji ze środowiskiem osób niepełnosprawnych poprzez realizację spotkań, kampanii informacyjnych
		17. Wypracowanie platformy informacyjnej o dostępnych formach wsparcia dla osób uzależnionych od alkoholu, narkotyków oraz ich rodzin jako elementu współpracy różnych podmiotów.
2.	Program ochrony zdrowia	1. Rozwój szpitala powiatowego
		2. Zwiększenie dostępności usług POZ
		3. Wdrażanie gminnych programów polityki zdrowotnej (badania profilaktyczne, szczepienia, gabinety stomatologiczne w szkołach)
		4. Wzmocnienie roli wychowania fizycznego w szkole poprzez zajęcia dodatkowe, organizację zawodów sportowych, kursów i szkoleń dla nauczycieli
3.	Gospodarka mieszkalnictwa komunalnego	1. Budowa budynku komunalnego wielorodzinnego A2 przy ul. Świętojańskiej oraz budynku „C” przy ul. Jerozolimskiej w Piasecznie
		2. Realizacja planu remontów budynków wielorodzinnych zgodnie z uchwałą w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piaseczno na lata 2017-2021
		3. Program zmiany sposobu ogrzewania lokali z mieszkaniowego zasobu Gminy Piaseczno. Wykorzystanie jako czynników grzewczych źródeł (nośników) energii przyjaznych dla środowiska. Zastępowanie pieców na paliwa stałe instalacjami centralnego ogrzewania z zastosowaniem pieców gazowych podłączanie do miejskiej sieci ciepłowniczej.
VII ROZWÓJ DZIAŁAŃ W ZAKRESIE ADMINISTRACJI		

	PROGRAMY	Projekty
1.	Sprawna i nowoczesna administracja samorządowa	1. Adaptacja budynku przy ul. Warszawskiej 1 w Piasecznie na potrzeby UMiG Piaseczno 2. Wspieranie rozwoju elektronicznych usług publicznych szczebla lokalnego poprzez zwiększenie ich dostępności dla obywateli 3. Zwiększenie dostępności do szerokopasmowego internetu
PRIORYTET IV - TOŻSAMOŚĆ - CEL OPERACYJNY		
I OKREŚLENIE I KRYSZTAŁIZACJA TOŻSAMOŚCI MARKI PIASECZNO		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Program budowy Marki Piaseczno	1. Opracowanie Strategii Promocji Gminy Piaseczno podkreślającej tożsamość Piaseczna jako niezależnej jednostki samorządu terytorialnego współpracującego na równoprawnych warunkach z innymi jednostkami samorządowymi w ramach aglomeracji warszawskiej 2. Rewitalizacja Stacji Piaseczno Wąskotorowe (stacja początkowa kolejki wąskotorowej) jako jednego z produktów markowych Piaseczna 3. Wykreowanie lokalnych produktów turystycznych 4. Czerpanie z potencjału lokalnych organizacji, liderów, artystów i znanych mieszkańców Piaseczna 5. Dbanie i utrwalanie historii Piaseczna, poprzez działania w ramach projektu „Łapmy stare Piaseczno”, rozwój Muzeum Regionalnego, organizację imprez o charakterze patriotycznym i historycznym oraz wsparcie publikacji historycznych o regionie i jego mieszkańcach
2.	Program rozwoju turystyki weekendowej na południe od Warszawy	1. Wykreowanie sieciowych produktów turystycznych tej części Mazowsza przy współpracy z innymi podmiotami, w tym jednostkami samorządowymi 2. Wykorzystanie potencjału Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Zlewni Rzeki Jeziorki w celu współpracy samorządów i innych podmiotów na południe od Warszawy 3. Rewitalizacja linii Kolejki Wąskotorowej na trasie Piaseczno – Nowe Miasto
3.	Program ochrony zabytków	1. Monitoring i rewaloryzacja obiektów zabytkowych należących do gminy 2. Wsparcie rewaloryzacji obiektów zabytkowych będących własnością osób prywatnych
II ROZPOZNANIE I ZAANGAŻOWANIE LOKALNEGO KAPITAŁU SPOŁECZNEGO W BUDOWĘ MARKI PIASECZNO W RAMACH DIALOGU OBYWATELSKIEGO		

	PROGRAMY	Projekty
1.	Program współpracy z NGO	1. Forum Dialogu Obywatelskiego, Rada Pożytku Publicznego
2.	Program partycypacji społecznej	1. Uruchamianie publicznych debat w ważnych dla mieszkańców sprawach 2. Opracowanie budżetu gminy w partycypacji z mieszkańcami, w tym wdrożenie budżetu obywatelskiego
3.	Program rozwoju demokracji	1. Większe zaangażowanie Młodzieżowej Rady Gminy oraz Gminnej Rady Seniorów we współdecydowanie o rozwoju Gminy Piaseczno
III ROZWÓJ LOKALNEJ OFERTY MARKOWYCH IMPREZ SPORTOWYCH, ROZRYWKOWYCH I KULTURALNYCH		
	PROGRAMY	Projekty
1.	Program imprez markowych	1. Stworzenie kalendarza markowych imprez sportowo-rekreacyjnych i jego promocja 2. Stworzenie kalendarza markowych imprez kulturalno-rozrywkowych i jego promocja

Monitoring i ewaluacja

Przebieg całego procesu realizacji strategii rozwoju powinien być monitorowany oraz poddany ewaluacji, czyli ocenie stopnia zgodności osiągniętych efektów z zamierzonymi celami. Należy zatem powołać odrębną, jedno lub dwuosobową komórkę. Jej zadaniem będzie monitoring przebiegu procesu realizacji strategii – programów, zadań i działań – oraz ocena zgodności przebiegu procesu realizacji strategii rozwoju z założeniami strategicznymi oraz planem pracy. Komórka opracuje narzędzia i harmonogram monitoringu i ewaluacji, które zostaną zweryfikowane, zaakceptowane i wdrożone przez Samorząd. Będzie także raportować w trybie uzgodnionym z odpowiednimi organami Samorządu na temat stanu i postępów realizacji strategii oraz ewaluacji jej efektów.

Weryfikacja i aktualizacja

Okres od roku 2030, czyli kilkanaście lat, jakie obejmuje niniejsza rekomendacja strategicznego rozwoju, jest na tyle długi i trudny do przewidzenia, że nie sposób wskazać wszystkie okoliczności, jakie mogą zajść podczas realizacji zamierzonej strategii. Nie wykluczone, że nastąpią takie wydarzenia, które uzasadnią będą zmianę programów, zadań i działań w poszczególnych obszarach. Dlatego na podstawie raportów monitoringu i ewaluacji Samorząd będzie zalecał odpowiednim wydziałom oraz zatwierdzał do wdrożenia projekty weryfikacji oraz ewentualnej aktualizacji programów, zadań i działań tak, by były one zgodne zarówno z zamierzonymi celami strategicznymi i operacyjnymi, jak też z wymogami aktualnej sytuacji. Nie można także wykluczyć wynikającej z konieczności odpowiedniej adaptacji celów operacyjnych, a w konsekwencji być może także samych priorytetów.



Zgodność z dokumentami strategicznymi wyższego rzędu

Położenie na obszarach funkcjonalnych województwa mazowieckiego, w aglomeracji warszawskiej oraz zagospodarowanie przestrzenne

Piaseczno jest zlokalizowane na terenie dwóch strategicznych obszarów:

- Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF),
- Obszaru Metropolitalnego Warszawy (OMW).

Obecność zarówno w WOF jak i OMW powoduje, że miasto znajduje się w obszarze silnych oddziaływań społeczno-gospodarczo-przestrzennych, które mają wpływ na poziom rozwoju. Są to nie tylko ekonomiczne korzyści dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie stolicy, ale również dostępność do szerokorozumianych usług.

Warszawski Związek Metropolitalny (założenia)

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych (ustawa metropolitalna (Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych. (Dz. U. poz. 1890). określana jest jako instrument służący do lepszego zarządzania przestrzenią miast i przyległych do nich gmin. Dotyczy planowania strategicznego określonych w niej obszarów. Wspólne zarządzanie w ramach komunikacji zbiorowej, planowania i zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska, kanalizacji, zaopatrzenia ludności w gaz, wodę oraz energię elektryczną to korzyści jakie daje określenie danego obszaru metropolią.

Oceny w zakresie funkcjonowania związków metropolitalnych będzie można formułować dopiero po tym, jak zaczną powstawać i funkcjonować metropolie – obecnie brak rozporządzenia delimitacyjnego. Zakłada się jednak, że po utworzeniu Warszawskiego Związku Metropolitalnego, samorzady wchodzące w jego skład (w tym także Piaseczno), dzięki odpowiednim narzędziom będą się mogły dalej rozwijać i konkurować z innymi ośrodkami miejskimi. Dla przykładu z momentem powstania metropolii stołecznej porozumienie zawierane pomiędzy samorządami oraz Zarządem Transportu Miejskiego będzie mógł zastąpić jednolity związek komunikacyjny. Niesie to za sobą szanse rozwiązania problemu, który dotyka mieszkańców - ceny biletów na II strefę, ponieważ gminy będą mogły w tej sprawie wystąpić wspólnie. Do zadań związków metropolitalnych należeć będzie również kształtowanie ładu przestrzennego i rozwoju obszaru. Uchwalone na obszarze aglomeracji studium metropolitalne wpłynie korzystnie na spójne zagospodarowanie przestrzeni. Przejęcie przez związek zarządzania gospodarką odpadami czy wspólna promocja pozwoli na zintegrowane zarządzanie w ramach

metropolii, co przyczyni się do podniesienia jakości życia mieszkańców oraz jakości samego obszaru.

Podział statystyczny województwa mazowieckiego (założenia)

Zgodnie z propozycją rządu na terenie województwa mazowieckiego ma obowiązywać podział statystyczny na 2 jednostki NUTS-2. 10 lutego 2016 r. do Eurostatu trafił wniosek o podział Mazowsza na obszar 1 obejmujący Warszawę i powiaty: grodziski, legionowski, nowodworski, miński, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, wołomiński i warszawski zachodni oraz obszar 2 obejmujący resztę Mazowsza.

Zakłada się, że podział zwiększy szansę subregionów, głównie siedleckiego, ostrołęckiego, radomskiego, plockiego i ciechanowskiego na skorzystanie ze środków unijnych w przyszłej perspektywie.

Aglomeracja warszawska w dokumentach strategicznych

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych 2014-2020+

Dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego opracowano Strategię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych 2014-2020+ (Strategia ZIT WOF). Jest to dokument, który odpowiada na wyzwania, jakie stawia przed jednostkami samorządu terytorialnego rosnąca rola miejskich obszarów funkcjonalnych w polityce krajowej i Unii Europejskiej. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) są instrumentem umiejscowionym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego. Strategia ZIT może być także realizowana przy wsparciu krajowych programów operacyjnych.

Dla uruchomienia instrumentu ZIT na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, władze poszczególnych gmin, w dniu 21 lutego 2014 r. zawiązały Porozumienie Gmin Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego o współpracy w zakresie realizacji ZIT w perspektywie finansowej Unii Europejskiej 2014-2020. Obecnie, na podstawie ostatniego Aneksu do Porozumienia z dnia 9 października 2015 r., w skład Porozumienia WOF wchodzi 40 jednostek (łącznie z Warszawą).

Warunki brzegowe dla wsparcia w ramach instrumentu ZIT zawiera Umowa Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r., zawarta pomiędzy Polską a Komisją Europejską, określająca zasady programowania perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Potwierdza ona obowiązek przygotowania strategii definiującej zakres wsparcia w ramach instrumentu ZIT dla miejskich obszarów funkcjonalnych, a także wskazuje 3 cele wdrażania tego instrumentu:

promowanie partnerskiego modelu współpracy różnych jednostek administracyjnych w miejskich obszarach funkcjonalnych,



- zwiększenie efektywności podejmowanych interwencji poprzez realizację zintegrowanych projektów odpowiadających w sposób kompleksowy na potrzeby oraz problemy miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie,
- zwiększenie wpływu miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie na kształt i sposób realizacji działań wspieranych na ich obszarze w ramach polityki spójności.

Na zakres przedmiotowy Strategii ZIT WOF wpływ miały uwarunkowania zarówno zewnętrzne jak i wewnętrzne:

cele realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Polsce, wskazane w Umowie Partnerstwa,

- potencjalny zakres wsparcia określony w Umowie Partnerstwa (z uwzględnieniem specyfiki województwa mazowieckiego jako regionu lepiej rozwiniętego) oraz w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020,
- wizja wykorzystania instrumentu ZIT przez sygnatariuszy Porozumienia Gmin Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego o współpracy w zakresie realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w perspektywie finansowej UE 2014-2020,
- środki przeznaczone przez UE na realizację instrumentu ZIT (w tym podział środków na poszczególne Priorytety Inwestycyjne UE wynikający z zakwalifikowania województwa mazowieckiego do kategorii regionów lepiej rozwiniętych).

W toku prac nad dokumentem, w tym na etapie diagnozy, uwzględniono te dziedziny funkcjonowania WOF, które wpisują się w powyższe uwarunkowania. Dzięki temu zapewniono koncentrację Strategii ZIT WOF na celach i kierunkach działań, mających zagwarantowane współfinansowanie ze środków UE w perspektywie 2014-2020.

Diagnoza WOF skupiła się na analizie obszaru pod kątem społecznym, gospodarczym i przestrzennym i te dziedziny są wsparte poprzez ZIT.

Strategię ZIT WOF skoncentrowano na osiągnięciu trzech głównych celów. Są to:

- zwiększenie dostępności usług publicznych,
- rozwój sieci powiązań gospodarczych,
- poprawa jakości przestrzeni.

Cele te będą realizowane poprzez kierunki działań, w których wskazano przedsięwzięcia ZIT (konkretne projekty), współfinansowane ze środków UE przeznaczonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 - 2020 na instrument ZIT. Każdy z wyznaczonych celów strategicznych oraz proponowane kierunki działań istotnie wpływają na rozwój społeczno-gospodarczy uczestników Porozumienia Gmin Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, którego członkiem jest Miasto Piaseczno.

W ramach ZIT Piaseczno będzie mogło realizować projekty w trybie pozakonkursowym oraz konkursowym. Należy podkreślić, że projekty w trybie pozakonkursowym będą realizowane we współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, jako projekty zintegrowane. Zatem spójna polityka projektowa będzie korzystnie wpływała na kompleksowe i terytorialne rozwiązywanie problemów w ramach WOF oraz niwelowanie słabych stron obszaru funkcjonalnego.

Strategia Rozwoju Obszaru Metropolitalnego Warszawy

Strategia ZIT WOF jest dokumentem wdrożeniowym dla Strategii Rozwoju Obszaru Metropolitalnego Warszawy. Zatem Miasto Piaseczno aktywnie uczestniczy w realizacji zarówno Strategii ZIT WOF oraz Strategii Rozwoju OMW. Strategia Rozwoju Obszaru Metropolitalnego Warszawy do 2030 r. obejmuje Warszawę oraz 71 gmin współtworzących Obszar Metropolitalny Warszawy. Wchodzące w skład obszaru jednostki samorządu terytorialnego zdefiniowały potrzeby wszystkich należących do OMW jednostek, określiły wspólną wizję oraz wypracowały kierunki rozwoju całego obszaru.

Wizja rozwoju OMW została sformułowana w następujący sposób: „Obszar Metropolitalny Warszawy to inspirujące, wibrujące energią europejskie centrum rozwoju, gdzie harmonijnie łączą się wysoka jakość życia i doskonałe warunki biznesowe, tworzone w oparciu o kreatywność mieszkańców, potencjał współpracy i nowe technologie”. Urzeczywistnieniu wizji ma służyć określony w dokumencie zbiór kierunków rozwojowych, do którego należą m. in.: □ wzmacnianie rangi OMW w skali europejskiej oraz pogłębianiu współpracy pomiędzy członkami OMW, □ zapewnienie mieszkańcom OMW pełnej mobilności zewnętrznej i wewnętrznej poprzez integrację sieci transportu zbiorowego, utworzenie nowoczesnej przestrzeni metropolitalnej poprzez kompleksowe działania planistyczne, uwzględniające estetykę, użyteczność przestrzeni i głos mieszkańców w zagospodarowaniu przestrzennym, □ zapewnienie mieszkańcom szerokiego dostępu do zasobów kultury i przyrody, □ wzmocnienie OMW jako bieguna wzrostu gospodarczego, □ podnoszenie jakości kapitału społecznego i ludzkiego OMW jako podstawowego warunku do realizacji pozostałych celów.

Strategia jako dokument kompleksowy, swoimi celami i założeniami winna wpisywać się w inne dokumenty strategiczne wyższego rzędu. Są to ramowe dokumenty które funkcjonują na poziomie europejskim, ogólnopolskim, wojewódzkim i powiatowym.



EUROPA 2020. Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu

Strategia Europa 2020 jest dokumentem opracowanym przez Komisję Europejską, którego głównym celem jest określenie kierunków działań, których realizacja poskutkuje wyjściem z kryzysu i przygotowaniem gospodarki europejskiej na wyzwania czekające w okresie, na jaki Strategia została przygotowana. Strategia Europa 2020 została przyjęta przez Radę Europejską 17 czerwca 2010 roku. W Strategii podkreślona została potrzeba wspólnego działania państw członkowskich na rzecz wychodzenia z kryzysu oraz wdrażania reform umożliwiających stawienie czoła wyzwaniom związanym z globalizacją, starzeniem się społeczeństw czy rosnącą potrzebą racjonalnego wykorzystywania zasobów. W celu osiągnięcia powyższych założeń zaproponowano trzy podstawowe, wzajemnie wzmacniające się priorytety:

wzrost inteligentny, czyli rozwój oparty na wiedzy i innowacjach;

wzrost zrównoważony, czyli transformacja w kierunku gospodarki niskoemisyjnej, efektywnie korzystającej z zasobów i konkurencyjnej;

wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu, czyli wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia i zapewniającej spójność: gospodarczą, społeczną i terytorialną.

W strategii wyznaczone zostały także cele Unii na 2020 rok. Zgodnie z nimi:

wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20-64 lat powinien wynosić 75%;

na inwestycje w badania i rozwój należy przeznaczyć 3% PKB Unii;

należy osiągnąć cele „20/20/20” w zakresie klimatu i energii (w tym ograniczenie emisji dwutlenku węgla nawet o 30%, jeśli pozwolą na to warunki);

liczbę osób przedwcześnie kończących naukę szkolną należy ograniczyć do 10%, a co najmniej 40% osób z młodego pokolenia powinno zdobywać wyższe wykształcenie;

liczbę osób zagrożonych ubóstwem należy zmniejszyć o 20 mln.

Powyższe cele szczegółowe wpisują się w realizację trzech ogólnych priorytetów: inteligentny rozwój, zrównoważony rozwój, rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu. Komisja w Strategii przedstawia siedem projektów przewodnich, które umożliwią postępy w ramach każdego z priorytetów tematycznych:

„Unia innowacji” – wykorzystywanie działalności badawczo-rozwojowych do zwalczania takich problemów jak: zmiany klimatu, efektywność energetyczna, zasoby czy zmiany demograficzne;

„Młodzi w drodze” – poprawa warunków i podniesienie atrakcyjności europejskiego szkolnictwa wyższego oraz podniesienie poziomu kształcenia i szkolenia na każdym szczeblu edukacyjnym, a także poprawa sytuacji młodzieży na rynku pracy;

„Europejska agenda cyfrowa” – osiągnięcie trwałych korzyści ekonomicznych i społecznych z jednolitego rynku cyfrowego, a przez to ułatwienie dostępu do szerokopasmowego Internetu;

„Europa efektywnie korzystająca z zasobów” – wsparcie w kierunku niskoemisyjnego i efektywniejszego wykorzystania zasobów przez społeczeństwo; zwiększanie bezpieczeństwa energetycznego;

„Polityka przemysłowa w erze globalizacji” – wsparcie przedsiębiorczości i pomoc w sprostaniu nowych wyzwań, wsparcie konkurencyjności przemysłu europejskiego, pomoc w wykorzystaniu możliwości wynikających z globalizacji i gospodarki przyjaznej środowisku;

„Program na rzecz nowych umiejętności i zatrudnienia” – unowocześnianie rynków pracy związane z rosnącym bezrobociem, a także zapewnienie trwałości obecnych modeli społecznych;

„Europejski program walki z ubóstwem” – zapewnienie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej, zwiększenie świadomości i uznania pracy ludzi ubogich i zagrożonych wykluczeniem społecznym, umożliwiając im godne życie i aktywne uczestnictwo w życiu społecznym.

Cele zaplanowane do realizacji w ramach Strategii Rozwoju Piaseczna na lata 2014 – 2020 są zgodne z priorytetami, celami oraz założeniami projektów przewodnich Strategii Europa 2020.

Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju

Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności jest dokumentem określającym główne trendy, wyzwania oraz koncepcję rozwoju kraju w perspektywie długookresowej, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 5 lutego 2013 roku.

Głównym celem dokumentu jest poprawa jakości życia Polaków, a głównym sposobem osiągnięcia tego celu jest stabilny i wysoki wzrost gospodarczy. Cel ten będzie osiągnięty poprzez realizację następujących celów strategicznych:

Innowacyjność gospodarki i kreatywność indywidualna:

Cel 1. Wspieranie prorozwojowej alokacji zasobów w gospodarce, stworzenie warunków dla wzrostu oszczędności oraz podaży pracy i innowacji;

Cel 2. Zmniejszanie długu publicznego i kontrola deficytu w cyklu koniunkturalnym;

Cel 3. Poprawa dostępności i jakości edukacji na wszystkich etapach oraz podniesienie konkurencyjności nauki;

Cel 4. Wzrost wydajności i konkurencyjności gospodarki;

Polska Cyfrowa:

Cel 5. Stworzenie Polski Cyfrowej;

Kapitał Ludzki



Cel 6. Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzrost zatrudnienia i stworzenie „workfare state”;

Bezpieczeństwo energetyczne i środowisko:

Cel 7. Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego oraz ochrona i poprawa stanu środowiska;

Równoważenie potencjałów rozwojowych regionu:

Cel 8. Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego zrównoważenia rozwoju dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych;

Cel 9. Zwiększenie dostępności terytorialnej Polski poprzez utworzenie zrównoważonego, spójnego i przyjaznego użytkownikom systemu transportowego;

Efektywność i sprawność państwa:

Cel 10. Stworzenie sprawnego państwa jako modelu działania administracji publicznej;

Kapitał społeczny:

Cel 11. Wzrost społecznego kapitału rozwoju.

Strategia Rozwoju Kraju 2020. Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo

Strategia Rozwoju Kraju 2020 jest główną strategią rozwojową w średnim horyzoncie czasowym, wskazuje strategiczne zadania państwa, których podjęcie w perspektywie najbliższych lat jest niezbędne, by wzmocnić procesy rozwojowe.

Strategia Rozwoju Kraju 2020 oparta jest na scenariuszu stabilnego rozwoju. Pomyślność realizacji wszystkich założonych w tej Strategii celów będzie uzależniona od wielu czynników zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych, które mogą wpływać na dostępność środków finansowych na jej realizację. Szczególne znaczenie będzie miał rozwój sytuacji w gospodarce światowej, a w szczególności w strefie euro.

Strategia wyznacza trzy obszary strategiczne:

- sprawne i efektywne państwo;
- konkurencyjna gospodarka;
- spójność społeczna i terytorialna.

W obszarach tych koncentrować się będą główne działania. Strategia określa także jakie interwencje są niezbędne w perspektywie średniookresowej w celu przyspieszenia procesów rozwojowych. Strategia średniookresowa wskazuje działania polegające na usuwaniu barier rozwojowych, w tym słabości polskiej gospodarki ujawnionych przez kryzys gospodarczy, jednocześnie jednak koncentrując się na potencjałach społeczno-gospodarczych i przestrzennych, które odpowiednio wzmocnione i wykorzystane będą stymulowały rozwój.

Celem głównym Strategii staje się więc wzmocnienie i wykorzystanie gospodarczych, społecznych i instytucjonalnych potencjałów zapewniających szybszy i zrównoważony rozwój kraju oraz poprawę jakości życia ludności.

Celami strategicznymi zawartymi w dokumencie są:

Obszar strategiczny I. Sprawne i efektywne państwo:

Cel I.1. Przejście od administrowania do zarządzania rozwojem;

Cel I.2. Zapewnienie środków na działania rozwojowe;

Cel.I.3. Wzmocnienie warunków sprzyjających realizacji indywidualnych potrzeb i aktywności obywatela;

Obszar strategiczny II. Konkurencyjna gospodarka:

Cel.II.1. Wzmocnienie stabilności makroekonomicznej;

Cel.II.2. Wzrost wydajności gospodarki;

Cel.II.3. Zwiększenie innowacyjności gospodarki;

Cel.II.4. Rozwój kapitału ludzkiego;

Cel.II.5. Zwiększenie wykorzystania technologii cyfrowych;

Cel.II.6. Bezpieczeństwo energetyczne i środowisko;

Cel.II.7. Zwiększenie efektywności transportu;

Obszar strategiczny III. Spójność społeczna i terytorialna:

Cel.III.1. Integracja społeczna;

Cel.III.2. Zapewnienie dostępu i określonych standardów usług publicznych;

Cel.III.3. Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego zrównoważonego rozwoju oraz integracja przestrzenna dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych.

W cel II.2. (wzrost wydajności gospodarki) Strategii Rozwoju Kraju 2020 wpisują się założenia 1 celu strategicznego Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczna na lata 2014 - 2020 (nowoczesna, innowacyjna gospodarka z rozwiniętym sektorem turystycznym) oraz wszystkie cele operacyjne w ramach niego wyszczególnione. Celowi II.6. (Bezpieczeństwo energetyczne i środowisko) Strategii Rozwoju Kraju 2020 odpowiadają wszystkie cele operacyjne wyszczególnione w ramach celu strategicznego 2 Strategii Rozwoju Piaseczna na lata 2014 – 2020. Integracja społeczna, która w analizowanym dokumencie wyższego szczebla określona została jako cel III.1. osiągnana będzie także w ramach realizacji niniejszego lokalnego dokumentu w ramach realizacji celu I i cel III.3. (Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego zrównoważonego rozwoju oraz integracja przestrzenna dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych) wpisuje się z kolei cel strategiczny 2 Strategii Rozwoju Piaseczna na lata 2014 – 2020.



Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie (KSRR) została przyjęta przez Radę Ministrów 13 lipca 2010 r. Jest to kompleksowy średniookresowy dokument strategiczny odnoszący się do prowadzenia polityki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju w ujęciu wojewódzkim. Dokument ten określa cele i priorytety rozwoju Polski w wymiarze terytorialnym, zasady i instrumenty polityki regionalnej, nową rolę regionów w ramach polityki regionalnej oraz zarys mechanizmu koordynacji działań podejmowanych przez poszczególne resorty.

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego wprowadza szereg modyfikacji sposobu planowania i prowadzenia polityki regionalnej w Polsce, a wraz z nimi różnych polityk publicznych mających największy wpływ na osiągnięcie celów określonych w stosunku do terytoriów. Wiele propozycji dotyczy zarządzania politykami ukierunkowanymi terytorialnie i obejmuje zagadnienia współpracy, koordynacji, efektywności, monitorowania i ewaluacji. KSRR zakłada także dalsze wzmocnienie roli regionów w osiągnięciu celów rozwojowych kraju i w związku z tym zawiera propozycje zmian roli samorządów wojewódzkich w tym procesie oraz modyfikacji sposobu udziału w nim innych podmiotów publicznych. Polityka regionalna jest w nim rozumiana szerzej niż dotychczas – jako interwencja publiczna realizująca cele rozwojowe kraju przez działania ukierunkowane terytorialnie, a których głównym poziomem planowania i realizacji pozostaje układ regionalny. Szczegółowe propozycje rozwiązań dotyczą przede wszystkim:

- odejścia od postrzegania polityki regionalnej wyłącznie przez zróżnicowania przestrzenne mierzone na poziomie regionów na rzecz wykorzystania potencjałów endogenicznych terytoriów dla osiągnięcia celów rozwoju kraju – kreowania wzrostu, zatrudnienia i spójności;
- odejścia od podziału na polityki inter- i intraregionalną, na rzecz jednej, wspólnej polityki (ze wspólnymi celami) określającej cele w odniesieniu do terytorium dla wszystkich podmiotów publicznych, każdy z tych podmiotów realizuje inne zadania zgodnie ze sferą swojej kompetencji;
- stymulowania konkurencyjności w skali regionalnej, krajowej i międzynarodowej, jak również wspomagania rozprzestrzeniania procesów rozwoju z ośrodków najszybciej rozwijających się na pozostałe obszary kraju;
- większej efektywności działań w ramach polityki regionalnej przez skoncentrowanie interwencji polityki regionalnej na wybranych obszarach tematycznych i przestrzennych (obszarach strategicznej interwencji);
- wprowadzenia kompleksowego systemu integracji i koordynacji polityk publicznych mających istotny wpływ terytorialny z celami polityki regionalnej określonych dla poszczególnych terytoriów;

- wprowadzenia nowych instrumentów partnerstwa i koordynacji działań ukierunkowanych terytorialnie – kontraktu terytorialnego;
- racjonalizacji systemu zarządzania i finansowania polityk publicznych, przez określenie najbardziej efektywnego poziomu dostarczania usług publicznych;
- zwiększenia efektywności polityki regionalnej m.in. przez szerokie zastosowanie zasady warunkowości i mechanizmów konkurencji w dostępie do środków publicznych jako nagrody opartej o realizację założonych wskaźników rzeczowych;
- przemodelowania systemu finansowania polityki regionalnej przez oparcie go o wieloletni plan finansowy i kontrakty terytorialne.

Głównym celem jest efektywne wykorzystywanie specyficznych regionalnych i innych terytorialnych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia celów rozwoju kraju – wzrost, zatrudnienie i spójność w horyzoncie długookresowym.

Dla polityki regionalnej do 2020 roku ustala się następujące cele strategiczne:

Cel 1. Wspomaganie wzrostu konkurencyjności regionów („konkurencyjność”):

1.1. Wzmacnianie funkcji metropolitarnych ośrodków wojewódzkich i integracja ich obszarów funkcjonalnych;

1.2. Tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania procesów rozwojowych i zwiększania ich absorpcji poza miastami wojewódzkimi;

1.3. Budowa podstaw konkurencyjności województw – działania tematyczne;

Cel 2. Budowanie spójności terytorialnej i przeciwdziałanie marginalizacji obszarów problemowych („spójność”):

2.1. Wzmacnianie spójności w układzie krajowym;

2.2. Wspieranie obszarów wiejskich o najniższym poziomie dostępu mieszkańców do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe;

2.3. Restrukturyzacja i rewitalizacja miast i innych obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze;

2.4. Przewyższanie niedogodności związanych z położeniem obszarów przygranicznych, szczególnie wzdłuż zewnętrznych granic UE;

2.5. Zwiększanie dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich na obszarach o niższej dostępności;

Cel 3. Tworzenie warunków dla skutecznej, efektywnej i partnerskiej realizacji działań rozwojowych ukierunkowanych terytorialnie („sprawność”):

3.1. Wzmocnienie strategicznego wymiaru polityki regionalnej;

3.2. Poprawa jakości zarządzania politykami publicznymi, w tym ich właściwe ukierunkowanie terytorialne;

3.3. Przebudowa i wzmocnienie koordynacji w systemie wieloszczeblowego zarządzania;

3.4. Wspomaganie budowania kapitału społecznego dla rozwoju regionalnego w oparciu o sieć współpracy między różnymi aktorami polityki regionalnej.



Założenia Strategii Rozwoju Piaseczna na lata 2014 – 2023 są zgodne z postanowieniami i celami Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie. Szczególnie cel strategiczny 1 oraz cel strategiczny 2 gminnej Strategii wpisują się odpowiednio w założenia celów strategicznych 2 analizowanego dokumentu wyższego szczebla.

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (2003 r.)

Jest on wykładnią polityki państwa i województwa, wyprowadzoną ze strategii rozwoju kraju i regionu mazowieckiego oraz koncepcji zagospodarowania przestrzennego kraju. Generalnym celem planu jest stwarzanie warunków do osiągnięcia trwałego i zrównoważonego rozwoju województwa mazowieckiego, poprawy warunków życia jego mieszkańców oraz do stałego zwiększania efektywności procesów gospodarczych i konkurencyjności regionu.

Trzy cele główne sformułowane są w sposób następujący:

1. Zapewnienie większej spójności województwa i stwarzanie warunków do wyrównywania dysproporcji rozwojowych (realizacja m.in. poprzez: rozbudowę i modernizację infrastruktury transportowej, wzmocnienie oddziaływania aglomeracji warszawskiej i regionalnych ośrodków równoważenia rozwoju na ich otoczenie),
2. Zapewnienie zrównoważonego i harmonijnego rozwoju województwa poprzez zachowanie właściwych relacji pomiędzy poszczególnymi systemami i elementami zagospodarowania przestrzennego (realizacja m.in. poprzez: ochronę i racjonalne gospodarowanie zasobami naturalnymi, ochronę dziedzictwa kulturowego, krajobrazu i kształtowanie ładu przestrzennego, wzrost bezpieczeństwa ekologicznego),
3. Zwiększenie konkurencyjności regionu i poprawa warunków życia (realizacja m.in. poprzez: wzmocnienie funkcji metropolitalnych Warszawy, koncentrację infrastruktury społecznej w wybranych ośrodkach osadniczych, wykorzystanie walorów przyrodniczo-kulturowych dla celów turystyczno-rekreacyjnych).

Priorytetami odnoszącymi się do Obszaru Metropolitalnego Warszawy i powiatu piaseczyńskiego są:

I. w zakresie poprawy funkcjonowania środowiska przyrodniczego:

- ukształtowanie spójnego przestrzennie systemu obszarów cennych przyrodniczo i chronionych prawnie;

II. w zakresie ochrony i wykorzystania wartości kulturowych:

- objęcie ochroną najbardziej wartościowych układów urbanistycznych i ruralistycznych,
- objęcie ochroną prawną cennych krajobrazów historycznych,
- objęcie ochroną prawną jednostek architektoniczno-krajobrazowych w formie rezerwatów i parków krajobrazowych,
- budowanie ośrodków tożsamości kulturowej regionu;

I w zakresie wspomagania wybranych ośrodków osadniczych:

- wspieranie działań podnoszących atrakcyjność Warszawy jako metropolii europejskiej oraz zwiększenie jej pozytywnego oddziaływania na otaczające tereny;

I w zakresie rozwoju ponadlokalnych systemów infrastruktury technicznej:

- ukształtowanie systemu połączeń obwodowych odciążających promienisty układ dróg skierowanych do Warszawy,
- modernizacja linii kolejowych dla zewnętrznej obsługi pasażerskiej aglomeracji;

I w zakresie przeciwdziałania największym zagrożeniom:

- modernizacja wałów przeciwpowodziowych (w tym na Wiśle),
- uporządkowanie gospodarki odpadami;

I w zakresie poprawy efektywności struktur przestrzennych:

- ograniczenie pól konfliktowych pomiędzy zainwestowaniem technicznym a środowiskiem przyrodniczym i zabudową mieszkaniową (poprzez: ograniczenie żywiłowej urbanizacji strefy zewnętrznej Warszawy, rozwój publicznych środków transportu, kształtowanie krajobrazu harmonijnie skomponowanego i zachowującego tożsamość kulturową i walory krajobrazowe),
- opracowanie planu Obszaru Metropolitalnego Warszawy;

I w zakresie wzmocnienia dotychczasowych kierunków rozwoju poprzez wspieranie przez samorząd województwa wybranych inicjatyw samorządów lokalnych dotyczących:

- poprawy wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym rozbudowę i modernizację regionalnego transportu publicznego,
- podnoszenia poziomu oświaty i kwalifikacji zawodowych,
- rozwoju przetwórstwa i rynku rolnego,
- rozwoju oferty turystycznej;

I w zakresie przeciwdziałania nadmiernym dysproporcjom rozwojowym:



- tworzenie warunków do aktywizacji pozarolniczej działalności gospodarczej m.in. poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury technicznej, w tym transportowej,
- inspirowanie rozwoju turystyki (m. in. poprzez restrukturyzację i modernizację istniejącej bazy turystycznej w celu zwiększenia jej standardów użytkowych, technicznych i ekologicznych, zwłaszcza w gminach o dużej koncentracji tej bazy

Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego

Zdolność sprostania wyzwaniom konkurencyjności, innowacyjności, metropolizacji i otwartości będzie jednym z ważniejszych czynników umożliwiających włączenie się województwa Mazowieckiego do europejskiej przestrzeni regionów w warunkach członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Obecny poziom rozwoju gospodarczego nie pozwala województwu Mazowieckiemu na zbliżenie się nie tylko do regionów najbogatszych Unii, ale także tych średnio zamożnych. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca, wynoszący na Mazowszu ok. 79% przeciętnej unijnej (średnia z lat 2008-2014), odpowiada w przybliżeniu poziomowi słabiej rozwiniętych regionów krajów „starej unii”.

Cel nadrzędny rozwoju Mazowsza

Za priorytetowy cel strategiczny przyjęto rozwój produkcji ukierunkowanej na eksport w przemyśle zaawansowanych i średniozaawansowanych technologii oraz w przemyśle i przetwórstwie rolno-spożywczym.

Jego osiągnięcie wymaga realizacji działań w następujących kierunkach:

- tworzenie warunków do generowania i absorpcji innowacji;
- rozwój produkcji: tworzenie warunków przyjaznych dla inwestorów i przedsiębiorców;
- wspieranie tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw produkcyjnych;
- umiędzynarodowienie gospodarcze;
- tworzenie warunków do zwiększenia inwestycji pozarolniczych – głównie w przemyśle rolno-spożywczym.

W ramach Celu strategicznego "Wzrost konkurencyjności regionu poprzez rozwój działalności gospodarczej oraz transfer i wykorzystanie nowych technologii" wymienić należy następujące działania, będą spójne ze Strategią Rozwoju Piaseczna:

- Wykorzystanie i wzmocnienie specjalizacji regionalnych;

- Rozwój i uzupełnianie funkcji metropolitalnych – Warszawa jako ośrodek stołeczny;

- Wspieranie rozwoju miast regionalnych i subregionalnych;
- Restrukturyzacja miast tracących funkcje gospodarcze;
- Zwiększanie dostępu do szerokopasmowego Internetu i e-usług.

W ramach celu strategicznego "Poprawa dostępności i spójności terytorialnej regionu oraz kształtowanie ładu przestrzennego" wymienić należy następujące działania, będą spójne ze Strategią Rozwoju Miasta Piaseczno:

- Zwiększenie dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu;
- Zwiększenie spójności wewnątrzregionalnej – koncentracji na najbardziej zapóźnionych podregionach;
- Rozwój form transportu przyjaznych dla środowiska i mieszkańców;
- Zapobieganie nadmiernej suburbanizacji i kreowania ładu przestrzennego;
- Udrożnienia systemu tranzytowego.

W ramach Celu strategicznego "Poprawa jakości życia oraz wykorzystanie kapitału ludzkiego i społecznego do tworzenia nowoczesnej gospodarki" wymienić należy następujące działania:

- Rozwoju kapitału ludzkiego i społecznego;
- Aktywizacji rezerw rynku pracy oraz działania na rzecz poprawy sytuacji demograficznej;
- Rozwoju priorytetowych dla regionu dziedzin nauki;
- Wzrostu wykorzystania zasobów ludzkich poprzez zwiększenie mobilności zawodowej i przestrzennej;
- Przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego, integracja społeczna;
- Wyrównania szans edukacyjnych;
- Podnoszenia standardów funkcjonowania infrastruktury społecznej oraz działania na rzecz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa publicznego.

Cel ramowy "Wykorzystanie potencjału kultury i dziedzictwa kulturowego oraz walorów środowiska przyrodniczego dla rozwoju gospodarczego regionu i poprawy jakości życia" jest zgodny ze Strategią Rozwoju Piaseczna, gdyż zakłada realizację następujących działań:

- Wykorzystanie walorów środowiska przyrodniczego oraz potencjału dziedzictwa kulturowego do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu;
- Upowszechnienie kultury i twórczości;
- Wspierania rozwoju przemysłu kreatywnego;
- Wykorzystania dziedzictwa kulturowego w działalności gospodarczej.

Przedmiotowa „Strategia” jest częścią działań zapewniających wewnętrzną integrację regionu, przy optymalizacji wykorzystania przestrzeni i zachowania funkcji ekologicznych środowiska kulturowego i przyrodniczego. Są to działania kierunkowo zgodne z polityką regionalną Unii Europejskiej.



Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Piaseczyńskiego;

W Strategii zrównoważonego rozwoju powiatu piaseczyńskiego (2003 r.) zapisano, że misją Starostwa Powiatu Piaseczyńskiego jest prowadzenie polityki równoważenia rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego powiatu w ramach złożonego układu osadniczego, jakim jest Obszar Metropolitalny Warszawy – w celu poprawy warunków życia mieszkańców, kształtowania ładu przestrzennego oraz trwałego zachowania walorów przyrodniczych i kulturowych.

Strategia powiatu dąży do ograniczenia zagrożeń przy maksymalnym wykorzystaniu szans, wynikających z obecnych i przyszłych uwarunkowań rozwoju. Jednym z głównych uwarunkowań rozwoju jest przewidywany dynamiczny rozwój Warszawy i wyważony rozwój całego Obszaru Metropolitalnego Warszawy. Proces urbanizacji powiatu piaseczyńskiego należy ukierunkować na rozwój funkcji mieszkaniowej i turystyczno-rekreacyjnej oraz drobnej i średniej przedsiębiorczości przy zachowaniu wysokich standardów środowiska przyrodniczego.

Główne cele Strategii:

- A. Poprawa stanu sanitarnego i wzmocnienie kondycji przyrodniczej powiatu
- B. Usprawnienie komunikacji - zbiorowej i indywidualnej
- C. Rozwój rekreacji i turystyki dla mieszkańców powiatu i Warszawy
- D. Zapewnienie mieszkańcom dostępności do usług ponadpodstawowych oraz wysokiego ich standardu

Strategia Rozwoju Piaseczna odpowiada celom strategicznym Strategii Powiatu Piaseczyńskiego szczególnie w zakresie celu B oraz celu D.

Źródła finansowania

O tym, w jakim stopniu uda się osiągnąć przyjęte w strategii cele i zrealizować zadania, będą w dużej mierze decydować możliwości (środki) finansowe jednostki. Na etapie opracowania strategii, nie da się dokładnie określić źródeł finansowania. Można jednak przeanalizować i wskazać te najważniejsze.

Środki własne

W ramach realizacji strategii, głównym inwestorem będzie Miasto Piaseczno. Dochody własne (pochodzące głównie z podatków od osób fizycznych i prawnych) były dotąd głównym źródłem finansowania inwestycji. Taki stan rzeczy umożliwił realizowanie podstawowych założeń i projektów. Dla lepszej skuteczności konieczne jest jednak pozyskiwanie dodatkowych środków z dostępnych źródeł finansowania. W interesie jednostki i jej szans rozwojowych leży bowiem korzystanie z wszelkich możliwych do pozyskania środków zewnętrznych. Środki własne winny być wykorzystywane na wnoszenie wkładów własnych.

Środki pochodzące z dotacji celowych będących w dyspozycji odpowiednich Ministerstw Są one środkami publicznymi o charakterze bezzwrotnym, przeznaczanymi na finansowanie lub dofinansowanie kosztów wykonania ściśle określonych zadań czy celów. Są to np. dotacje Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Fundusze Unii Europejskiej

W pierwszej kolejności miasto powinno ubiegać się o niezbędne środki gwarantujące uzyskanie wsparcia finansowego z Unii Europejskiej. Podstawę finansowania inwestycji miejskich winno stanowić właśnie to źródło. Nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej jest prawdopodobnie ostatnią tak zasobną i bogatą w środki – zakłada się, że w latach 2014-2020 Polska otrzyma 82,5 mld euro z unijnej polityki spójności, więc skorzystanie z tych pieniędzy jest wielką szansą na przyspieszenie rozwoju. Miasto Piaseczno będzie mogło skorzystać ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, oraz krajowych programów operacyjnych. Środki funduszy celowych, Środki Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Inne środki finansowe, w tym zwłaszcza środki osób fizycznych i osób prawnych

Udział budżetów innych jednostek

Szereg inwestycji między innymi z zakresu komunikacji drogowej, ochrony środowiska, rekreacji, będzie miała charakter ponadlokalny, czy regionalny. Z tego też względu należy szukać porozumień z innymi jednostkami (powiat wołomiński,



samorząd województwa mazowieckiego - w przypadku dróg Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, inne gminy) pozwalających na wspólne realizowanie takich inwestycji. Udział budżetów innych jednostek w strukturze finansowania przedsięwzięć, będzie uzależniony od możliwości zaangażowania poszczególnych podmiotów w realizację zadań ujętych w strategii oraz od jej wsparcia ze strony państwa.

Partnerstwo publiczno – prywatne

Istotnym narzędziem współdziałania w zakresie przyspieszenia rozwoju Miasta Piaseczno, może stać się także kapitał prywatny. Partnerstwo publiczno - prywatne jest formą finansowania zadań ponadlokalnych przez koncentrację środków publicznych (gminnych, wojewódzkich i centralnych). Obecnie mało popularny, w najbliższej przyszłości stanie się zapewne jednym z najważniejszych źródeł środków na finansowanie przedsięwzięć infrastrukturalnych i innych inwestycji, w szczególności z uwagi na nowe przepisy, w tym ustawy o rewitalizacji. W układzie tym partnerem jednostki jest firma prywatna, posiadająca doświadczenie np. w budowie podobnych obiektów oraz zarządzania nimi. Umożliwia to jednostce osiągnięcie oszczędności w kosztach w całym okresie eksploatacji obiektu. Zgodnie z podstawową zasadą partnerstwa, ewentualne płatności ze strony podmiotu publicznego uruchamiane są dopiero po wybudowaniu infrastruktury i udostępnieniu przez partnera prywatnego usług o uzgodnionej wcześniej jakości. Pozwala to na przeniesienie ciężaru finansowania budowy na okres późniejszy, a tym samym skoncentrowanie ograniczonych zasobów własnych na projektach kwalifikujących się do współfinansowania z Unii Europejskiej, w okresie kiedy ich strumień jest najszerzy.

Kredyty, w tym także kredyty preferencyjne

Udzielane są na realizację określonych projektów, związanych z realizacją zadań z zakresu np. ochrony środowiska. Kredyty preferencyjne (np. Banku Gospodarstwa Krajowego) mogą być źródłem finansowania przedsięwzięć przewidzianych w strategii. Pomoc przysługuje wyłącznie tym inwestorom, którzy realizują przedsięwzięcia z udziałem kredytu bankowego i udzielana jest w formie premii z przeznaczeniem na spłatę określonego % zaciągniętego kredytu.

Dopłaty Totalizatora Sportowego

Do budowy i modernizacji obiektów sportowych można wykorzystać np. dopłaty Totalizatora Sportowego. Środki te pochodzą z dopłat do stawek w grach liczbowych organizowanych przez Totalizator Sportowy. Urzędy miast i gmin oraz inne podmioty ubiegające się o dofinansowanie, zgłaszają wnioski o wpisanie

przedsięwzięć do programów rozwoju bazy sportowej bezpośrednio do urzędów marszałkowskich.

Rewitalizacja

Finansowanie działań rewitalizacyjnych Zgodnie z danymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, na szeroko rozumiane działania rewitalizacyjne na lata 2014-2020 przewidziano co najmniej 25,0 mld zł, z czego ok. 22 mld zł ma pochodzić z programów unijnych, a ok. 3 mld ze środków budżetu państwa oraz budżetów samorządów. Dla działań rewitalizacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej ważnym odniesieniem są horyzontalne Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 - 2020, których adresatami są instytucje zarządzające regionalnymi i krajowymi programami operacyjnymi. Charakter wytycznych jest ramowy, co oznacza, że instytucje zarządzające poszczególnymi programami operacyjnymi mogą opracować własne szczegółowe wytyczne w zakresie programów oraz procedur wyboru projektów rewitalizacyjnych. Głównym źródłem finansowania projektów rewitalizacyjnych (wynikających z programów rewitalizacji) są środki regionalnych programów operacyjnych (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Europejski Fundusz Społeczny), natomiast wsparcie z krajowych programów operacyjnych jest uzupełniające i odbywa się głównie poprzez formułowanie preferencji dla projektów wynikających z programów rewitalizacji.

Przewidywanymi źródłami finansowania projektów rewitalizacji będą:

- 1) środki własne budżetu miasta lub innych beneficjentów,
- 2) środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- 3) środki z innych funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Społecznego,
- 4) inne środki finansowe, włączając środki osób fizycznych.

Nowym źródłem finansowania rewitalizacji w perspektywie 2014-2020 jest Instrument JESSICA. Nazwa Joint European Support for Sustainable Investment In City Areas (JESSICA) stanowi wspólne europejskie wsparcie na rzecz trwałych inwestycji na obszarach miejskich. Ta inicjatywa Komisji Europejskiej, Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Banku Rozwoju Rady Europy zmierza do wykorzystania funduszy strukturalnych UE w systemie zwrotnym. Inicjatywa JESSICA stanowi nowy sposób dystrybucji środków na dofinansowanie projektów rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. Zwrotne instrumenty finansowe oferowane będą przez Fundusz Rozwoju Obszarów Miejskich. Rolę FROM pełni Bank Gospodarstwa Krajowego we współpracy z Agencją Rozwoju Mazowsza S.A.) i będzie to najważniejsza forma pomocy przyszłym beneficjentom w ramach procesu rewitalizacji. FROM będzie oferował pożyczki preferencyjne o oprocentowaniu niższym niż rynkowe



i długich okresach spłaty, nawet do 20 lat, zależnie od rodzaju projektu i zdolności spłaty finansowania JESSICA.

Beneficjent musi tak zaplanować realizację projektu rewitalizacji, aby spełnił on konkretne wymagania. W tym celu należy wykonać szereg specjalistycznych analiz projektu (obejmujący w szczególności analizy prawne, analizy popytu, analizy finansową, analizy ekonomiczne/kosztów i korzyści oraz analizę ryzyka). Wyniki analiz mają potwierdzić, że projekt charakteryzuje wysokie prawdopodobieństwo powodzenia w realizacji celów, osiągnięcie zamierzonych produktów i rezultatów, a także zagwarantowanie zwrotu otrzymanego dofinansowania JESSICA.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+ (Strategia ZIT WOF)

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+ (Strategia ZIT WOF) jako plan działania oraz wydatkowania środków, które Miasto Piaseczno może otrzymać z Unii Europejskiej

Z diagnozy strategicznej przeprowadzonej dla potrzeb ZIT WOF wynikają następujące obszary problemowe aglomeracji:

- niewystarczające wykorzystanie technologii ICT (Information and Communication Technologies) w świadczeniu usług publicznych,
- edukacja niedostosowana do potrzeb rynku pracy i rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, niska aktywność zawodowa kobiet wychowujących dzieci,
- rosnąca liczba osób starszych i problemy z ich aktywizacją,
- niewystarczająco dobre warunki prowadzenia działalności gospodarczej i nastawienie na eksport produkcji,
- brak jednolitej promocji gospodarczej i oferty inwestycyjnej obszaru,
- niewystarczająca konkurencyjność komunikacji publicznej względem transportu indywidualnego,
- niewydolna i nierównomiernie rozwinięta infrastruktura transportowa,
- niewystarczający poziom zintegrowania różnych środków transportu niskoemisyjnego,
- niska efektywność energetyczna i zanieczyszczenie środowiska.

Strategię ZIT WOF skoncentrowano na osiągnięciu trzech celów:

1. zwiększenie dostępności usług publicznych,
2. rozwój sieci powiązań gospodarczych,
3. poprawa jakości przestrzeni.

Cele te będą realizowane poprzez kierunki działań, w których wskazano przedsięwzięcia ZIT (konkretne projekty), współfinansowane ze środków UE przeznaczonych w RPO WM na instrument ZIT.

Kierunki działań i przedsięwzięcia w ramach celu 1

1.1. Usługi informacyjne

- Wirtualny Warszawski Obszar Funkcjonalny (Virtual WOF),
- Dostęp do informacji publicznej Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (E-Archiwum),
- Kalkulator wartości nieruchomości gruntowych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (E-wycena).

1.2. Usługi edukacyjne

- Rozwój kompetencji kluczowych dzieci i młodzieży na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- Rozwój doradztwa edukacyjno-zawodowego na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

1.3. Usługi na rzecz aktywności mieszkańców

Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu wsparcia usług opiekuńczych opartego na narzędziach TIK na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (E-Opieka),

- Rozwój opieki nad dziećmi do lat 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Kierunki działań i przedsięwzięcia w ramach celu 2

2.1. Promocja gospodarcza

- Promocja gospodarcza Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF Expo).

2.2. Tereny inwestycyjne

- Rozwój oferty terenów inwestycyjnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

2.3. Kapitał ludzki

- Rozwój kompetencji kluczowych dzieci i młodzieży na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- Doradztwo edukacyjno-zawodowe na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Kierunki działań i przedsięwzięcia w ramach celu 3

3.1. Powiązania komunikacyjne

- Rozwój sieci tras rowerowych na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- Rozwój sieci parkingów na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

3.2. Środowisko przyrodnicze i kulturowe

- Rozwój sieci tras rowerowych na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- Rozwój sieci parkingów P+R na terenie Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.



Dostęp oraz jakość podstawowej infrastruktury społecznej, a także zagadnienia te w wymiarze gospodarczym i przestrzennym, zobrazowała zawarta w analizie diagnostycznej ZIT WOF część, w której na mapę aglomeracji wpisane zostały poszczególne jednostki ją tworzące. Miasto Piaseczno wpisuje się w większym bądź mniejszym stopniu w powyższe obszary problemowe.

Obszary problemowe Miasta Piaseczno wynikające ze wspomnianej powyżej diagnozy ZIT WOF w połączeniu z obszarami zdiagnozowanymi na poziomie niniejszej Strategii wskazują, że koncentracja władz winna być w szczególności nakierowana na większość przedsięwzięć w ramach Strategii ZIT WOF, ze szczególnym naciskiem na przedsięwzięcia, które mają służyć rozwojowi transportu niskoemisyjnego, szczególnie budowa sieci tras rowerowych na terenie WOF (ścieżki rowerowe służące komunikacji, a nie rekreacji) oraz stworzenie sieci parkingów „Parkuj i Jedź” (Park&Ride).

Oprócz projektów ZIT, strategia zawiera projekty komplementarne do ZIT. Realizacja projektów jest uwarunkowana uzyskaniem wsparcia ze środków unijnych.

W ramach Strategii ZIT wyodrębniono projekty towarzyszące, skorelowane w sposób funkcjonalny i/lub tematyczny z projektami i przedsięwzięciami przewidzianymi do realizacji ze środków alokacji ZIT (w ramach RPO WM 2014-2020) oraz w/w projektami komplementarnymi w ramach POiŚ.

Grupę projektów towarzyszących ZIT stanowią także projekty nie należące do żadnej w opisanych powyżej grup, ujęte w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Mazowieckiego oraz Dokumentie Implementacyjnym (DI) do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) i posiadające zróżnicowane źródła potencjalnego dofinansowania (poza alokacją ZIT), określone zgodnie z zapisami Kontraktu, zawartego w listopadzie 2014 r. lub (odpowiednio).

Podsumowanie

Strategia rozwoju gminy jest wykładnią współdziałania dwóch drogowskazów przyjętych przez wspólnotę samorządową: wizji i misji.

Upływ czasu i postęp cywilizacyjny skutkują nowymi procesami społecznymi i gospodarczymi, które nakazują sukcesywną weryfikację indywidualnych i wspólnotowych zamierzeń, oczekiwań, potrzeb i marzeń oraz sposobów ich zaspokajania.

Niezależnie od zmian zdeterminowanych postępem, gminna wspólnota społeczna kształtuje swój rozwój zgodnie z zestawem stałych, niezmiennych atrybutów i wartości.

Dokumenty referencyjne

Przy opracowaniu Dokumentu posługiwano się następującymi opracowaniami i materiałami, które rekomenduje się do konsultacji w procesie konkretyzacji zadań i działań oraz wdrażania strategii rozwoju.

Strategia zrównoważonego rozwoju miasta i gminy Piaseczno do roku 2014 z r. 2004

Analiza realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Piaseczno w kontekście Strategii zrównoważonego rozwoju, kwiecień 2010 r.

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno (2014)

Miejskowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Piaseczno

Program Ochrony Środowiska dla miasta i gminy Piaseczno na lata 2014 – 2017 z perspektywą na lata 2018 – 2022 (2013)

Wizja Rozwoju Centrum Piaseczna (2009)

Lokalny program rewitalizacji Gminy Piaseczno na lata 2016 – 2023

Plan działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) dla miasta i gminy Piaseczno (2012).

Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Piaseczno

Strategia spójności Unii Europejskiej

Strategii Europy 2020

Długofalowa strategia rozwoju Polski do r. 2030

Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2020

Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego

Dziewięć zintegrowanych Strategii Sektorowych

Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2020 roku

Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Piaseczyńskiego Cz.1 i 2, 2003

Raport o atrakcyjności inwestycyjnej gmin i dzielnic Aglomeracji Warszawskiej

Strategia rozwoju Gminy Konstancin-Jeziorna do r 2020, z r .2005

Strategia rozwoju miasta i gminy Góra Kalwaria na lata 2012-2020 z r. 2012

Strategia rozwoju gminy Lesznowola do r. 2021 (aktualizacja)

Marketingowa strategia rozwoju Polski w sektorze turystyki na lata 2012-2020, POT 2011

Strategia rozwoju Gminy Dywity do 2020 r. z 2010 r.

Strategia zintegrowanego rozwoju Łodzi +2020+, 2011-2012

Smart City Strategy

The Strategic Metropolitan Plan „2020VSION” for Barcelona

Badanie Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno, 2012

Badanie Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno , 2012

Zespół

Dokument strategiczny opracował Zespół powołany przez Stafiej Partnerzy DKS sp. z z o.o. w porozumieniu i we współpracy z Doradcą Burmistrza Miasta i Gminy *Piaseczno* ds. Rozwoju, Radnym Powiatu Piaseczyńskiego Arkadiuszem Strzyżewskim. W opracowaniu Dokumentu pod kierunkiem Leszka Stafieja uczestniczyli:

Magdalena Martynowska
Joanna Morawska
Daniel Parol
Jan Stafiej
Marzena Wróblewska
Piaseczno, 2014

Dokument uzupełniony w 2016 r. przez zespół pracowników Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno pod kierunkiem I Zastępcy Miasta i Gminy Piaseczno Daniela Putkiewicza

Załączniki:

Ankieta sondażowa

Warsztaty strategiczne

Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno”

Badanie „Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno”



Załącznik nr 1

Ankieta sondażowa

Zebrano 143 prawidłowo wypełnione ankiety. Poniżej formularz ankiety.



Gmina Piaseczno

Ankieta* na temat strategii rozwoju gminy Piaseczno

Celem ankiety jest zebranie opinii mieszkańców na temat pożądanego kierunku rozwoju miasta i gminy Piaseczno. Ankieta jest częścią programu **dialogu obywatelskiego na temat strategii rozwoju Piaseczna i okolic** prowadzonego z inicjatywy Urzędu Miasta i Gminy. Jeżeli zależy Pani/Panu na tym, by miejsce, w którym żyjecie rozwijało się zgodnie z potrzebami mieszkańców uprzejmie prosimy o odpowiedź na poniższych pięć pytań:

Czego według Pani/Pana najpilniej potrzebuje gmina Piaseczno?
Proszę wpisać jedną najważniejszą potrzebę.

--

Jakie są według Pani/Pana cztery największe zalety gminy Piaseczno?

1.
2.

3.
4.

Jakie są według Pani/Pana cztery największe wady gminy Piaseczno?

1.
2.
3.
4.

Co według Pani/Pana wyróżnia gminę Piaseczno spośród innych miast okolic Warszawy? Proszę wpisać jeden wyróżnik.

--

Proszę wyobrazić sobie Piaseczno za 10 lat. Jak według Pani/Pana zmieni się gmina Piaseczno w roku 2020? Proszę wymienić trzy najbardziej istotne zmiany.

1.
2.
3.

*Ankieta jest anonimowa. W poniższym formularzu danych demograficznych

Uczestnika ankiety prosimy ZAKREŚLIĆ właściwą odpowiedź.

Płeć		Miejsce zamieszkania		Wykształcenie				Wiek					
kobieta	Mężczyzna	miasto	wieś	Podstaowe	zawodowe	średnie	wyższe	16-23	23-30	30-40	40-55	55-65	65+

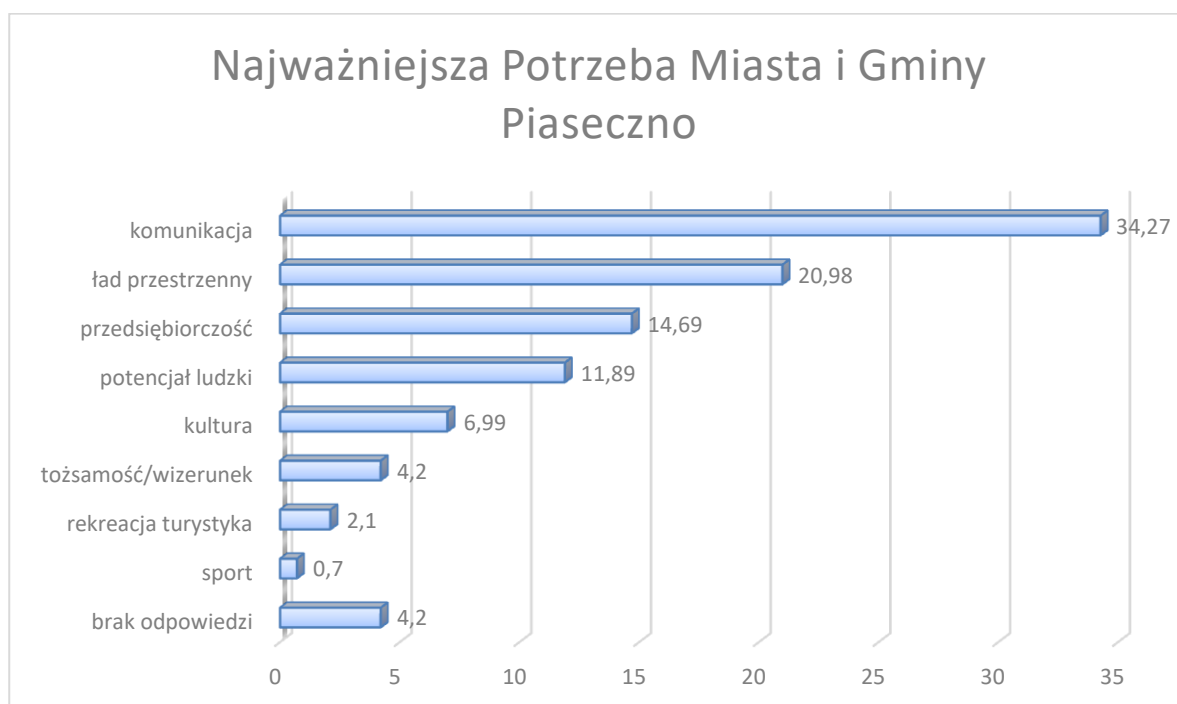


Rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety

Czego według Pani/Pana najpilniej potrzebuje miasto i gmina Piaseczno?

Atrybut	Odpowiedź	Częstość	Procent	
komunikacja	dobrej komunikacji (głównie z Warszawą)	34	23,78	34,27
	poprawy systemu dróg	14	9,79	
	chodników	1	0,70	
ład przestrzenny	ładu	11	7,69	20,98
	rozsądnego zagospodarowania	8	5,59	
	remontu parku miejskiego	3	2,10	
	poprawy zagospodarowania zielenią miejską	3	2,10	
	ochrony środowiska naturalnego	2	1,40	
	odwodnienia	1	0,70	
	poprawy jakości bardzo twardej wody	1	0,70	
	rewitalizacji przestrzeni publicznych	1	0,70	
przedsiębiorczość	wizji rozwoju	5	3,50	14,69
	dobrego zarządzania	5	3,50	
	dobrego gospodarza	3	2,10	
	centrum handlowego	2	1,40	
	dynamicznego rozwoju	1	0,70	
	ekologicznego zarządzania	1	0,70	
	mądrego, zrównoważonego rozwoju	1	0,70	
	kawiarni	1	0,70	
	rozsądnego rozwoju jako strefy podmiejskiej	1	0,70	
	rozwoju przedsiębiorczości	1	0,70	
potencjał ludzki	szkoły podstawowej	4	2,80	11,89
	nowych miejsc pracy	3	2,10	
	szkół	3	2,10	
	przedszkoli	3	2,10	
	poprawy edukacji	2	1,40	
	jednoznacznych perspektyw dla młodych	1	0,70	
	poprawy opieki zdrowotnej	1	0,70	

kultura	rozrywki kulturalnej	4	2,80	6,99
	kina	3	2,10	
	dobrego klubu	1	0,70	
	odpowiednich warunków w bibliotece publicznej	1	0,70	
	ośrodka dla pisarzy	1	0,70	
tożsamość/wizerunek	tożsamości	3	2,10	4,20
	miejsc przyjaznych mieszkańcom	1	0,70	
	klimatu zaufania	1	0,70	
	poprawy wizerunku	1	0,70	
rekreacja/turystyka	remontu Ośrodka Wisła	2	1,40	2,10
	inwestycji w infrastrukturę rekreacyjną	1	0,70	
sport	rozwoju sportu	1	0,70	0,70
brak odpowiedzi		6	4,20	4,20
Ogółem		143	100	100

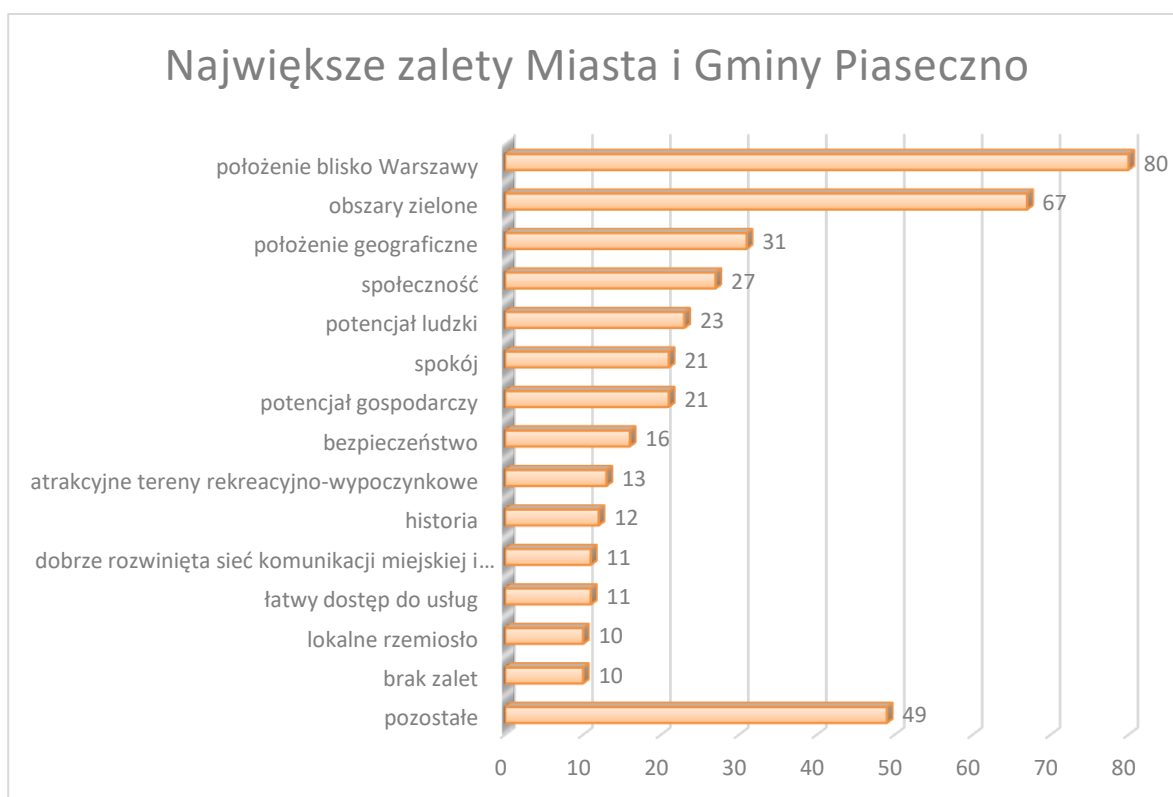


Jakie są według Pani/Pana największe zalety miasta i gminy Piaseczno?

Odpowiedź	Częstość
położenie blisko Warszawy	80
obszary zielone	67
położenie geograficzne	31
społeczność	27
potencjał ludzki	23
spokój	21
potencjał gospodarczy	21
bezpieczeństwo	16
atrakcyjne tereny rekreacyjno-wypoczynkowe	13
historia	12
łatwy dostęp do usług	11
dobrze rozwinięta sieć komunikacji miejskiej i podmiejskiej	11
lokalne rzemiosło	10
kameralność	9
bliskość Chojnowskiego Parku Krajobrazowego	9
kolej wąskotorowa	8
imprezy kulturalne	8
sieci handlowe	8
Dom Kultury	7
tradycje	6
młoda populacja	5
poziom oświaty	5
rozwój miasta	5
stacja kolejowa PKP	5
tanie mieszkania	4
stara zabudowa	4
atmosfera	4
dobra komunikacja z Warszawą	3
rynek	3
dzielnice Zalesie Dolne i Górne	3
niezależność	3

służba zdrowia	3
dostęp do jeziora	2
niska zabudowa	2
bliskość sądu i prokuratury	2
centrum miasta	2
finanse	2
fontanna	2
Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji	2
brak zalet	10
odpowiedź niepoważna lub obraźliwa	3

Pozostałe odpowiedzi badanych (poniżej częstości 2): autobus 709, banki, basen, chodniki, czyste powietrze, dobre zarządzanie, dostęp do mediów (woda, gaz, kanalizacja), działania w kierunku rewitalizacji zabytków, Las Kabacki, nowy budynek Policji, park miejski, Piaseczyński Klub Kick-Boxingu, potencjał przyrodniczy, renowacja murów cmentarza parafialnego, rzeka Jeziorka, skwery, Stadiony Orliki, stan dróg, średnia skala miasta, wyjątkowość, zadbane ulice, żywa parafia św. Anny.



Jakie są według Pani/Pana największe wady miasta i gminy Piaseczno?

Odpowiedź	Częstość
brak odpowiedniej komunikacji lokalnej	67
brak odpowiedniej komunikacji drogowej i kolejowej na trasie Piaseczno-Warszawa	41
słaba oferta kulturalna (brak kina, teatru, centrum kulturalnego)	35
słaba oferta edukacyjna (brak żłobków, przedszkoli, szkół, przepelnione szkoły, zaniedbana młodzież w szkołach, brak zajęć literackich dla dzieci, brak wyższej uczelni)	31
brak infrastruktury drogowej	31
brak rozrywki (brak centrum rozrywki, dużej sali koncertowej, lodowiska)	30
nieład przestrzenny	28
chaos architektoniczny	25
brak miejsc pracy	19
brak infrastruktury sportowej	13
brak programu rozwoju bazy rekreacyjnej i turystycznej (niewykorzystany, niewyremontowany Ośrodek Sportu i Rekreacji, brak miejsc do rekreacji w pobliżu dużych osiedli)	13
brak wizerunku	11
brak tożsamości	11
brak wizji zarządzania miastem	11
zaniedbane parki miejskie	10
brak stref zieleni	10
chaos gospodarczy	9
wielkie osiedla (blokowiska)	9
złe zarządzanie	9
brak identyfikowania się mieszkańców z miastem	7
brak ścieżek rowerowych	7
zanieczyszczone miasto	7
brak kontroli w zakresie prawa budowlanego	7
zły stan zabudowy	6
nieumiejętność wykorzystania potencjału	5
brak parkingów	5
zaniedbane chodniki i pobocze dróg	5
brak kanalizacji gminy	5

brak systemu odwodnienia	5
lekceważenie zdania mieszkańców	5
brak przestrzeni publicznej integrującej mieszkańców	4
brak sprawnego systemu segregacji i utylizacji odpadów	4
zaściankowość	4
brak promocji miasta i gminy	3
położenie blisko Warszawy	3
błędne inwestycje	3
mało estetyczny wygląd	3
zapuszczony dworzec PKP i jego okolice	3
niski poziom bezpieczeństwa	3
brak organizacji społecznych	2
zaniedbany odcinek wjazdowy do Piaseczna	2
brak restauracji i kawiarni	2
brak ułatwień dla niepełnosprawnych	2
drogie mieszkania	2
zaniedbywanie zabytków	2
brak wsparcia dla rozwoju inicjatyw lokalnych	2

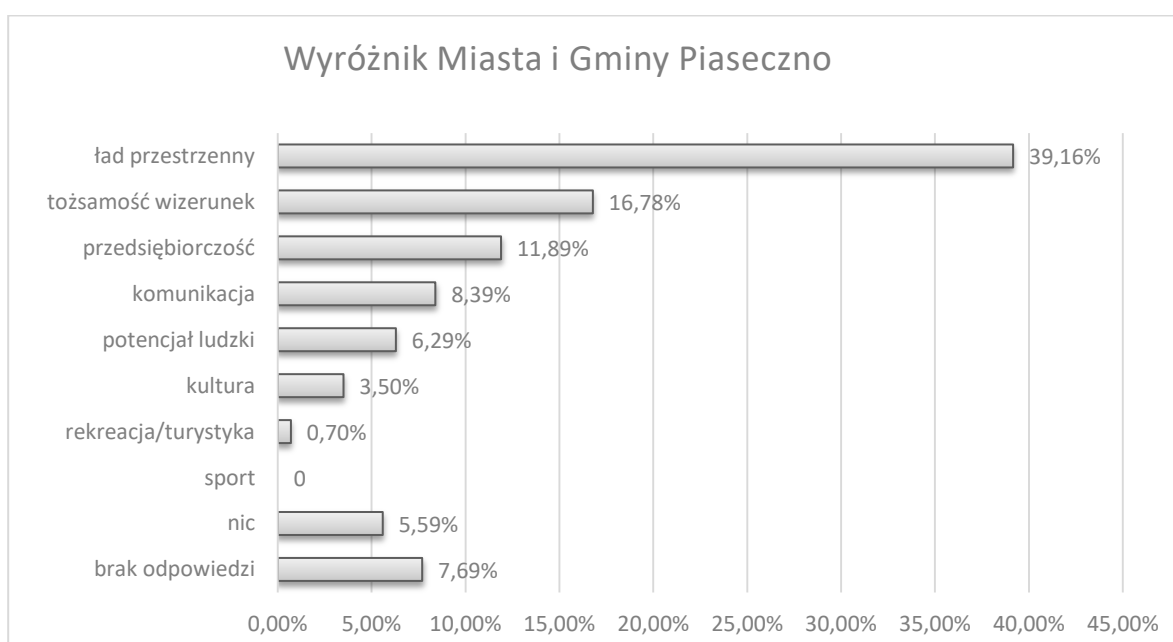
Pozostałe odpowiedzi badanych (poniżej częstości 2) : aspiracje do wielkości, brak biblioteki w Józefosławiu, brak centrum handlowego, brak dostępu do wypoczynku nad rzeką, brak infrastruktury medialnej, brak inwestycji w drogę 79 do Góry Kalwarii, brak koszy na śmieci, brak miejsca do przewinięcia dziecka i karmienia dziecka piersią w Urzędzie Miasta, brak modernizacji przychodni rejonowej, brak publicznych, zadbanych toalet, brak spójności, brak szacunku dla tradycji, brak środków na inwestycje w dalej położonych gminach, brak współpracy między poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego, brak zaufania między mieszkańcami, duża ilość ciężarówek, duża ilość hipermarketów, korupcja, likwidacja PKS-ów, lokalne rzemiosło, małe zainteresowanie młodzieżą, nachalność reklam, nierównomierny rozwój komunikacji, niski poziom absorpcji środków unijnych, patologia, permanentny brak gospodarza, przeludnienie, przerost biurokracji, słaby dostęp do służby zdrowia, społeczność, spory między politykami, tragicznie twarda woda, wolny rozwój, wysokie budynki, wysokie ceny za bilety w relacji Piaseczno-Warszawa, zanieczyszczenie powietrza, zła praca Straży Miejskiej.



Co według Pani/Pana wyróżnia miasto i gminę Piaseczno spośród innych miast okolic Warszawy?

Atrybut	Odpowiedź	Częstość	Procent
ład przestrzenny	położenie geograficzne	13	9,09
	obszary zielone (położenie w otulinie Parku Chojnowskiego)	10	6,99
	chaos architektoniczny	9	6,29
	położenie blisko Warszawy	6	4,20
	warunki naturalne	4	2,80
	zanieczyszczone miasto	3	2,10
	fontanna	3	2,10
	piękny budynek Sądu i Prokuratury	2	1,40
	ciasnota	1	0,70
	wysoko rozwinięta infrastruktura techniczna	1	0,70
	dzielnica Zalesie Górne	1	0,70
	zaniedbane budynki	1	0,70
	wielkość	1	0,70
	zaniedbany park	1	0,70
tożsamość/ wizerunek	historia	8	5,59
	tożsamość	6	4,20
	wizerunek	3	2,10
	nazwa	2	1,40
	przyjazna atmosfera	1	0,70
	marazm	1	0,70
	historyczny układ urbanistyczny wraz z odnowionym rynkiem i starym kościołem	1	0,70
	data powstania miasta	1	0,70
	tradycja	1	0,70
przedsiębiorczość	lokalne tradycje rzemieślnicze	6	4,20
	wysokość budżetu	2	1,40
	równowaga mieszkalnictwa, produkcji, handlu i usług	2	1,40
	łatwy dostęp do usług	1	0,70
	gorsze zarządzanie	1	0,70
	widoczne efekty współpracy z Unią Europejską	1	0,70

	brak gospodarza	1	0,70	
	Fashion House	1	0,70	
	porządek gospodarczy	1	0,70	
	tanie mieszkania	1	0,70	
komunikacja	kolej wąskotorowa	5	3,50	8,39
	bardzo dobry dojazd do Warszawy	3	2,10	
	niewydolna komunikacja i zły stan dróg	3	2,10	
	niedrożna Puławska	1	0,70	
potencjał ludzki	wizja rozwoju	5	3,50	6,29
	ilość mieszkańców	2	1,40	
	młoda populacja	1	0,70	
	społeczność	1	0,70	
kultura	bogata oferta kulturalna	3	2,10	3,50
	Grupa teatralna Tabula Rasa	1	0,70	
	Pracownia Plastyczna w Piasecznie	1	0,70	
rekreacja/ turystyka	tereny do uprawiania turystyki	1	0,70	0,70
Sport	-	0	0	0
	nic	8	5,59	5,59
	brak odpowiedzi	11	7,69	7,69
	Ogółem	143	100	100

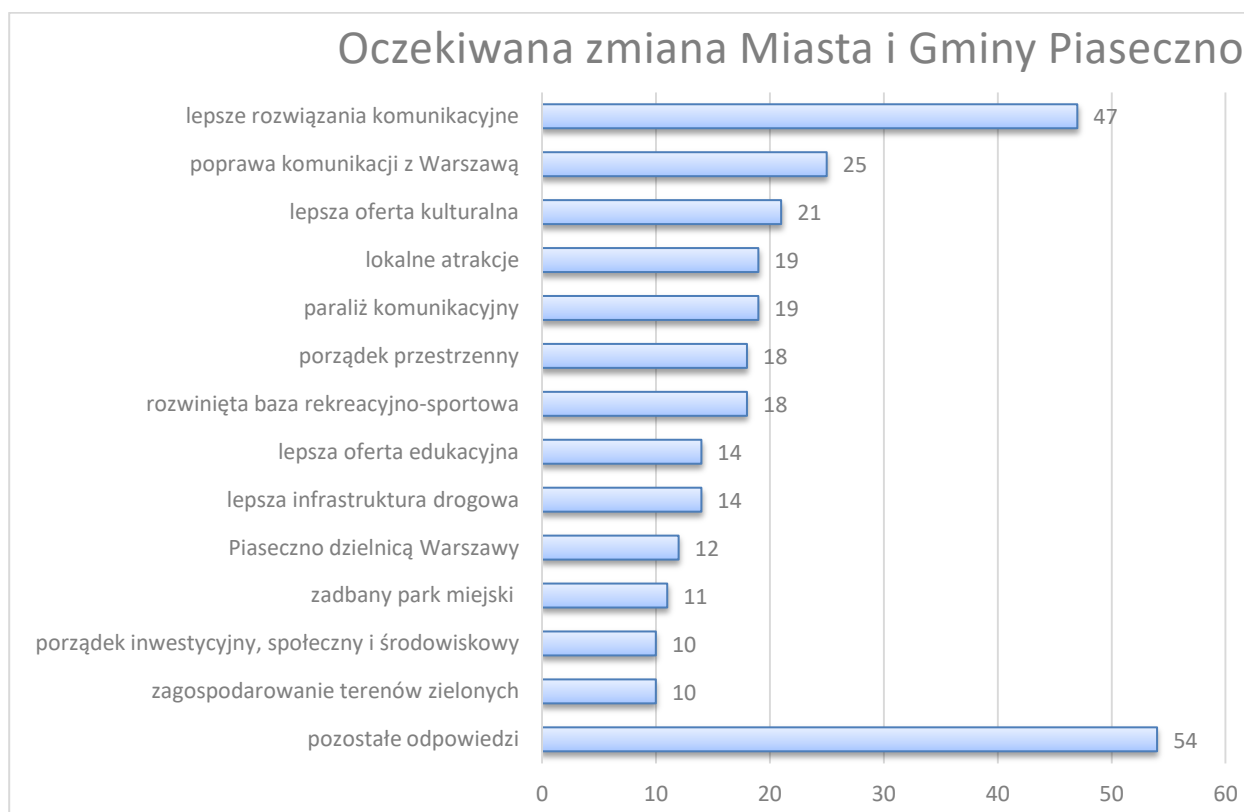


Jak według Pani/Pana zmieni się miasto i gmina Piaseczno w roku 2020?

Odpowiedź	Częstość
lepsze rozwiązania komunikacji miejskiej (metro, bus-pas, szybki tramwaj, w pełni wykorzystana linia kolei wąskotorowej)	47
poprawa komunikacji z Warszawą	25
lepszą ofertą kulturalną (kino, teatr, galerie)	21
lokalne atrakcje (centrum rozrywki, hala widowiskowa)	19
paraliż komunikacyjny	19
porządek przestrzenny	18
rozwinięta baza rekreacyjno-sportowa (stadion, basen, aquapark, skatepark)	18
lepszą ofertą edukacyjną (powstanie biblioteki multimedialnej)	14
lepszą infrastrukturą drogową	14
Piaseczno dzielnicą Warszawy	12
zadbany park miejski	11
porządek inwestycyjny, społeczny i środowiskowy	10
zagospodarowanie terenów zielonych	10
wyraźna tożsamość	9
wzrost liczby mieszkańców	9
lepszemu wizerunkowi	8
mniej bloków, więcej domów jednorodzinnych	8
rewitalizacja centrum miasta	8
aktywizacja potencjału ludzkiego	6
wzrost liczby mieszkań i osiedli	6
zwiększenie bezpieczeństwa	6
więcej blokowisk	6
wzrost urbanizacji gminy	6
odrębność od Warszawy	5
wyraźny plan rozwoju	5
kompleksowa oferta pracy	5
więcej centrów handlowych	5
rozwój lokalnej przedsiębiorczości	4
atrakcje turystyczne	4
zwiększenie zanieczyszczenia gminy	4
zwiększenie chaosu architektonicznego	4
utrata tożsamości	4
odnowienie dworca PKP	4

łatwy dostęp do usług i służby zdrowia	3
dostęp do kanalizacji dla całej gminy	2
wzrost ubóstwa	2
zwiększenie komfortu życia	2
brak zmian	3

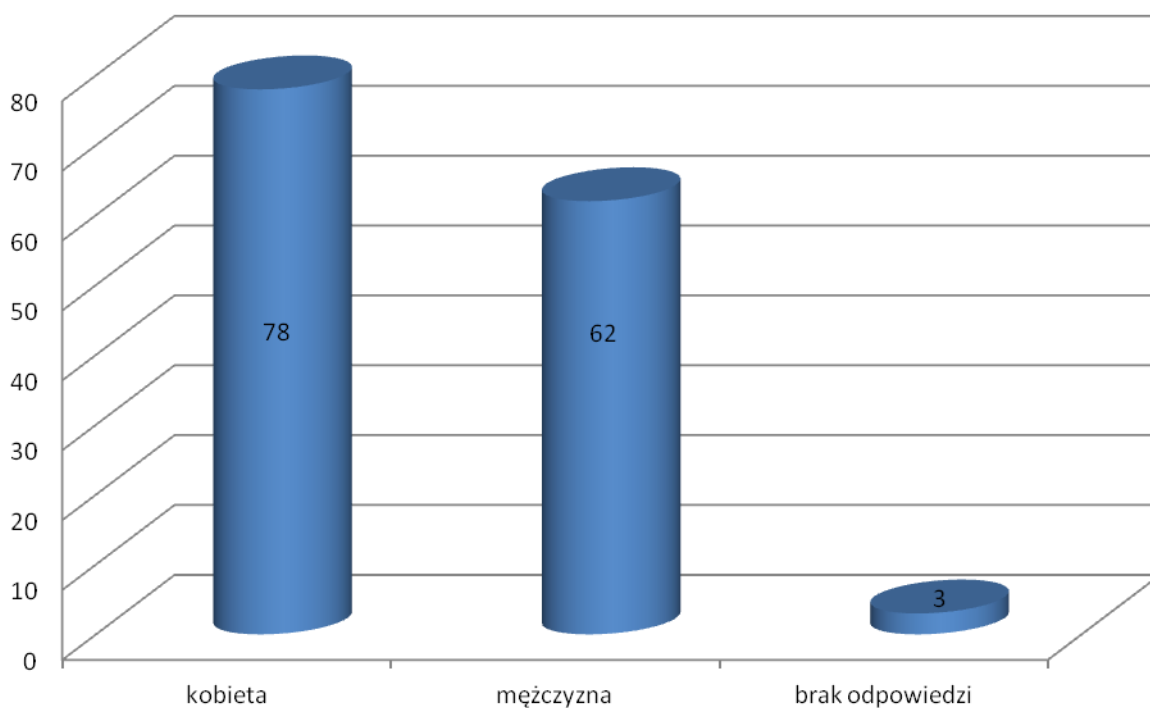
Pozostałe odpowiedzi badanych: gorsze zarządzanie, brak kanalizacji na wsi, brak porozumienia władz z mieszkańcami, brak szkół, budynki użyteczności publicznej proporcjonalne do ilości mieszkańców, Chyliczkowska dwukierunkowa, deptak, gorsza infrastruktura drogowa, gorszy stan chodników, krajobraz przemysłowy, mniej placów zabaw, nowocześniejsze miasto, odwodnienie gminy, ograniczenie aktywności deweloperów, podtapianie domów i mieszkań wodami opadowymi i ciekami powierzchniowymi, pogodzenie potrzeb właścicieli mieszkań i domów jednorodzinnych, poprawa oświetlenia dróg, przyjazne urzędy, rewitalizacja Chojnowskiego Parku Krajobrazowego, rozwój kompleksu przy Górkach Szymona oraz w Zalesiu Górnym, spokój, stara populacja, ważny ośrodek biznesowy, administracyjny, turystyczny, wiele parkingów, wyburzenie pustostanów, wykorzystanie położenia geograficznego, wzrost bezrobocia i przestępczości, zmniejszenie potrzeby dojazdu do Warszawy ze względu na lokalny rozwój, zrewitalizowane lub wytworzone centra innych miejscowości.



Profil uczestników ankiety

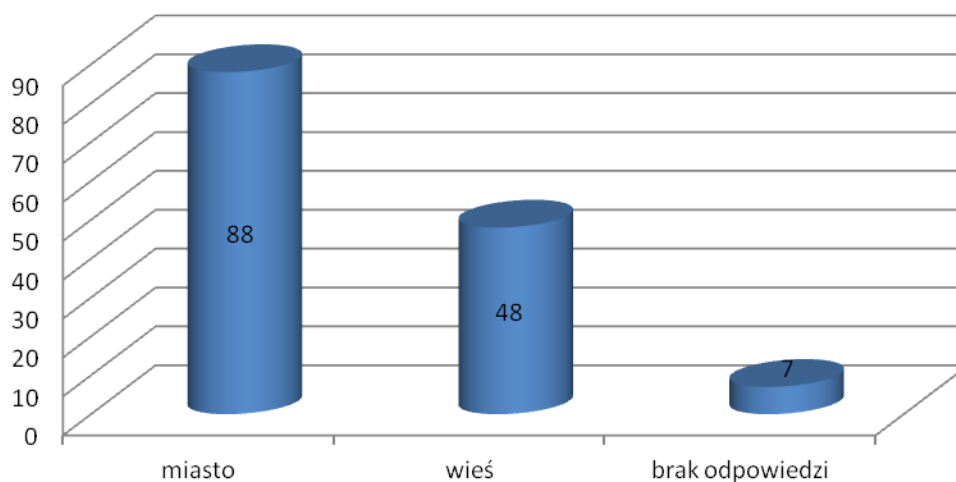
Zróźnicowanie uczestników ze względu na płeć

	Częstość	Procent
kobieta	78	54,55
mężczyzna	62	43,36
brak odpowiedzi	3	2,10
Ogółem	143	100



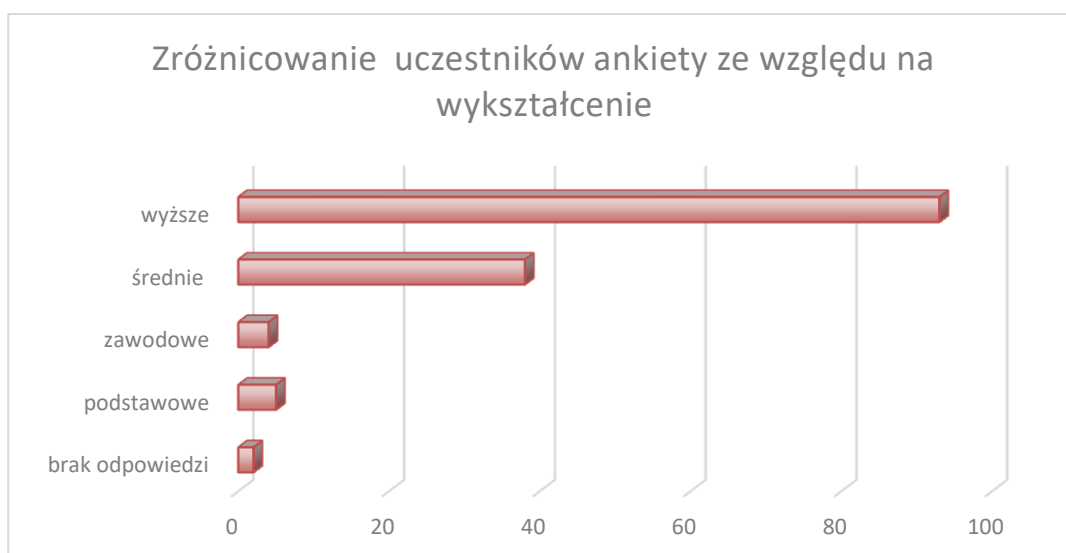
Zróźnicowanie uczestników ze względu na miejsce zamieszkania

	Częstość	Procent
miasto	88	61,54
wieś	48	33,57
brak odpowiedzi	7	4,90
Ogółem	143	100



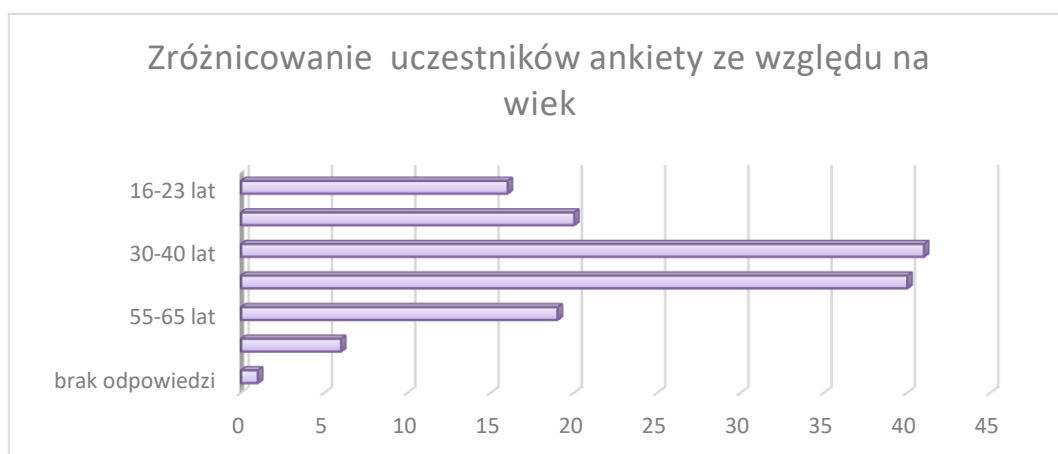
Zróżnicowanie uczestników ankiety ze względu na wykształcenie

	Częstość	Procent
podstawowe	5	3,50
zawodowe	4	2,80
średnie	38	26,57
wyższe	93	65,03
brak odpowiedzi	3	2,10
Ogółem	143	100



Zróźnicowanie uczestników ankiety ze względu na wiek

	Częstość	Procent
16-23 lat	16	11,19
23-30 lat	20	13,99
30-40 lat	41	28,67
40-55 lat	40	27,97
55-65 lat	19	13,29
65+ lat	6	4,20
brak odpowiedzi	1	0,70
Ogółem	143	100

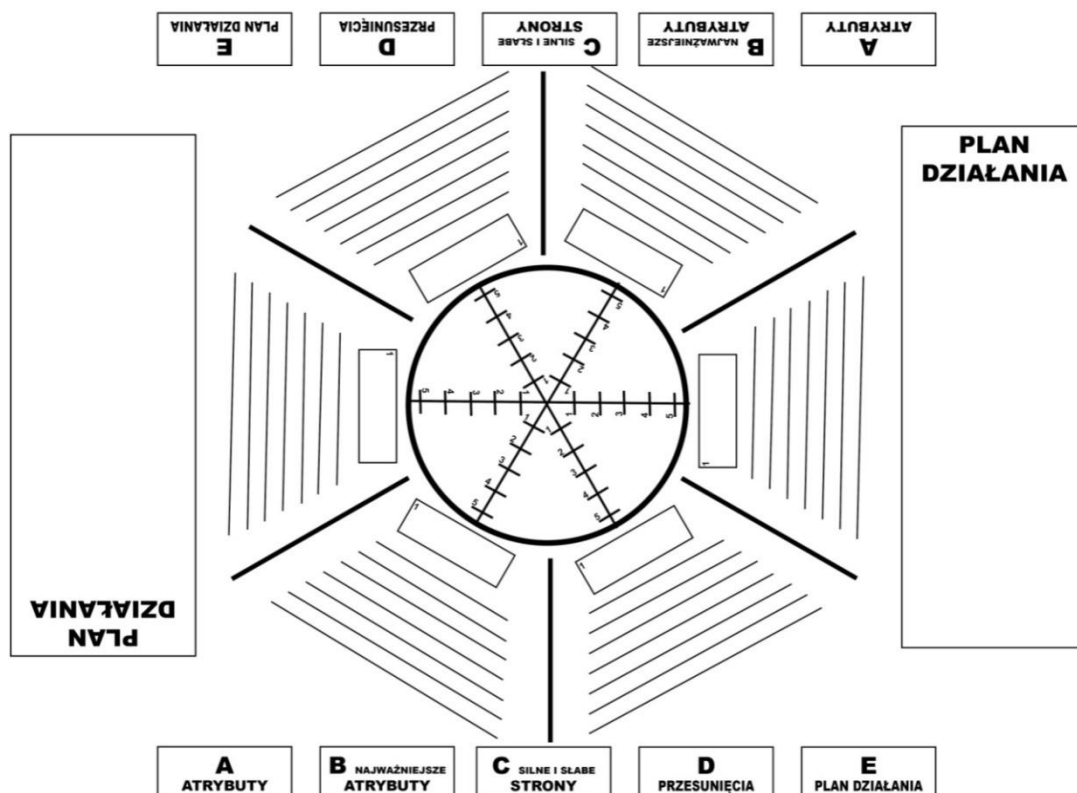


Wnioski z Ankiety sondażowej przedstawiono w Rozdziale Raport analityczno-diagnostyczny

Załącznik nr 2

Warsztaty Strategiczne

Przeprowadzono 6 warsztatów, w których uczestniczyło łącznie 75 osób. Uczestnicy każdego warsztatu podzieleni na zespoły robocze (3-5 osób) wykonywali cztery zadania posługując się specjalnymi matrycami strategicznymi .



Rys. 1 Matryca strategiczna

Zadanie pierwsze polegało na wyborze atrybutów miasta i gminy Piaseczno. Każdy z uczestników zespołu wypisywał własną dowolną liczbę atrybutów, po czym każdy zespół wybierał zestaw 6 najważniejszych atrybutów i *prezentował je pozostałym członkom* grupy warsztatowej. W kolejnym etapie, cała grupa warsztatowa wybierała 6 atrybutów, które wspólnie uznaje za najważniejsze.

Zadanie drugie polegało na wskazaniu silnych i słabych stron miasta i gminy Piaseczno, najpierw w ocenie indywidualnej ocena wg wspólnej skali, następnie w ocenie zespołowej, którą każdy z zespołów prezentował na forum całej grupy warsztatowej. Grupa uzgadniała wspólną ocenę słabych i mocnych stron.

Zadanie trzecie wymagało wskazania zamierzonych przesunięć na skali ocen w ciągu jednego roku. Podobnie jak w zadaniach poprzednich, najpierw dokonywano indywidualnego wyboru przesunięć, który uzgadniano w zespole, prezentowano na forum grupy, uzgadniając wskazania przesunięć na wspólnym wykresie.

Zadanie czwarte polegało na sporządzeniu planu działania, wykonawców i terminów w każdym z 4 wybranych obszarów, porównaniu i kompilacji planów zespołowych jeden wspólny plan całej grupy warsztatowej z podziałem zadań, odpowiedzialności i wykonawców, zasad ewaluacji oraz terminów.



Zadanie piąte i ostatnie (opcjonalne) polegało na zaplanowaniu przesunięć w dalszej perspektywie, dwóch, pięciu, dziesięciu lat.

Wyniki prac przeprowadzonych podczas kolejnych twórczych warsztatów strategicznych zostały zebrane i poddane analizie, służąc za podstawę opracowania wytycznych aktualizacyjnych do strategii rozwoju miasta i gminy. Wnioski z warsztatów omówiono są w raporcie analityczno-diagnostyczny.

Załącznik nr 3

Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno”

Do wglądu w Urzędzie Miasta i Gminy.

Załącznik nr 4

Badanie „Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno”

Do wglądu w Urzędzie Miasta i Gminy.

Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno

Raport z badań



Piaseczno, kwiecień 2012

Spis treści

1.	Metodologia badania.....	2
2.	Wyniki badań ankietowych.....	6
2.1.	Ogólna charakterystyka próby.....	6
2.2.	Poziom zadowolenia z zamieszkiwania na terenie gminy	9
2.3.	Warunki życia w gminie Piaseczno	11
2.4.	Gmina Piaseczno – miejsce docelowe migracji	14
2.5.	Zostać tu czy wyprowadzić się?	18
2.6.	Preferencje mieszkaniowe ludzi młodych	22
2.7.	Więzi z gminą Piaseczno	24
2.8.	Percepcja mocnych stron gminy Piaseczno	31
2.9.	Preferowane kierunki rozwoju gminy Piaseczno.....	35
2.10.	Wnioski i rekomendacje	38
3.	Zestawienia tabelaryczne.....	40
3.1.	Tabele częstości	40
3.2.	Średnie.....	68
3.3.	Korelacje	71
3.4.	Testy chi-kwadrat	73
3.5.	Testy T-Studenta.....	74
3.6.	Testy analizy wariancji ANOVA	78

1. METODOLOGIA BADANIA

Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno” zostało przeprowadzone na zlecenie **Gminy Piaseczno**, a zrealizowane w dwie następujące po sobie soboty 3 i 10 marca 2012 roku przez grupę 51 studentów III roku gospodarki przestrzennej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego w składzie:

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Arasimowicz Karolina | 27. Maksimowicz Natalia |
| 2. Biedrzycka Anna | 28. Mazur Dominik |
| 3. Bil Michał | 29. Miczorek Wanda |
| 4. Bogiel Michał | 30. Ormaniec Tomasz |
| 5. Czajka Natalia | 31. Patoka Jan |
| 6. Domaradzka Maria | 32. Pączek Albert |
| 7. Gendek Natalia | 33. Popowska Joanna |
| 8. Grabczan Natalia | 34. Puchalska Grażyna |
| 9. Gwiazdowska Katarzyna | 35. Pytlak Zuzanna |
| 10. Jakubowska Martyna | 36. Skołyżyńska Marta |
| 11. Jednoralski Maciej | 37. Stefanowicz Agata |
| 12. Jurkiewicz Izabella | 38. Szczygielski Adrian |
| 13. Kałaska Maciej | 39. Szostek Maciej |
| 14. Karnaszewska Adrianna | 40. Szufliński Paweł |
| 15. Kobus Krzysztof | 41. Traczyk Jakub |
| 16. Konarski Mateusz | 42. Tula Małgorzata |
| 17. Kowalski Rafał | 43. Tyszkiewicz Michał |
| 18. Kubiak Łukasz | 44. Wężyk Maciej |
| 19. Kuchciak Sebastian | 45. Worwąg Dominika |
| 20. Kucińska Ewelina | 46. Woś Radosław |
| 21. Kulik Beata | 47. Woźnicka Marta |
| 22. Kuna Weronika | 48. Wójcicka Katarzyna |
| 23. Laskowska Agnieszka | 49. Zaorski Łukasz |
| 24. Łęczyńska Zuzanna | 50. Zieliński Ludwik |
| 25. Łopatka Katarzyna | 51. Żakowicz Maria |
| 26. Mackiewicz Jesika | |

Wcześniej na stronie Urzędu Gminy, w lokalnej prasie oraz w wybranych miejscach na terenie gminy została umieszczona stosowna informacja o badaniu: jego terminie, celach, podmiocie zlecającym oraz osobach realizujących.

Do badania wykorzystano kwestionariusz składający się z 27 pytań (Załącznik nr 1 do Raportu). Ankieter odczytywał pytania, a następnie zaznaczał wybrane przez respondenta odpowiedzi na kwestionariuszu.

Istotnym elementem badania był list przewodni, który ankieter każdorazowo zostawiał respondentowi. List zawierał podstawowe informacje o badaniu: jego celach, podmiocie zlecającym, metodologii, dostępności wyników, a także innych działaniach podjętych w ramach aktualizacji strategii rozwoju.

Badanie kwestionariuszowe przeprowadzono z losowo wybranymi mieszkańcami. Liczebność próby określono dla akceptowanego **błędu pomiaru na poziomie 5%** oraz dla poziomu ufności na poziomie 95%.

Ze względu na charakter skal pomiarowych zastosowanych w badaniu (skale porządkowe od -2 do +2 i nominalne, nie wykazujące cech uporządkowania, np. płeć, miejsce zamieszkania) ważniejsze znaczenie dla wyciągnięcia wniosków dla całej populacji ma przyjęty błąd pomiaru, który oznacza odstępstwo wyniku uzyskanego w badaniu od wartości prawdziwej, której wielkości na ogół nie znamy. Wynik pomiaru przedstawiamy w następującej postaci:

Wartość rzeczywista = wartość uzyskana w wyniku pomiaru \pm błąd pomiaru

Przykład:

Wartość uzyskana w badaniu = 30%

Wartość rzeczywista zawiera się w przedziale od 25% do 35%

A zatem wyciągając wnioski z badania o sytuacji w całej populacji, należy mieć świadomość tego, że w rzeczywistości wynik może różnić się o $\pm 5\%$.

Podstawą do wyliczenia próby była łączna liczba mieszkańców gminy, wynosząca na koniec 2010 r. 67 206 osób (strona internetowa gminy). Ostatecznie liczebność ta wyniosła 383 osoby, choć *de facto* **zrealizowano 377 ankiet**. W badaniu wykorzystano próbę warstwową. Warstwami były poszczególne miejscowości gminne, przy czym tym najmniej licznym przyporządkowano liczebność ankiet równą 0.

Liczebność próby warstwowej

Gmina	Liczba mieszkańców stan na 31 XII 2010	Liczebność warstwy	Liczebność zrealizowana
Antoninów	121	1	1
Bąkówka	132	1	2
Baszkówka	366	2	1
Bobrowiec	1043	6	6
Bogatki	529	3	3
Chojnów	274	2	2
Chylice	942	5	5
Chyliczki	761	4	4
Gołków + Gołków Letnisko	972	6	6
Grochowa	131	1	1
Głosków	1194	8	8
Głosków Letnisko	591	3	3
Głosków Osada	170	0	0
Henryków Urocze	543	3	3
Jastrzębie	477	3	3
Jazgarzew	716	4	4
Jesówka	680	4	4
Julianów	1292	7	7
Józefosław	6123	35	35
Kamionka	722	4	4
Kuleszówka	40	0	0
Łbiska	237	2	2
Mieszkowo	102	1	1
Nowinki	65	0	0

Orzeszyn	154	1	1
Pęchery	82	0	0
Pęchery Łbiska	166	0	0
Piława	327	2	2
Pólko	6	0	0
Robercin	239	1	1
Runów	309	2	2
Runów Osada	28	0	0
Siedliska	333	2	2
Szczaki	324	2	2
Wola Gołkowska	517	3	3
Wólka Kozodawska	1017	6	6
Wólka Pęcherska Osada	63	0	0
Wólka Pracka	123	1	1
Wólka Pracka Osada	45	0	0
Zalesie Górne	3216	18	16
Złotokłós	1301	7	7
Żabieniec	1166	7	7
Piaseczno	39 567	225	220
RAZEM	67206	383	377

Źródło: strona internetowa Miasta i Gminy Piaseczno

W doborze próby przyjęto **metodę *randome route***, kierując się następującymi zasadami:

- Dla terenów wiejskich (33 wsie) wyznaczono 64 punkty startowe, zaś dla miasta Piaseczno 32, którym następnie przypisano konkretną liczbę ankiet do zrealizowania (Załącznik nr 2 do Raportu).
- Lokalizacja punktów startowych oraz liczebność ankiet przypisana każdemu z nich odzwierciedla rozmieszczenie ludności na terenie gminy.
- Po dotarciu do punktu startowego należało ustawić się w tym kierunku, w którym było więcej zabudowań (chyba, że szczegółowe wytyczne narzucały inne postępowanie), a następnie przejść na lewą stronę jezdni.
- Ankieter odliczał co 5-ty dom licząc od punktu startowego, kierując się zasadą „lewej ręki”, czyli zawsze poruszał się lewą stroną drogi i zawsze skręcał w lewą stronę.
- W odliczaniu pomijano wszystkie budynki opuszczone, siedziby firm (z wyjątkiem sytuacji, gdy w tym samym budynku było mieszkanie właściciela firmy), obiekty użyteczności publicznej typu szkoła (przy czym należało się upewnić, czy w szkole nie ma dodatkowych pomieszczeń mieszkalnych), przedszkole, urząd itp.
- W odliczaniu uwzględniano plebanie oraz domy zakonne / klasztory, traktując je jako jeden lokal, bez względu na liczbę pomieszczeń mieszkalnych oraz mieszkających tam osób duchownych.
- Jeśli ankieter napotkał na budynek wielorodzinny, obchodził wszystkie klatki schodowe po kolei, odliczając co piąte mieszkanie.
- Rozmawiając z osobą, która otworzyła drzwi, należało ustalić ile gospodarstw domowych zamieszkuje pod danym adresem. Jeśli w budynku mieszkały oddzielnie dwa lub więcej gospodarstw domowych (np. na piętrze domu jednorodzinnego jedno gospodarstwo, a na parterze drugie), wówczas stosowano zasadę odliczania taką, jak w przypadku budynku wielorodzinnego.
- Jeśli ulica, miejscowość lub zabudowania kończyły się (w przypadku zabudowań należało się upewnić),

ankieter przechodził na drugą stronę ulicy, zawracał i kontynuował odliczanie.

- Jeśli po drodze napotykał boczne ulice po swojej lewej stronie, to zgodnie z zasadą „lewej ręki” skręcał w nie. Jeśli zabudowań w bocznej ulicy ankieter nie odnotował, szedł dalej prosto.

Aby zachować losowy dobór respondenta, ankieter kierował się następującymi zasadami:

- Z uwagi na duże prawdopodobieństwo nieobecności właściwej osoby w domu w środku tygodnia w godzinach pracy, badanie należało przeprowadzić w dwie kolejne soboty.
- O wypełnienie ankiety należało poprosić tę osobę dorosłą spośród domowników, która jako ostatnia obchodziła urodziny.
- Jeśli osoby tej nie było w domu, należało umówić się na późniejszą godzinę. Jeśli ankieter napotkał opór ze strony rozmówcy albo wizyta musiałaby odbyć się w znacznie późniejszym terminie, wywiad przeprowadzano z osobą, która jako poprzednia obchodziła urodziny itd.
- Uwzględniając prawdopodobieństwo, że właściwy respondent może być nieobecny, dobierając osobę do badania, należało kontrolować rozkład podstawowych cech demograficznych respondentów, tzn. zachować w miarę równy rozkład płci oraz unikać nadreprezentacji osób w wieku emerytalnym. Jeśli ankieter uznał, że większość zrealizowanych już wywiadów przeprowadził z kobietami oraz osobami w wieku emerytalnym, dobierając kolejną osobę sugerował, aby był to mężczyzna w wieku produkcyjnym.

Ścisłe trzymanie się opisanych powyżej zasad gwarantowało uzyskanie reprezentatywnej próby mieszkańców, która w przypadku tego badania miała kluczowe znaczenie. **Tylko próba reprezentatywna uprawnia bowiem do wyciągnięcia wniosków o całej populacji zamieszkującej badany obszar.**

Oprócz rozkładu odpowiedzi na poszczególne pytania, raport przedstawia również analizę tego, czy zależności pomiędzy wybranymi zmiennymi okazały się istotne statystycznie czy też nie. Zależność dwóch zmiennych oznacza, że znając wartość jednej z nich, da się przewidzieć wartość drugiej. W tym celu zastosowano **testy statystyczne**, które służą do oceny, czy zależności (ogólniej – pewne prawidłowości) zaobserwowane w próbie są efektem ogólniejszej zasady obowiązującej w całej populacji (zależność istotna) czy tylko przypadkowym rezultatem (zależność nieistotna). Wynikiem testu statystycznego jest prawdopodobieństwo testowe (p), którego niskie wartości świadczą o istotności statystycznej rozważanej zależności. Przyjmuje się przy tym najczęściej, że zależność jest istotna statystycznie, *gdy* $p < 0,05$. W samym tekście umieszczono jedynie informację o istotności badanej zależności oraz o zastosowanym teście. Wyniki poszczególnych testów znajdują się w rozdziale 3 „Zestawienia tabelaryczne”.

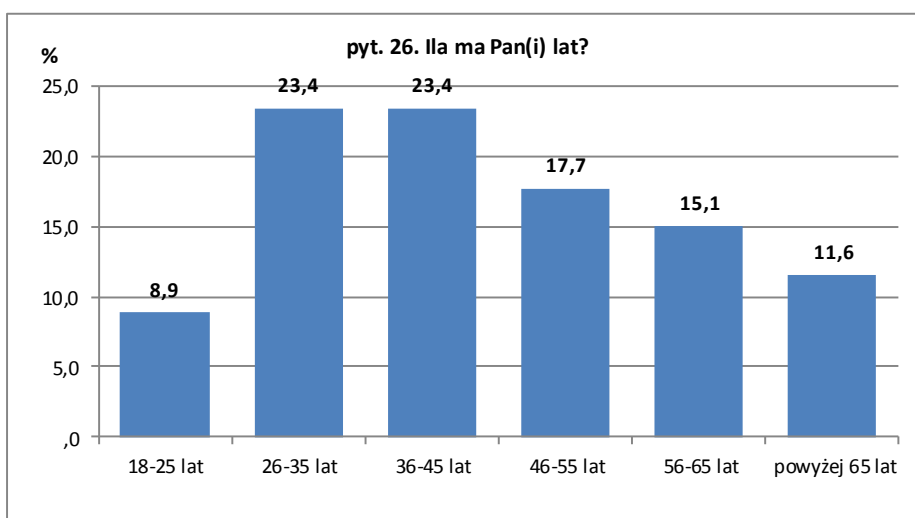
2. WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH

2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRÓBY

W badaniu wzięto udział **51,2% kobiet i 48,8% mężczyzn**. Zważywszy na mniejszą skłonność mężczyzn do uczestnictwa w tego typu ankietach, uzyskany wynik jest w pełni zadowalający, a próbę pod tym względem należy uznać za reprezentatywną.

Jeśli uwzględnimy podział miejscowości na miasto Piaseczno oraz tereny wiejskie wówczas rozkład próby jest następujący:

		miasto / wieś			
		Częstość	Procent	Procent waż- nych	Procent skumu- lowany
Ważne	wieś	163	43,2	43,2	43,2
	miasto	214	56,8	56,8	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

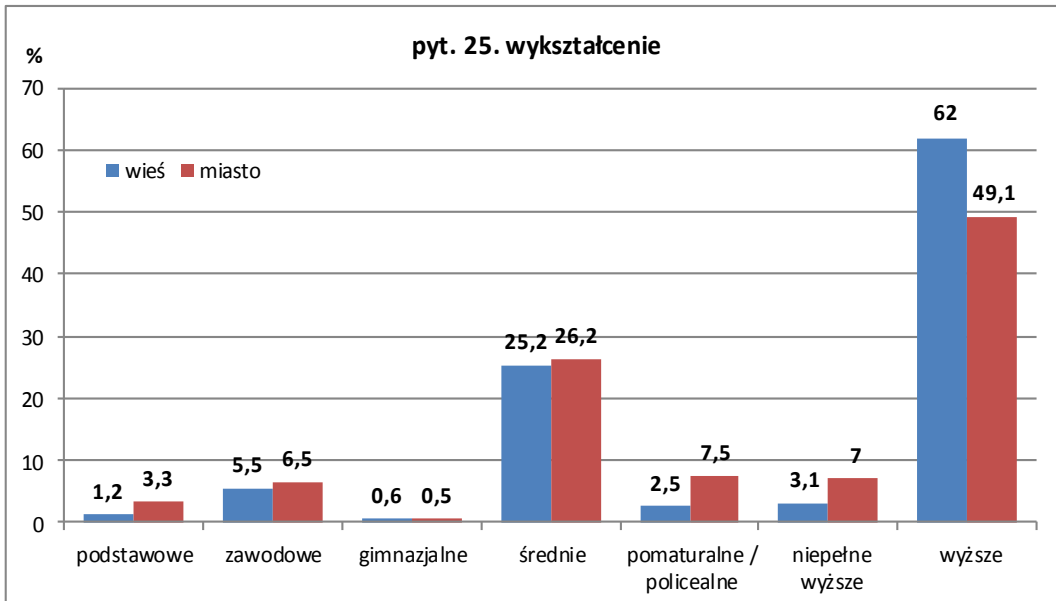


Rozkład próby ze względu na wiek respondentów nie wzbudza większych zastrzeżeń. **Znaczący odsetek osób młodych jest odbiciem specyfiki gminy, która jest miejscem docelowym migracji osób w wieku największej aktywności zawodowej.**

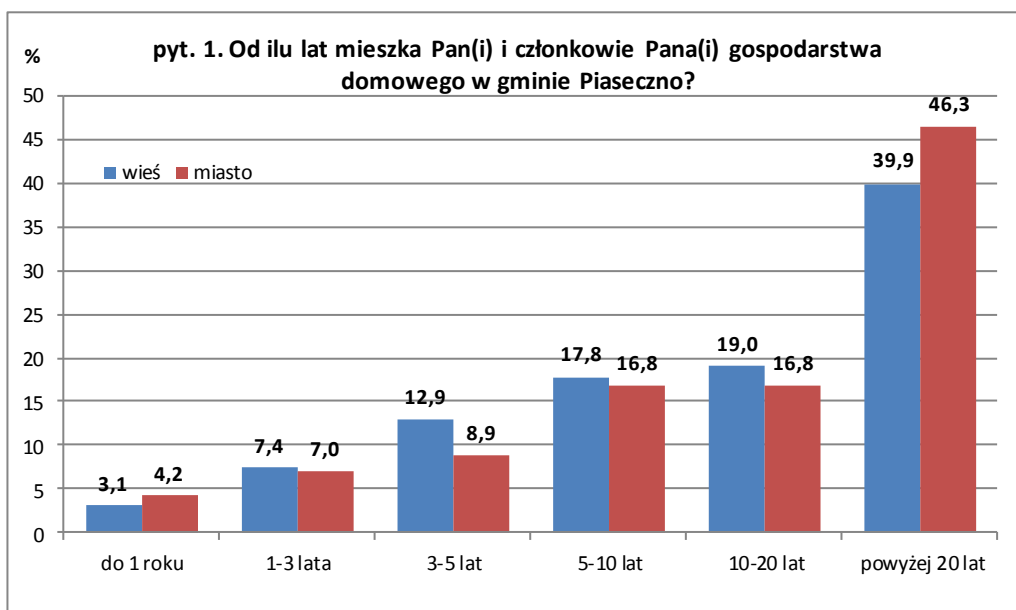
Tabela krzyżowa pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat? * pyt. 27. płeć

			pyt. 27. płeć		Ogółem
			kobieta	mężczyzna	
pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat?	18-25 lat	Liczebność	12	21	33
		%	36,4%	63,6%	100,0%
	26-35 lat	Liczebność	47	40	87
		%	54,0%	46,0%	100,0%
	36-45 lat	Liczebność	45	42	87
		%	51,7%	48,3%	100,0%
	46-55 lat	Liczebność	34	32	66
		%	51,5%	48,5%	100,0%
	56-65 lat	Liczebność	31	25	56
		%	55,4%	44,6%	100,0%
	powyżej 65 lat	Liczebność	21	22	43
		%	48,8%	51,2%	100,0%
Ogółem	Liczebność	190	182	372	
	%	51,1%	48,9%	100,0%	

Rozkład płci respondentów ze względu na wiek w zasadzie potwierdza reprezentatywność próby. Największe zaburzenie odnotowano dla kategorii wieku 18-25 lat, w której przeważają mężczyźni. Warto też zwrócić uwagę na grupę osób najstarszych, gdzie odsetek mężczyzn jest nieco wyższy, podczas gdy powszechnie wiadomo, że właśnie wśród emerytów większość stanowią kobiety. Odchylenie to jednak jest bardzo niewielkie.



W gminie Piaseczno przeważają osoby z wyższym wykształceniem. W tej kategorii odnotowano największe różnice jeśli chodzi o miejsce zamieszkania. Otóż, na terenach wiejskich osób z wyższym wykształceniem jest nieco więcej. Kategoria „wykształcenie gimnazjalne” jest zbyt małociczna, aby stanowić podstawę do wyciągania wniosków o osobach deklarujących takie wykształcenie.



W gminie Piaseczno przeważa kategoria osób zamieszkujących tu od ponad 20 lat. Jednak aż **38,7% respondentów zadeklarowało, iż mieszka tu krócej niż 10 lat! Świadczy to niewątpliwie o napływowym charakterze gminy.** Nieco więcej najdłużej zamieszkują-

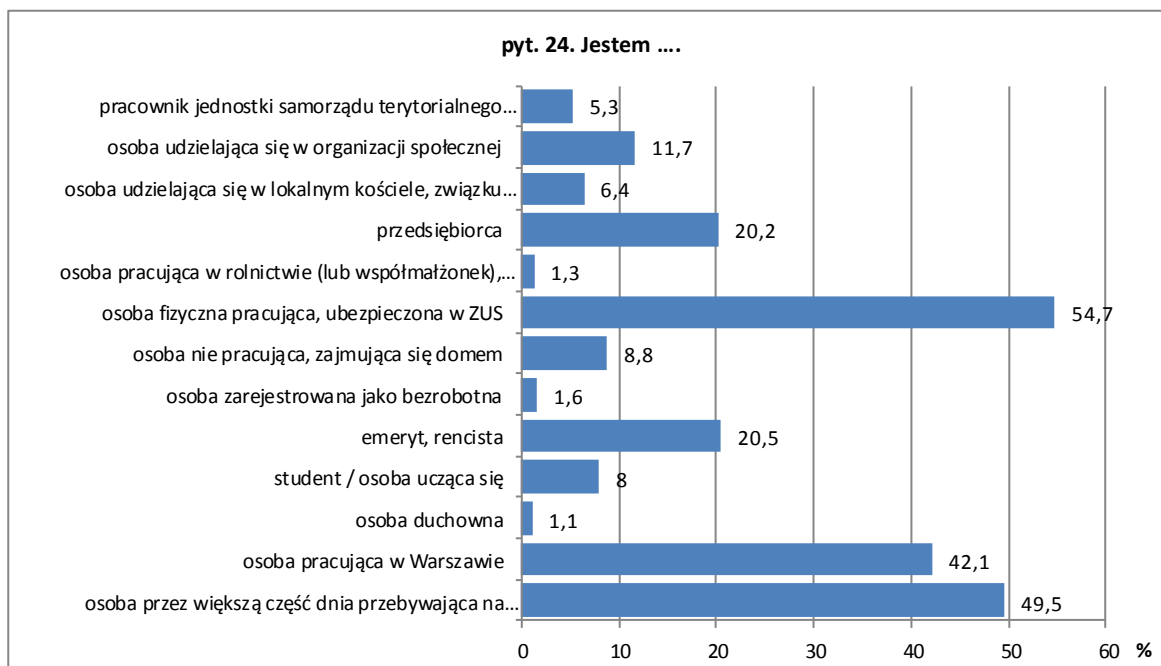
cych w gminie przypada na miasto, ale jednocześnie to samo miasto z uwagi na aktywność deweloperów silnie przyciąga nowych mieszkańców, szczególnie w ostatnim czasie.

Jedynie dla 29,1% respondentów obecne miejsce zamieszkania jest ich pierwszym i jedynym jak dotąd miejscem zamieszkania, pozostali przynajmniej raz w życiu przeprowadzali się.

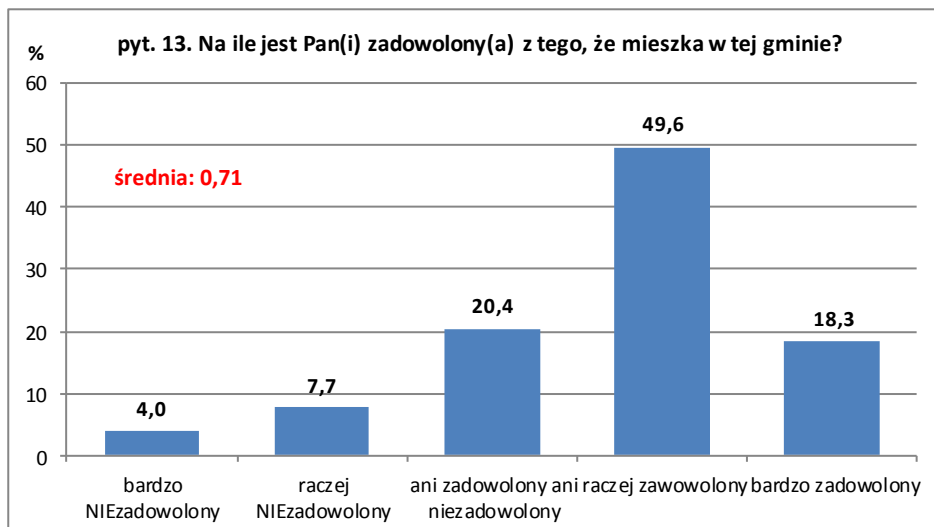
Wykres poniżej przedstawia respondentów ze względu na ich przynależność do poszczególnych kategorii społeczno-zawodowych.

Warto wrócić uwagę na znaczący odsetek osób pracujących w Warszawie (aż 42,1%), a jednocześnie jeszcze większy odsetek tych, którzy mają odczucie, iż większą część dnia spędzają na terenie gminy Piaseczno (49,5%).

Jest to istotna kategoria, ponieważ od osób tych należy spodziewać się większej wiedzy na temat tego, co dzieje się w gminie oraz bardziej wiarygodnych ocen poszczególnych aspektów jej funkcjonowania.



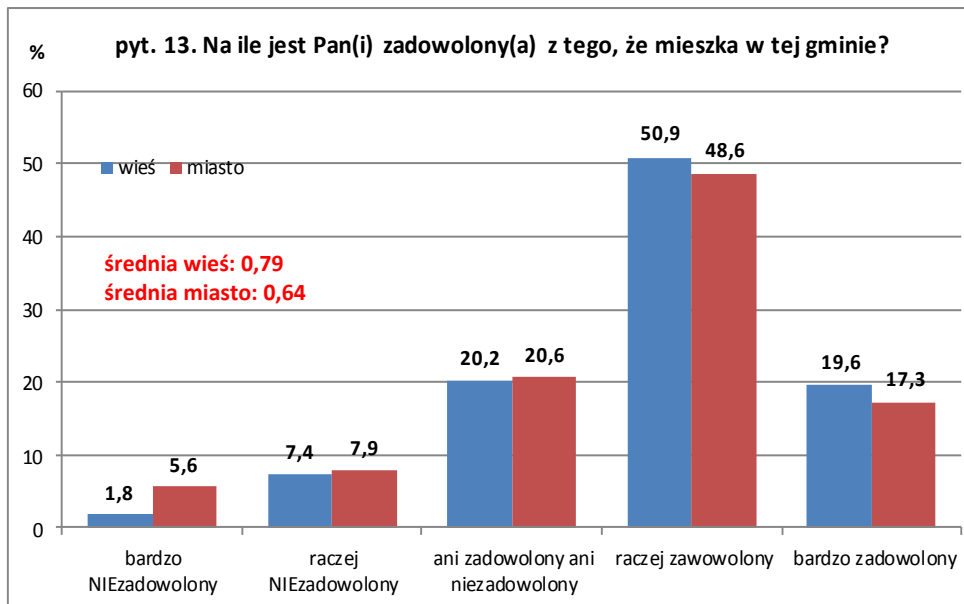
2.2. POZIOM ZADOWOLENIA Z ZAMIESZKIWANIA NA TERENIE GMINY



Mieszkańcy gminy Piaseczno należą do „raczej” zadowolonych z zamieszkiwania w gminie (średni poziom zadowolenia 0,71)

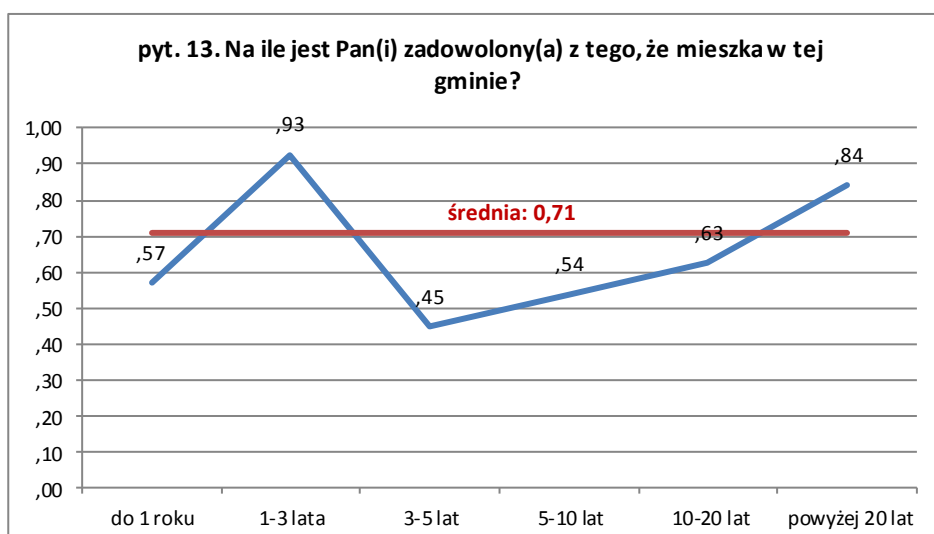
Spośród tych, którzy przybyli tu z Warszawy (największy odsetek migrantów) poziom zadowolenia jest jeszcze wyższy i wynosi 0,74.

Płeć nie różnicuje poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie (0,72 dla kobiet, 0,70 dla mężczyzn) – różnica w średnich okazała się nieistotna statystycznie (test t).



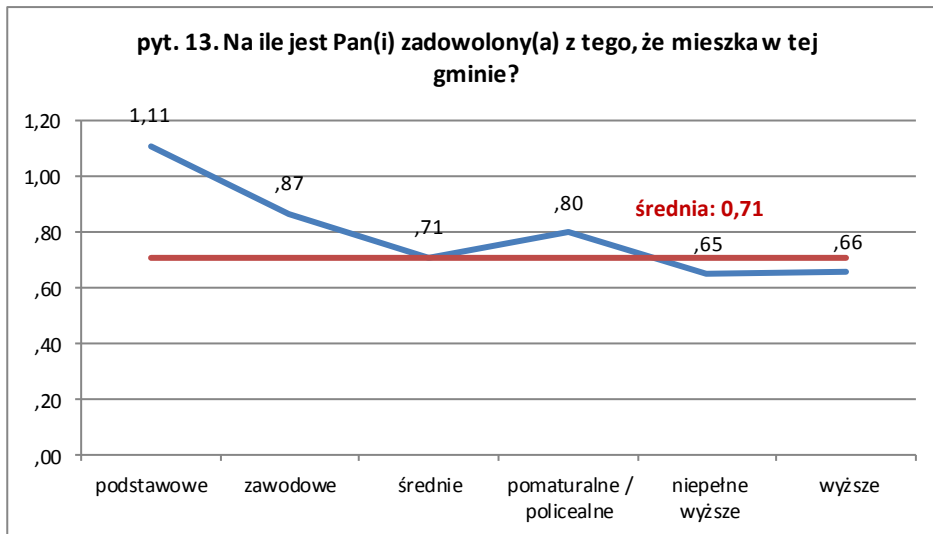
Różnica w średnich ocenach poziomu zadowolenia nie jest istotna statystycznie (test t równości średnich) również dla grup wyodrębnionych ze względu na miejsce zamieszkania (miasto / wieś), niemniej jednak

różnicy tej nie należy ignorować. **Bardziej zadowoleni okazali się bowiem mieszkańcy wsi.**

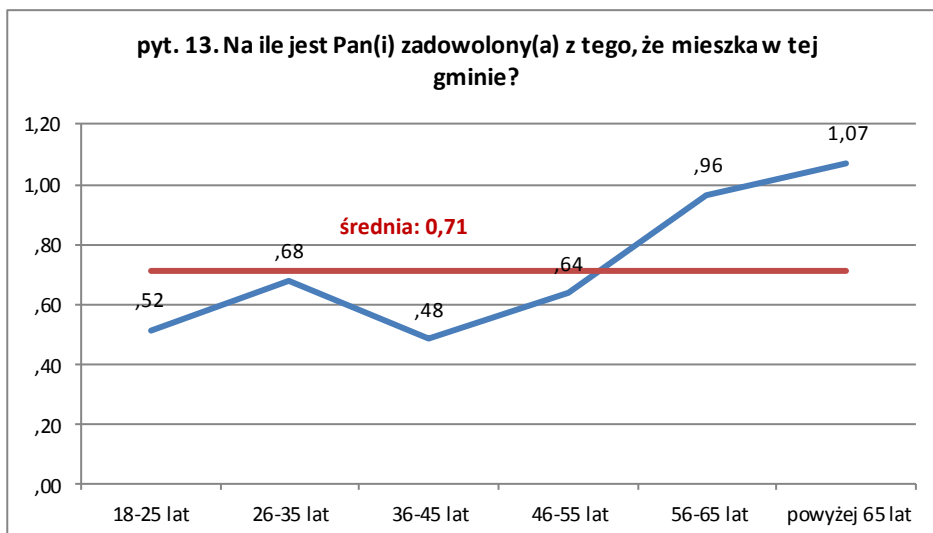


Nie odnotowano współzależności poziomu zadowolenia oraz długości zamieszkiwania w gminie Piaseczno, choć z wykresu wynika, że najbardziej entuzjastycznie oceniającymi miesz-

kańcami są ci, którzy mieszkają w gminie od roku do 3 lat, po czym zadowolenie to znacząco spada, aby później systematycznie wzrastać, osiągając drugi pod względem wartość poziom dla mieszkańców tu od co najmniej 20 lat.



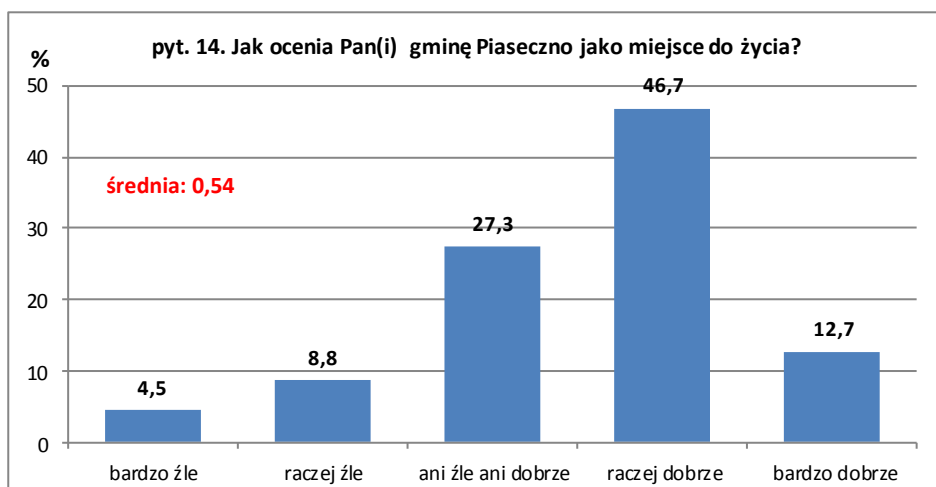
Różnice pomiędzy średnim poziomem zadowolenia nie są istotne statystycznie dla poszczególnych grup wykształcenia. Przy okazji warto zaznaczyć, że liczebność przypadająca na kategorię „wykształcenie gimnazjalne” jest zbyt mała, aby wyciągać wnioski dla tej grupy respondentów, dlatego kategoria ta została pominięta na wykresie.



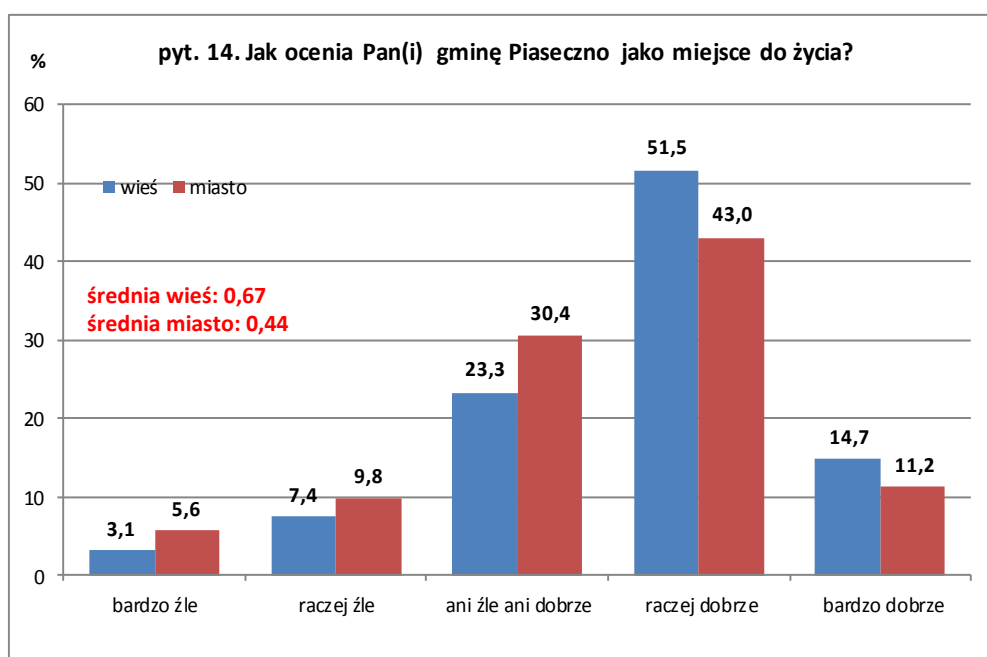
Istnieje zależność istotna statystycznie pomiędzy poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie a wiekiem, choć siła związku mierzona współczynnikiem korelacji jest bardzo słaba. Uzasadnione jednak jest twierdzenie, iż **poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie rośnie wraz z wiekiem respondentów.**

Poziom zadowolenia z miejsca zamieszkania w gminie Piaseczno wykazuje istotną statystycznie współzależność z oceną gminy jako miejsca do życia. Siła związku jest stosunkowo silna (współczynnik korelacji 0,683), dlatego warto przyrzeć się nieco bliżej ocenie warunków życia w gminie Piaseczno.

2.3. WARUNKI ŻYCIA W GMINIE PIASECZNO



Największy odsetek respondentów zapytanych o to, jak oceniają gminę Piaseczno jako miejsca do życia wybrał kategorię „raczej dobrze”, choć średnia ocena jest niezbyt wysoka, bo pomiędzy „ani źle ani dobrze” a „raczej dobrze”.

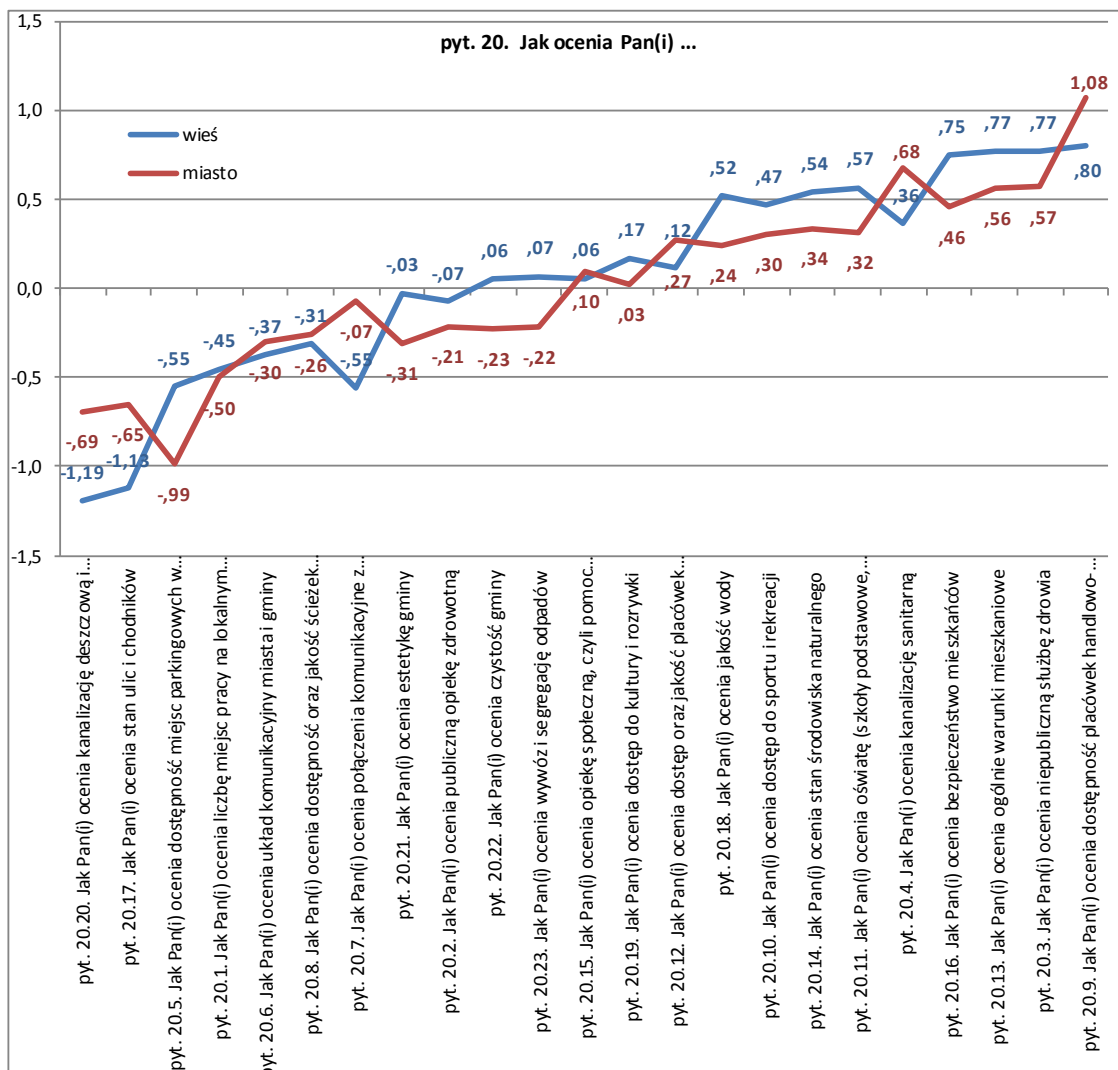
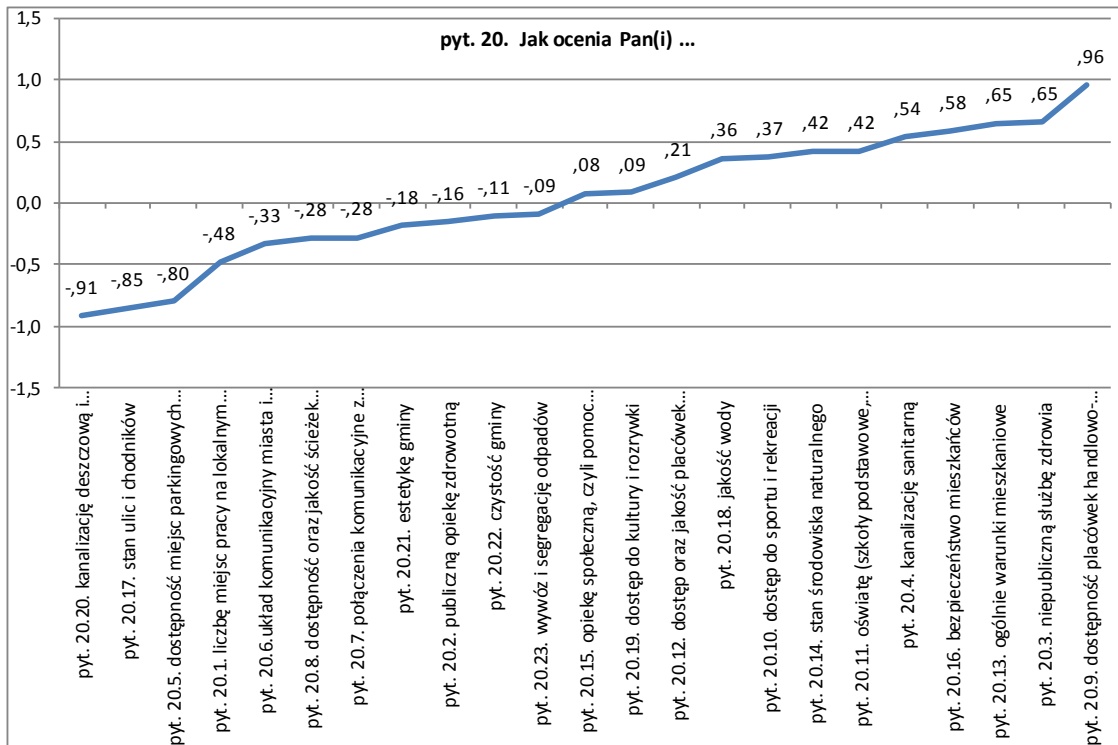


Podobnie jak to było w przypadku poziomu zadowolenia, wyższe oceny gminie wystawili mieszkańcy wsi, choć tu również zależność okazała się nieistotna statystycznie (test t).

Respondenci poproszeni o ocenę konkretnych aspektów składających się na ogólne warunki życia w gminie zdecydowanie najbardziej docenili dostępność placówek handlowo-usługowych (ocena 0,96), a w dalszej kolejności niepubliczną służbę zdrowia (0,65), ogólnie warunki mieszkaniowe (0,65), bezpieczeństwo mieszkańców (0,58) oraz kanalizację sanitarną (0,54). Oceny świadczą o tym, że najważniejsze elementy składające się na środowisko życia człowieka mieszkańcy gminy Piaseczno mają zaspokojone w stopniu co najmniej zadowalającym. Nie oznacza to jednak, że gmina nie boryka się z poważnymi problemami. **Najniższe oceny mieszkańcy wystawili kanalizacji deszczowej oraz systemom odwadniającym gminę (skutek ostatnich podtopień), a także nawierzchni dróg i chodników oraz dostępności miejsc parkingowych.** Nie należy pomijać również innych elementów składających się na warunki życia w gminie, które zostały ocenione poniżej środkowego punktu na skali.

Niezadowolenie z wyżej wymienionych elementów infrastrukturalnych powinno wyznaczać kierunek inwestycji gminnych na najbliższe lata.

Wszystkie elementy składające się na warunki życia w gminie Piaseczno (oprócz opieki społecznej) są w sposób istotny statystycznie skorelowane z oceną gminy jako miejsca do życia, co oznacza, że **każda poprawa w/w warunków powinna przełożyć się na wyższą ocenę gminy.**



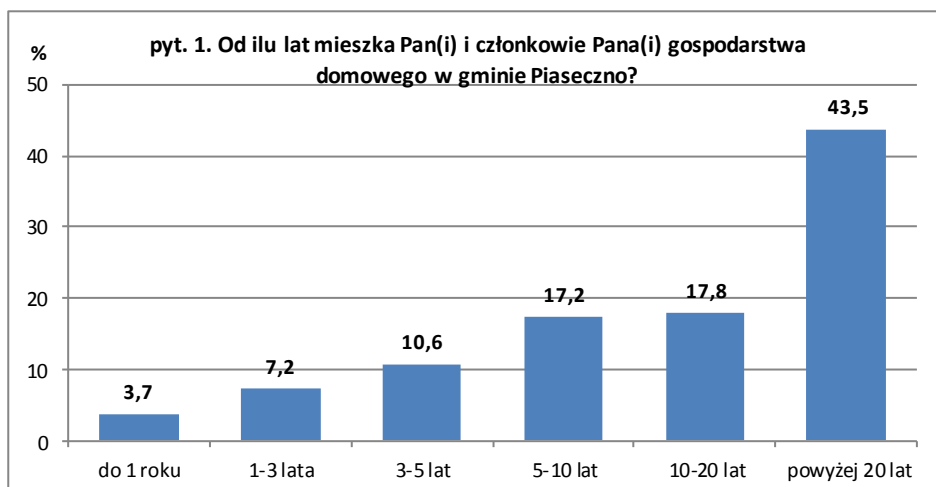
Zmienną różnicującą w sposób istotny statystycznie oceny niektórych elementów składających się na warunki życia mieszkańców gminy Piaseczno jest miejsce zamieszkania respondentów.

Istotne statystycznie różnice w średnich odnotowano dla kanalizacji deszczowej i odwodnienia; kanalizacji sanitarnej; stanu dróg, ulic i chodników; połączeń komunikacyjnych z Warszawą; dostępności placówek handlowo-usługowych, którym wyższe oceny wystawili mieszkańcy miasta oraz dla dostępności miejsc parkingowych; oświaty; ogólnie warunków mieszkaniowych; bezpieczeństwa mieszkańców; jakości wody; estetyki gminy, czystości; wywozu i segregacji odpadów, które – z kolei – lepiej ocenili mieszkańcy wsi.

Nasuwa się zatem wniosek, że pewne inwestycje są bardziej pożądane na terenach wiejskich, a inne w mieście. Warto zatem zróżnicować politykę inwestycyjną gminy, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

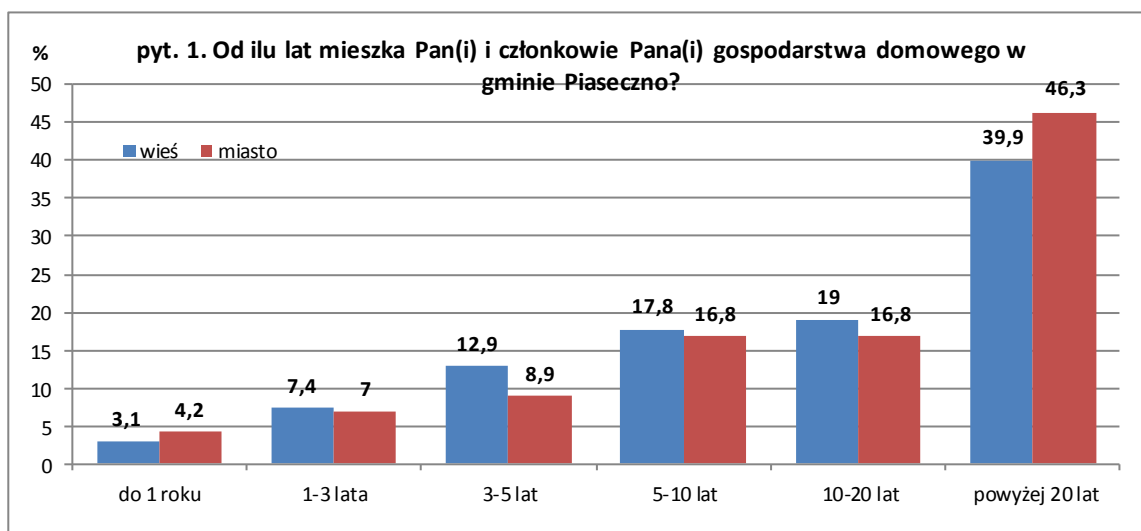
Przy okazji warto też zwrócić uwagę na działania, które być może już są podejmowane, ale mieszkańcy o nich nie wiedzą. Polityce inwestycyjnej powinna zatem zawsze towarzyszyć polityka informacyjna, tak aby uwagi mieszkańców nie uszły te działania podejmowane bądź inicjowane przez władze lokalne, które są nieco mniej spektakularne.

2.4. GMINA PIASECZNO – MIEJSCE DOCELOWE MIGRACJI



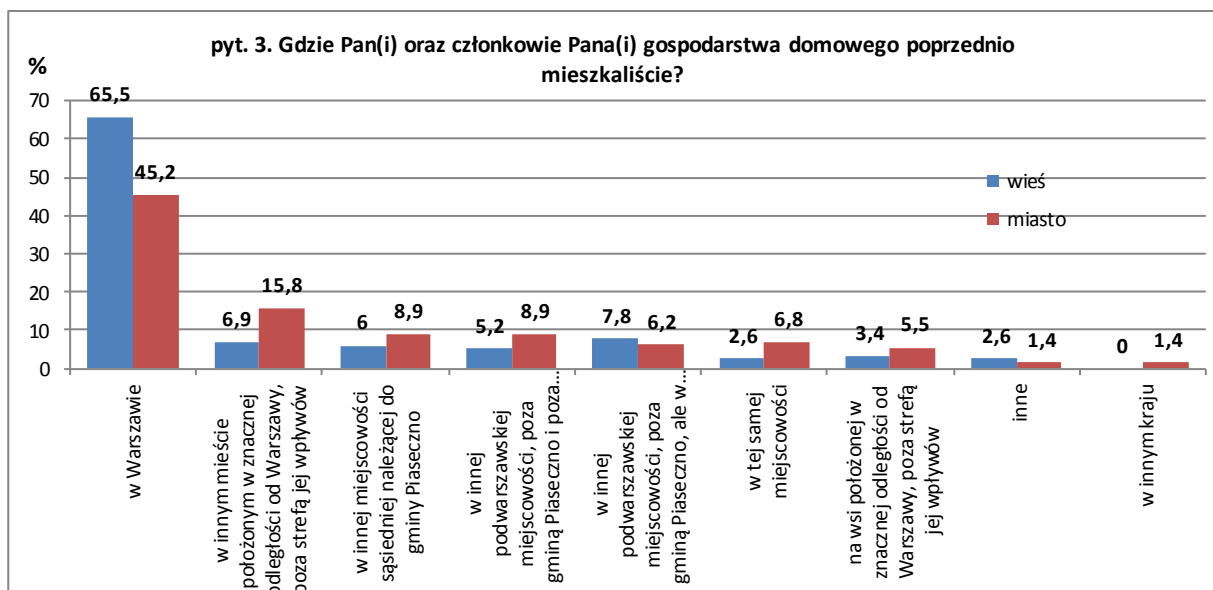
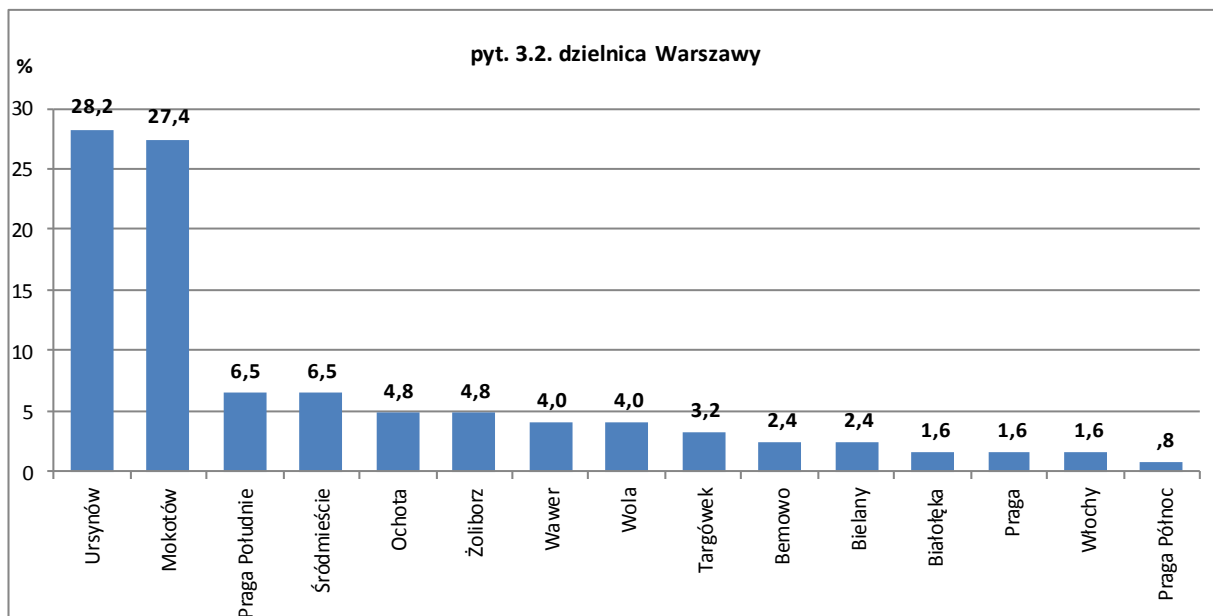
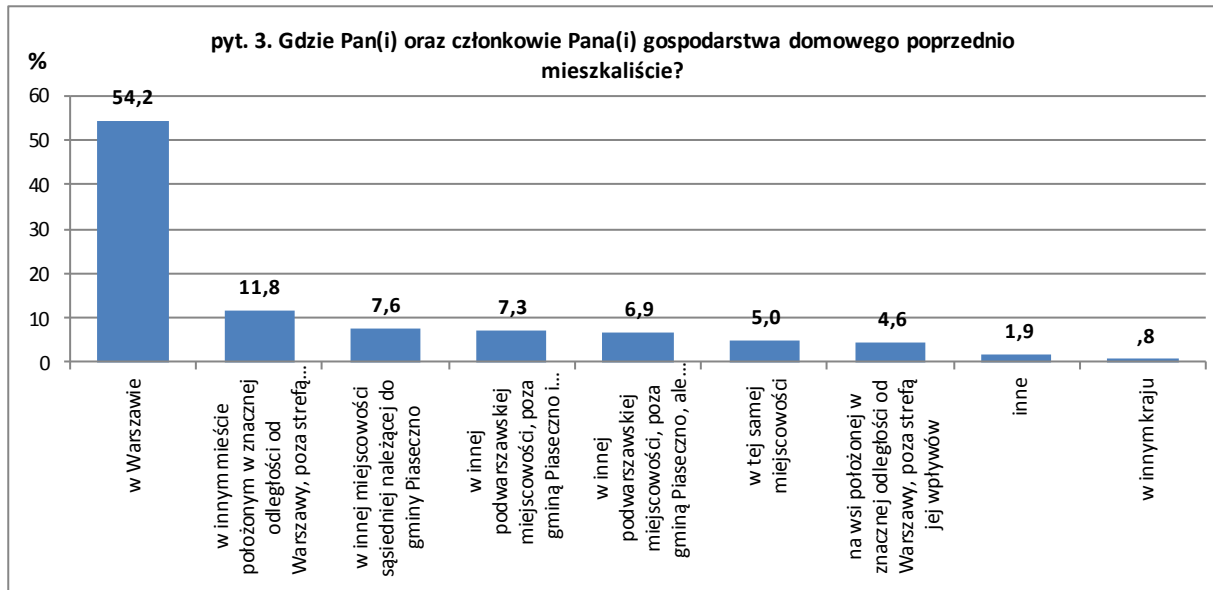
Gmina Piaseczno charakteryzuje się wysokim odsetkiem osób napływowych, które pojawiły się tu po roku 89. **Wszyscy ci, którzy zadeklarowali, że mieszkają w gminie nie dłużej niż 20 lat stanowią aż 56,5% ogółu mieszkańców.**

Analizując odpowiedzi na pytanie o to, ile lat respondent mieszka w gminie Piaseczno, okazuje się, że nie ma większych różnic pomiędzy mieszkańcami wsi i miasta w długości zamieszkiwania na terenie gminy. **Oznacza to, że obszarami napływowymi są zarówno tereny wiejskie, jak i samo miasto.** Ma to swoje określone konsekwencje społeczne, jak chociażby problem niedostatecznej identyfikacji z gminą, który powinien w równym stopniu dotyczyć zarówno mieszkańców miasta, jak i wsi (patrz rozdział. 2.7.)

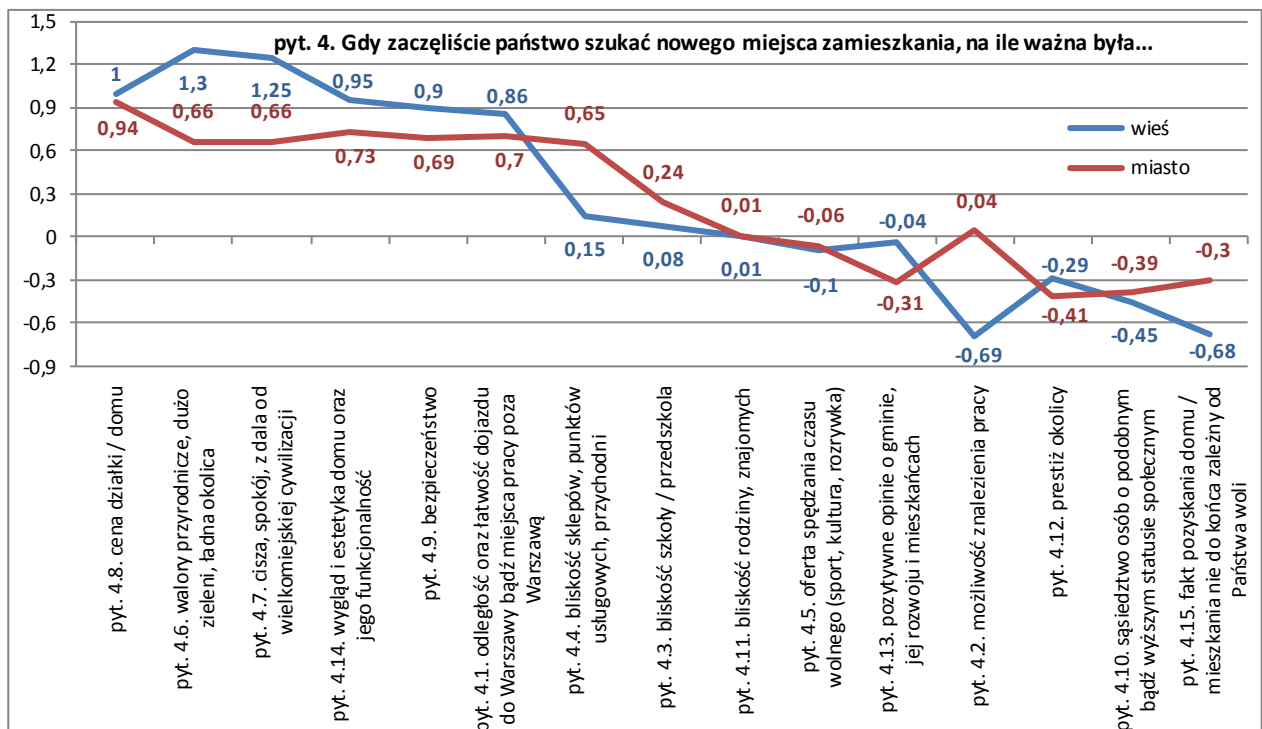
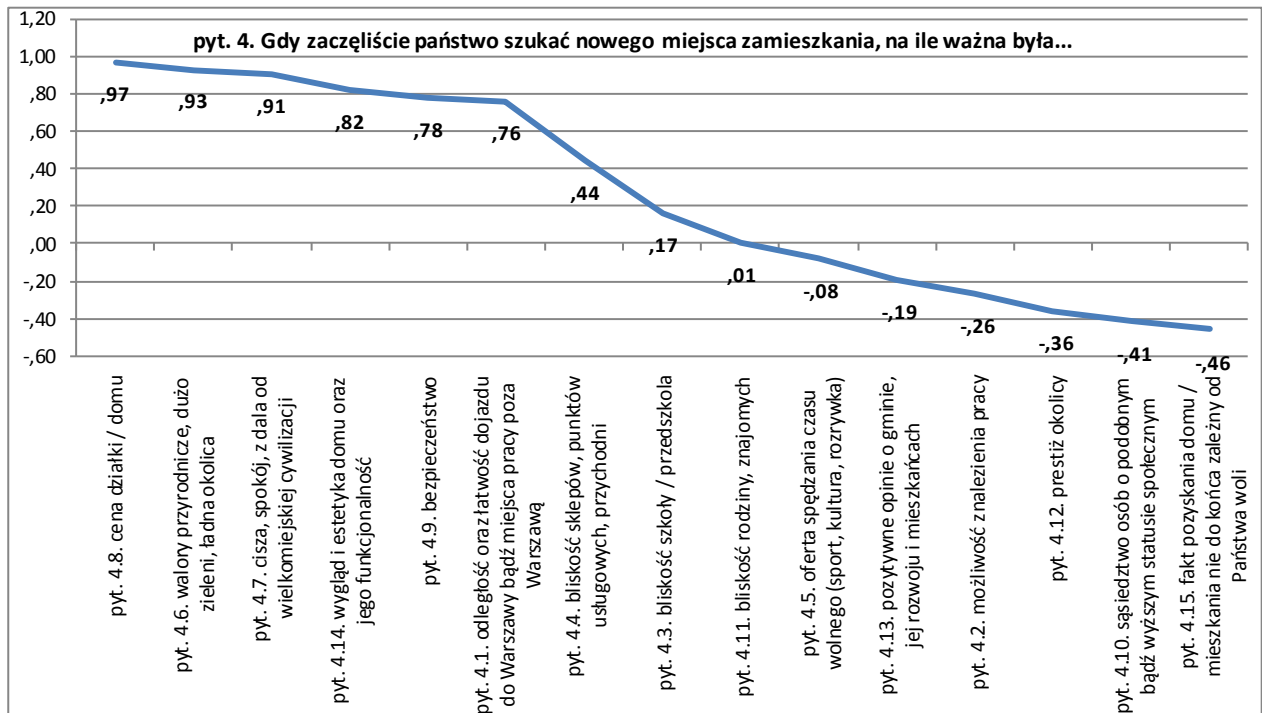


Ponad połowa osób, dla których obecne miejsce zamieszkania nie jest ich pierwszym zadeklarowała, że poprzednio mieszkała w Warszawie. **Dwie główne dzielnice, z których napływają nowi mieszkańcy do gminy Piaseczno to Ursynów i Mokotów.** Byli mieszkańcy tych dzielnic razem stanowią 55,6% wszystkich tych, którzy jako poprzednie miejsce zamieszkania wskazali Warszawę. Nadal Wisła stanowi barierę dzielącą. Kierunek południowy i południowo-zachodni migracji wybierają przede wszystkim mieszkańcy lewobrzeżnej Warszawy.

Warto przy okazji zwrócić uwagę na to, że **gmina Piaseczno stanowi miejsce docelowe migracji również dla osób przybywających tu z zupełnie innych miast, nie należących do strefy bezpośredniego oddziaływania Warszawy (11,8% wszystkich tych, dla których obecne miejsce zamieszkania nie jest ich pierwszym).** Z różnych względów gmina okazuje się dla nich bardziej atrakcyjna niż stolica, w której zapewne pracują, **choć swoje zadowolenie z zamieszkiwania w gminie Piaseczno oceniają niżej niż średnio wszyscy mieszkańcy** (średnia ocena dla tej grupy migrantów wynosi 0,45 przy średniej dla ogółu mieszkańców 0,71).



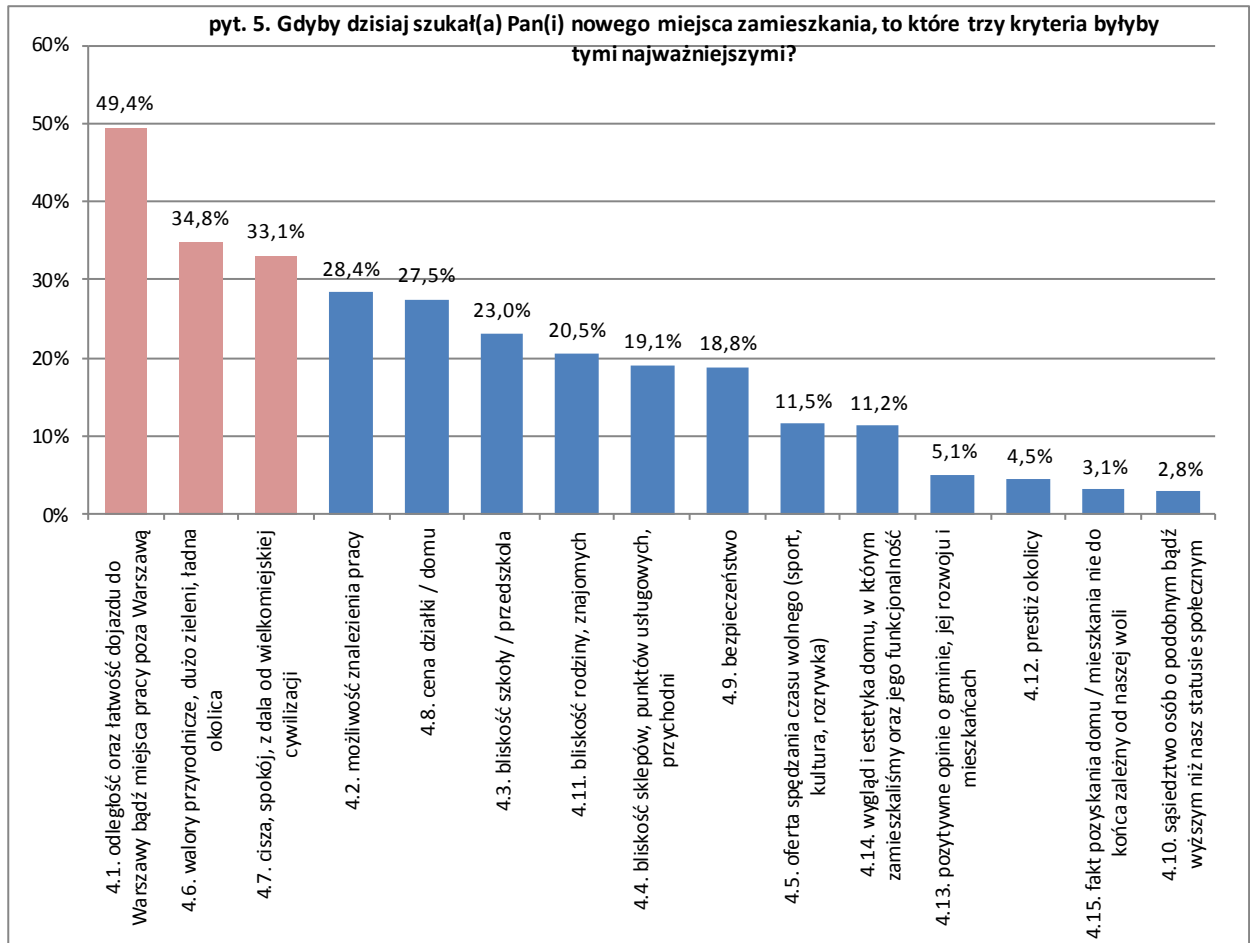
Analiza poprzedniego miejsca zamieszkania w podziale na mieszkańców wsi i miasta wskazuje na istniejącą istotnie statystycznie zależność pomiędzy obecnym a poprzednim miejscem zamieszkania (test chi-kwadrat). Okazuje się, że mieszkańcy wsi częściej niż mieszkańcy miasta przyznają się do przeprowadzki z Warszawy, z kolei mieszkańcy miasta częściej niż ci pierwsi deklarują, że przybyli tu z innego, oddalonego od stolicy miasta. A zatem **mieszkańcy Warszawy są bardziej skłonni szukać swojego własnego domu z ogródkiem na wsi, podczas gdy mieszkańcy innych miast – być może z uwagi na niższe niż w Warszawie ceny – zadowolają się mieszkaniem w budynku wielorodzinnym w samym Piasecznie.**



Respondenci zapytani o cenę ważności poszczególnych kryteriów, którymi kierowali się przy wyborze aktualnego miejsca zamieszkania wskazali przede wszystkim na cenę domu / działki, jego wygląd, walory przyrodnicze

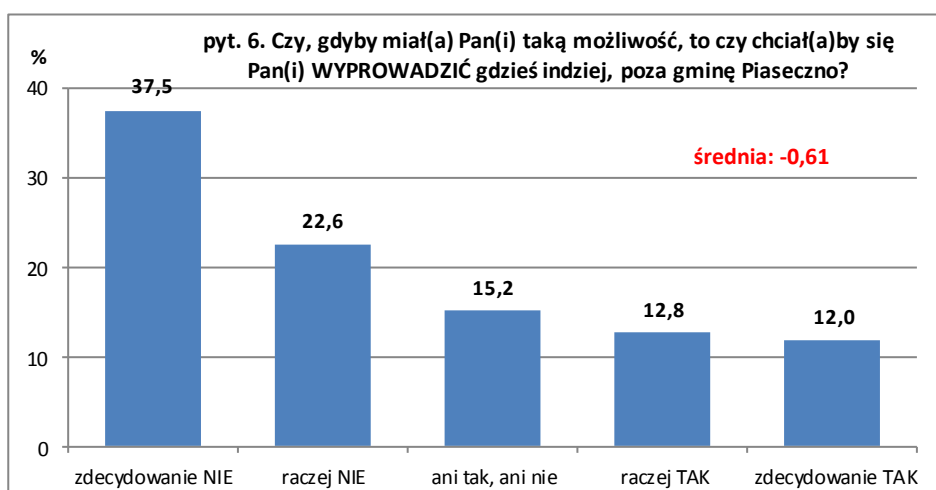
okolicy, ciszę, spokój, bezpieczeństwo oraz odległość i łatwość dojazdu do Warszawy bądź innego miejsca pracy, choć kryterium to znalazło się dopiero na szóstym miejscu hierarchii ważności. **Okazuje się zatem, że walory funkcjonalne nie są najważniejsze w momencie wyboru miejsca zamieszkania. Dopiero z czasem zyskują na znaczeniu**, ale wówczas to, co zostało zbagatelizowane podczas podejmowania decyzji o zmianie miejsca zamieszkania staje się podstawowym mankamentem lokalizacji nowego domu / mieszkania. Początkowo liczy się bowiem głównie cena oraz wrażenie, jakie na kupującym robi sam dom oraz jego okolica.

Okazuje się, że istnieją istotne statystycznie zależności pomiędzy oceną niektórych kryteriów a miejscem zamieszkania. Dla mieszkańców, którzy zdecydowali się zamieszkać na wsi znacznie ważniejsze niż dla mieszkańców miasta okazały się walory przyrodnicze okolicy, cisza, spokój, zaś dla mieszkańców, którzy osiedlili się w mieście – bliskość sklepów, punktów usługowych oraz możliwość znalezienia pracy.



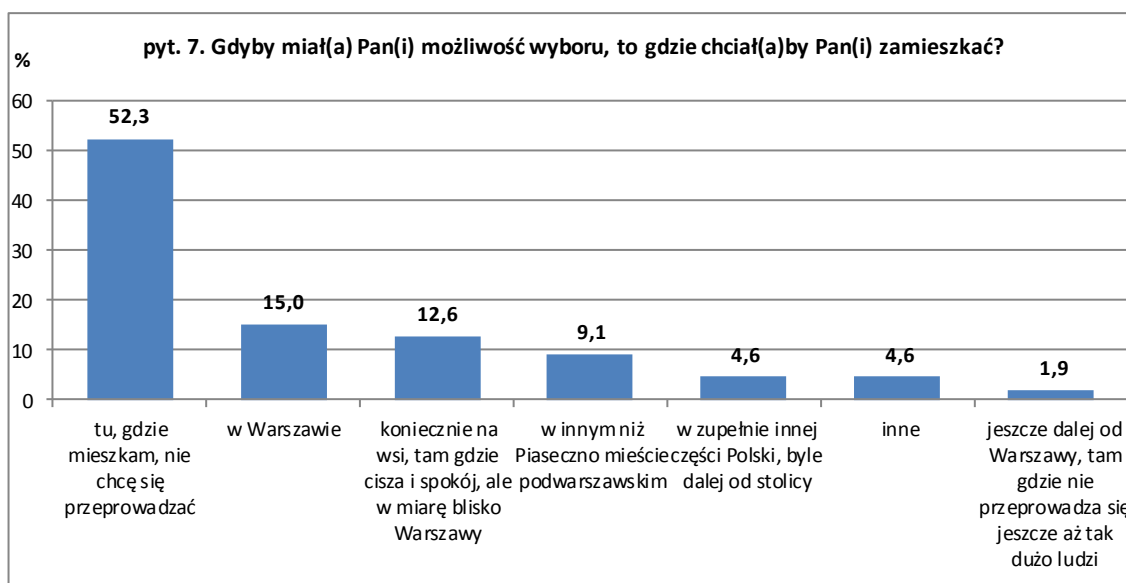
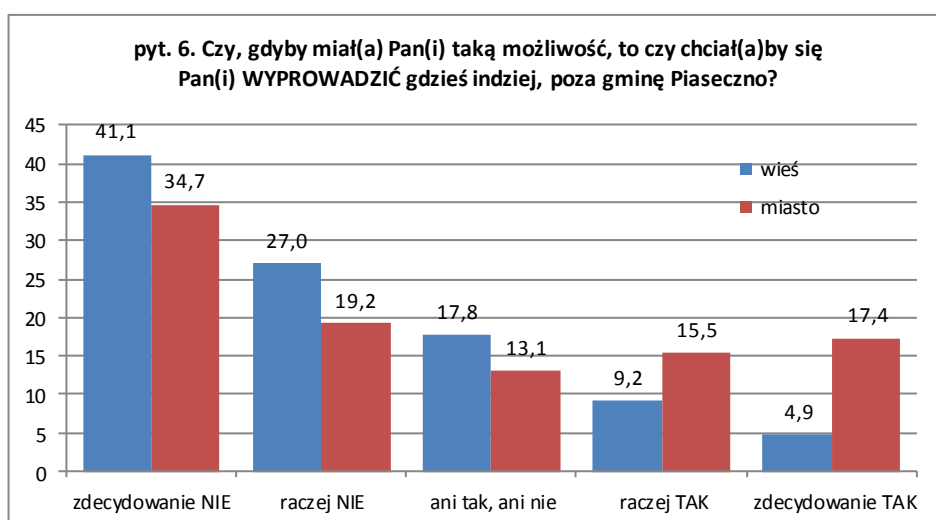
Mieszkańcy zapytani o to, jakimi dzisiaj kierowałiby się kryteriami wybierając nowe miejsce zamieszkania wskazali przede wszystkim na odległość i łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą (poprzednio szósta pozycja w hierarchii ważności), a dalej na walory przyrodnicze okolicy oraz ciszę i spokój. Tym razem cena spadła na dalszą (piątą) pozycję.

2.5. ZOSTAĆ TU CZY WYPROWADZIĆ SIĘ?



Większość mieszkańców gminy Piaseczno nie chciałaby wyprowadzić się poza gminę. Z drugiej strony jednak aż 24,8% respondentów wyraziło taką chęć.

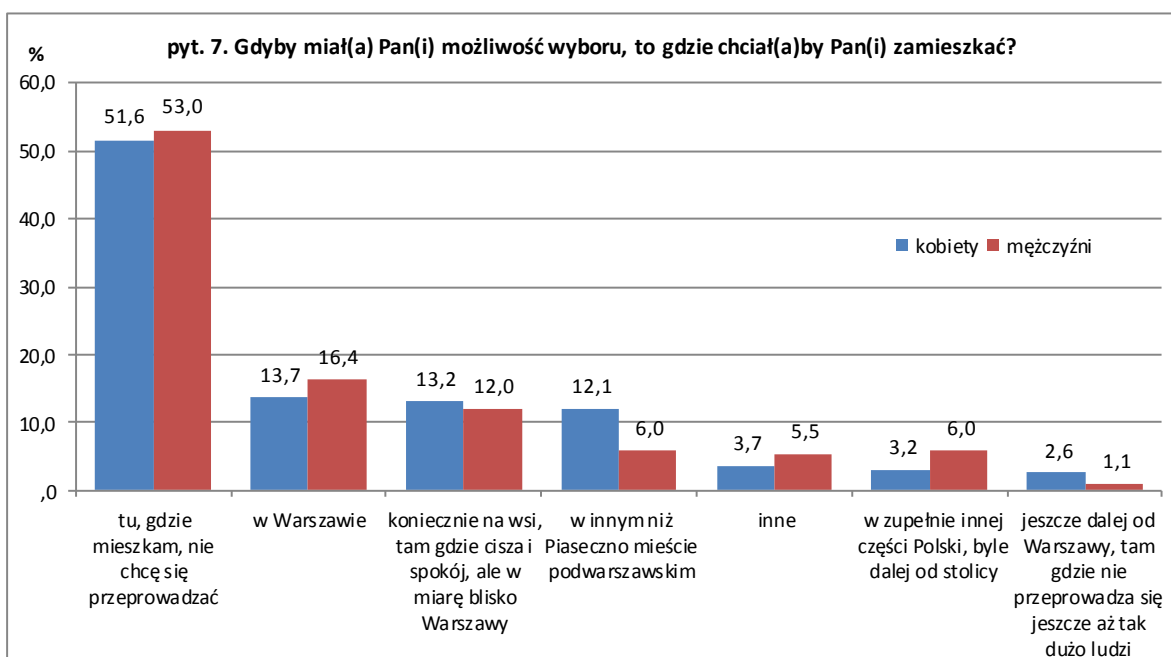
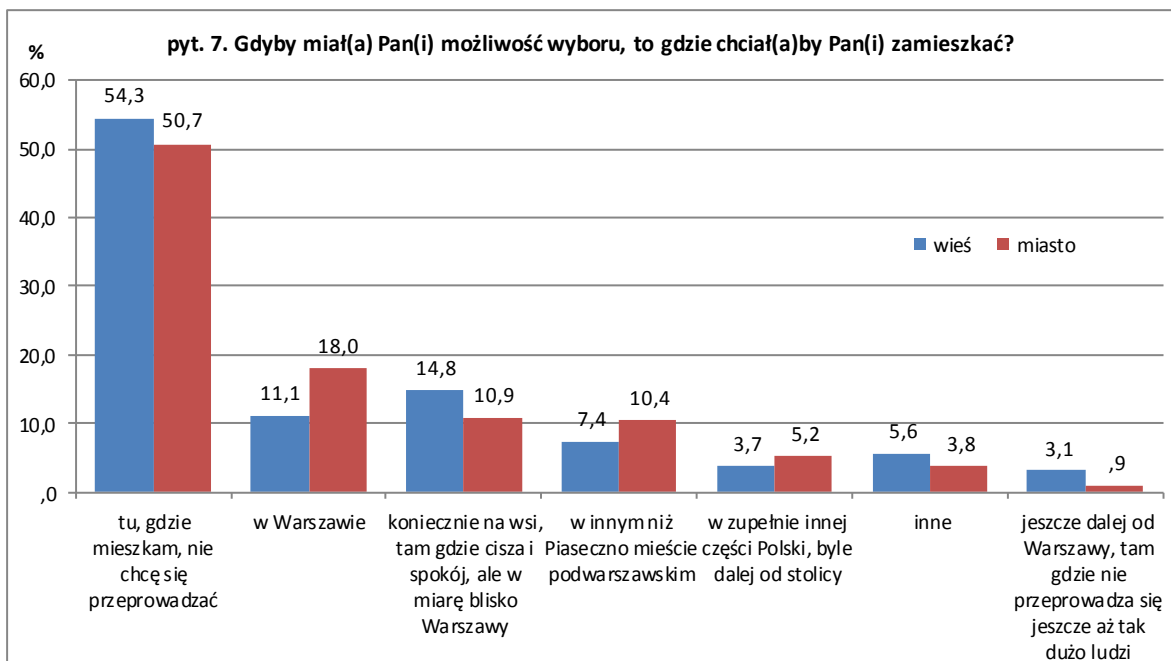
Okazuje się, że miejsce zamieszkania różnicuje w sposób istotny statystycznie chęć wyprowadzenia się poza gminę Piaseczno. **Zdecydowanie bardziej skłonni do osiedlenia się w innej gminie są mieszkańcy miasta. Być może decydują o tym różnice w warunkach życia, które w większości przypadków wypadają na korzyść terenów wiejskich.**

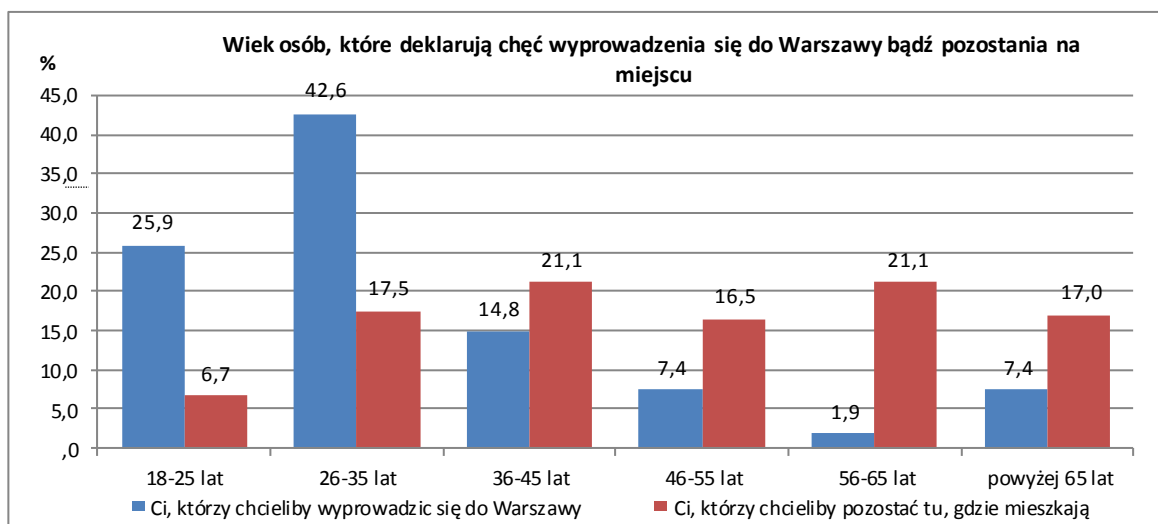


Pytanie o chęć zmiany miejsca zamieszkania na inną gminę (pyt. 6.) warto zestawzić z odpowiedziami na pytanie o to, gdzie docelowo ludzie chcieliby zamieszkać (pyt. 7.). Większość mieszkańców chce pozostać tu, gdzie mieszka. Inni chcieliby się wyprowadzić i wskazują konkretne lokalizacje. Są wreszcie i tacy, którzy raczej nie chcieliby się wyprowadzać, ale jeśli już mieliby taką możliwość, to wybraliby inną lokalizację niż ta, w której

mieszkają obecnie. Tego typu „nielogiczne” odpowiedzi należy zinterpretować w ten sposób, że wybór miejsca, w którym respondent chciałby zamieszkać nie oznacza, że nie jest on zadowolony z obecnego miejsca zamieszkania. Być może inne miejsca zamieszkania uważamy za lepsze od naszego, ale z różnych względów nie chcielibyśmy się wyprowadzać, nawet gdyby nadarzyła się ku temu sprzyjająca okazja (nie lubię zmian, przyzwyczaiłem się do miejsca, w którym mieszkam, nie chce im się...). Jedynie kilka najbardziej rażących „nielogicznych” odpowiedzi zostało pominiętych w analizie, a owa nielogiczność mogła wynikać ze źle zadanego pytania przez ankietera lub niezrozumienia jego treści przez respondenta.

Jeśli przyjrzymy się preferencjom mieszkańców wsi i miasta, to okaże się, że **mieszkańcy terenów wiejskich są nieco bardziej skłonni pozostać tu, gdzie mieszkają bądź też zdradzają jeszcze większą potrzebę ciszy i spokoju, zaś mieszkańcy miasta nieco chętniej niż ci pierwsi zamieszkaliby w Warszawie bądź innym podwarszawskim mieście.** Zależność ta, z pozoru ważna, okazała się jednak nieistotna statystycznie (test chi-kwadrat). Nieistotna jest też zależność preferencji mieszkaniowych od płci (test chi-kwadrat).





Jeśli uwzględnimy tylko tych, którzy nie chcą się przeprowadzać oraz tych, którzy chętnie przenieśliby się do Warszawy, to okaże się, że obydwie grupy różnią się zasadniczo pod względem wieku.

Wśród tych, którzy chcieliby wyprowadzić się do Warszawy przeważają ludzie młodzi (aż 68,5% respondentów to ludzie do 35 lat), zaś wśród tych, którzy deklarują chęć pozostania przeważają osoby w średnim wieku bądź starsze.

Pomimo bardzo wyraźnej zależności nie zastosowano testów istotności statystycznej, ponieważ powyższej analizie poddane zostały dwie niezależne grupy respondentów, wyselekcjonowanych ze względu na preferencje mieszkaniowe. **Zależność ta jest jednak bardzo wyraźna.**

Oprócz preferencji dotyczących miejsca zamieszkania, mieszkańców gminy Piaseczno zapytano również o to, czy w najbliższym czasie planują przeprowadzkę.

16,8% respondentów zadeklarowało, że w najbliższych latach planuje zmienić miejsce zamieszkania

Tabela krzyżowa pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania? *
miasto / wieś

		miasto / wieś		Ogółem	
		wieś	miasto		
pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?	nie	Liczebność	141	170	311
		%	87,0%	80,2%	83,2%
	tak	Liczebność	21	42	63
		%	13,0%	19,8%	16,8%
Ogółem		Liczebność	162	212	374
		%	100,0%	100,0%	100,0%

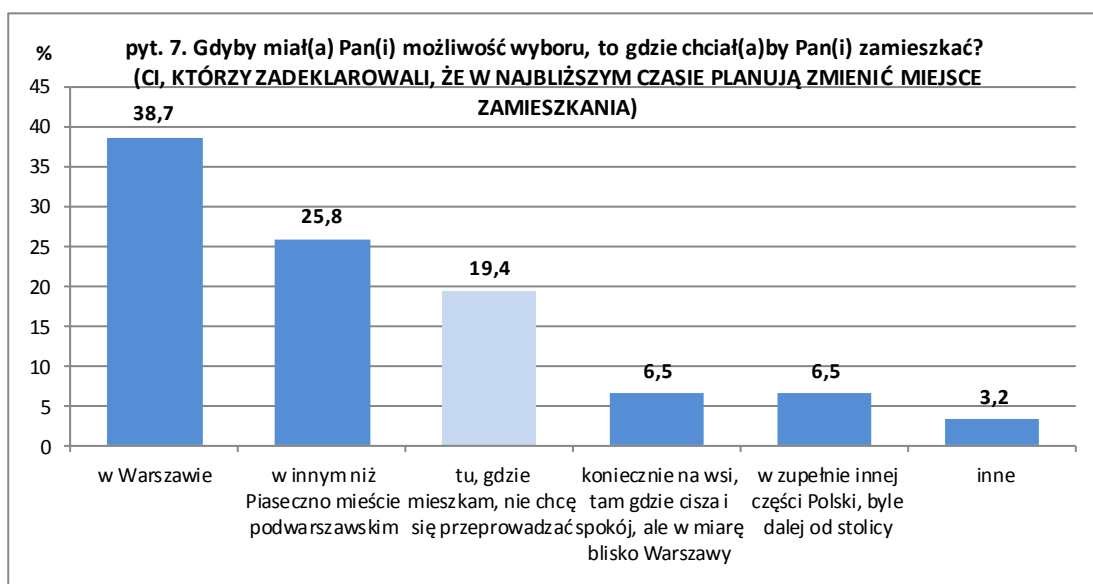
Miejsce zamieszkania nie różnicuje w sposób istotny statystycznie planów odnośnie zmiany miejsca zamieszkania.

Zapytani o powód przeprowadzki, respondenci udzielili następujących odpowiedzi:

powód planowanej przeprowadzki	liczba wskazań	powód planowanej przeprowadzki	liczba wskazań
uciążliwe dojazdy	8	bliżej pracy	1
za małe mieszkanie, złe warunki mieszkaniowe	8	jeśli syn się przeprowadzi to ja z nim do W-wy	1
usamodzielić się	4	brak przywiązania do miejsca zamieszkania	1
brzydota	4	powód osobisty	1
brak ciszy i spokoju, zbyt duże zagęszczenie mieszkańców, gwar	4	sąsiad	1
zła komunikacja	3	słaba oferta kulturalna	1
budowa domu	3	spółdzielnia	1
za pracą	3	brak perspektyw rozwoju gminy	1
zmiana stanu cywilnego, partner	3	względy zdrowotne	1
nic tu nie ma	2	chcę żyć w dużym mieście	1

powrót w rodzinne strony	2	bliżej Warszawy	1
mieszkać blisko morza	2	brak utwardzonej drogi, autobus PKS	1
brak parków / zieleni	2	zagrożenie powodziowe	1
daleko od znajomych	2	zła służba zdrowia	1
bliżej szkoły	2	korupcja władz	1
kiepskie drogi, chodniki, brak odśnieżania dróg zimą, brak telefonii, Internetu, infr. technicznej	2		

Wśród zapytanych byli tacy, którzy nie chcieliby się wyprowadzać poza gminę Piaseczno (pyt. 6.), ale podjęli już taką decyzję (pyt. 8.), ponieważ z różnych względów są do tego zmuszeni (za pracą, bo syn się przeprowadza, zmiana stanu cywilnego, partner...). Są też i tacy, którzy generalnie nie chcieliby się wyprowadzać, ale istnieje pewna niedogodność, której nie sposób obejść (np. brak ciszy i spokoju), a która przesądza o zmianie miejsca zamieszkania. Inni nie chcą się wyprowadzać poza gminę, ale zmieniają miejsce zamieszkania pozostając mieszkańcami tej gminy (budowa domu w bliższym bądź dalszym sąsiedztwie). W ankiecie nie znalazło się pytanie o to, dokąd respondent się przeprowadza. Niemniej jednak można przypuszczać, że miejsce to jest zbieżne z deklaracjami z pyt. 7. (choć pewności takiej nie ma).



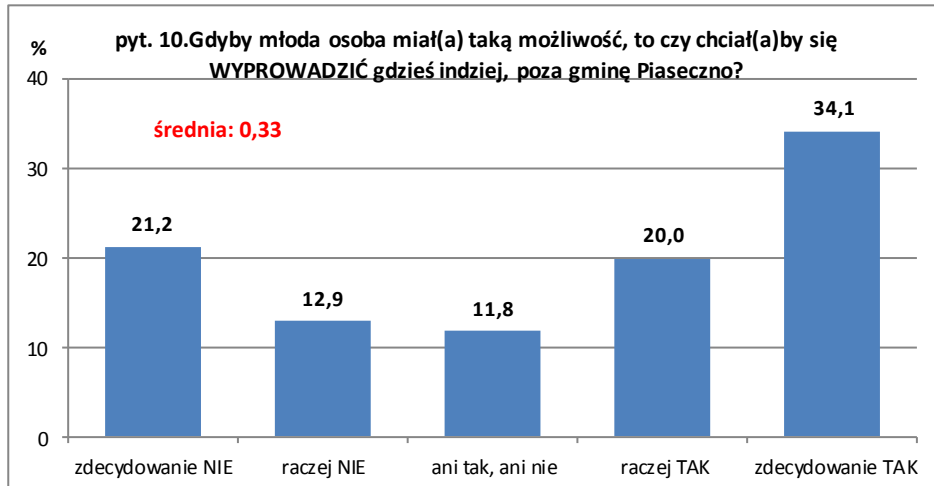
Osoby, które najchętniej pozostałyby tu, gdzie mieszkają (19,4% tych, którzy się przeprowadzają) to z pewnością ci, którzy w najbliższym czasie planują przeprowadzkę, choć nie do końca jej chcą.

Analizując preferencje mieszkaniowe można zaryzykować przypuszczenie, iż większości z tych, którzy planują zmianę miejsca zamieszkania prawdopodobnie przeniesie się do Warszawy bądź innego podwarszawskiego miasta (Uwaga! Wcale nie na wieś!).

Jeszcze ciekawszych wyników dostarcza analiza preferencji mieszkaniowych osób młodych, które planują w najbliższym czasie się usamodzielnąć.

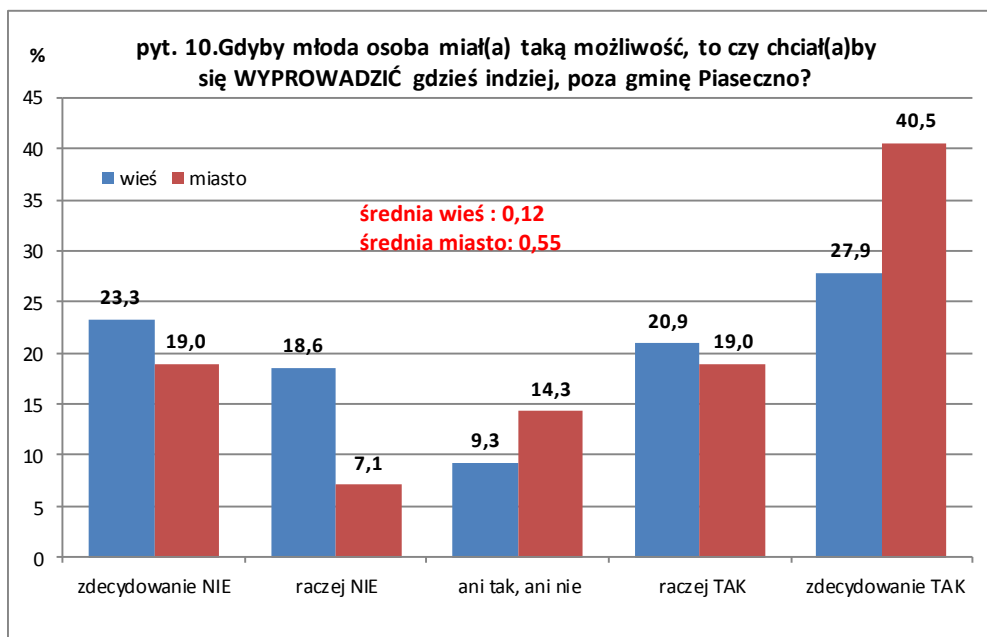
2.6. PREFERENCJE MIESZKANIOWE LUDZI MŁODYCH

27,1% respondentów przyznało, że w ich gospodarstwie domowym są młode osoby, które w niedalekiej przyszłości planują zamieszkać same.



Większość ludzi młodych, którzy w najbliższym czasie planują się usamodzielnąć zamierza wyprowadzić się poza gminę Piaseczno. Analizując ich preferencje należy jednak pamiętać o tym, że w ankiecie respondent występował w roli przedstawiciela gospodarstwa domowego i tym samym jedynie

zdawał relację z preferencji ludzi młodych. Interpretacja odpowiedzi na pyt. 10 i 11. powinna odbywać się zatem z pewną ostrożnością.

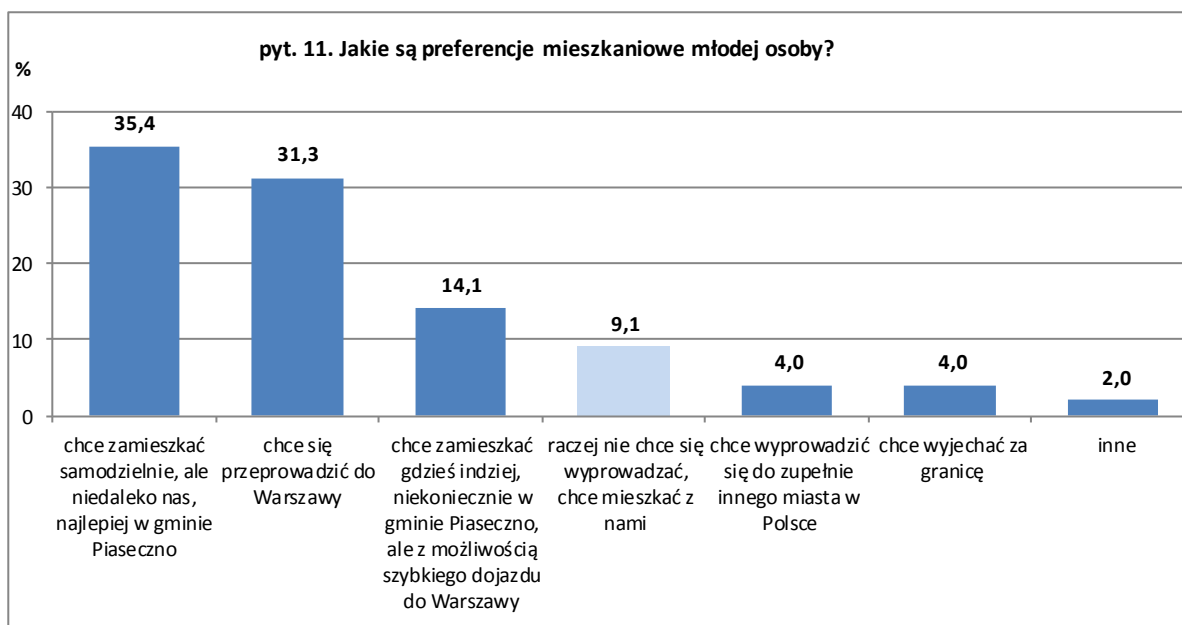


W porównaniu do mieszkańców wsi, młodzi mieszkańcy miasta wykazali większą skłonność do zamiany gminy Piaseczno na inną. Niestety, zależność ta okazała się nieistotna statystycznie (test t), choć z pewnością nie można jej ignorować.

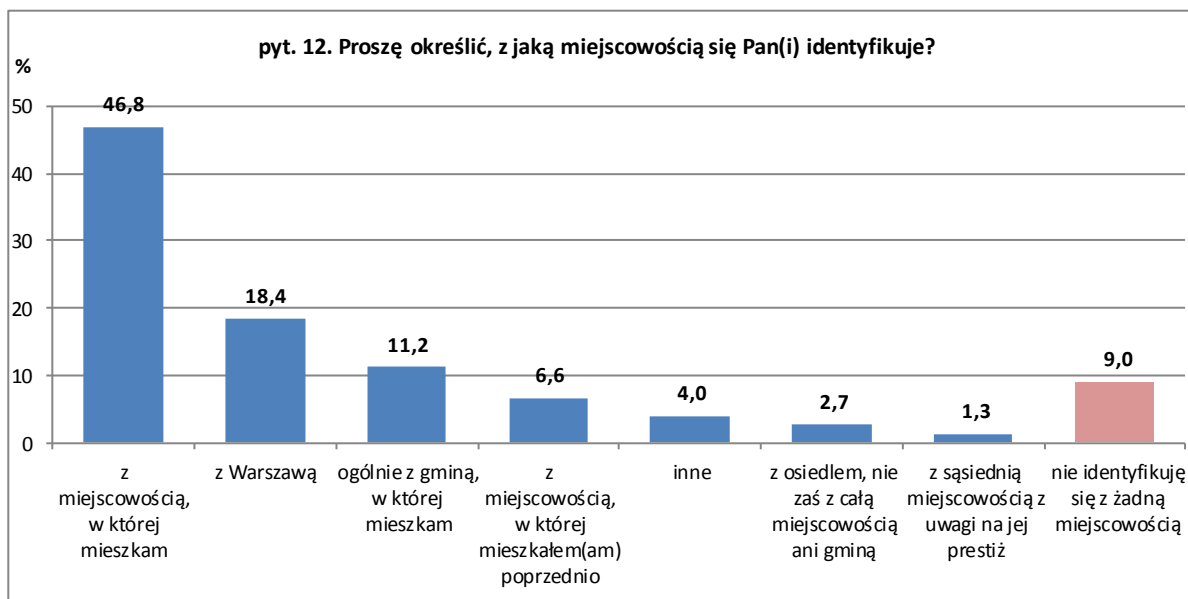
Respondenci zapytani o preferencje lokalizacyjne tych osób wskazywali głównie na mieszkanie bądź dom niedaleko domu rodzinnego bądź Warszawę (razem 66,7% wszystkich gospodarstw domowych, w których respondent zadeklarował chęć usamodzielnienia się młodego członka rodziny). Na trzecim miejscu pod względem liczby wskazań znalazła się lokalizacja z dobrym dojazdem do Warszawy.

Jedynie dwóch respondentów podało inny rodzaj lokalizacji przyszłego miejsca zamieszkania, a mianowicie „bliżej szkoły” i „obojętnie gdzie, byle bez rodziców”.

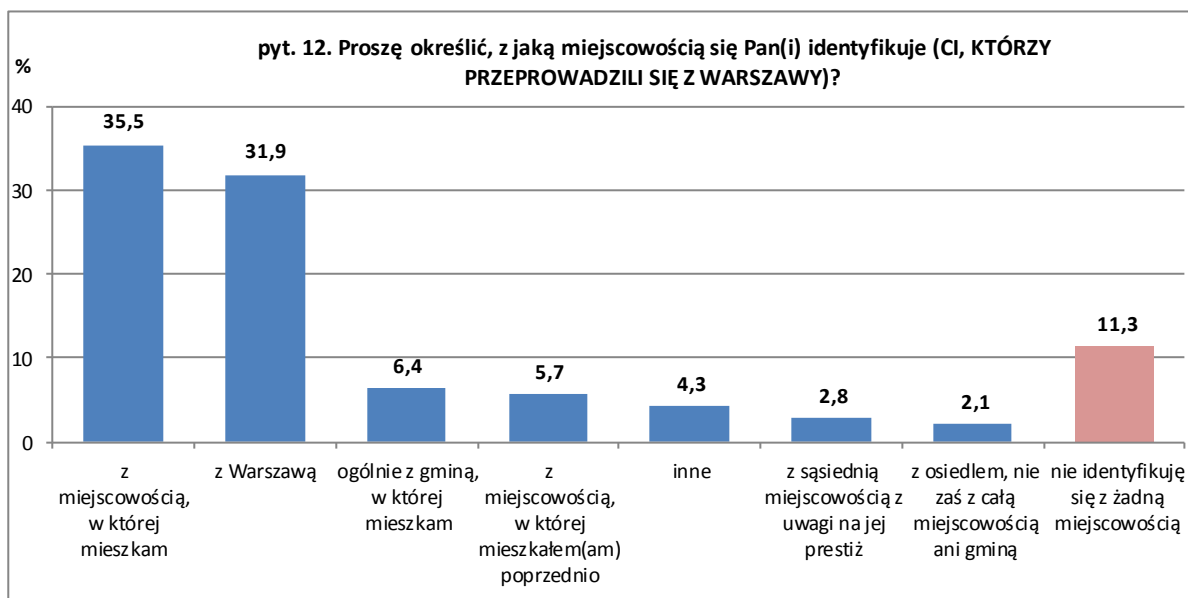
9,1% respondentów (9 osób) przyznało, że w gospodarstwie domowym są młode osoby, które chcą zamieszkać same, ale niekoniecznie wyprowadzając się. Być może w przypadku domów jednorodzinnych istnieje możliwość zamieszkania na oddzielnej kondygnacji, albo któreś z pytań zostało źle zadane bądź zrozumiane przez respondenta.



2.7. WIĘZI Z GMINĄ PIASECZNO

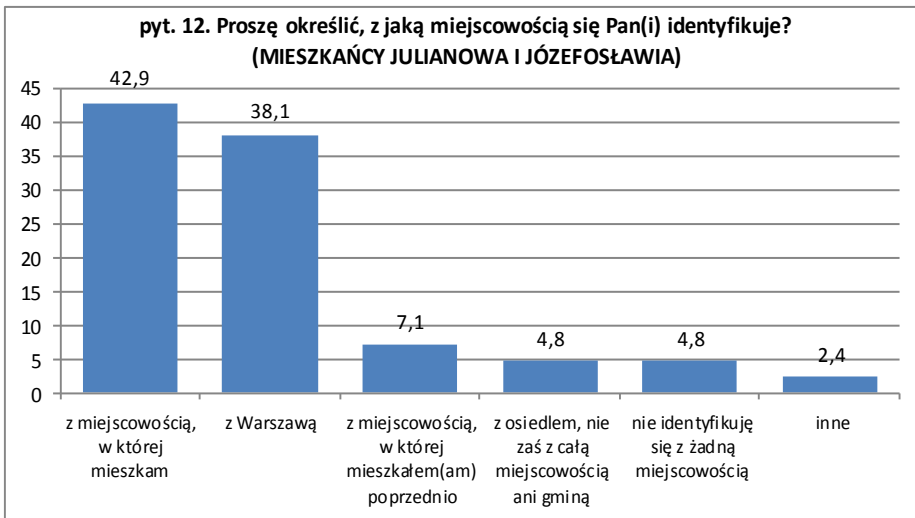


Blisko połowa mieszkańców identyfikuje się z miejscowością, w której mieszka. Na drugim miejscu znaleźli się ci, którzy czują się emocjonalnie związani z Warszawą, przy czym ich odsetek może być nieco wyższy z uwagi na to, że część mieszkańców, która identyfikuje się ze swoim poprzednim miejscem zamieszkania mieszkała właśnie w Warszawie. Pewności takiej jednak nie ma, ponieważ dla niektórych poprzednie miejsce zamieszkania wcale nie musi oznaczać miejsca, z którego przenieśli się do Piaseczna. Być może identyfikują się ze swoją miejscowością rodzinną. 9% respondentów nie identyfikuje się z żadną miejscowością ani gminą.

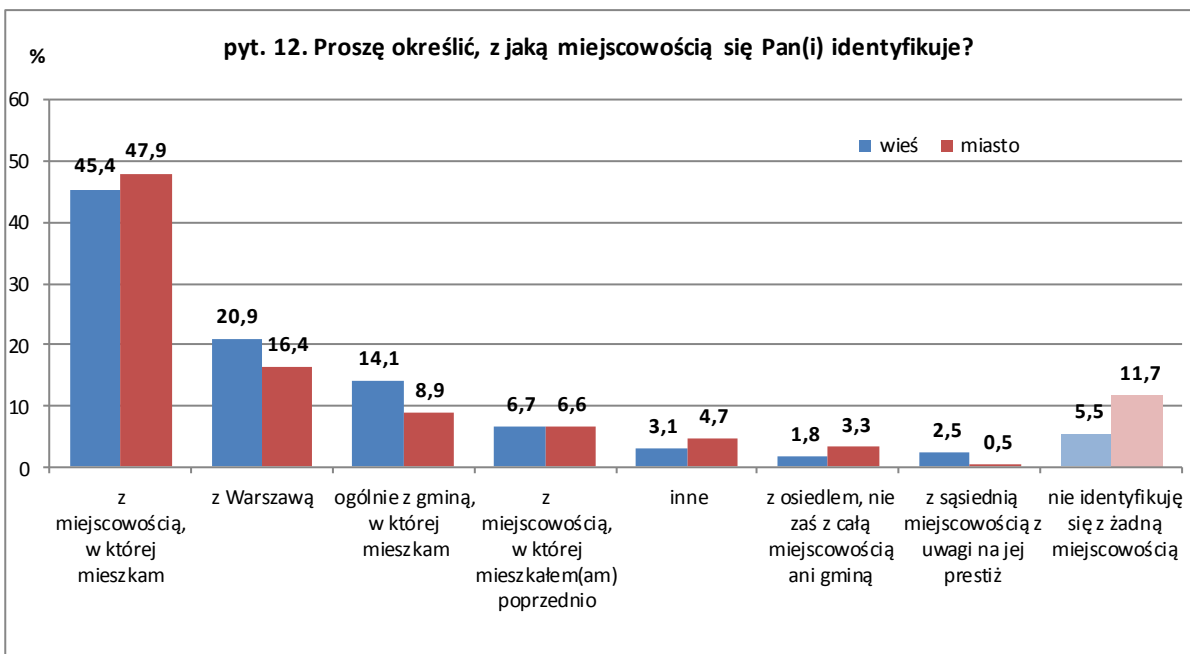


Jeśli uwzględnimy tylko tych, którzy do gminy Piaseczno przeprowadzili się z Warszawy, to okaże się, że niemal 1/3 z nich identyfikuje się z obecną miejscowością i niemal tyle samom z Warszawą. Jeśli do tych drugich dodamy tych, którzy identyfikują się z miejscowością, w której mieszkali poprzednio – zakładając, że mają na myśli Warszawę – to na Warszawę przypadnie aż 37,6% wszystkich wskazań.

Warto przy okazji zobaczyć, jakich odpowiedzi udzielili mieszkańcy Józefostawia i Julianowa.



Otóż, wbrew obawom, wśród mieszkańców Julianowa i Józefosławia wcale nie dominuje Warszawa, jako miejsca identyfikacji. Nie należy jednak zapominać, że próba nie jest reprezentatywna dla tych dwóch miejscowości, dlatego do uzyskanych wyników należy podchodzić z dużą ostrożnością.

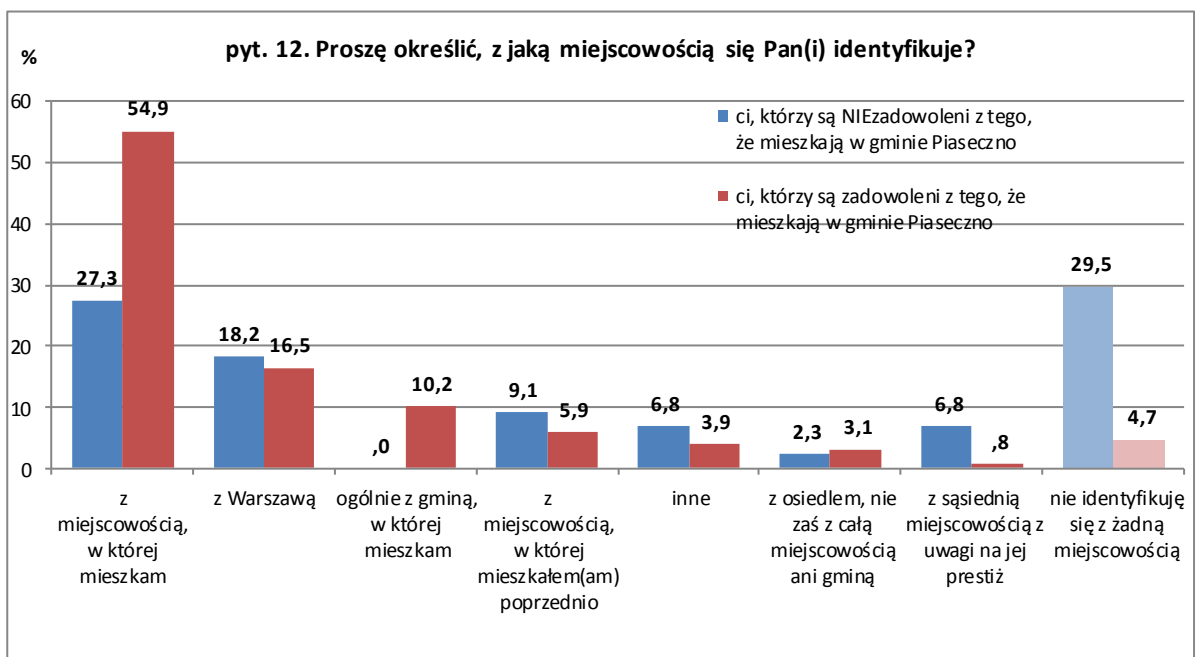
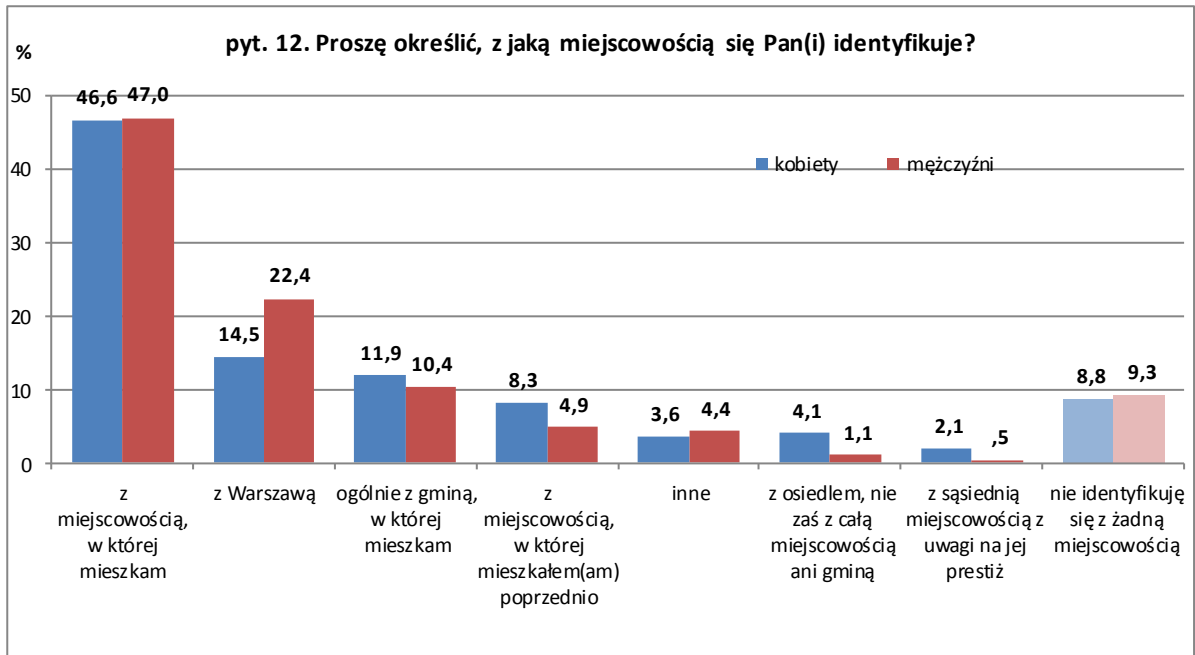


Miejsce zamieszkania nie różnicuje w sposób istotny statystycznie miejscowości, z którą identyfikują się piaseczanie (test chi-kwadrat).

Podobnie jest w przypadku płci.

Pewną zależność widać pomiędzy miejscem identyfikacji a poziomem zadowolenia. Nie zbadano wprawdzie poziomu istotności statystycznej owej zależności, ponieważ w analizie pominięto tych, którzy ani nie są zadowoleni ani niezadowoleni (środkowy punkt na skali od -2 do +2).

Okazuje się, że wśród osób zadowolonych (raczej lub bardzo) z gminy Piaseczno przeważa kategoria identyfikujących się z miejscowością, w której mieszkają, natomiast wśród tych, którzy do zadowolonych nie należą największy odsetek stanowią ci, którzy nie czują się emocjonalnie związani z żadną miejscowością.



Kolejne zmienne, których związek z miejscem identyfikacji warto sprawdzić to liczba lat zamieszkiwania w gminie oraz wiek respondentów. W obydwu przypadkach test istotności statystycznej chi-kwadrat nie został jednak zastosowany, ponieważ ponad 50% komórek w tabelach krzyżowych (w przypadku liczby lat zamieszkiwania w gminie nawet powyżej 60%) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

Poniżej zamieszczono obydwie tabele, w których na czerwono zaznaczono dwie najczęściej wybierane kategorie miejscowości, z którymi respondent się identyfikuje, a mianowicie miejscowość zamieszkania oraz Warszawę.

Z tabeli wynika, że **wraz z upływem czasu rośnie skłonność do identyfikowania się z miejscowością, w której się mieszka kosztem identyfikowania się z Warszawą.**

Tabela krzyżowa pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje? * pyt. 26. Ila ma Pan(i) lat?

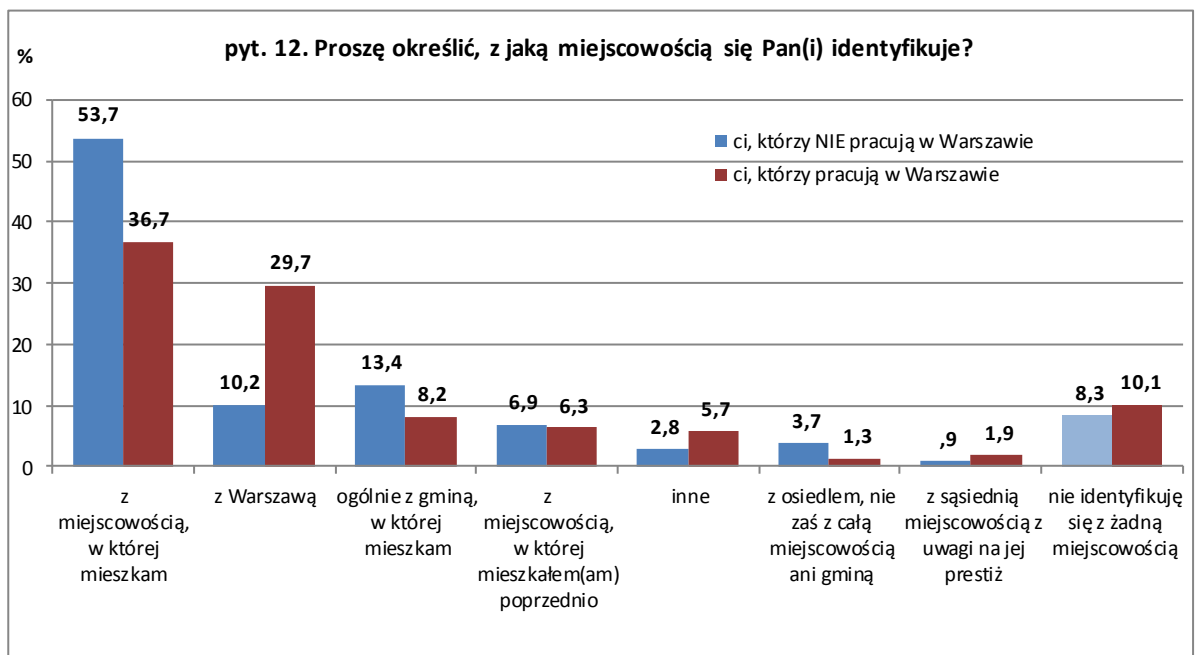
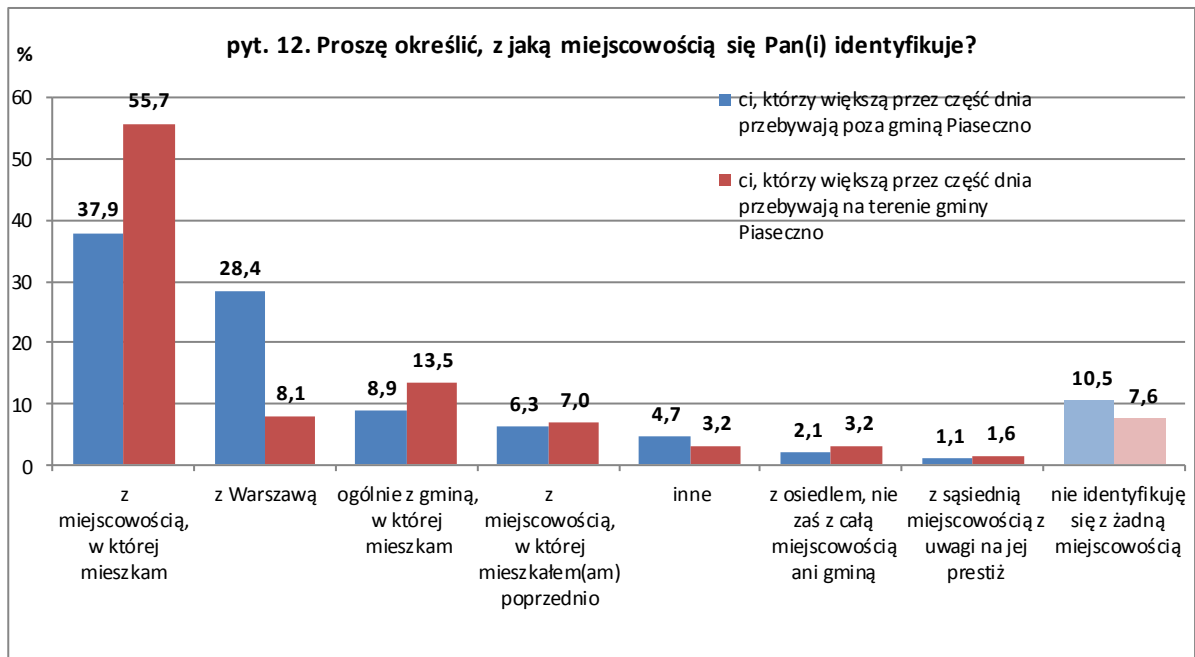
		pyt. 26. Ila ma Pan(i) lat?						Ogółem
		18-25 lat	26-35 lat	36-45 lat	46-55 lat	56-65 lat	powyżej 65 lat	
z Warszawą	Liczebność	12	18	20	5	7	5	67
	%	36,4%	20,7%	23,0%	7,6%	12,5%	11,9%	18,1%
z miejscowością, w której mieszkam	Liczebność	11	39	33	36	27	27	173
	%	33,3%	44,8%	37,9%	54,5%	48,2%	64,3%	46,6%
ogólnie z gminą, w której mieszkam	Liczebność	3	9	8	8	12	2	42
	%	9,1%	10,3%	9,2%	12,1%	21,4%	4,8%	11,3%
z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	Liczebność	0	0	4	1	0	0	5
	%	0,0%	0,0%	4,6%	1,5%	0,0%	0,0%	1,3%
z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	Liczebność	0	2	1	2	1	4	10
	%	0,0%	2,3%	1,1%	3,0%	1,8%	9,5%	2,7%
z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	Liczebność	3	9	7	4	0	2	25
	%	9,1%	10,3%	8,0%	6,1%	0,0%	4,8%	6,7%
inne	Liczebność	1	1	5	4	4	0	15
	%	3,0%	1,1%	5,7%	6,1%	7,1%	0,0%	4,0%
nie identyfikuję się z żadną miejscowością	Liczebność	3	9	9	6	5	2	34
	%	9,1%	10,3%	10,3%	9,1%	8,9%	4,8%	9,2%
Ogółem	Liczebność	33	87	87	66	56	42	371
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela krzyżowa pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje? * pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego w gminie Piaseczno?

		pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i)						Ogółem
		do 1 roku	1-3 lata	3-5 lat	5-10 lat	10-20 lat	powyżej 20 lat	
z Warszawą	Liczebność	3	10	12	19	12	13	69
	%	21,4%	37,0%	30,0%	29,7%	17,9%	7,9%	18,4%
z miejscowością, w której mieszkam	Liczebność	1	2	17	22	30	104	176
	%	7,1%	7,4%	42,5%	34,4%	44,8%	63,4%	46,8%
ogólnie z gminą, w której mieszkam	Liczebność	1	3	2	8	5	23	42
	%	7,1%	11,1%	5,0%	12,5%	7,5%	14,0%	11,2%
z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	Liczebność	0	0	1	1	2	1	5
	%	0,0%	0,0%	2,5%	1,6%	3,0%	0,6%	1,3%
z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	Liczebność	0	0	0	2	0	8	10
	%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	4,9%	2,7%
z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	Liczebność	5	6	2	6	3	3	25
	%	35,7%	22,2%	5,0%	9,4%	4,5%	1,8%	6,6%
inne	Liczebność	1	4	1	1	4	4	15
	%	7,1%	14,8%	2,5%	1,6%	6,0%	2,4%	4,0%
nie identyfikuję się z żadną miejscowością	Liczebność	3	2	5	5	11	8	34
	%	21,4%	7,4%	12,5%	7,8%	16,4%	4,9%	9,0%
Ogółem	Liczebność	14	27	40	64	67	164	376
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Istotna statystycznie (test chi-kwadrat) zależność istnieje pomiędzy miejscem identyfikacji a tym, gdzie respondent przebywa przez większą część dnia oraz miejscem pracy a miejscem identyfikacji.

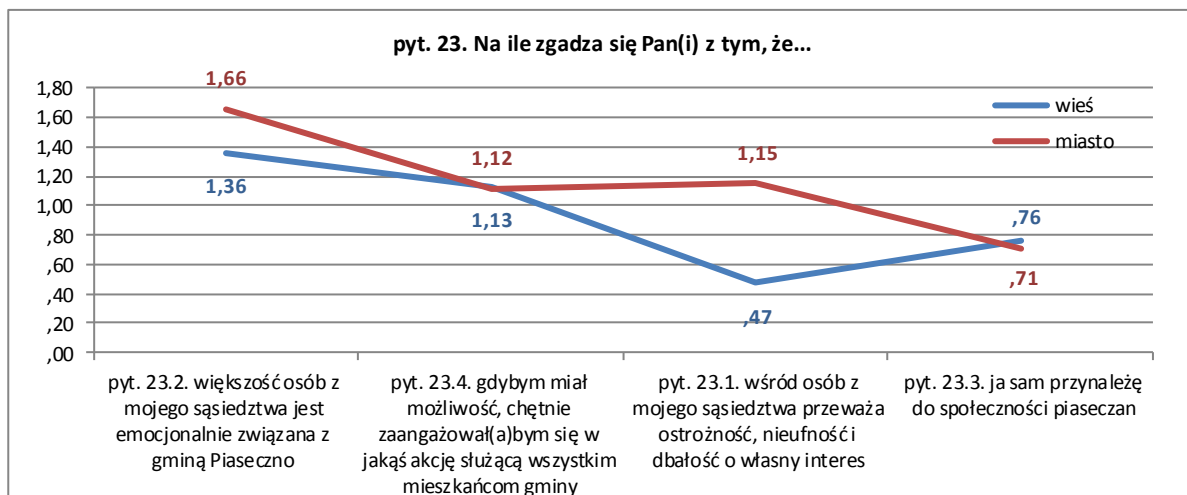
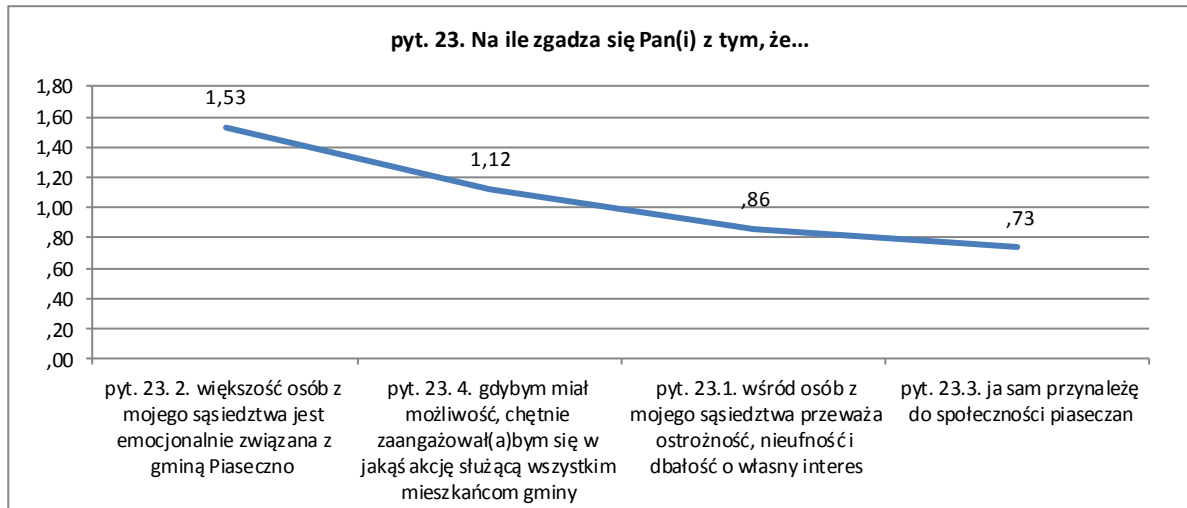
Z wykresów poniżej wynika, że **praca w Warszawie oraz fakt przebywania przez większą część dnia poza gminą sprzyjają identyfikacji z Warszawą, podczas gdy ograniczone kontakty ze stolicą skutkują silniejszymi więzami emocjonalnymi z miejscowością zamieszkania oraz ogólnie z gminą.**



Deklaracje odnośnie miejsca, z którym mieszkańcy się identyfikują warto zestawić z tym, jak postrzegają postawy innych. Okazuje się, że **nad wyraz wysoko oceniona została emocjonalna przynależność do gminy większości osób z sąsiedztwa** (ocena pomiędzy raczej a zdecydowanie się zgadzam), **wyżej nawet niż własne przywiązanie do społeczności piaseczan**. Niższe oceny owej przynależności mogą wynikać z tego, iż przynależność do społeczności piaseczan jest odbierana jako bardziej zdecydowana postawa niż emocjonalny związek z gminą, a być może po prostu mieszkańcy dostrzegają i doceniają aktywność innych na rzecz gminy.

O ile mieszkańcy zauważają związki emocjonalne swoje i innych z gminą Piaseczno, to już znacznie gorzej oceniają otwartość sąsiadów w relacjach międzyludzkich. Pytanie o ostrożność i nieufność w kontaktach ze współmieszkańcami jest pytaniem projektującym, co oznacza, że do oceny innych przykładamy własną miarę. Jeśli u sąsiadów dostrzegamy raczej nieufność i dbałość o własny interes, to sami również jesteśmy wyrazicielami takiej postawy.

Co ciekawe, zgadzając się z tym, że społeczność gminy jest raczej zamknięta na kontakty z innymi, mieszkańcy jednocześnie raczej deklarują gotowość do zaangażowania się w jakąś akcję służącą dobru wspólnemu. Dobra wola jest, ale być może w konfrontacji z nadarającą się okazją do tego, aby rzeczywiście się zaangażować okaże się ona jedynie pustą deklaracją, tym bardziej, że mieszkańcy raczej zgadzają się z tym, że wśród osób z sąsiedztwa (a więc również u nich samych) przeważa ostrożność i nieufność z kontaktach z innymi ludźmi.

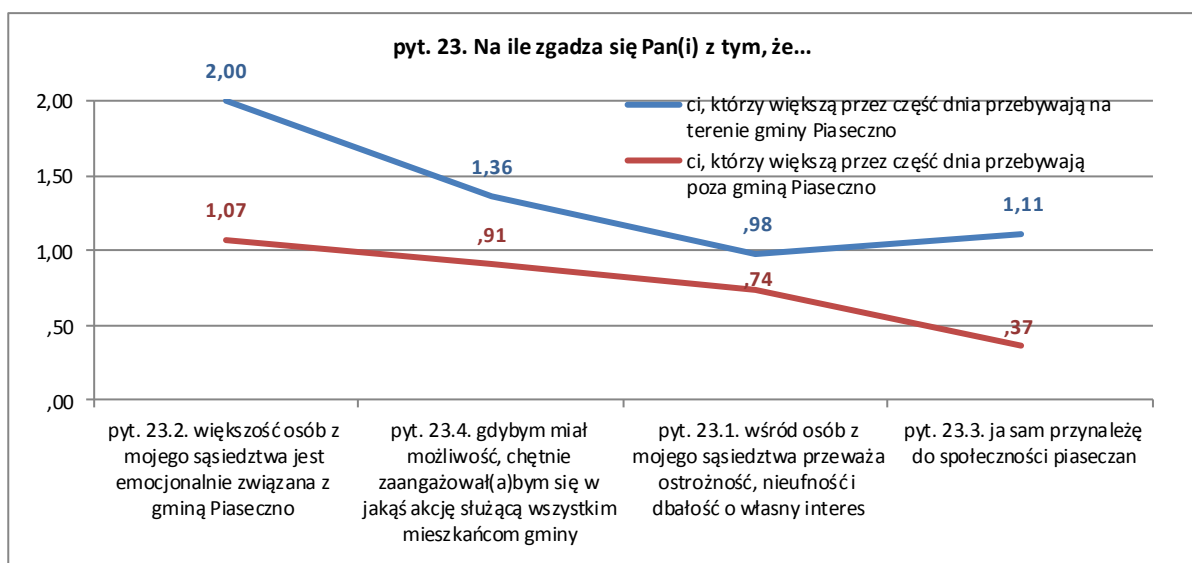
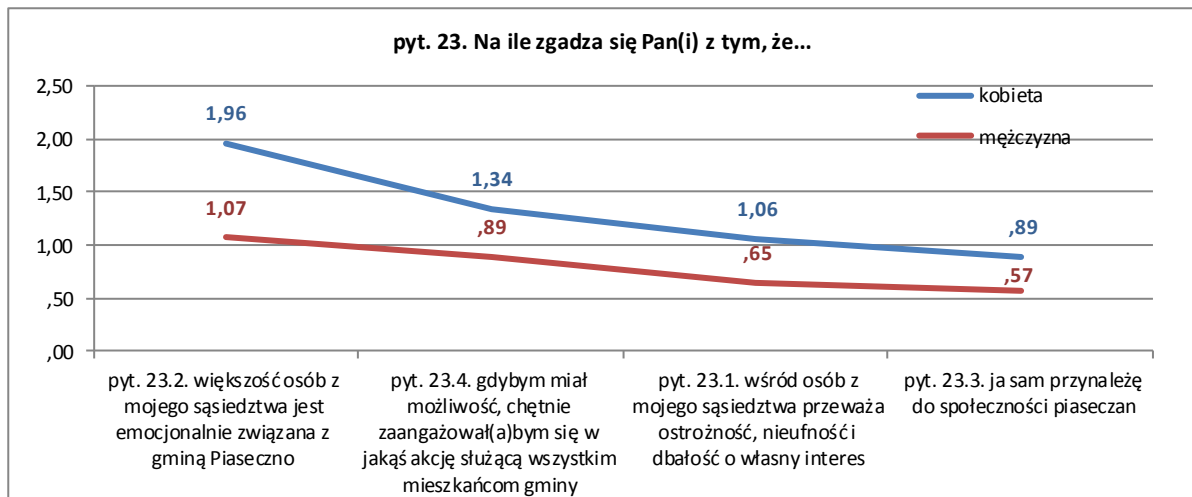


Istotną statystycznie różnicę w średnich ocenach w grupach wyodrębnionych ze względu na miejsce zamieszkania (test t) zidentyfikowano jedynie dla otwartości w relacjach z innymi ludźmi.

Okazuje się, że ostrożności, nieufności i dbałości o własny interes sprzyja zamieszkiwanie w mieście, prawdopodobnie ze względu na większą anonimowość w relacjach międzyludzkich.

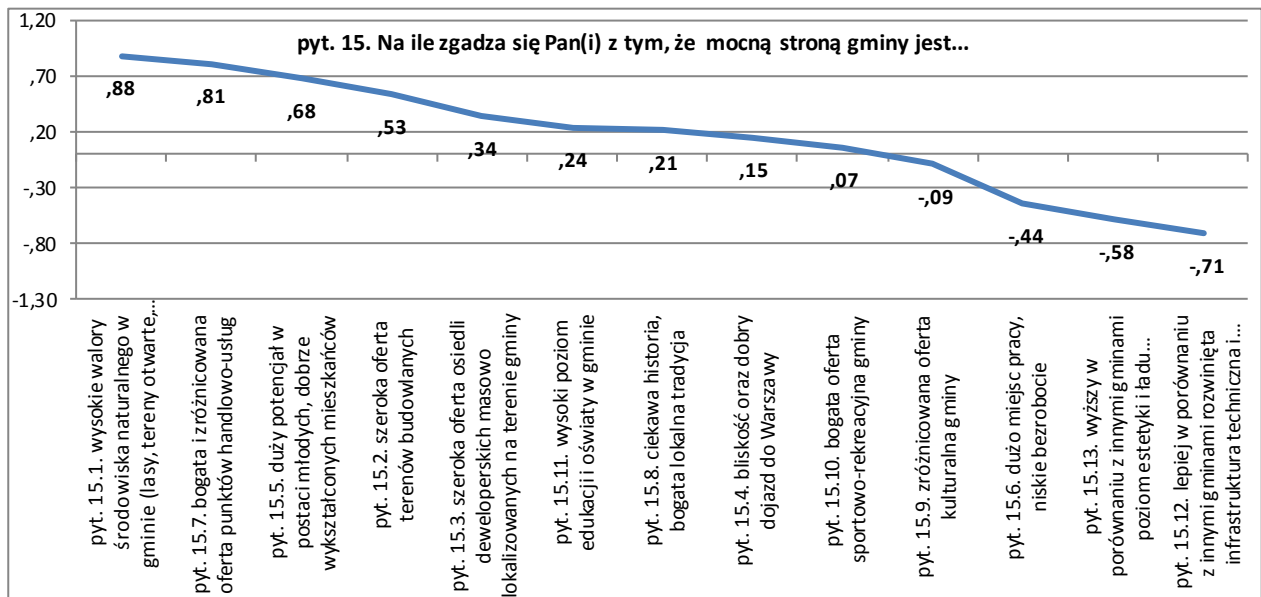
Kolejna istotna statystycznie różnica w średnich tym razem ze względu na płeć istnieje dla **oceny emocjonalnych związków z gminą wśród osób z sąsiedztwa (test t)**. Kobiety są bardziej skłonne dostrzegać takie związki. Ocena przez nie wystawiona jest bliska maksymalnej, co oznacza, że zdecydowanie zgadzają się one z tym, że u większości osób z ich sąsiedztwa istnieją emocjonalne więzi z gminą.

Warto zwrócić uwagę również na ocenę chęci zaangażowania się w jakąś akcję na rzecz wszystkich mieszkańców gminy. Tu również kobiety okazały się bardziej otwarte na tego typu działania i choć różnica średnich ocen dla kobiet i mężczyzn okazała się nieistotna, to jednak poziom istotności tylko nieznacznie przekroczył wartość graniczną 0,05 (test t).

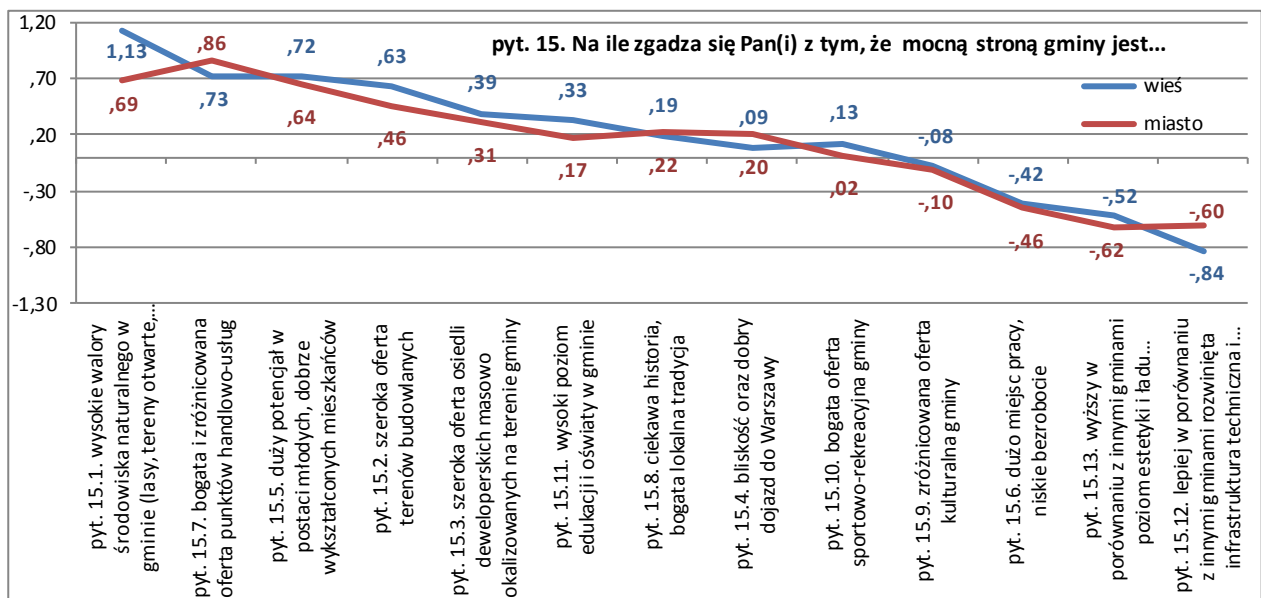


Ostatnią zmienną, która różnicuje oceny z pyt. 23. jest to, gdzie mieszkańcy spędzają większą część dnia. Istotne statystycznie różnice odnotowano dla pyt. 23.2. oraz 23.3.(test t), co oznacza, że **osoby dłużej przebywające na terenie gminy są bardziej skłonne dostrzegać wśród współmieszkańców emocjonalne związki z gminą, częściej też potwierdzają własną przynależność do społeczności piaseczan**. Dla pozostałych dwóch pytań istotność tylko nieznacznie przekroczyła poziom 0,05, co oznacza, że różnice w średnich (widoczne na wykresie) są bliskie tego, żeby uznać je za istotne statystycznie.

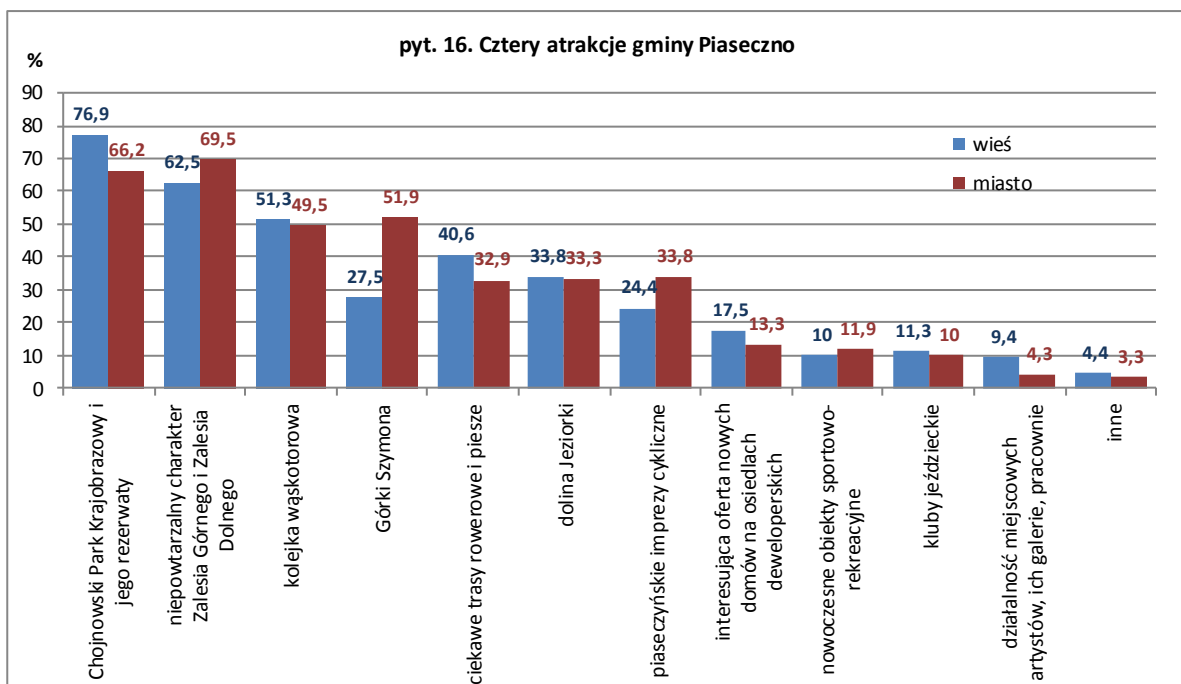
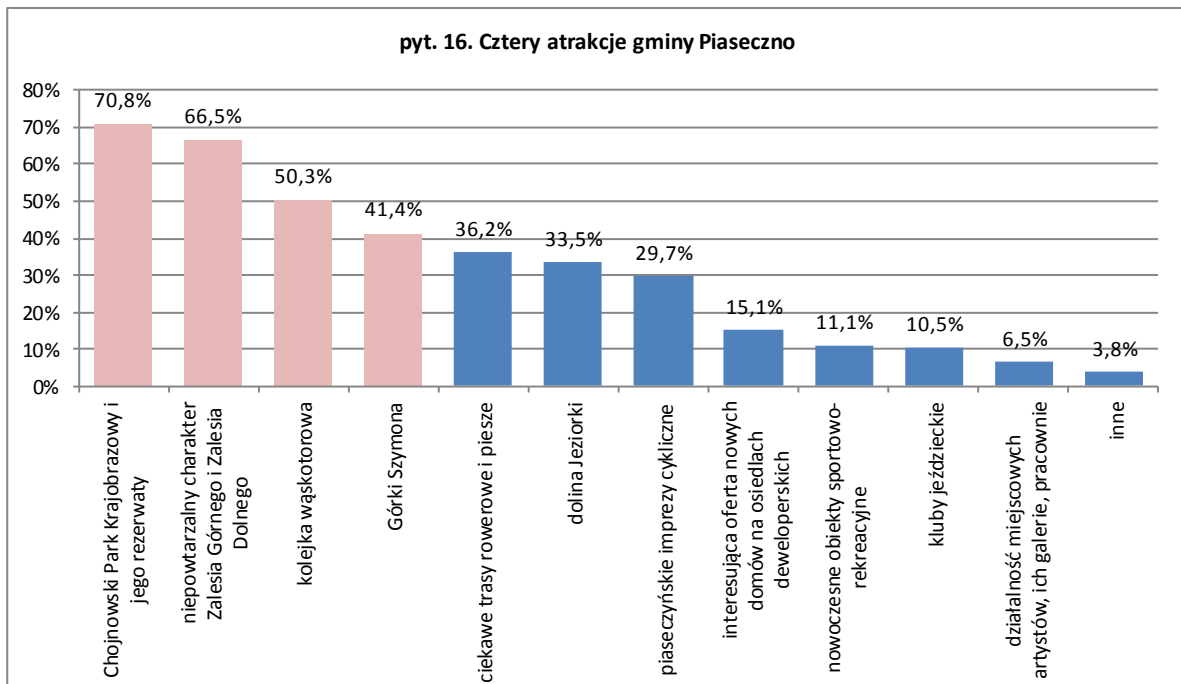
2.8. PERCEPCJA MOCNYCH STRON GMINY PIASECZNO



Mieszkańcy poproszeni o ocenę mocnych stron gminy potwierdzili, że są nimi przede wszystkim walory środowiska naturalnego oraz bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usługowych. Raczej nie zgadzają się natomiast z tym, że mocną stroną gminy jest lepiej niż gdzie indziej rozwinięta infrastruktura techniczna oraz wyższy poziom ładności i estetyki przestrzeni.



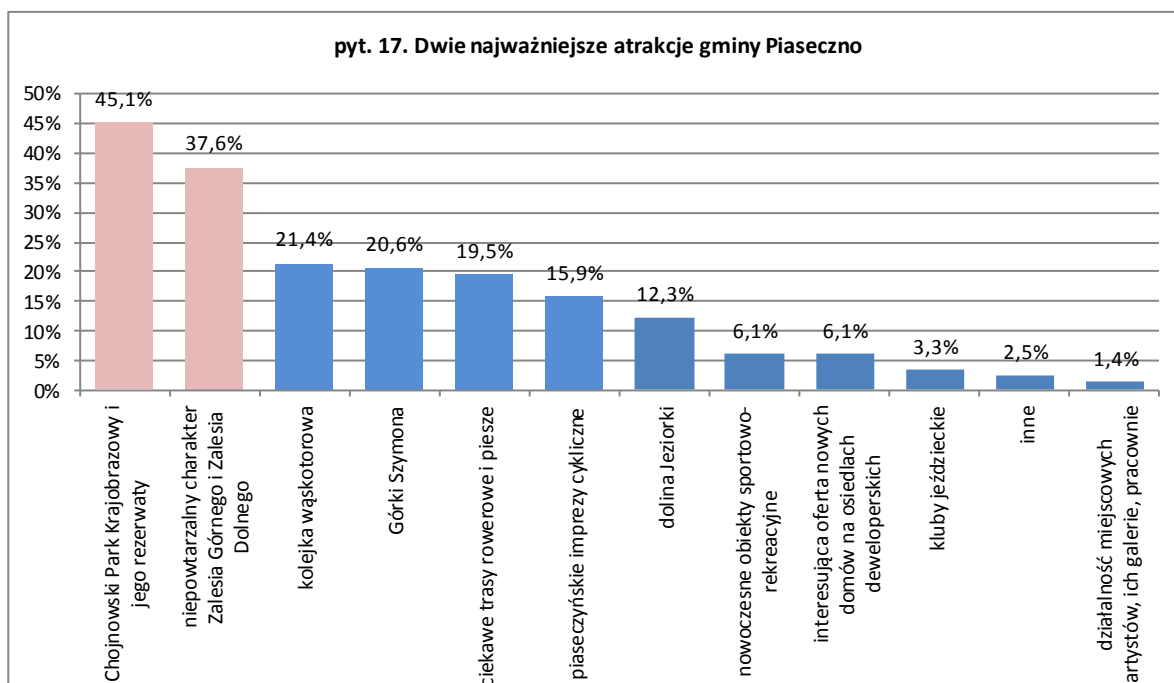
Z wykresu wynika, że jedynie ocena walorów środowiska naturalnego oraz poziomu rozwoju infrastruktury technicznej mogą być istotnie zróżnicowane ze względu na miejsce zamieszkania, w związku z tym tylko dla tych atutów zastosowano test t. Okazało się, że różnica w ocenach wystawionych przez mieszkańców wsi i miasta dla walorów przyrodniczych jako atutu gminy jest istotna statystycznie, natomiast wyższa ocena infrastruktury wśród mieszkańców miasta jest nieistotna statystycznie.



Mieszkańcy poproszeni o wskazanie czterech najważniejszych atrakcji gminy Piaseczno, którymi mogą pochwalić się przed innymi najczęściej wymieniali Chojnowski Park Krajobrazowy, niepowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Dolnego, kolejkę wąskotorową oraz Górki Szymona. Te cztery atrakcje można uznać za znaki rozpoznawcze gminy i z pewnością nie należy ich pomijać budując nową markę gminy i promując ją na zewnątrz.

Spośród tych, którzy wybrali kategorię odpowiedzi „inne, jakie” (tylko 14 osób), dwie osoby wskazały na Las Kabacki, a po jednym wskazaniu przypadło na: estetykę gminy, lasy, tereny zielone, stawy rybne, łąki, bogatą ofertę zajęć dla dzieci w Ośrodku Kultury, nowo wybudowany Dom Kultury, Przystanek Kultura, Festiwal Musica Clasica, klub Piwnica, plac z atrakcjami w Piasecznie, zrewitalizowane centrum oraz miłe sąsiedztwo.

Zawężając powyższą listę atrakcji do dwóch, mieszkańcy potwierdzili, że najwyżej cenią sobie Chojnowski Park Krajobrazowy oraz obydwa Zalesia.



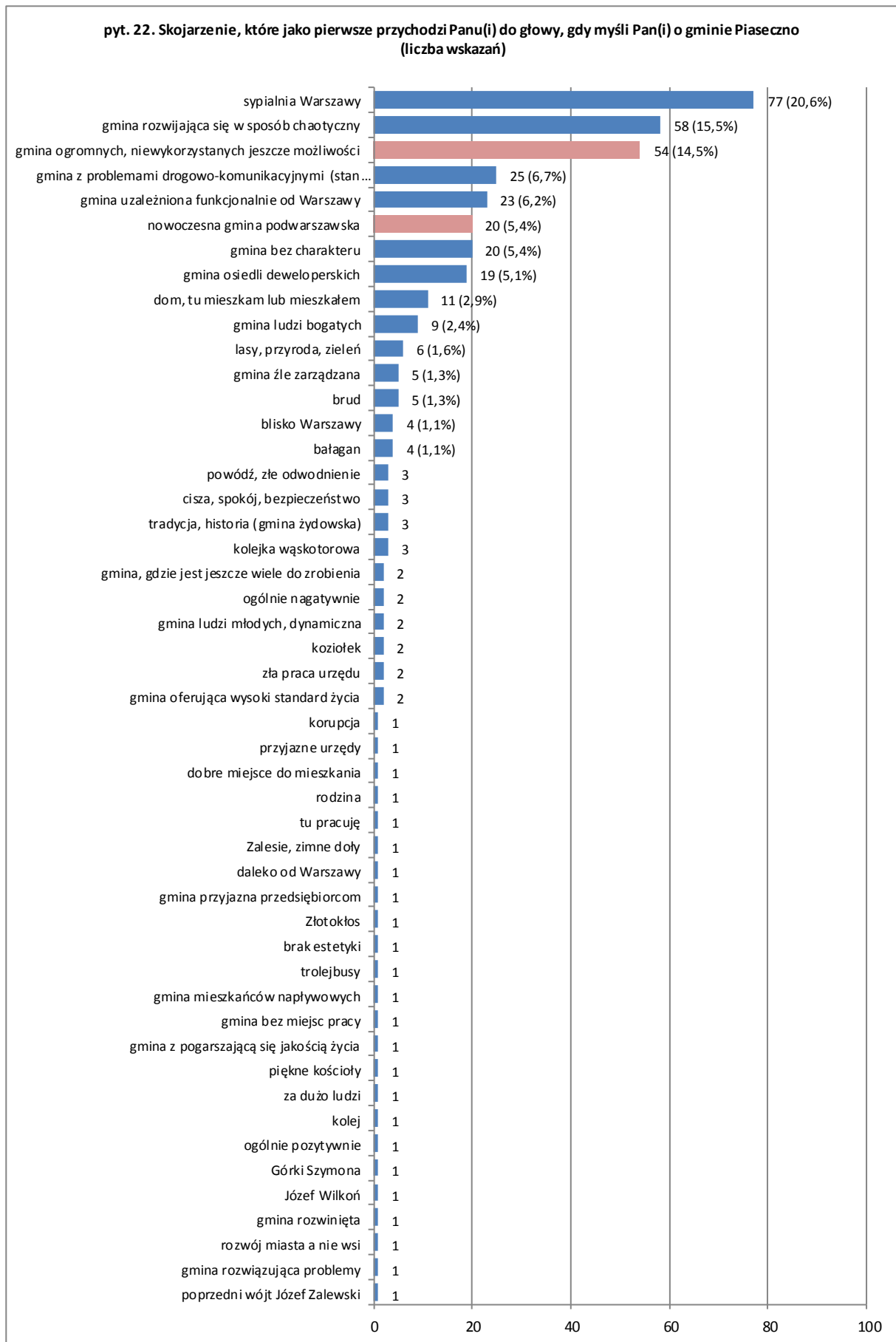
Analizując atrakcje gminy Piaseczno warto przy okazji przyjrzeć się także skojarzeniom, które gmina wywołuje w świadomości mieszkańców.

Z wykresu poniżej wynika, że gmina Piaseczno kojarzy się raczej negatywnie, jako gmina uzależniona od Warszawy (sypialnia Warszawy, gmina funkcjonalnie związana ze stolicą) i gmina nierozwiązanych problemów (chaos, problemy drogowo-komunikacyjne, gmina bez charakteru).

Atuty, które świadczą o wyjątkowości gminy znalazły się na dalszych pozycjach na liście skojarzeń, albo pojawiły w ogóle. Wniosek stąd taki, że **gmina rzeczywiście potrzebuje nowej marki, nowego znaku rozpoznawczego, który budziłby pozytywne emocje.**

Warto zwrócić uwagę na dwa skojarzenia, zaznaczone na wykresie kolorem różowym, a mianowicie „gmina ogromnych, niewykorzystanych możliwości” oraz „nowoczesna gmina podwarszawska”. Te dwa skojarzenia zostały wybrane łącznie przez 19,9% mieszkańców. Jako jedyne zdecydowanie należą do pozytywnych, ale nie niosą ze sobą żadnego konkretnego przekazu. Warto zatem wypełnić je treścią i być może na nich oprzeć strategię budowania marki gminy Piaseczno.

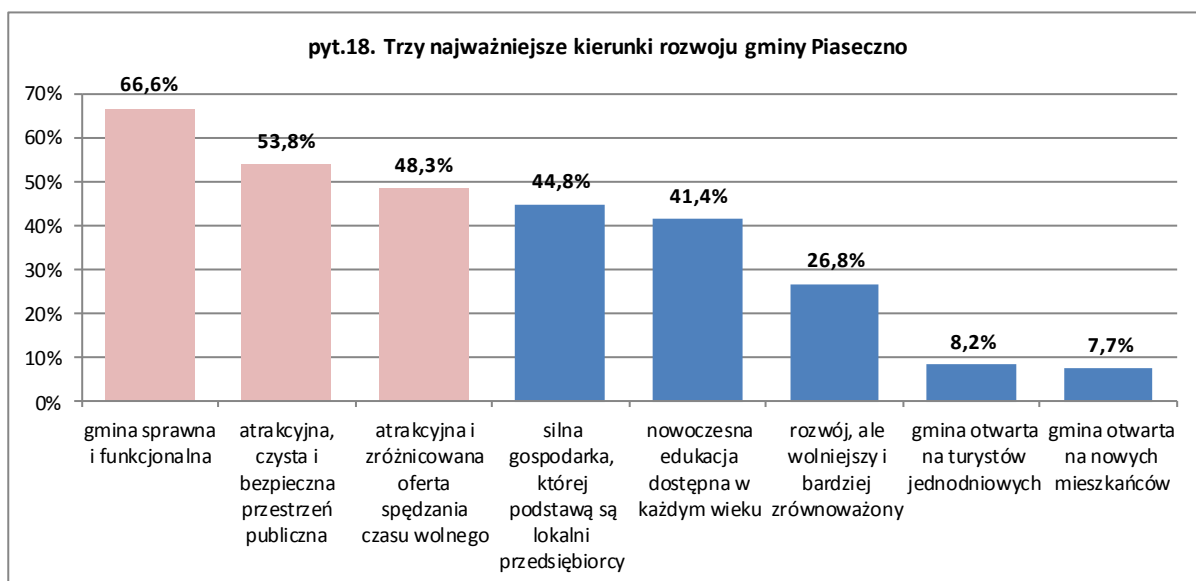
Zaprezentowane poniżej skojarzenia pozostają w pewnym związku z preferowanymi przez mieszkańców kierunkami rozwoju gminy (rozdział 2.9.).



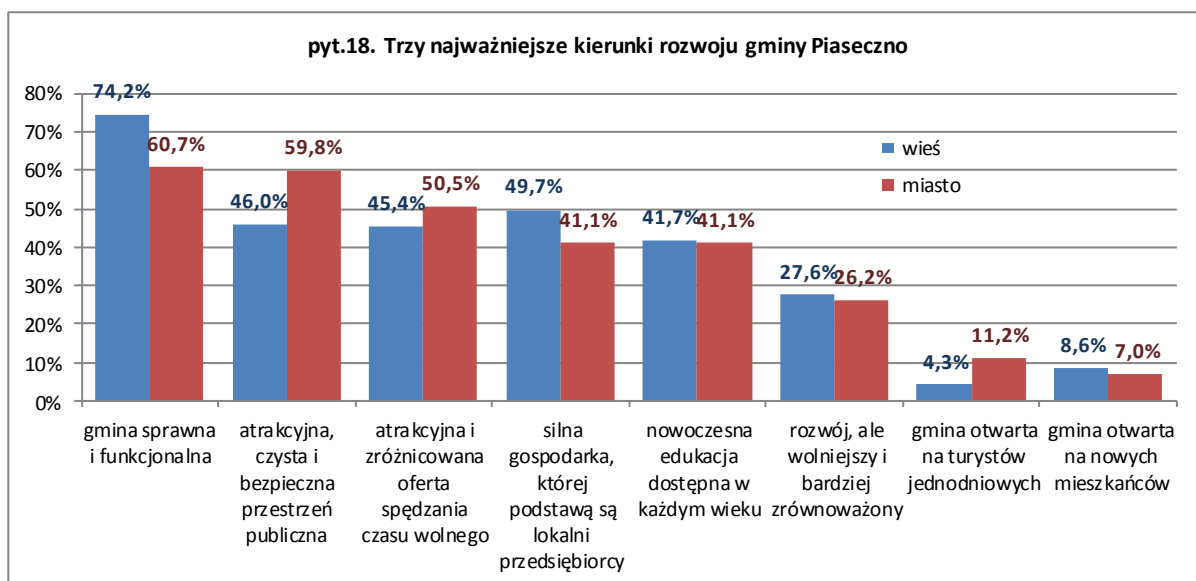
2.9. PREFEROWANE KIERUNKI ROZWOJU GMINY PIASECZNO

Jednym z ważniejszych pytań ankiety było wskazanie trzech, a w dalszej kolejności jednego najważniejszego kierunku rozwoju gminy. Respondenci wybierali spośród ośmiu zaproponowanych wariantów:

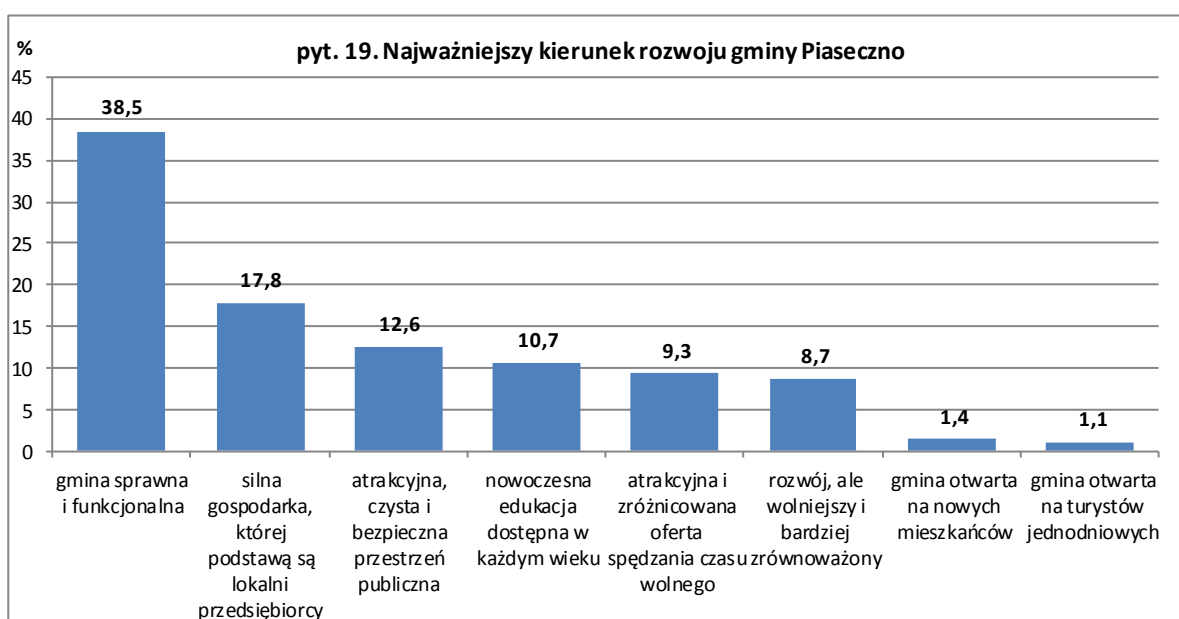
1. **Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy** (polityka podatkowa zachęcająca do prowadzenia na terenie gminy działalności gospodarczej, tworzenie nowych miejsc pracy, rozwój infrastruktury ...)
2. **Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku** (wysoki poziom szkolnictwa, dobrze wyposażone szkoły, interesująca oferta kierunków kształcenia, bogata oferta zajęć pozaszkolnych nie tylko dla dzieci i młodzieży)
3. **Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego** (parki rozrywki, boiska, baseny, ścieżki zdrowia, ścieżki rowerowe, muzea, punkty gastronomiczne...)
4. **Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna** (więcej zieleni, mniejszy ruch uliczny, czyste powietrze, zadbane skwery, mniej reklamy na ulicach)
5. **Gmina otwarta na nowych mieszkańców** (rozwój przede wszystkim funkcji mieszkaniowych, przeznaczanie kolejnych terenów pod budownictwo, przyciąganie bogatych mieszkańców, deweloperzy mile widziani)
6. **Gmina otwarta na turystów jednodniowych**, szukających ciekawych miejsc na spędzenie popołudnia czy weekendu (oferta sportowo-rekreacyjna, jakiej nie ma w sąsiednich gminach)
7. **Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony** (mniejszy przyrost liczby nowych mieszkańców, mniej terenów budowlanych, mniejszy ruch uliczny...)
8. **Gmina sprawna i funkcjonalna** (szybki i sprawny transport zbiorowy, dogodne połączenia z Warszawą i sąsiednimi gminami, dostęp do internetu, sprawna obsługa mieszkańców w urzędzie)



Mieszkańcy zapytani o trzy najważniejsze kierunki rozwoju gminy Piaseczno wskazali przede wszystkim na jej **sprawne funkcjonowanie** (kierunek nieco ważniejszy dla mieszkańców wsi); a w dalszej kolejności na **atrakcyjną, czystą i bezpieczną przestrzeń publiczną**, choć ten kierunek rozwoju okazał się bardziej popularny wśród mieszkańców miasta oraz na **atrakcyjną i zróżnicowaną ofertę spędzania czasu wolnego**. Kierunki nastawione na przyciąganie turystów jednodniowych oraz nowych mieszkańców znalazły najmniejsze poparcie wśród mieszkańców gminy.



Ponieważ kierunek rozwoju powinien być spójny dla całej gminy, zróżnicować go można jedynie dla samego miasta oraz terenów wiejskich, ale nie dla poszczególnych grup mieszkańców wyodrębnionych ze względu na cechy społeczno-demograficzne, dlatego nie ma potrzeby analizowania różnic w preferencjach w grupach wyodrębnionych ze względu na owe cechy.



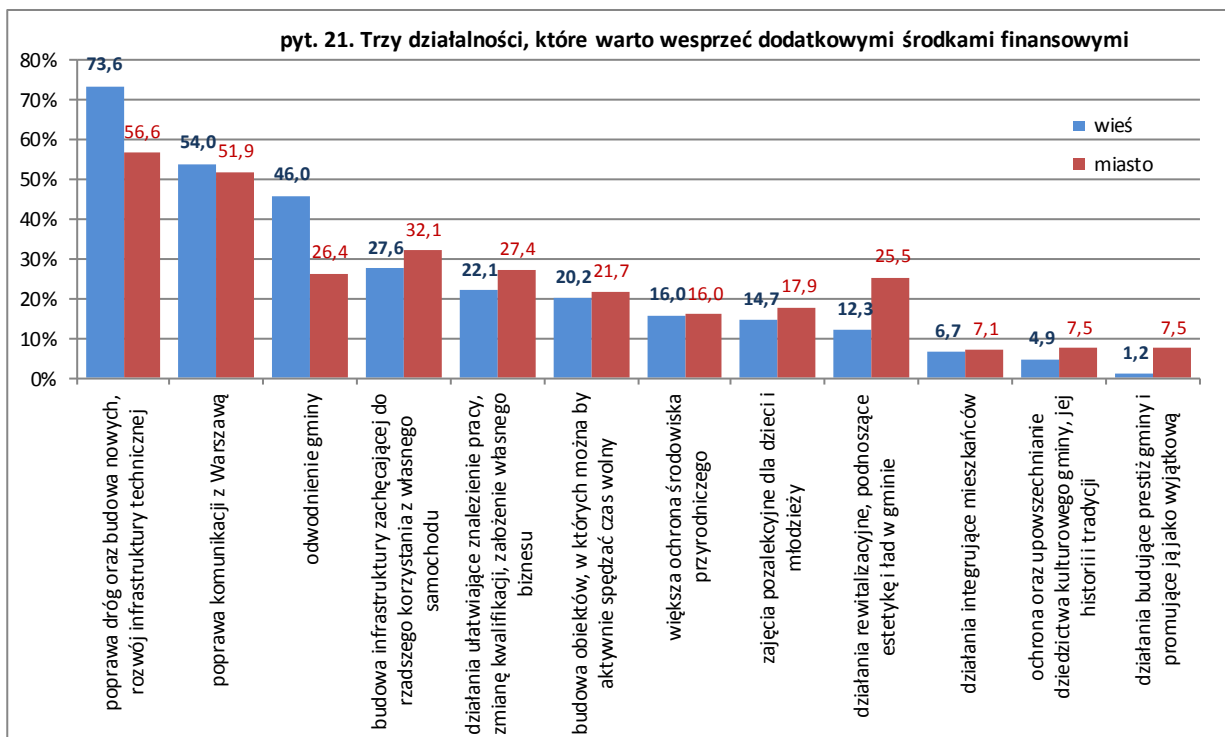
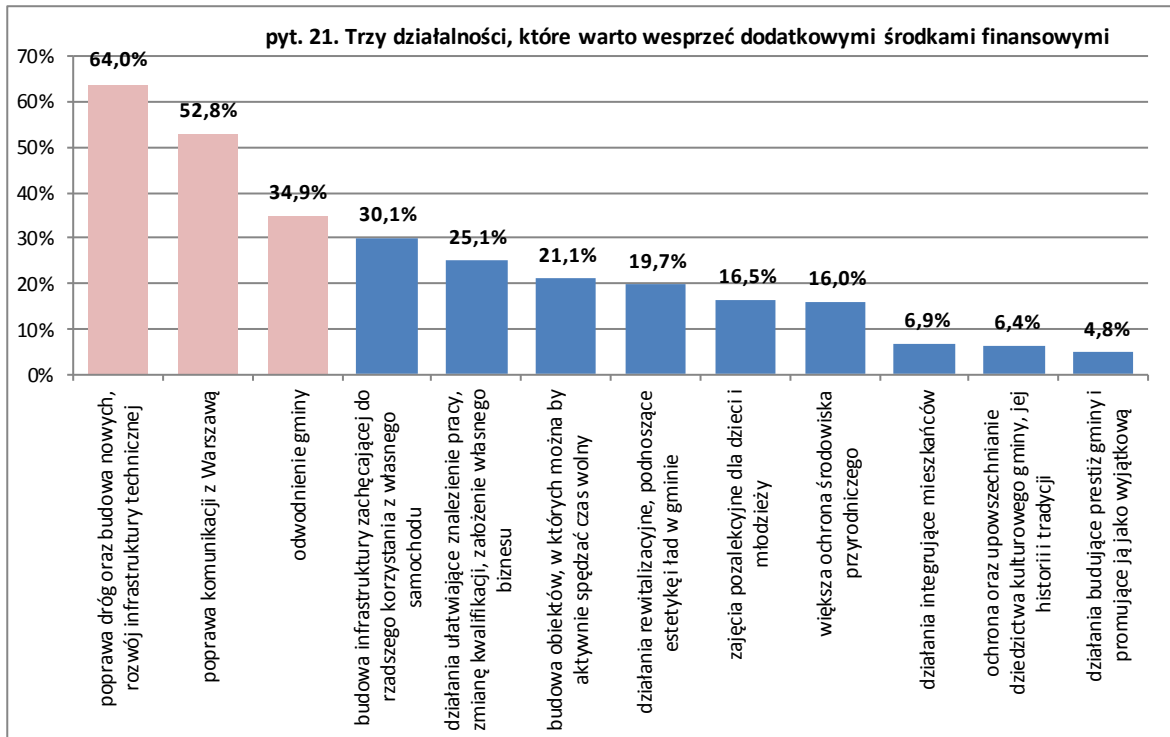
Odpowiedzi na pytanie o wskazanie jednego, najważniejszego kierunku rozwoju gminy Piaseczno potwierdzają preferencje mieszkańców, którzy niewątpliwie chcieliby żyć w sprawnej i funkcjonalnej gminie. Tym razem na drugim miejscu znalazła się silna gospodarka oparta na lokalnych przedsiębiorcach, a dopiero na trzecim atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna.

Widać zatem wyraźnie, że gmina Piaseczno nie ma szans na planowanie swojego rozwoju bez uwzględnienia silnego związku funkcjonalnego z Warszawą. Każda zmiana usprawniająca codzienne funkcjonowanie mieszkańców w większości przemieszczających się pomiędzy gminą Piaseczno a Warszawą poprawi wizerunek gminy i być może zatrzyma tych, którzy przy nadarzącej się okazji chętnie wyprowadziliby się gdzie indziej.

Pewną wskazówką przy wyznaczaniu kierunku rozwoju gminy może być wykaz działalności, które mieszkańcy najchętniej wsparliby dodatkowymi środkami finansowymi, gdyby mieli możliwość decydowania o ich rozdziale. Odpowiedzi na pyt. 21. potwierdzają funkcjonalny kierunek rozwoju gminy. Mieszkańcy przede wszystkim

chcieliby wesprzeć rozwój infrastruktury drogowej, technicznej, odwodnieni, a także połączenia komunikacyjne z Warszawą.

Odwodnienie gminy oraz rozwój infrastruktury drogowej i technicznej zdecydowanie częściej wybierane były przez mieszkańców terenów wiejskich, podczas gdy mieszkańcy miasta częściej niż mieszkańcy wsi wskazywali na działania rewitalizacyjne, podnoszenie ładu i estetyki w gminie.



2.10. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Gmina Piaseczno z racji swojego położenia względem Warszawy jest jedną z dynamiczniej rozwijających się gmin podwarszawskich. Proces ten będzie się w najbliższym czasie utrzymywał, choć jego tempo może ulec pewnemu wyhamowaniu.
2. Gmina Piaseczno to gmina ludzi młodych i jednocześnie napływowych, dobrze wykształconych, pracujących głównie w Warszawie. Nowi mieszkańcy osiedlają się zarówno na terenach wiejskich, jak i w mieście. Zjawisko to należy uznać za pozytywne, ponieważ dzięki niemu nie dochodzi do znacznego zróżnicowania w poziomie rozwoju kapitału ludzkiego pomiędzy poszczególnymi fragmentami gminy.
3. Przeprowadzając się do gminy Piaseczno obecni mieszkańcy oprócz niższych niż w stolicy cen nieruchomości podkreślali potrzebę ciszy, spokoju, bezpieczeństwa, sąsiedztwa przyrody. Żadne z tych kryteriów jednak, którymi kierowali się wybierając obecne miejsce zamieszkania nie kojarzy im się z gminą i nie składa się na jej wizerunek, choć mieszkańcy przyznają, że walory przyrodnicze są największym atutem gminy (Chojnowski Park Krajobrazowy). Z czasem aspekt funkcjonalny (a w zasadzie jego negatywne strony) bierze górę i stanowi najważniejszą składową wizerunku gminy, a jednocześnie jej największą bolączką. Nie da się zatem zbudować nowej marki Piaseczna nie uwzględniając tego, co dla ludzi najważniejsze w ich codziennym funkcjonowaniu. Należy jednak odwoływać się także do tych pierwotnych skojarzeń, które mają osoby nieznające dobrze gminy, a którym kojarzy się ona z bardzo przyjaznym dla człowieka środowiskiem mieszkaniowym.
4. Mieszkańcy gminy Piaseczno to w dużej części ludzie rozczarowani, dlatego co czwarta osoba przy nadarzającej się okazji chciałaby zmienić gminę, w której mieszka na inną. Aż 17% mieszkańców przyznało, że w najbliższym czasie planuje przeprowadzkę. Wśród najczęściej podawanych przyczyn takiej decyzji są czynniki wypychające z dotychczasowego miejsca zamieszkania. Problemy funkcjonalne mogą stać się zatem autentyczną bolączką gminy, przekładającą się na odpływ ludzi młodych i dynamicznych. Młodzi ludzie powinni być dla gminy przedmiotem szczególnej troski, ponieważ przejawiają oni zainteresowanie zmianą miejsca zamieszkania, najchętniej na Warszawę.
5. Mieszkańcy raczej zgadzają się z tym, że młodzi, dynamiczni, wykształceni ludzie są atutem gminy, choć kojarzy im się ona raczej z negatywnymi zjawiskami towarzyszącymi procesom rozwoju. Budując nową markę należy wziąć pod uwagę tych, których obecność może w przyszłości przełożyć się na rozwój gminy. Należy zacząć konkurować o mieszkańców z pobliską Warszawą oferując lepszy standard życia i skuteczne rozwiązywanie lokalnych problemów (w Warszawie idzie to często znacznie gorzej). Należy pamiętać o tym, że z jednej strony Warszawa traci swoich mieszkańców na rzecz Piaseczna, a z drugiej przejmuje (albo przejmie) tych, którzy za chwilę wejdą w wiek największej aktywności zawodowej.
6. Kierunek, z którego napływają nowi mieszkańcy Piaseczna, a także miejsce pracy, którym dla znaczącej części mieszkańców jest Warszawa sprawiają, że stolica staje poważnym konkurentem dla gminy o miejsce identyfikacji. Ponieważ gminę zamieszkują ludzie młodzi, a poczucie identyfikacji z miejscem zamieszkania rośnie wraz z upływem czasu, można stwierdzić, że gminie pilnie potrzebne są działania budujące poczucie tożsamości lokalnej. Sprzyjają temu wszelkiego rodzaju imprezy integracyjne, pobudzanie aktywności mieszkańców na rzecz dobra wspólnego, kultywowanie lokalnej tradycji, historii, a także wspólne budowanie produktu turystycznego oraz marki gminy, które łączyłyby atuty gminy, wyrażały potrzeby mieszkańców, a także proponowały coś niepowtarzalnego, czego z pewnością nie znajdziemy w Warszawie.
7. Ludzie młodzi nieodzownie kojarzą się z nowoczesnością, dynamiką, szerokimi możliwościami działania, kreatywnością. Skoro Piaseczno jest gminą ludzi młodych i taką chciałoby pozostać, to na takie cechy powinno postawić. Wszystko to na szczęście częściowo znajduje swoje odbicie w skojarzeniach, ja-

kie mają mieszkańcy z gminą Piaseczno. Te ogólne hasła warto jednak wypełnić konkretną treścią, odróżniającą tę gminę od innych. Zastanawiając się nad ową treścią nie należy zapominać o jej tradycji oraz tych elementach zagospodarowania gminy, które budują jej prestiż (np. Zalesie, kolejka wąskotorowa). A zatem nowe powinno się łączyć ze starym. Im większa różnorodność, a mniej unifikacji, tym większe szanse na to, że każdy znajdzie tu dla siebie coś odpowiedniego. Wspólna powinna pozostać jedynie wysoka jakość oraz funkcjonalność.

8. Pomimo tego, że mieszkańcy gminy Piaseczno należą do raczej zadowolonych z faktu zamieszkiwania w gminie, to jednakich oceny Piaseczna jako miejsca do życia są nieco bardziej umiarkowane. Na poziom zadowolenia wpływa bowiem szereg czynników niezależnych od warunków życia.
9. Najwięcej problemów mieszkańcom gminy przysparzają lokalne podtopienia po większych opadach deszczu (głównie mieszkańcom wsi), a także zła nawierzchnia dróg i chodników oraz brak miejsc parkingowych. Mieszkańcy narzekają też na problemy komunikacyjne z Warszawą. Myśląc o wydatkowaniu środków z budżetu na inwestycje, należy niewątpliwie zacząć nadrabiać zaległości infrastrukturalne. Być może warto zastanowić się nad kilkoma „spektakularnymi” inwestycjami remontowo-modernizacyjnymi, które zostałyby zauważone przez większość mieszkańców i które przy okazji poprawiłyby wizerunek władz lokalnych i udowodniły, że w gminie zachodzą pozytywne zmiany.
10. Dobrze by było, aby działalności inwestycyjnej gminy towarzyszyła kampania informacyjna. Mieszkańcy powinni być przekonani do sensowności podejmowanych przez gminę działań oraz ich kolejności. Tak duża i zróżnicowana gmina, jaką jest Piaseczno powinna wypracować własne skuteczne sposoby docierania z informacją. Lepsze informowanie mieszkańców może przyczynić się do złagodzenia niezadowolenia z tego, co dzieje się w gminie, a także udowodnić, że mieszkanie jest autentycznym podmiotem inicjatyw podejmowanych przez władze lokalne.
11. Wszystkie wymienione powyżej wnioski znajdują swój wyraz w odpowiedzi na pytanie o to, w jakim kierunku gmina Piaseczno powinna się rozwijać. Otóż, większość mieszkańców wskazała na jej sprawność i funkcjonalność. Obydwie te cechy niewątpliwie powinny odróżniać Piaseczno od Warszawy, ponieważ nie ma szans na osłabienie związków łączących obydwa miasta. Piaseczno może skutecznie konkurować ze stolicą jedynie o mieszkańców. Mieszkańcy chcą funkcjonować zarówno w Warszawie, jak i w Piasecznie: tam pracować, a tu mieszkać w przyjaznym środowisku, odpoczywać i być może korzystać z bogatej oferty handlowo-usługowej (którą zresztą docenili).

3. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

3.1. TABELE CZĘSTOŚCI

		miejscowość			
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Antoninów	1	,3	,3	,3
	Baszkówka	2	,5	,5	,8
	Bąkówka	1	,3	,3	1,1
	Bobrowiec	6	1,6	1,6	2,7
	Bogatki	3	,8	,8	3,4
	Chojnów	2	,5	,5	4,0
	Chylce	5	1,3	1,3	5,3
	Chyliczki	4	1,1	1,1	6,4
	Głusków	8	2,1	2,1	8,5
	Głusków Letnisko	3	,8	,8	9,3
	Gołków	2	,5	,5	9,8
	Gołków-Letnisko	4	1,1	1,1	10,9
	Grochowa	1	,3	,3	11,1
	Henryków - Urocze	3	,8	,8	11,9
	Jastrzębie	3	,8	,8	12,7
	Jazgarzew	4	1,1	1,1	13,8
	Jesówka	4	1,1	1,1	14,9
	Józefosław	35	9,3	9,3	24,1
	Julianów	7	1,9	1,9	26,0
	Kamionka	4	1,1	1,1	27,1
	Łbiska	2	,5	,5	27,6
	Mieszkowo	1	,3	,3	27,9
	Orzeszyn	1	,3	,3	28,1
	Piaseczno	204	54,1	54,1	82,2
	Piaseczno (Zalesie Dolne)	16	4,2	4,2	86,5
	Piława	2	,5	,5	87,0
	Robercin	1	,3	,3	87,3
	Runów	2	,5	,5	87,8
	Siedliska	2	,5	,5	88,3
	Szczaki	2	,5	,5	88,9
	Wola Gołkowska	3	,8	,8	89,7
	Wólka Kozodawska	6	1,6	1,6	91,2
	Wólka Pracka	1	,3	,3	91,5
	Zalesie Górne	18	4,8	4,8	96,3
	Złotokłós	7	1,9	1,9	98,1
	Żabieniec	7	1,9	1,9	100,0
	Ogółem		377	100,0	100,0

pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego w gminie Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 1 roku	14	3,7	3,7	3,7
	1-3 lata	27	7,2	7,2	10,9
	3-5 lat	40	10,6	10,6	21,5

5-10 lat	65	17,2	17,2	38,7
10-20 lat	67	17,8	17,8	56,5
powyżej 20 lat	164	43,5	43,5	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 2. Czy obecne miejsce zamieszkania jest Pana(i) pierwszym i jedynym jak dotąd?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	266	70,6	70,9	70,9
	tak	109	28,9	29,1	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3. Gdzie Pan(i) oraz członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego poprzednio mieszkaliście?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w tej samej miejscowości	13	3,4	5,0	5,0
	w Warszawie	142	37,7	54,2	59,2
	w innej miejscowości sąsiedniej należącej do gminy Piaseczno	20	5,3	7,6	66,8
	w innej podwarszawskiej miejscowości, poza gminą Piaseczno, ale w powiecie piaseczyńskim	18	4,8	6,9	73,7
	w innej podwarszawskiej miejscowości, poza gminą Piaseczno i poza powiatem piaseczyńskim	19	5,0	7,3	80,9
	w innym mieście położonym w znacznej odległości od Warszawy, poza strefą jej wpływów	31	8,2	11,8	92,7
	na wsi położonej w znacznej odległości od Warszawy, poza strefą jej wpływów	12	3,2	4,6	97,3
	w innym kraju	2	,5	,8	98,1
	inne	5	1,3	1,9	100,0
Ogółem	262	69,5	100,0		
Braki danych	Systemowe braki danych	115	30,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3.2. dzielnica Warszawy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Bemowo	3	,8	2,4	2,4
	Białołęka	2	,5	1,6	4,0
	Bielany	3	,8	2,4	6,5
	Mokotów	34	9,0	27,4	33,9
	Ochota	6	1,6	4,8	38,7
	Praga	2	,5	1,6	40,3
	Praga Południe	8	2,1	6,5	46,8
	Praga Północ	1	,3	,8	47,6
	Śródmieście	8	2,1	6,5	54,0
	Targówek	4	1,1	3,2	57,3

	Ursynów	35	9,3	28,2	85,5
	Wawer	5	1,3	4,0	89,5
	Włochy	2	,5	1,6	91,1
	Wola	5	1,3	4,0	95,2
	Żoliborz	6	1,6	4,8	100,0
	Ogółem	124	32,9	100,0	
Braki danych		244	64,7		
	kilka dzielnic	9	2,4		
	Ogółem	253	67,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3.9. poprzednie miejsce zamieszkania: inne, jakie

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	369	97,9	97,9	97,9
Moskwa	1	,3	,3	98,1
Pniewy	1	,3	,3	98,4
Powiat sochaczewski	1	,3	,3	98,7
Ukraina	1	,3	,3	98,9
Warszawa, Gdańsk, Mazury	1	,3	,3	99,2
województwo mazowieckie	1	,3	,3	99,5
Wrocław	1	,3	,3	99,7
Ziemie Lwowskie, Poznań, Warszawa	1	,3	,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
w ogóle nieważne	39	10,3	15,9	15,9
raczej nieważne	13	3,4	5,3	21,1
ani ważne, ani nieważne	25	6,6	10,2	31,3
raczej ważne	59	15,6	24,0	55,3
bardzo ważne	110	29,2	44,7	100,0
Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych				
nie wiem	5	1,3		
Systemowe braki danych	126	33,4		
Ogółem	131	34,7		
Ogółem	377	100,0		

pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
w ogóle nieważne	94	24,9	38,7	38,7
raczej nieważne	23	6,1	9,5	48,1
ani ważne, ani nieważne	37	9,8	15,2	63,4
raczej ważne	31	8,2	12,8	76,1
bardzo ważne	58	15,4	23,9	100,0
Ogółem	243	64,5	100,0	
Braki danych				
nie wiem	7	1,9		
Systemowe braki danych	127	33,7		
Ogółem	134	35,5		

pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	94	24,9	38,7	38,7
	raczej nieważne	23	6,1	9,5	48,1
	ani ważne, ani nieważne	37	9,8	15,2	63,4
	raczej ważne	31	8,2	12,8	76,1
	bardzo ważne	58	15,4	23,9	100,0
	Ogółem	243	64,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	7	1,9		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	134	35,5		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	67	17,8	27,3	27,3
	raczej nieważne	20	5,3	8,2	35,5
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	13,1	48,6
	raczej ważne	57	15,1	23,3	71,8
	bardzo ważne	69	18,3	28,2	100,0
	Ogółem	245	65,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	132	35,0		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	38	10,1	15,4	15,4
	raczej nieważne	23	6,1	9,3	24,7
	ani ważne, ani nieważne	50	13,3	20,2	44,9
	raczej ważne	64	17,0	25,9	70,9
	bardzo ważne	72	19,1	29,1	100,0
	Ogółem	247	65,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	130	34,5		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	59	15,6	24,2	24,2
	raczej nieważne	32	8,5	13,1	37,3
	ani ważne, ani nieważne	59	15,6	24,2	61,5
	raczej ważne	57	15,1	23,4	84,8
	bardzo ważne	37	9,8	15,2	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	

Braki danych	nie wiem	6	1,6	
	Systemowe braki danych	127	33,7	
	Ogółem	133	35,3	
Ogółem		377	100,0	

pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	26	6,9	10,6	10,6
	raczej nieważne	10	2,7	4,1	14,6
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	13,0	27,6
	raczej ważne	65	17,2	26,4	54,1
	bardzo ważne	113	30,0	45,9	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	126	33,4		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	28	7,4	11,3	11,3
	raczej nieważne	11	2,9	4,4	15,7
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	12,9	28,6
	raczej ważne	62	16,4	25,0	53,6
	bardzo ważne	115	30,5	46,4	100,0
	Ogółem	248	65,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	129	34,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	29	7,7	11,8	11,8
	raczej nieważne	6	1,6	2,4	14,2
	ani ważne, ani nieważne	36	9,5	14,6	28,9
	raczej ważne	48	12,7	19,5	48,4
	bardzo ważne	127	33,7	51,6	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	6	1,6		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	25	6,6	10,2	10,2
	raczej nieważne	5	1,3	2,0	12,3

	ani ważne, ani nieważne	52	13,8	21,3	33,6
	raczej ważne	79	21,0	32,4	66,0
	bardzo ważne	83	22,0	34,0	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	6	1,6		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	133	35,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	84	22,3	34,4	34,4
	raczej nieważne	27	7,2	11,1	45,5
	ani ważne, ani nieważne	65	17,2	26,6	72,1
	raczej ważne	42	11,1	17,2	89,3
	bardzo ważne	26	6,9	10,7	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	133	35,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	67	17,8	27,1	27,1
	raczej nieważne	24	6,4	9,7	36,8
	ani ważne, ani nieważne	53	14,1	21,5	58,3
	raczej ważne	46	12,2	18,6	76,9
	bardzo ważne	57	15,1	23,1	100,0
	Ogółem	247	65,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	130	34,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	74	19,6	30,1	30,1
	raczej nieważne	34	9,0	13,8	43,9
	ani ważne, ani nieważne	68	18,0	27,6	71,5
	raczej ważne	46	12,2	18,7	90,2
	bardzo ważne	24	6,4	9,8	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	62	16,4	25,9	25,9
	raczej nieważne	29	7,7	12,1	38,1
	ani ważne, ani nieważne	65	17,2	27,2	65,3
	raczej ważne	59	15,6	24,7	90,0
	bardzo ważne	24	6,4	10,0	100,0
	Ogółem	239	63,4	100,0	
Braki danych	nie wiem	10	2,7		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	138	36,6		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	31	8,2	13,0	13,0
	raczej nieważne	6	1,6	2,5	15,5
	ani ważne, ani nieważne	35	9,3	14,7	30,3
	raczej ważne	69	18,3	29,0	59,2
	bardzo ważne	97	25,7	40,8	100,0
	Ogółem	238	63,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	139	36,9		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	117	31,0	49,4	49,4
	raczej nieważne	4	1,1	1,7	51,1
	ani ważne, ani nieważne	44	11,7	18,6	69,6
	raczej ważne	15	4,0	6,3	75,9
	bardzo ważne	57	15,1	24,1	100,0
	Ogółem	237	62,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
	Systemowe braki danych	126	33,4		
	Ogółem	140	37,1		
Ogółem	377	100,0			

Pyt.5 – Najważniejsze kryteria, gdyby dziś szukał(a) Pan(i) nowego miejsca zamieszkania

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.5. Najważniejsze kryteria	odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą	176	16,9%	49,4%
	możliwość znalezienia pracy	101	9,7%	28,4%
	bliskość szkoły / przedszkola	82	7,9%	23,0%
	bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni	68	6,5%	19,1%

oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka)	41	3,9%	11,5%
walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica	124	11,9%	34,8%
cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji	118	11,3%	33,1%
cena działki / domu	98	9,4%	27,5%
bezpieczeństwo	67	6,4%	18,8%
sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym niż nasz statusie społecznym	10	1,0%	2,8%
bliskość rodziny, znajomych	73	7,0%	20,5%
prestż okolicy	16	1,5%	4,5%
pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach	18	1,7%	5,1%
wygląd i estetyka domu, w którym zamieszkaliśmy oraz jego funkcjonalność	40	3,8%	11,2%
fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od naszej woli	11	1,1%	3,1%
Ogółem	1043	100,0%	293,0%

pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE	141	37,4	37,5	37,5
	raczej NIE	85	22,5	22,6	60,1
	ani tak, ani nie	57	15,1	15,2	75,3
	raczej TAK	48	12,7	12,8	88,0
	zdecydowanie TAK	45	11,9	12,0	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tu, gdzie mieszkam, nie chcę się przeprowadzać	195	51,7	52,3	52,3
	w Warszawie	56	14,9	15,0	67,3
	w innym niż Piaseczno mieście podwarszawskim	34	9,0	9,1	76,4
	koniecznie na wsi, tam gdzie cisza i spokój, ale w miarę blisko Warszawy	47	12,5	12,6	89,0
	jeszcze dalej od Warszawy, tam gdzie nie przeprowadza się jeszcze aż tak dużo ludzi	7	1,9	1,9	90,9
	w zupełnie innej części Polski, byle dalej od stolicy	17	4,5	4,6	95,4
	inne	17	4,5	4,6	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 7.7. Gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać: inne, jakie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	blisko Warszawy	1	,3	5,3	5,3
	ciepłe kraje	5	1,3	26,3	31,6
	Czaplinek	1	,3	5,3	36,8
	Gmina Lesznowola	1	,3	5,3	42,1
	Konstancin-Jeziorna	1	,3	5,3	47,4
	Łódź	1	,3	5,3	52,6
	Śląsk	1	,3	5,3	57,9
	tam gdzie czyste powietrze i czysto dookoła	1	,3	5,3	63,2
	tutaj, ale z lepszą komunikacją i zagospodarowaniem	3	,8	15,8	78,9
	Ukraina	1	,3	5,3	84,2
	w Józefostawiu, ale jako część Ursynowa	1	,3	5,3	89,5
	w okolicy	1	,3	5,3	94,7
	zależne od czynników zawodowych, rodzinnych	1	,3	5,3	100,0
Ogółem	19	5,0	100,0		
Braki danych		358	95,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	311	82,5	83,2	83,2
	tak	63	16,7	16,8	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 9. Czy w Pana(i) gospodarstwie domowym są młode osoby, które w niedalekiej przyszłości planują zamieszkać same?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	273	72,4	72,8	72,8
	tak	102	27,1	27,2	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE	18	4,8	21,2	21,2
	raczej NIE	11	2,9	12,9	34,1
	ani tak, ani nie	10	2,7	11,8	45,9
	raczej TAK	17	4,5	20,0	65,9
	zdecydowanie TAK	29	7,7	34,1	100,0
	Ogółem	85	22,5	100,0	

Braki danych	nie wiem	10	2,7		
	Systemowe braki danych	282	74,8		
	Ogółem	292	77,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 11. Jakie są preferencje mieszkaniowe młodej osoby?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	raczej nie chce się wyprowadzić, chce mieszkać z nami	9	2,4	9,1	9,1
	chce zamieszkać samodzielnie, ale niedaleko nas, najlepiej w gminie Piaseczno	35	9,3	35,4	44,4
	chce się przeprowadzić do Warszawy	31	8,2	31,3	75,8
	chce zamieszkać gdzieś indziej, niekoniecznie w gminie Piaseczno, ale z możliwością szybkiego dojazdu do Warszawy	14	3,7	14,1	89,9
	chce wyprowadzić się do zupełnie innego miasta w Polsce	4	1,1	4,0	93,9
	chce wyjechać za granicę	4	1,1	4,0	98,0
	inne	2	,5	2,0	100,0
	Ogółem	99	26,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	278	73,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt.11.9_inne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bliżej szkoły	1	,3	50,0	50,0
	obojętnie gdzie, byle bez rodziców	1	,3	50,0	100,0
	Ogółem	2	,5	100,0	
Braki danych		375	99,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	z Warszawą	69	18,3	18,4	18,4
	z miejscowością, w której mieszkam	176	46,7	46,8	65,2
	ogólnie z gminą, w której mieszkam	42	11,1	11,2	76,3
	z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	5	1,3	1,3	77,7
	z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	10	2,7	2,7	80,3
	z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	25	6,6	6,6	87,0
	inne	15	4,0	4,0	91,0
	nie identyfikuję się z żadną miejscowością	34	9,0	9,0	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3	
Ogółem		377	100,0	

pyt.12.7_inne

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	362	96,0	96,0	96,0
Broniszew	1	,3	,3	96,3
Czaplinek	1	,3	,3	96,6
Giżycko	1	,3	,3	96,8
Kraków	1	,3	,3	97,1
Legionowo	1	,3	,3	97,3
Nowogard	1	,3	,3	97,6
Piaseczno i Warszawa	3	,8	,8	98,4
sąsiednia gmina, w której pracuję	1	,3	,3	98,7
Wieś Gołkowska	1	,3	,3	98,9
woj. podlaskie	1	,3	,3	99,2
z miejscowością, z której pochodzę	2	,5	,5	99,7
Złotokłos	1	,3	,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
bardzo NIEzadowolony	15	4,0	4,0	4,0
raczej NIEzadowolony	29	7,7	7,7	11,7
ani zadowolony ani niezadowolony	77	20,4	20,4	32,1
raczej zadowolony	187	49,6	49,6	81,7
bardzo zadowolony	69	18,3	18,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
bardzo źle	17	4,5	4,5	4,5
raczej źle	33	8,8	8,8	13,3
ani źle ani dobrze	103	27,3	27,3	40,6
raczej dobrze	176	46,7	46,7	87,3
bardzo dobrze	48	12,7	12,7	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (las, tereny otwarte, rzeka, rezerваты przyrody...)

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
zdecydowanie się NIE zgadzam	19	5,0	5,2	5,2
raczej się nie zgadzam	31	8,2	8,5	13,7
ani się zgadzam ani nie zgadzam	50	13,3	13,7	27,5
raczej się zgadzam	139	36,9	38,2	65,7

	zdecydowanie się zgadzam	125	33,2	34,3	100,0
	Ogółem	364	96,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	13	3,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.2. szeroka oferta terenów budowlanych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	30	8,0	9,1	9,1
	raczej się nie zgadzam	28	7,4	8,5	17,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	84	22,3	25,4	42,9
	raczej się zgadzam	114	30,2	34,4	77,3
	zdecydowanie się zgadzam	75	19,9	22,7	100,0
	Ogółem	331	87,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	45	11,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.3. szeroka oferta osiedli deweloperskich masowo lokalizowanych na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	62	16,4	18,7	18,7
	raczej się nie zgadzam	35	9,3	10,6	29,3
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	55	14,6	16,6	45,9
	raczej się zgadzam	86	22,8	26,0	71,9
	zdecydowanie się zgadzam	93	24,7	28,1	100,0
	Ogółem	331	87,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	43	11,4		
	Systemowe braki danych	3	,8		
Ogółem	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.4. bliskość oraz dobry dojazd do Warszawy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	83	22,0	22,3	22,3
	raczej się nie zgadzam	55	14,6	14,7	37,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	46	12,2	12,3	49,3
	raczej się zgadzam	100	26,5	26,8	76,1
	zdecydowanie się zgadzam	89	23,6	23,9	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem	Ogółem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.5. duży potencjał w postaci młodych, dobrze wykształconych mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	14	3,7	4,8	4,8
	raczej się nie zgadzam	20	5,3	6,8	11,6
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	84	22,3	28,7	40,3
	raczej się zgadzam	104	27,6	35,5	75,8
	zdecydowanie się zgadzam	71	18,8	24,2	100,0
	Ogółem	293	77,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	83	22,0		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	84	22,3		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.6. dużo miejsc pracy, niskie bezrobocie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	69	18,3	23,5	23,5
	raczej się nie zgadzam	79	21,0	26,9	50,3
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	80	21,2	27,2	77,6
	raczej się zgadzam	45	11,9	15,3	92,9
	zdecydowanie się zgadzam	21	5,6	7,1	100,0
	Ogółem	294	78,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	81	21,5		
	Systemowe braki danych	2	,5		
	Ogółem	83	22,0		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.7. bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usług

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	23	6,1	6,2	6,2
	raczej się nie zgadzam	33	8,8	8,8	15,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	56	14,9	15,0	30,0
	raczej się zgadzam	142	37,7	38,1	68,1
	zdecydowanie się zgadzam	119	31,6	31,9	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.8. ciekawa historia, bogata lokalna tradycja

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	27	7,2	9,2	9,2
	raczej się nie zgadzam	58	15,4	19,8	29,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	74	19,6	25,3	54,3
	raczej się zgadzam	94	24,9	32,1	86,3
	zdecydowanie się zgadzam	40	10,6	13,7	100,0
	Ogółem	293	77,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	83	22,0		
	Systemowe braki danych	1	,3		

Ogółem	Ogółem	84	22,3	
		377	100,0	

pyt. 15.9. zróżnicowana oferta kulturalna gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	45	11,9	13,6	13,6
	raczej się nie zgadzam	86	22,8	26,0	39,6
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	82	21,8	24,8	64,4
	raczej się zgadzam	91	24,1	27,5	91,8
	zdecydowanie się zgadzam	27	7,2	8,2	100,0
	Ogółem	331	87,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	45	11,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.10. bogata oferta sportowo-rekreacyjna gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	44	11,7	13,1	13,1
	raczej się nie zgadzam	65	17,2	19,4	32,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	79	21,0	23,6	56,1
	raczej się zgadzam	119	31,6	35,5	91,6
	zdecydowanie się zgadzam	28	7,4	8,4	100,0
	Ogółem	335	88,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	41	10,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	42	11,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.11. wysoki poziom edukacji i oświaty w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	32	8,5	10,7	10,7
	raczej się nie zgadzam	40	10,6	13,4	24,2
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	87	23,1	29,2	53,4
	raczej się zgadzam	103	27,3	34,6	87,9
	zdecydowanie się zgadzam	36	9,5	12,1	100,0
	Ogółem	298	79,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	78	20,7		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	79	21,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	127	33,7	36,6	36,6
	raczej się nie zgadzam	82	21,8	23,6	60,2

	ani się zgadzam ani nie zgadzam	66	17,5	19,0	79,3
	raczej się zgadzam	53	14,1	15,3	94,5
	zdecydowanie się zgadzam	19	5,0	5,5	100,0
	Ogółem	347	92,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	29	7,7		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	30	8,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.13. wyższy w porównaniu z innymi gminami poziom estetyki i ładu przestrzennego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	107	28,4	31,6	31,6
	raczej się nie zgadzam	81	21,5	23,9	55,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	77	20,4	22,7	78,2
	raczej się zgadzam	49	13,0	14,5	92,6
	zdecydowanie się zgadzam	25	6,6	7,4	100,0
	Ogółem	339	89,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	38	10,1		
Ogółem		377	100,0		

Śpyt.16 – Cztery najważniejsze atrakcje gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.16. Cztery najważniejsze atrakcje	ciekawe trasy rowerowe i piesze	134	9,6%	36,2%
	niewpowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Zalesia Dolnego	246	17,7%	66,5%
	dolina Jeziorki	124	8,9%	33,5%
	Górki Szymona	153	11,0%	41,4%
	Chojnowski Park Krajobrazowy i jego rezerwat	262	18,9%	70,8%
	kluby jeździeckie	39	2,8%	10,5%
	nowoczesne obiekty sportowo-rekreacyjne	41	3,0%	11,1%
	interesująca oferta nowych domów na osiedlach deweloperskich	56	4,0%	15,1%
	działalność miejscowych artystów, ich galerie, pracownie	24	1,7%	6,5%
	kolejka wąskotorowa	186	13,4%	50,3%
	piaseczyńskie imprezy cykliczne	110	7,9%	29,7%
	inne	14	1,0%	3,8%
Ogółem		1389	100,0%	375,4%

pyt.16.12 atrakcje inne, jakie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bogata oferta zajęć dla dzieci w Ośrodku Kultury	1	,3	7,1	7,1
	estetyka gminy	1	,3	7,1	14,3
	Festiwal Musica Clasica	1	,3	7,1	21,4

klub Piwnica	1	,3	7,1	28,6
Las Kabacki	2	,5	14,3	42,9
lasy, tereny zielone	1	,3	7,1	50,0
miłe sąsiedztwo	1	,3	7,1	57,1
nowo wybudowany Dom Kultury	1	,3	7,1	64,3
oferta sportowa	1	,3	7,1	71,4
plac z atrakcjami w Piasecznie	1	,3	7,1	78,6
przystanek kultura	1	,3	7,1	85,7
stawy rybne, łąki	1	,3	7,1	92,9
zrewitalizowane centrum	1	,3	7,1	100,0
Ogółem	14	3,7	100,0	
Braki danych	363	96,3		
Ogółem	377	100,0		

Śpyt.17 – Dwie najważniejsze atrakcje gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.17. Dwie najważniejsze atrakcje	ciekawe trasy rowerowe i piesze	70	10,2%	19,5%
	niepowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Zalesia Dolnego	135	19,6%	37,6%
	dolina Jeziorki	44	6,4%	12,3%
	Górki Szymona	74	10,7%	20,6%
	Chojnowski Park Krajobrazowy i jego rezerwat	162	23,5%	45,1%
	kluby jeździeckie	12	1,7%	3,3%
	nowoczesne obiekty sportowo-rekreacyjne	22	3,2%	6,1%
	interesująca oferta nowych domów na osiedlach deweloperskich	22	3,2%	6,1%
	działalność miejscowych artystów, ich galerie, pracownie	5	,7%	1,4%
	kolejka wąskotorowa	77	11,2%	21,4%
	piaseczyńskie imprezy cykliczne	57	8,3%	15,9%
	inne	9	1,3%	2,5%
Ogółem	689	100,0%	191,9%	

Śpyt.18 – Trzy preferowane kierunki rozwoju gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.18. Kierunki rozwoju gminy	Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy	169	15,1%	44,8%
	Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku	156	13,9%	41,4%
	Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego	182	16,2%	48,3%
	Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna	203	18,1%	53,8%
	Gmina otwarta na nowych mieszkańców	29	2,6%	7,7%
	Gmina otwarta na turystów jednodniowych	31	2,8%	8,2%

	Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony	101	9,0%	26,8%
	Gmina sprawna i funkcjonalna	251	22,4%	66,6%
Ogółem		1122	100,0%	297,6%

pyt. 19. Najważniejszy kierunek rozwoju gminy Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy	65	17,2	17,8	17,8
	Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku	39	10,3	10,7	28,4
	Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego	34	9,0	9,3	37,7
	Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna	46	12,2	12,6	50,3
	Gmina otwarta na nowych mieszkańców	5	1,3	1,4	51,6
	Gmina otwarta na turystów jednodniowych	4	1,1	1,1	52,7
	Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony	32	8,5	8,7	61,5
	Gmina sprawna i funkcjonalna	141	37,4	38,5	100,0
	Ogółem	366	97,1	100,0	
	Braki danych	Systemowe braki danych	11	2,9	
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	54	14,3	20,6	20,6
	raczej źle	73	19,4	27,9	48,5
	ani źle ani dobrze	86	22,8	32,8	81,3
	raczej dobrze	43	11,4	16,4	97,7
	bardzo dobrze	6	1,6	2,3	100,0
	Ogółem	262	69,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	115	30,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	69	18,3	19,9	19,9
	raczej źle	70	18,6	20,2	40,1
	ani źle ani dobrze	83	22,0	23,9	64,0
	raczej dobrze	96	25,5	27,7	91,6
	bardzo dobrze	29	7,7	8,4	100,0
	Ogółem	347	92,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	30	8,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	8	2,1	2,6	2,6
	raczej źle	23	6,1	7,4	9,9
	ani źle ani dobrze	85	22,5	27,2	37,2
	raczej dobrze	149	39,5	47,8	84,9
	bardzo dobrze	47	12,5	15,1	100,0
	Ogółem	312	82,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	65	17,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	41	10,9	12,1	12,1
	raczej źle	26	6,9	7,6	19,7
	ani źle ani dobrze	62	16,4	18,2	37,9
	raczej dobrze	131	34,7	38,5	76,5
	bardzo dobrze	80	21,2	23,5	100,0
	Ogółem	340	90,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	37	9,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	147	39,0	40,3	40,3
	raczej źle	90	23,9	24,7	64,9
	ani źle ani dobrze	54	14,3	14,8	79,7
	raczej dobrze	56	14,9	15,3	95,1
	bardzo dobrze	18	4,8	4,9	100,0
	Ogółem	365	96,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	12	3,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	81	21,5	22,0	22,0
	raczej źle	92	24,4	25,0	47,0
	ani źle ani dobrze	81	21,5	22,0	69,0
	raczej dobrze	95	25,2	25,8	94,8
	bardzo dobrze	19	5,0	5,2	100,0
	Ogółem	368	97,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	9	2,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	101	26,8	27,6	27,6
	raczej źle	74	19,6	20,2	47,8
	ani źle ani dobrze	54	14,3	14,8	62,6
	raczej dobrze	100	26,5	27,3	89,9
	bardzo dobrze	37	9,8	10,1	100,0
	Ogółem	366	97,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	11	2,9		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	88	23,3	26,0	26,0
	raczej źle	60	15,9	17,8	43,8
	ani źle ani dobrze	81	21,5	24,0	67,8
	raczej dobrze	77	20,4	22,8	90,5
	bardzo dobrze	32	8,5	9,5	100,0
	Ogółem	338	89,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	39	10,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	8	2,1	2,1	2,1
	raczej źle	16	4,2	4,3	6,4
	ani źle ani dobrze	68	18,0	18,2	24,6
	raczej dobrze	174	46,2	46,5	71,1
	bardzo dobrze	108	28,6	28,9	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	27	7,2	7,9	7,9
	raczej źle	43	11,4	12,5	20,4
	ani źle ani dobrze	93	24,7	27,1	47,5
	raczej dobrze	135	35,8	39,4	86,9
	bardzo dobrze	45	11,9	13,1	100,0
	Ogółem	343	91,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	34	9,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	29	7,7	9,0	9,0
	raczej źle	39	10,3	12,1	21,2

	ani źle ani dobrze	63	16,7	19,6	40,8
	raczej dobrze	147	39,0	45,8	86,6
	bardzo dobrze	43	11,4	13,4	100,0
	Ogółem	321	85,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	56	14,9		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	26	6,9	7,6	7,6
	raczej źle	62	16,4	18,0	25,6
	ani źle ani dobrze	104	27,6	30,2	55,8
	raczej dobrze	119	31,6	34,6	90,4
	bardzo dobrze	33	8,8	9,6	100,0
	Ogółem	344	91,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	33	8,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	11	2,9	3,1	3,1
	raczej źle	22	5,8	6,1	9,2
	ani źle ani dobrze	91	24,1	25,3	34,4
	raczej dobrze	194	51,5	53,9	88,3
	bardzo dobrze	42	11,1	11,7	100,0
	Ogółem	360	95,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	17	4,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	21	5,6	5,8	5,8
	raczej źle	47	12,5	13,1	18,9
	ani źle ani dobrze	92	24,4	25,6	44,6
	raczej dobrze	157	41,6	43,7	88,3
	bardzo dobrze	42	11,1	11,7	100,0
	Ogółem	359	95,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	18	4,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	20	5,3	11,6	11,6
	raczej źle	20	5,3	11,6	23,3
	ani źle ani dobrze	71	18,8	41,3	64,5
	raczej dobrze	48	12,7	27,9	92,4
	bardzo dobrze	13	3,4	7,6	100,0
	Ogółem	172	45,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	205	54,4		

pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	20	5,3	11,6	11,6
	raczej źle	20	5,3	11,6	23,3
	ani źle ani dobrze	71	18,8	41,3	64,5
	raczej dobrze	48	12,7	27,9	92,4
	bardzo dobrze	13	3,4	7,6	100,0
	Ogółem	172	45,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	205	54,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	12	3,2	3,3	3,3
	raczej źle	36	9,5	9,9	13,2
	ani źle ani dobrze	95	25,2	26,2	39,4
	raczej dobrze	168	44,6	46,3	85,7
	bardzo dobrze	52	13,8	14,3	100,0
	Ogółem	363	96,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	161	42,7	43,2	43,2
	raczej źle	83	22,0	22,3	65,4
	ani źle ani dobrze	57	15,1	15,3	80,7
	raczej dobrze	57	15,1	15,3	96,0
	bardzo dobrze	15	4,0	4,0	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	35	9,3	9,9	9,9
	raczej źle	48	12,7	13,6	23,4
	ani źle ani dobrze	82	21,8	23,2	46,6
	raczej dobrze	132	35,0	37,3	83,9
	bardzo dobrze	57	15,1	16,1	100,0
	Ogółem	354	93,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	23	6,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	26	6,9	7,6	7,6
	raczej źle	70	18,6	20,6	28,2

	ani źle ani dobrze	112	29,7	32,9	61,2
	raczej dobrze	113	30,0	33,2	94,4
	bardzo dobrze	19	5,0	5,6	100,0
	Ogółem	340	90,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	36	9,5		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	37	9,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	159	42,2	44,9	44,9
	raczej źle	88	23,3	24,9	69,8
	ani źle ani dobrze	44	11,7	12,4	82,2
	raczej dobrze	43	11,4	12,1	94,4
	bardzo dobrze	20	5,3	5,6	100,0
	Ogółem	354	93,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	23	6,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	57	15,1	15,3	15,3
	raczej źle	91	24,1	24,4	39,7
	ani źle ani dobrze	110	29,2	29,5	69,2
	raczej dobrze	94	24,9	25,2	94,4
	bardzo dobrze	21	5,6	5,6	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	58	15,4	15,5	15,5
	raczej źle	72	19,1	19,3	34,8
	ani źle ani dobrze	117	31,0	31,3	66,0
	raczej dobrze	106	28,1	28,3	94,4
	bardzo dobrze	21	5,6	5,6	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	77	20,4	21,5	21,5
	raczej źle	63	16,7	17,6	39,1
	ani źle ani dobrze	71	18,8	19,8	58,9
	raczej dobrze	109	28,9	30,4	89,4
	bardzo dobrze	38	10,1	10,6	100,0

	Ogółem	358	95,0	100,0
Braki danych	nie wiem	19	5,0	
Ogółem		377	100,0	

Şpyt.21 – Trzy działania, które wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi űrodkami finansowymi

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.21. Trzy cele dofinansowania	działania integrujące mieszkańców	26	2,3%	6,9%
	poprawa dróg oraz budowa nowych, rozwój infrastruktury technicznej	240	21,4%	64,0%
	odwodnienie gminy	131	11,7%	34,9%
	budowa infrastruktury zachęcającej do rzadszego korzystania z własnego samochodu	113	10,1%	30,1%
	poprawa komunikacji z Warszawą	198	17,7%	52,8%
	działania budujące prestiż gminy i promujące ją jako wyjątkową	18	1,6%	4,8%
	działania rewitalizacyjne, podnoszące estetykę i ład w gminie	74	6,6%	19,7%
	działania ułatwiające znalezienie pracy, zmianę kwalifikacji, założenie własnego biznesu	94	8,4%	25,1%
	budowa obiektów, w których można by aktywnie spędzać czas wolny	79	7,1%	21,1%
	zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży	62	5,5%	16,5%
	większa ochrona środowiska przyrodniczego	60	5,4%	16,0%
	ochrona oraz upowszechnianie dziedzictwa kulturowego gminy, jej historii i tradycji	24	2,1%	6,4%
Ogółem		1119	100,0%	298,4%

Śpyt.22 – Skojarzenie z gminą, które jako pierwsze przychodzi Panu(i) do głowy

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.22. Skojarzenia z gminą	sypialnia Warszawy	77	19,8%	20,6%
	gmina osiedli deweloperskich	19	4,9%	5,1%
	gmina ludzi bogatych	9	2,3%	2,4%
	gmina ogromnych, niewykorzystanych jeszcze możliwości	54	13,9%	14,5%
	gmina bez charakteru	20	5,2%	5,4%
	gmina rozwijająca się w sposób chaotyczny	58	14,9%	15,5%
	nowoczesna gmina podwarszawska	20	5,2%	5,4%
	gmina uzależniona funkcjonalnie od Warszawy	23	5,9%	6,2%
	gmina oferująca wysoki standard życia	2	,5%	,5%
	bałagan	4	1,0%	1,1%
	poprzedni wójt Józef Zalewski	1	,3%	,3%
	zła praca urzędu	2	,5%	,5%
	gmina rozwiązująca problemy	1	,3%	,3%
	dom, tu mieszkam lub mieszkaniem	11	2,8%	2,9%
	gmina z problemami drogowo-komunikacyjnymi (stan dróg, korki, zły dojazd...)	25	6,4%	6,7%
	rozwój miasta a nie wsi	1	,3%	,3%
	lasy, przyroda, zieleni	6	1,5%	1,6%
	koziołek	2	,5%	,5%
	brud	5	1,3%	1,3%
	kolejka wąskotorowa	3	,8%	,8%
	tradycja, historia (gmina żydowska)	3	,8%	,8%
	gmina rozwinięta	1	,3%	,3%
	cisza, spokój, bezpieczeństwo	3	,8%	,8%
	gmina źle zarządzana	5	1,3%	1,3%
	Józef Wilkoń	1	,3%	,3%
	Górki Szymona	1	,3%	,3%
	gmina ludzi młodych, dynamiczna	2	,5%	,5%
	ogólnie pozytywnie	1	,3%	,3%
	kolej	1	,3%	,3%
	za dużo ludzi	1	,3%	,3%
	piękne kościoły	1	,3%	,3%
	gmina z pogarszającą się jakością życia	1	,3%	,3%
	gmina bez miejsc pracy	1	,3%	,3%
	gmina mieszkańców napływowych	1	,3%	,3%
	trolejbusy	1	,3%	,3%
	brak estetyki	1	,3%	,3%
powódź, złe odwodnienie	3	,8%	,8%	
blisko Warszawy	4	1,0%	1,1%	
ogólnie negatywnie	2	,5%	,5%	
Złotokłós	1	,3%	,3%	
gmina przyjazna przedsiębiorcom	1	,3%	,3%	
gmina, gdzie jest jeszcze wiele do zrobienia	2	,5%	,5%	
daleko od Warszawy	1	,3%	,3%	
Zalesie, zimne doły	1	,3%	,3%	
tu pracuję	1	,3%	,3%	
rodzina	1	,3%	,3%	
dobre miejsce do mieszkania	1	,3%	,3%	
przyjazne urzędy	1	,3%	,3%	
korupcja	1	,3%	,3%	
Ogółem	388	100,0%	104,0%	

pyt. 23.1. Na ile zgadzam się z tym, że wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	51	13,5	13,6	13,6
	raczej się NIE zgadzam	71	18,8	18,9	32,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	73	19,4	19,4	51,9
	raczej się zgadzam	83	22,0	22,1	73,9
	zdecydowanie się zgadzam	67	17,8	17,8	91,8
	nie wiem	31	8,2	8,2	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 23.2. Na ile zgadzam się z tym, że większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	33	8,8	8,8	8,8
	raczej się NIE zgadzam	81	21,5	21,6	30,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	68	18,0	18,1	48,5
	raczej się zgadzam	80	21,2	21,3	69,9
	zdecydowanie się zgadzam	54	14,3	14,4	84,3
	nie wiem	59	15,6	15,7	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 23.3. Na ile zgadzam się z tym, że ja sam przynależę do społeczności piaseczan

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	43	11,4	11,4	11,4
	raczej się NIE zgadzam	49	13,0	13,0	24,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	61	16,2	16,2	40,6
	raczej się zgadzam	120	31,8	31,8	72,4
	zdecydowanie się zgadzam	92	24,4	24,4	96,8
	nie wiem	12	3,2	3,2	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 23.4. Na ile zgadzam się z tym, że gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	28	7,4	7,5	7,5
	raczej się NIE zgadzam	43	11,4	11,5	18,9
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	55	14,6	14,7	33,6
	raczej się zgadzam	132	35,0	35,2	68,8
	zdecydowanie się zgadzam	95	25,2	25,3	94,1
	nie wiem	22	5,8	5,9	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5	
Ogółem		377	100,0	

pyt. 24. 1. Jestem pracownikiem jednostki samorządu terytorialnego /gminnej jednostki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	356	94,4	94,7	94,7
	tak	20	5,3	5,3	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 2. Jestem osobą udzielającą się w organizacji społecznej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	332	88,1	88,3	88,3
	tak	44	11,7	11,7	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 3. Jestem osobą udzielającą się w lokalnym kościele, związku wyznaniowym, organizacji przykościelnej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	351	93,1	93,6	93,6
	tak	24	6,4	6,4	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 4. Jestem przedsiębiorcą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	300	79,6	79,8	79,8
	tak	76	20,2	20,2	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 5. Jestem osobą pracującą w rolnictwie (lub współmałżonkiem), ubezpieconą w KRUS

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	371	98,4	98,7	98,7
	tak	5	1,3	1,3	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 6. Jestem osobą fizyczną pracującą, ubezpieconą w ZUS

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	170	45,1	45,3	45,3

	tak	205	54,4	54,7	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 7. Jestem osobą nie pracującą, zajmującą się domem

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	343	91,0	91,2	91,2
	tak	33	8,8	8,8	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 8. Jestem osobą zarejestrowaną jako bezrobotna

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	370	98,1	98,4	98,4
	tak	6	1,6	1,6	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 9. Jestem emerytem, rencistą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	299	79,3	79,5	79,5
	tak	77	20,4	20,5	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 10. Jestem studentem / osobą uczącą się

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	345	91,5	92,0	92,0
	tak	30	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 11. Jestem osobą duchowną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	372	98,7	98,9	98,9
	tak	4	1,1	1,1	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 12. Jestem osobą pracującą w Warszawie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	217	57,6	57,9	57,9
	tak	158	41,9	42,1	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	190	50,4	50,5	50,5
	tak	186	49,3	49,5	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 25. wykształcenie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	podstawowe	9	2,4	2,4	2,4
	zawodowe	23	6,1	6,1	8,5
	średnie	97	25,7	25,9	34,4
	pomaturalne / policealne	20	5,3	5,3	39,7
	niepełne wyższe	20	5,3	5,3	45,1
	wyższe	206	54,6	54,9	100,0
Ogółem		375	99,5	100,0	
Braki danych	gimnazjalne	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	18-25 lat	33	8,8	8,9	8,9
	26-35 lat	87	23,1	23,4	32,3
	36-45 lat	87	23,1	23,4	55,6
	46-55 lat	66	17,5	17,7	73,4
	56-65 lat	56	14,9	15,1	88,4
	powyżej 65 lat	43	11,4	11,6	100,0
	Ogółem	372	98,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	1,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 27. płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	193	51,2	51,2	51,2
	mężczyzna	184	48,8	48,8	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

3.2. ŚREDNIE

Wszystkie średnie oceny zamieszczone w tabeli wyliczone zostały dla ocen **na skali od -2 do +2**.

Odchylenie standardowe jest miarą rozproszenia danych wokół średniej arytmetycznej. Mniejsza wartość odchylenia oznacza więcej ocen bliskich średniej arytmetycznej, a większa – większą liczbę skrajnych odpowiedzi.

	N	Średnia	Odchylenie standardowe
pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,76	1,463
pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	243	-,26	1,633
pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	245	,17	1,586
pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	247	,44	1,395
pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	-,08	1,393
pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,93	1,306
pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	248	,91	1,336
pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,97	1,352
pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	,78	1,231
pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	-,41	1,387
pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	247	,01	1,517
pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	-,36	1,341
pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	239	-,19	1,333
pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	238	,82	1,343
pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?	237	-,46	1,678
pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	376	-,61	1,402
pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	85	,33	1,569
pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,71	,984
pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	377	,54	,975
pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (las, tereny otwarte, rzeka, rezerwat przyrody...)	364	,88	1,131

pyt. 15.2. szeroka oferta terenów budowlanych	331	,53	1,191
pyt. 15.3. szeroka oferta osiedli deweloperskich masowo lokalizowanych na terenie gminy	331	,34	1,459
pyt. 15.4. bliskość oraz dobry dojazd do Warszawy	373	,15	1,498
pyt. 15.5. duży potencjał w postaci młodych, dobrze wykształconych mieszkańców	293	,68	1,063
pyt. 15.6. dużo miejsc pracy, niskie bezrobocie	294	-,44	1,207
pyt. 15.7. bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usług	373	,81	1,159
pyt. 15.8. ciekawa historia, bogata lokalna tradycja	293	,21	1,180
pyt. 15.9. zróżnicowana oferta kulturalna gminy	331	-,09	1,183
pyt. 15.10. bogata oferta sportowo-rekreacyjna gminy	335	,07	1,187
pyt. 15.11. wysoki poziom edukacji i oświaty w gminie	298	,24	1,158
pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa	347	-,71	1,256
pyt. 15.13. wyższy w porównaniu z innymi gminami poziom estetyki i ładu przestrzennego	339	-,58	1,269
pyt. 16. mocna strona gminy (1 wskazanie)	370	2,11	1,512
pyt. 16. mocna strona gminy (2 wskazanie)	364	4,17	2,037
pyt. 16. mocna strona gminy (3 wskazanie)	339	6,49	2,541
pyt. 16. mocna strona gminy (4 wskazanie)	304	9,05	2,322
pyt. 16. mocna strona gminy (5 wskazanie)	12	7,75	2,379
pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	262	-,48	1,064
pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	347	-,16	1,260
pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	312	,65	,912
pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	340	,54	1,265
pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	365	-,80	1,254
pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	368	-,33	1,221
pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	366	-,28	1,382

pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	338	-,28	1,323
pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	374	,96	,914
pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	343	,37	1,106
pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	321	,42	1,141
pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	344	,21	1,083
pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	360	,65	,877
pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	359	,42	1,046
pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	172	,08	1,078
pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	363	,58	,964
pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	373	-,85	1,241
pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	354	,36	1,192
pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	340	,09	1,031
pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	354	-,91	1,251
pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	373	-,18	1,141
pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	374	-,11	1,146
pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	358	-,09	1,328
pyt. 23.1. Na ile zgadzam się z tym, że wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	376	,86	2,761
pyt. 23.2. Na ile zgadzam się z tym, że większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	375	1,53	3,436
pyt. 23.3. Na ile zgadzam się z tym, że ja sam przynależę do społeczności piaseczan	377	,73	1,982
pyt. 23.4. Na ile zgadzam się z tym, że gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	375	1,12	2,299

3.3. KORELACJE

Współczynnik korelacji to liczba określająca w jakim stopniu zmienne są współzależne.

W badaniach zastosowano współczynnik korelacji Pearsona, który stosujemy dla zmiennych ilościowych i co najmniej przedziałowego poziomu pomiaru obu zmiennych. Współczynnik przyjmuje wartości z przedziału od -1 do +1. Wartość 0 oznacza brak zależności, im bliżej -1 lub +1, tym zależność silniejsza. Wartość dodatnia współczynnika oznacza, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy wzrost wartości drugiej, zaś wartość ujemna, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy spadek wartości drugiej zmiennej.

Siła związku pomiędzy poszczególnymi parami zmiennych jest zróżnicowana. Najsilniejszą zależność odnotowano dla pyt. 13 i pyt. 14. (współczynnik wyniósł 0,683).

Współczynniki istotne statystycznie zostały oznaczone jedną lub dwoma gwiazdkami i tylko takie mogą być uwzględnione w analizie siły związku pomiędzy zmiennymi.

** Korelacja jest istotna na poziomie 0.01

* Korelacja jest istotna na poziomie 0.05

			N	Korelacja Pearsona	Istotność (dwustronna)
1.	1. Ile lat mieszka na terenie gminy	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,079	,125
2.	26. Ile ma Pan(i) lat?	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,159**	,002
3.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,683**	,000
4.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	262	,244**	,000
5.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	347	,306**	,000
6.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	312	,229**	,000
7.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	340	,254**	,000
8.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	365	,204**	,000
9.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	368	,351**	,000
10.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	366	,297**	,000
11.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	338	,214**	,000
12.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	374	,180**	,000
13.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	343	,242**	,000

14.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	321	,356**	,000
15.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	344	,211**	,000
16.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	360	,479**	,000
17.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	359	,291**	,000
18.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	172	,144	,060
19.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	363	,290**	,000
20.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	373	,296**	,000
21.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	354	,155**	,003
22.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	340	,117*	,031
23.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	354	,244**	,000
24.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	373	,401**	,000
25.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	374	,319**	,000
26.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	358	,255**	,000

3.4. TESTY CHI-KWADRAT

Test oparty na statystyce chi-kwadrat stosuje się dla zmiennych jakościowych. Jego celem jest stwierdzenie, czy zaobserwowana w tabeli krzyżowej współzależność jest istotna statystycznie. Test stosujemy, gdy 20% lub więcej kategorii (komórek w tabeli krzyżowej) ma liczebność większą lub równą 5. Im mniejsze prawdopodobieństwo popełnienia błędu (w tabeli nazwanego istotnością), tym większa ufność, że zaobserwowana zależność jest istotna statystycznie. **Standardowo przyjmuje się, że zależność jest istotna statystycznie, gdy wartość tego prawdopodobieństwa jest mniejsza niż 0,05.** Uwzględniamy zatem zapis w ostatniej kolumnie, sprawdzając czy wartość prawdopodobieństwa jest mniejsza niż 0,05. **Test chi-kwadrat pozwala jedynie stwierdzić istnienie zależności, nie mierzy natomiast siły związku. Mierzenie siły związku w tego typu badaniu i przy takiej metodologii doboru próby nie jest konieczne.**

			wartość statystyki chi- kwadrat	df (stopnie swobo- dy*)	istotność asymptot- tyczna (dwu- stronna)
1.	miasto / wieś	pyt. 3. Gdzie Pan(i) oraz członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego poprzednio mieszkaliście?	16,424 ^a	8	,037
2.	miasto / wieś	pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	19,608	4	,001
3.	miasto / wieś	pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?	8,481	6	,205
4.	pyt. 27. płeć	pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?	7,875	6	,247
5.	miasto / wieś	pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?	3,075	1	,080
6.	miasto / wieś	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	11,358	7	,124
7.	pyt. 27. płeć	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	10,089	7	,184
8.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	31,296	7	,000
9.	Pyt. 24.12. Jestem osobą pracującą w Warszawie	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	31,774	7	,000

* liczba stopni swobody związana jest z rozmiarem tabeli krzyżowej

^a 22,2% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

3.5. TESTY T-STUDENTA

Test t-Studenta służy do weryfikacji hipotezy o równości średnich w **dwóch** grupach obserwacji. **Jeśli istotność jest mniejsza niż wartość krytyczna prawdopodobieństwa popełnienia błędu 0,05**, wówczas przyjmujemy, że istnieje istotna statystycznie różnica w średnich dla obydwu grup.

	Zmienna grupująca	Zmienna testowana	wartość statystyki t	Istotność (dwustronna)	Różnica średnich
1.	miasto / wieś	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	1,507	,133	,151
2.	27. płeć	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	,191	,849	,019
3.	miasto / wieś	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	,278	,781	,023
4.	miasto / wieś	pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	,357	,721	,048
5.	miasto / wieś	pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	1,011	,313	,140
6.	miasto / wieś	pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	1,897	,059	,198
7.	miasto / wieś	pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	-2,241	,026	-,319
8.	miasto / wieś	pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	3,257	,001	,434
9.	miasto / wieś	pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	-,579	,563	-,075
10.	miasto / wieś	pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	-3,350	,001	-,482
11.	miasto / wieś	pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	-,328	,743	-,048
12.	miasto / wieś	pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	-2,899	,004	-,274
13.	miasto / wieś	pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	1,420	,156	,166
14.	miasto / wieś	pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	1,983	,048	,254
15.	miasto / wieś	pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	-1,243	,215	-,147

16.	miasto / wieś	pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	2,228	,027	,207
17.	miasto / wieś	pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	1,820	,070	,202
18.	miasto / wieś	pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	-,233	,816	-,039
19.	miasto / wieś	pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	2,854	,005	,288
20.	miasto / wieś	pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	-3,739	,000	-,477
21.	miasto / wieś	pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	2,177	,030	,277
22.	miasto / wieś	pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	1,279	,202	,145
23.	miasto / wieś	pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	-3,854	,000	-,501
24.	miasto / wieś	pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	2,362	,019	,280
25.	miasto / wieś	pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	2,397	,017	,285
26.	miasto / wieś	pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	2,023	,044	,285
27.	miasto / wieś	pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,856	,393	,159
28.	miasto / wieś	pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-3,590	,000	-,729
29.	miasto / wieś	pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,778	,437	-,160
30.	miasto / wieś	pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-2,838	,005	-,503
31.	miasto / wieś	pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,184	,854	-,033
32.	miasto / wieś	pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	3,981	,000	,636
33.	miasto / wieś	pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	3,615	,000	,590
34.	miasto / wieś	pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,330	,741	,058

35.	miasto / wieś	pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,372	,171	,218
36.	miasto / wieś	pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,329	,742	-,059
37.	miasto / wieś	pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,013	,990	,002
38.	miasto / wieś	pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,726	,468	,126
39.	miasto / wieś	pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,555	,121	,270
40.	miasto / wieś	pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,295	,196	,223
41.	miasto / wieś	pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-1,691	,092	-,372
42.	miasto / wieś	pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	-1,272	,207	-,431
43.	miasto / wieś	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	-2,390	,017	-,683
44.	miasto / wieś	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	-,837	,403	-,300
45.	miasto / wieś	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	,222	,825	,046
46.	miasto / wieś	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	,046	,963	,011
47.	27. płeć	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	1,462	,145	,416
48.	27. płeć	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	2,559	,011	,898
49.	27. płeć	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	1,572	,117	,321
50.	27. płeć	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	1,914	,056	,453
51.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	,846	,398	,242
52.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	2,639	,009	,932

53.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	3,698	,000	,744
54.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	1,939	,053	,459
55.	miasto / wieś	pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (lasy, tereny otwarte, rzeka, rezerваты przyrody...)	3,810	,000	,435
56.	miasto / wieś	pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa	-1,738	,083	-,236

3.6. TESTY ANALIZY WARIANCJI ANOVA

Test ANOVA służy do weryfikacji hipotezy o równości **więcej niż dwóch** średnich. Jeśli istotność testu jest mniejsza niż wartość krytyczna 0,05, wówczas przyjmujemy, że istnieje przynajmniej jedna średnia grupowa różna od pozostałych.

	Czynnik	Zmienna zależna	wartość statystyki F	df (stopnie swobody między grupami)	Istotność
1.	25. wykształcenie*	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	0,565	5	,727

* W analizach pominięto wykształcenie gimnazjalne, ponieważ jedynie dwóch respondentów wybrało tę kategorię

Dorota Mantey

Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno

Raport z badań



Piaseczno, kwiecień 2012

Spis treści

1.	Metodologia badania.....	2
2.	Wyniki badań ankietowych.....	6
2.1.	Ogólna charakterystyka próby.....	6
2.2.	Poziom zadowolenia z zamieszkiwania na terenie gminy	9
2.3.	Warunki życia w gminie Piaseczno	11
2.4.	Gmina Piaseczno – miejsce docelowe migracji	14
2.5.	Zostać tu czy wyprowadzić się?	18
2.6.	Preferencje mieszkaniowe ludzi młodych	22
2.7.	Więzi z gminą Piaseczno	24
2.8.	Percepcja mocnych stron gminy Piaseczno	31
2.9.	Preferowane kierunki rozwoju gminy Piaseczno.....	35
2.10.	Wnioski i rekomendacje	38
3.	Zestawienia tabelaryczne.....	40
3.1.	Tabele częstości	40
3.2.	Średnie.....	68
3.3.	Korelacje	71
3.4.	Testy chi-kwadrat	73
3.5.	Testy T-Studenta.....	74
3.6.	Testy analizy wariancji ANOVA	78

1. METODOLOGIA BADANIA

Badanie „Kierunki rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno” zostało przeprowadzone na zlecenie **Gminy Piaseczno**, a zrealizowane w dwie następujące po sobie soboty 3 i 10 marca 2012 roku przez grupę 51 studentów III roku gospodarki przestrzennej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego w składzie:

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Arasimowicz Karolina | 27. Maksimowicz Natalia |
| 2. Biedrzycka Anna | 28. Mazur Dominik |
| 3. Bil Michał | 29. Miczorek Wanda |
| 4. Bogiel Michał | 30. Ormaniec Tomasz |
| 5. Czajka Natalia | 31. Patoka Jan |
| 6. Domaradzka Maria | 32. Pączek Albert |
| 7. Gendek Natalia | 33. Popowska Joanna |
| 8. Grabczan Natalia | 34. Puchalska Grażyna |
| 9. Gwiazdowska Katarzyna | 35. Pytlak Zuzanna |
| 10. Jakubowska Martyna | 36. Skołyżyńska Marta |
| 11. Jednoralski Maciej | 37. Stefanowicz Agata |
| 12. Jurkiewicz Izabella | 38. Szczygielski Adrian |
| 13. Kałaska Maciej | 39. Szostek Maciej |
| 14. Karnaszewska Adrianna | 40. Szufliński Paweł |
| 15. Kobus Krzysztof | 41. Traczyk Jakub |
| 16. Konarski Mateusz | 42. Tula Małgorzata |
| 17. Kowalski Rafał | 43. Tyszkiewicz Michał |
| 18. Kubiak Łukasz | 44. Wężyk Maciej |
| 19. Kuchciak Sebastian | 45. Worwąg Dominika |
| 20. Kucińska Ewelina | 46. Woś Radosław |
| 21. Kulik Beata | 47. Woźnicka Marta |
| 22. Kuna Weronika | 48. Wójcicka Katarzyna |
| 23. Laskowska Agnieszka | 49. Zaorski Łukasz |
| 24. Łęczyńska Zuzanna | 50. Zieliński Ludwik |
| 25. Łopatka Katarzyna | 51. Żakowicz Maria |
| 26. Mackiewicz Jesika | |

Wcześniej na stronie Urzędu Gminy, w lokalnej prasie oraz w wybranych miejscach na terenie gminy została umieszczona stosowna informacja o badaniu: jego terminie, celach, podmiocie zlecającym oraz osobach realizujących.

Do badania wykorzystano kwestionariusz składający się z 27 pytań (Załącznik nr 1 do Raportu). Ankieter odczytywał pytania, a następnie zaznaczał wybrane przez respondenta odpowiedzi na kwestionariuszu.

Istotnym elementem badania był list przewodni, który ankieter każdorazowo zostawiał respondentowi. List zawierał podstawowe informacje o badaniu: jego celach, podmiocie zlecającym, metodologii, dostępności wyników, a także innych działaniach podjętych w ramach aktualizacji strategii rozwoju.

Badanie kwestionariuszowe przeprowadzono z losowo wybranymi mieszkańcami. Liczebność próby określono dla akceptowanego **błędu pomiaru na poziomie 5%** oraz dla poziomu ufności na poziomie 95%.

Ze względu na charakter skal pomiarowych zastosowanych w badaniu (skale porządkowe od -2 do +2 i nominalne, nie wykazujące cech uporządkowania, np. płeć, miejsce zamieszkania) ważniejsze znaczenie dla wyciągnięcia wniosków dla całej populacji ma przyjęty błąd pomiaru, który oznacza odstępstwo wyniku uzyskanego w badaniu od wartości prawdziwej, której wielkości na ogół nie znamy. Wynik pomiaru przedstawiamy w następującej postaci:

Wartość rzeczywista = wartość uzyskana w wyniku pomiaru \pm błąd pomiaru

Przykład:

Wartość uzyskana w badaniu = 30%

Wartość rzeczywista zawiera się w przedziale od 25% do 35%

A zatem wyciągając wnioski z badania o sytuacji w całej populacji, należy mieć świadomość tego, że w rzeczywistości wynik może różnić się o $\pm 5\%$.

Podstawą do wyliczenia próby była łączna liczba mieszkańców gminy, wynosząca na koniec 2010 r. 67 206 osób (strona internetowa gminy). Ostatecznie liczebność ta wyniosła 383 osoby, choć *de facto* **zrealizowano 377 ankiet**. W badaniu wykorzystano próbę warstwową. Warstwami były poszczególne miejscowości gminne, przy czym tym najmniej licznym przyporządkowano liczebność ankiet równą 0.

Liczebność próby warstwowej

Gmina	Liczba mieszkańców stan na 31 XII 2010	Liczebność warstwy	Liczebność zrealizowana
Antoninów	121	1	1
Bąkówka	132	1	2
Baszkówka	366	2	1
Bobrowiec	1043	6	6
Bogatki	529	3	3
Chojnów	274	2	2
Chylice	942	5	5
Chyliczki	761	4	4
Gołków + Gołków Letnisko	972	6	6
Grochowa	131	1	1
Głosków	1194	8	8
Głosków Letnisko	591	3	3
Głosków Osada	170	0	0
Henryków Urocze	543	3	3
Jastrzębie	477	3	3
Jazgarzew	716	4	4
Jesówka	680	4	4
Julianów	1292	7	7
Józefosław	6123	35	35
Kamionka	722	4	4
Kuleszówka	40	0	0
Łbiska	237	2	2
Mieszkowo	102	1	1
Nowinki	65	0	0

Orzeszyn	154	1	1
Pęchery	82	0	0
Pęchery Łbiska	166	0	0
Piława	327	2	2
Pólko	6	0	0
Robercin	239	1	1
Runów	309	2	2
Runów Osada	28	0	0
Siedliska	333	2	2
Szczaki	324	2	2
Wola Gołkowska	517	3	3
Wólka Kozodawska	1017	6	6
Wólka Pęcberska Osada	63	0	0
Wólka Pracka	123	1	1
Wólka Pracka Osada	45	0	0
Zalesie Górne	3216	18	16
Złotokłós	1301	7	7
Żabieniec	1166	7	7
Piaseczno	39 567	225	220
RAZEM	67206	383	377

Źródło: strona internetowa Miasta i Gminy Piaseczno

W doborze próby przyjęto **metodę *randome route***, kierując się następującymi zasadami:

- Dla terenów wiejskich (33 wsie) wyznaczono 64 punkty startowe, zaś dla miasta Piaseczno 32, którym następnie przypisano konkretną liczbę ankiet do zrealizowania (Załącznik nr 2 do Raportu).
- Lokalizacja punktów startowych oraz liczebność ankiet przypisana każdemu z nich odzwierciedla rozmieszczenie ludności na terenie gminy.
- Po dotarciu do punktu startowego należało ustawić się w tym kierunku, w którym było więcej zabudowań (chyba, że szczegółowe wytyczne narzucały inne postępowanie), a następnie przejść na lewą stronę jezdni.
- Ankieter odliczał co 5-ty dom licząc od punktu startowego, kierując się zasadą „lewej ręki”, czyli zawsze poruszał się lewą stroną drogi i zawsze skręcał w lewą stronę.
- W odliczaniu pomijano wszystkie budynki opuszczone, siedziby firm (z wyjątkiem sytuacji, gdy w tym samym budynku było mieszkanie właściciela firmy), obiekty użyteczności publicznej typu szkoła (przy czym należało się upewnić, czy w szkole nie ma dodatkowych pomieszczeń mieszkalnych), przedszkole, urząd itp.
- W odliczaniu uwzględniano plebanie oraz domy zakonne / klasztory, traktując je jako jeden lokal, bez względu na liczbę pomieszczeń mieszkalnych oraz mieszkających tam osób duchownych.
- Jeśli ankieter napotkał na budynek wielorodzinny, obchodził wszystkie klatki schodowe po kolei, odliczając co piąte mieszkanie.
- Rozmawiając z osobą, która otworzyła drzwi, należało ustalić ile gospodarstw domowych zamieszkuje pod danym adresem. Jeśli w budynku mieszkały oddzielnie dwa lub więcej gospodarstw domowych (np. na piętrze domu jednorodzinnego jedno gospodarstwo, a na parterze drugie), wówczas stosowano zasadę odliczania taką, jak w przypadku budynku wielorodzinnego.
- Jeśli ulica, miejscowość lub zabudowania kończyły się (w przypadku zabudowań należało się upewnić),

ankieter przechodził na drugą stronę ulicy, zawracał i kontynuował odliczanie.

- Jeśli po drodze napotykał boczne ulice po swojej lewej stronie, to zgodnie z zasadą „lewej ręki” skręcał w nie. Jeśli zabudowań w bocznej ulicy ankieter nie odnotował, szedł dalej prosto.

Aby zachować losowy dobór respondenta, ankieter kierował się następującymi zasadami:

- Z uwagi na duże prawdopodobieństwo nieobecności właściwej osoby w domu w środku tygodnia w godzinach pracy, badanie należało przeprowadzić w dwie kolejne soboty.
- O wypełnienie ankiety należało poprosić tę osobę dorosłą spośród domowników, która jako ostatnia obchodziła urodziny.
- Jeśli osoby tej nie było w domu, należało umówić się na późniejszą godzinę. Jeśli ankieter napotkał opór ze strony rozmówcy albo wizyta musiałaby odbyć się w znacznie późniejszym terminie, wywiad przeprowadzano z osobą, która jako poprzednia obchodziła urodziny itd.
- Uwzględniając prawdopodobieństwo, że właściwy respondent może być nieobecny, dobierając osobę do badania, należało kontrolować rozkład podstawowych cech demograficznych respondentów, tzn. zachować w miarę równy rozkład płci oraz unikać nadreprezentacji osób w wieku emerytalnym. Jeśli ankieter uznał, że większość zrealizowanych już wywiadów przeprowadził z kobietami oraz osobami w wieku emerytalnym, dobierając kolejną osobę sugerował, aby był to mężczyzna w wieku produkcyjnym.

Ścisłe trzymanie się opisanych powyżej zasad gwarantowało uzyskanie reprezentatywnej próby mieszkańców, która w przypadku tego badania miała kluczowe znaczenie. **Tylko próba reprezentatywna uprawnia bowiem do wyciągnięcia wniosków o całej populacji zamieszkującej badany obszar.**

Oprócz rozkładu odpowiedzi na poszczególne pytania, raport przedstawia również analizę tego, czy zależności pomiędzy wybranymi zmiennymi okazały się istotne statystycznie czy też nie. Zależność dwóch zmiennych oznacza, że znając wartość jednej z nich, da się przewidzieć wartość drugiej. W tym celu zastosowano **testy statystyczne**, które służą do oceny, czy zależności (ogólniej – pewne prawidłowości) zaobserwowane w próbie są efektem ogólniejszej zasady obowiązującej w całej populacji (zależność istotna) czy tylko przypadkowym rezultatem (zależność nieistotna). Wynikiem testu statystycznego jest prawdopodobieństwo testowe (p), którego niskie wartości świadczą o istotności statystycznej rozważanej zależności. Przyjmuje się przy tym najczęściej, że zależność jest istotna statystycznie, *gdy* $p < 0,05$. W samym tekście umieszczono jedynie informację o istotności badanej zależności oraz o zastosowanym teście. Wyniki poszczególnych testów znajdują się w rozdziale 3 „Zestawienia tabelaryczne”.

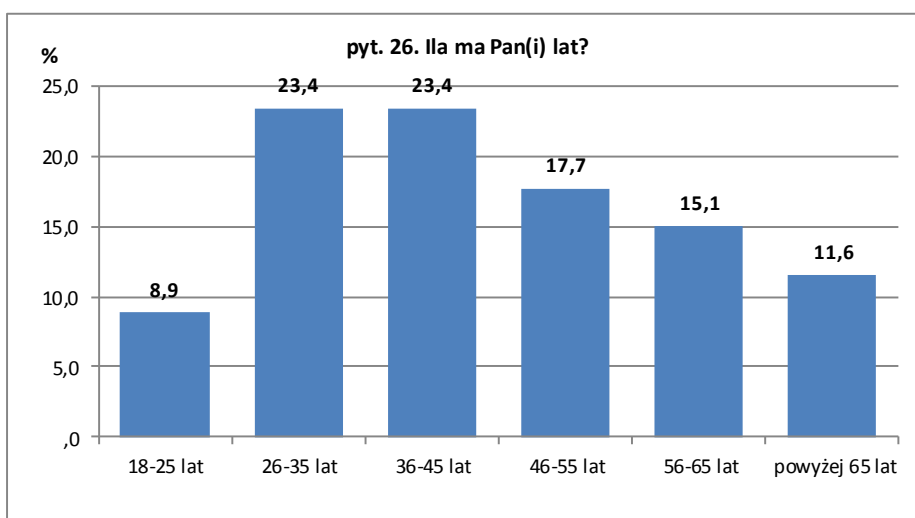
2. WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH

2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRÓBY

W badaniu wzięto udział **51,2% kobiet i 48,8% mężczyzn**. Zważywszy na mniejszą skłonność mężczyzn do uczestnictwa w tego typu ankietach, uzyskany wynik jest w pełni zadowalający, a próbę pod tym względem należy uznać za reprezentatywną.

Jeśli uwzględnimy podział miejscowości na miasto Piaseczno oraz tereny wiejskie wówczas rozkład próby jest następujący:

		miasto / wieś			
		Częstość	Procent	Procent waż- nych	Procent skumu- lowany
Ważne	wieś	163	43,2	43,2	43,2
	miasto	214	56,8	56,8	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

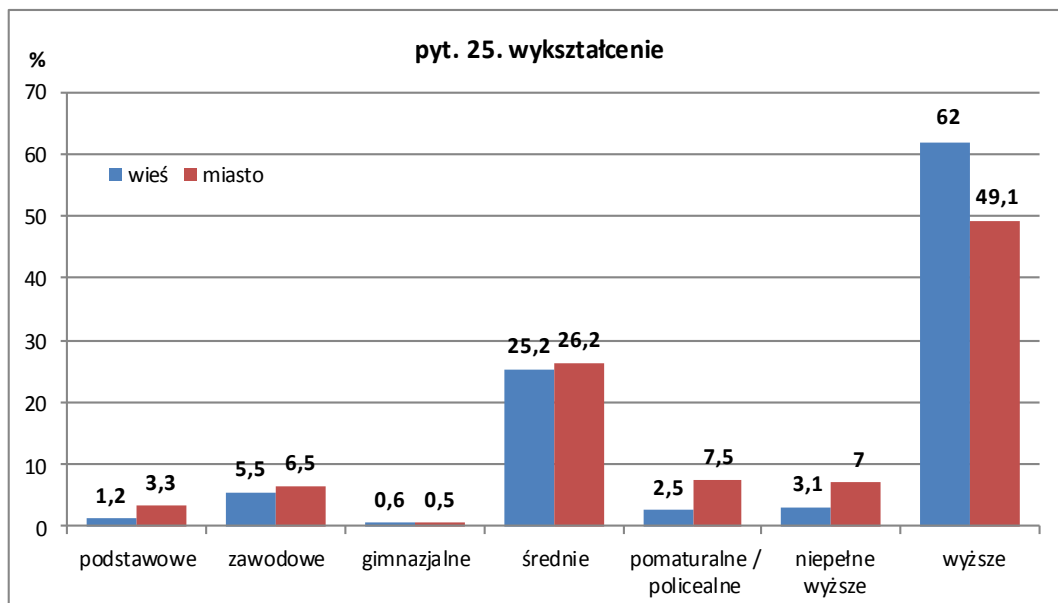


Rozkład próby ze względu na wiek respondentów nie wzbudza większych zastrzeżeń. **Znaczący odsetek osób młodych jest odbiciem specyfiki gminy, która jest miejscem docelowym migracji osób w wieku największej aktywności zawodowej.**

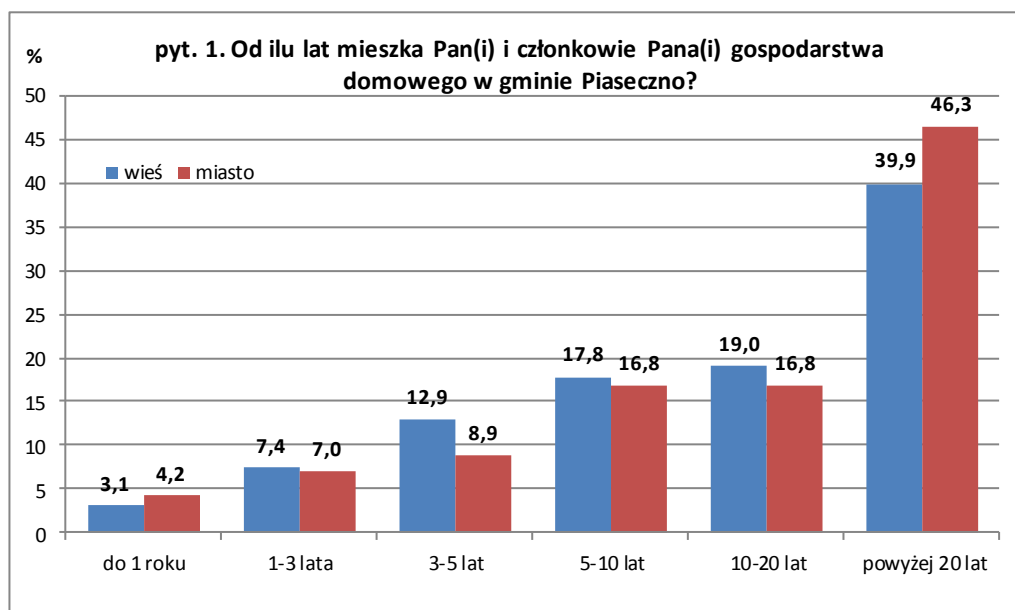
Tabela krzyżowa pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat? * pyt. 27. płeć

			pyt. 27. płeć		Ogółem
			kobieta	mężczyzna	
pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat?	18-25 lat	Liczebność	12	21	33
		%	36,4%	63,6%	100,0%
	26-35 lat	Liczebność	47	40	87
		%	54,0%	46,0%	100,0%
	36-45 lat	Liczebność	45	42	87
		%	51,7%	48,3%	100,0%
	46-55 lat	Liczebność	34	32	66
		%	51,5%	48,5%	100,0%
	56-65 lat	Liczebność	31	25	56
		%	55,4%	44,6%	100,0%
	powyżej 65 lat	Liczebność	21	22	43
		%	48,8%	51,2%	100,0%
Ogółem	Liczebność	190	182	372	
	%	51,1%	48,9%	100,0%	

Rozkład płci respondentów ze względu na wiek w zasadzie potwierdza reprezentatywność próby. Największe zaburzenie odnotowano dla kategorii wieku 18-25 lat, w której przeważają mężczyźni. Warto też zwrócić uwagę na grupę osób najstarszych, gdzie odsetek mężczyzn jest nieco wyższy, podczas gdy powszechnie wiadomo, że właśnie wśród emerytów większość stanowią kobiety. Odchylenie to jednak jest bardzo niewielkie.



W gminie Piaseczno przeważają osoby z wyższym wykształceniem. W tej kategorii odnotowano największe różnice jeśli chodzi o miejsce zamieszkania. Otóż, na terenach wiejskich osób z wyższym wykształceniem jest nieco więcej. Kategoria „wykształcenie gimnazjalne” jest zbyt małociczna, aby stanowić podstawę do wyciągania wniosków o osobach deklarujących takie wykształcenie.



W gminie Piaseczno przeważa kategoria osób zamieszkujących tu od ponad 20 lat. Jednak aż **38,7% respondentów zadeklarowało, iż mieszka tu krócej niż 10 lat! Świadczy to niewątpliwie o napływowym charakterze gminy.** Nieco więcej najdłużej zamieszkują-

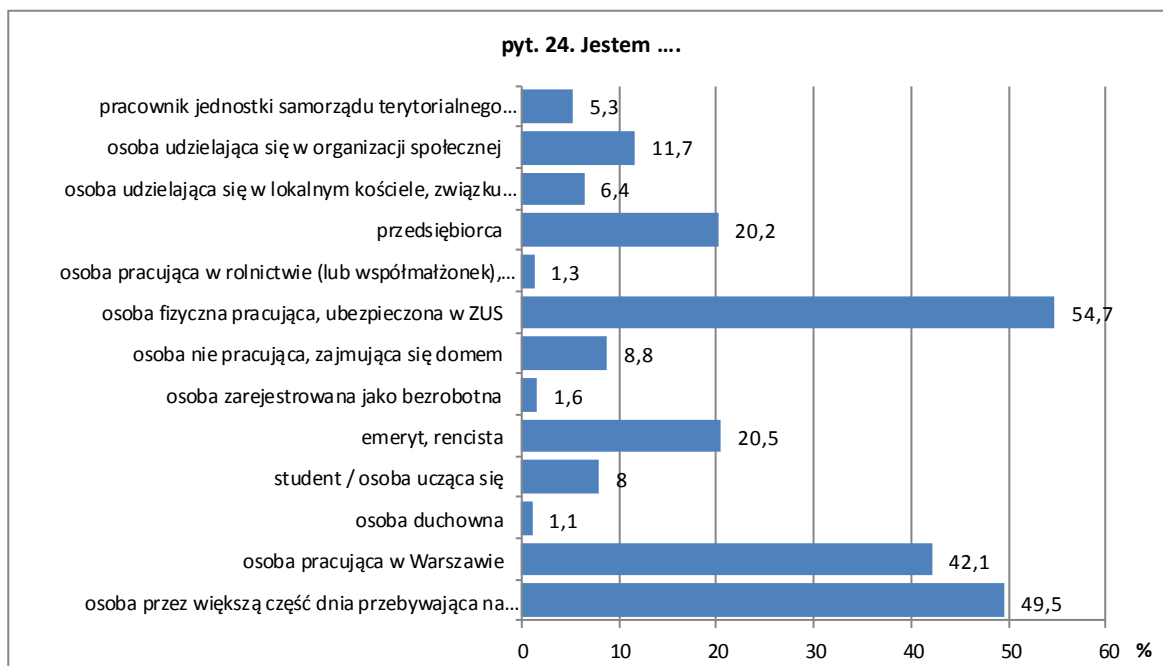
cych w gminie przypada na miasto, ale jednocześnie to samo miasto z uwagi na aktywność deweloperów silnie przyciąga nowych mieszkańców, szczególnie w ostatnim czasie.

Jedynie dla 29,1% respondentów obecne miejsce zamieszkania jest ich pierwszym i jedynym jak dotąd miejscem zamieszkania, pozostali przynajmniej raz w życiu przeprowadzali się.

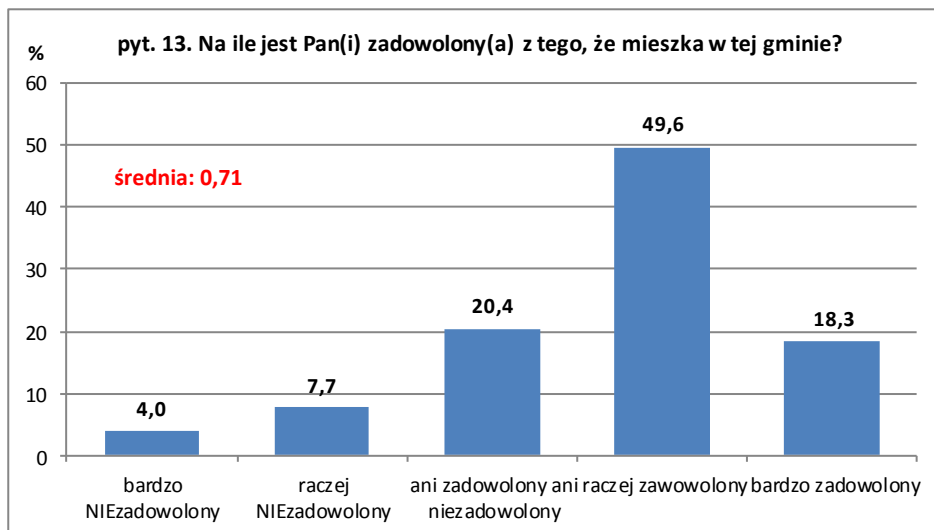
Wykres poniżej przedstawia respondentów ze względu na ich przynależność do poszczególnych kategorii społeczno-zawodowych.

Warto wrócić uwagę na znaczący odsetek osób pracujących w Warszawie (aż 42,1%), a jednocześnie jeszcze większy odsetek tych, którzy mają odczucie, iż większą część dnia spędzają na terenie gminy Piaseczno (49,5%).

Jest to istotna kategoria, ponieważ od osób tych należy spodziewać się większej wiedzy na temat tego, co dzieje się w gminie oraz bardziej wiarygodnych ocen poszczególnych aspektów jej funkcjonowania.



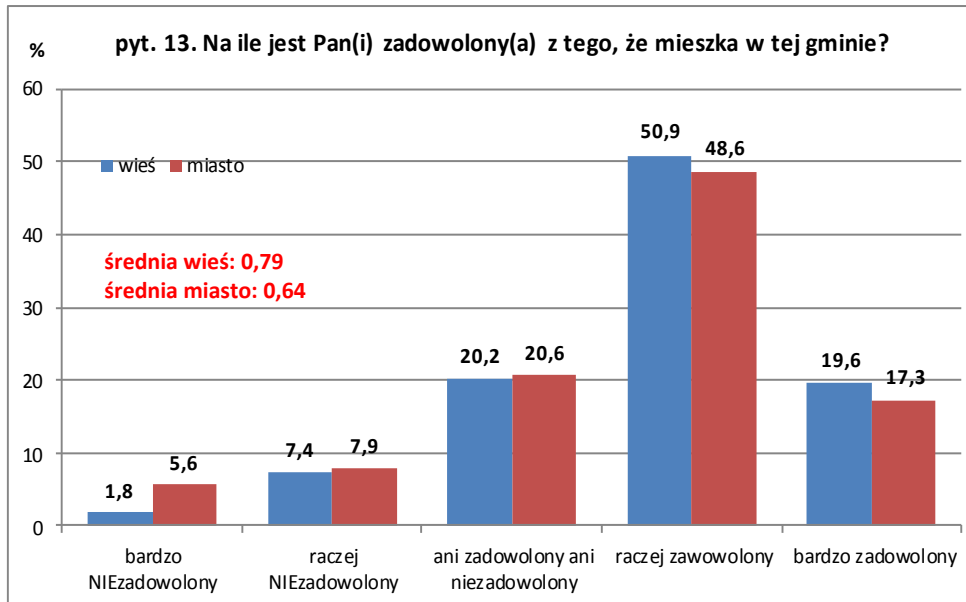
2.2. POZIOM ZADOWOLENIA Z ZAMIESZKIWANIA NA TERENIE GMINY



Mieszkańcy gminy Piaseczno należą do „raczej” zadowolonych z zamieszkiwania w gminie (średni poziom zadowolenia 0,71)

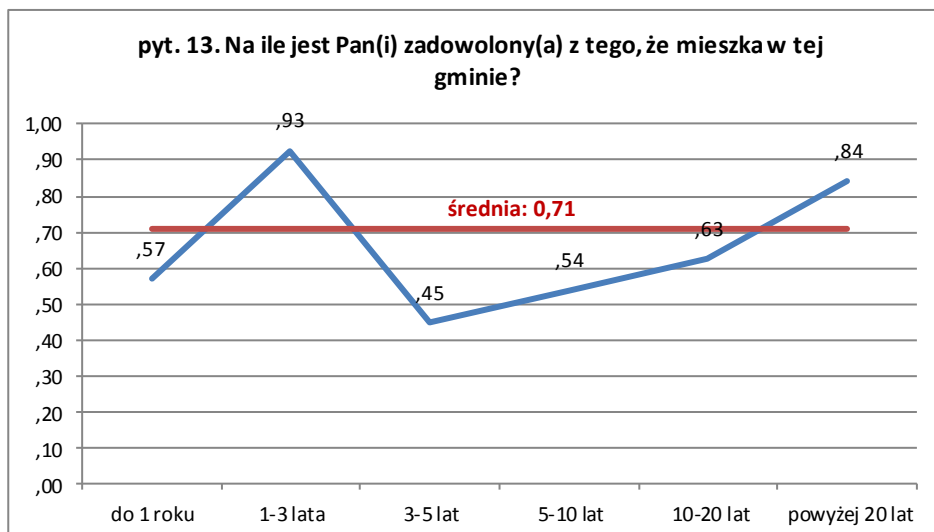
Spośród tych, którzy przybyli tu z Warszawy (największy odsetek migrantów) poziom zadowolenia jest jeszcze wyższy i wynosi 0,74.

Płeć nie różnicuje poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie (0,72 dla kobiet, 0,70 dla mężczyzn) – różnica w średnich okazała się nieistotna statystycznie (test t).



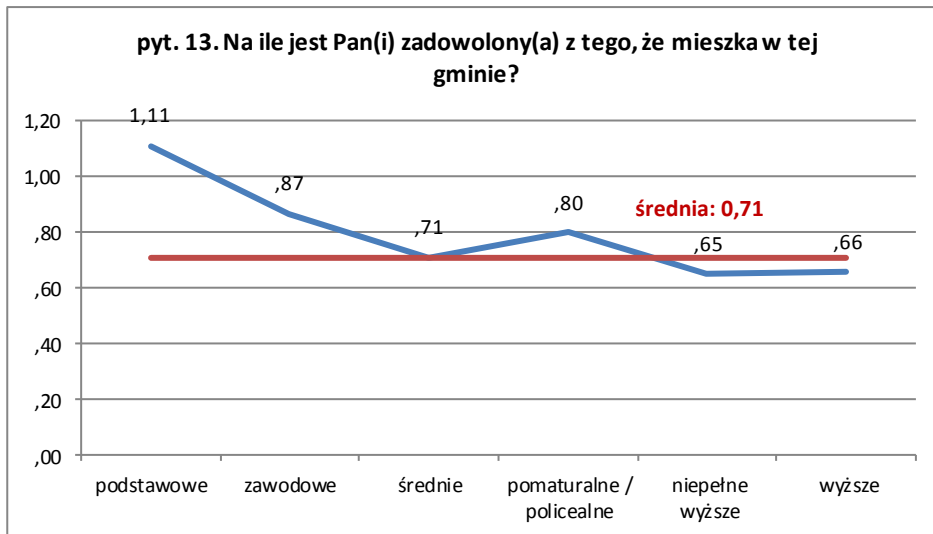
Różnica w średnich ocenach poziomu zadowolenia nie jest istotna statystycznie (test t równości średnich) również dla grup wyodrębnionych ze względu na miejsce zamieszkania (miasto / wieś), niemniej jednak

różnicy tej nie należy ignorować. **Bardziej zadowoleni okazali się bowiem mieszkańcy wsi.**

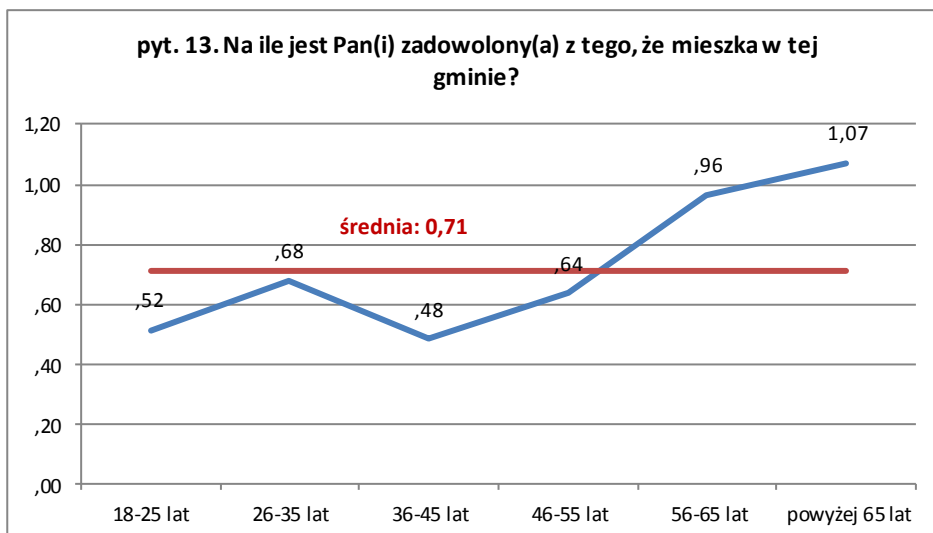


Nie odnotowano współzależności poziomu zadowolenia oraz długości zamieszkiwania w gminie Piaseczno, choć z wykresu wynika, że najbardziej entuzjastycznie oceniającymi miesz-

kańcami są ci, którzy mieszkają w gminie od roku do 3 lat, po czym zadowolenie to znacząco spada, aby później systematycznie wzrastać, osiągając drugi pod względem wartość poziom dla mieszkańców tu od co najmniej 20 lat.



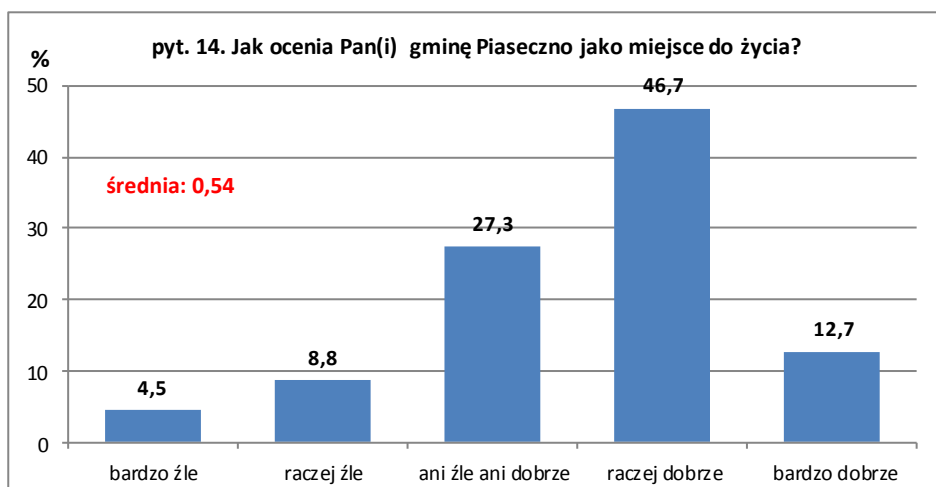
Różnice pomiędzy średnim poziomem zadowolenia nie są istotne statystycznie dla poszczególnych grup wykształcenia. Przy okazji warto zaznaczyć, że liczebność przypadająca na kategorię „wykształcenie gimnazjalne” jest zbyt mała, aby wyciągać wnioski dla tej grupy respondentów, dlatego kategoria ta została pominięta na wykresie.



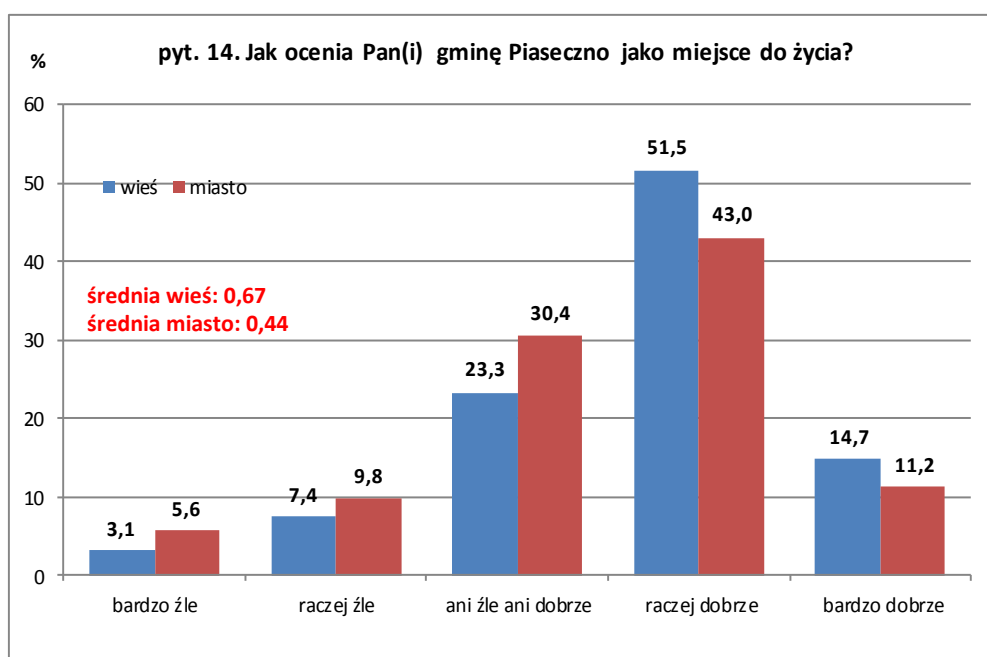
Istnieje zależność istotna statystycznie pomiędzy poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie a wiekiem, choć siła związku mierzona współczynnikiem korelacji jest bardzo słaba. Uzasadnione jednak jest twierdzenie, iż **poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie rośnie wraz z wiekiem respondentów.**

Poziom zadowolenia z miejsca zamieszkania w gminie Piaseczno wykazuje istotną statystycznie współzależność z oceną gminy jako miejsca do życia. Siła związku jest stosunkowo silna (współczynnik korelacji 0,683), dlatego warto przyrzeć się nieco bliżej ocenie warunków życia w gminie Piaseczno.

2.3. WARUNKI ŻYCIA W GMINIE PIASECZNO



Największy odsetek respondentów zapytanych o to, jak oceniają gminę Piaseczno jako miejsca do życia wybrał kategorię „raczej dobrze”, choć średnia ocena jest niezbyt wysoka, bo pomiędzy „ani źle ani dobrze” a „raczej dobrze”.

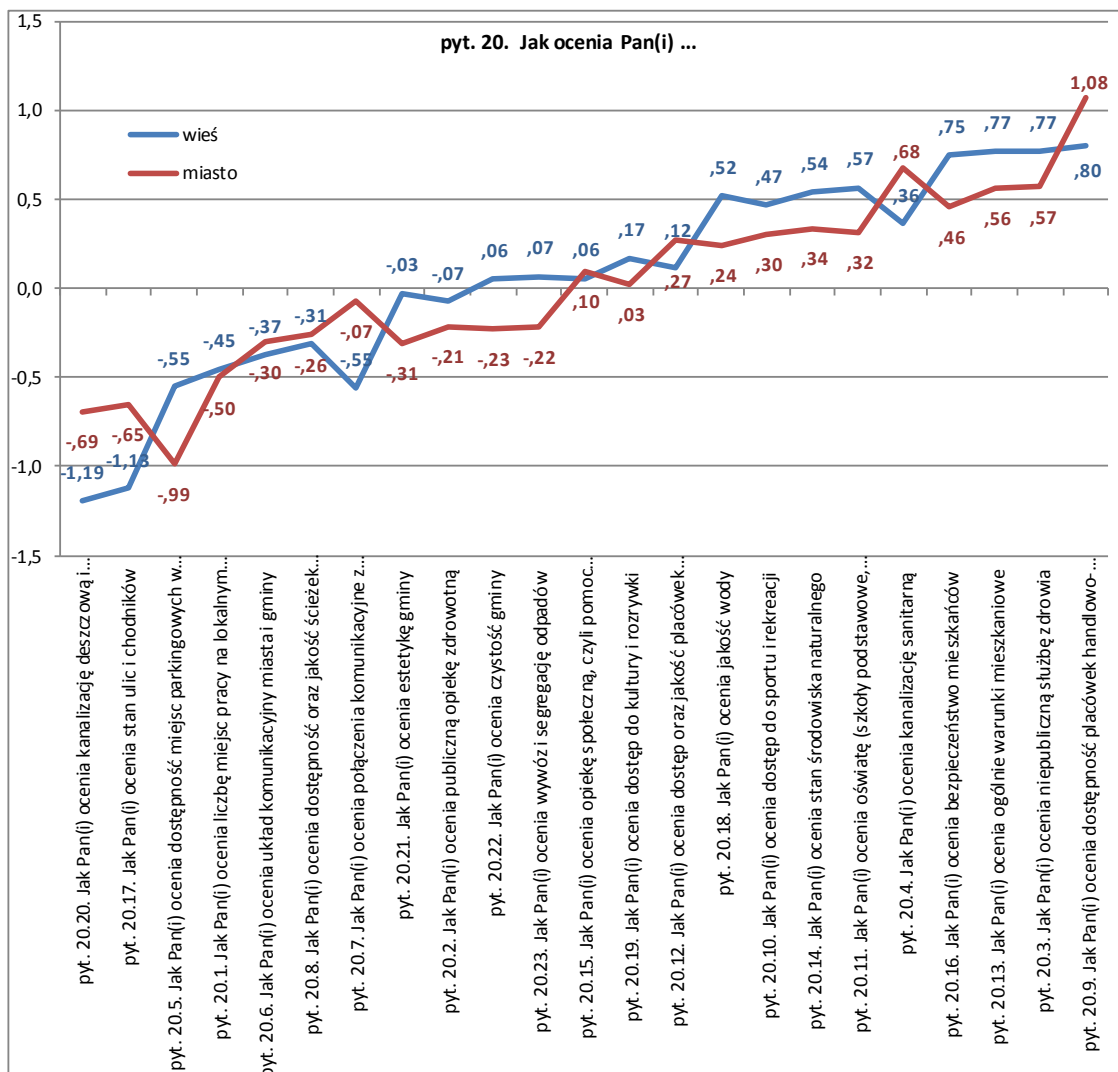
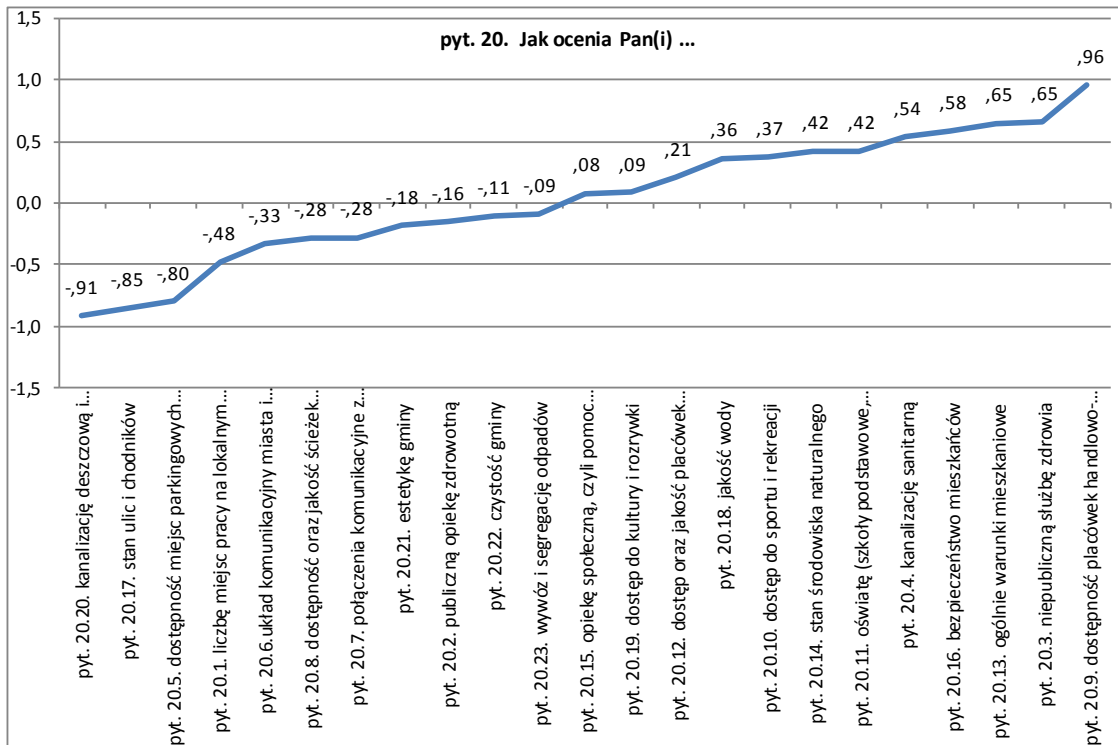


Podobnie jak to było w przypadku poziomu zadowolenia, wyższe oceny gminie wystawili mieszkańcy wsi, choć tu również zależność okazała się nieistotna statystycznie (test t).

Respondenci poproszeni o ocenę konkretnych aspektów składających się na ogólne warunki życia w gminie zdecydowanie najbardziej docenili dostępność placówek handlowo-usługowych (ocena 0,96), a w dalszej kolejności niepubliczną służbę zdrowia (0,65), ogólnie warunki mieszkaniowe (0,65), bezpieczeństwo mieszkańców (0,58) oraz kanalizację sanitarną (0,54). Oceny świadczą o tym, że najważniejsze elementy składające się na środowisko życia człowieka mieszkańcy gminy Piaseczno mają zaspokojone w stopniu co najmniej zadowalającym. Nie oznacza to jednak, że gmina nie boryka się z poważnymi problemami. **Najniższe oceny mieszkańcy wystawili kanalizacji deszczowej oraz systemom odwadniającym gminę (skutek ostatnich podtopień), a także nawierzchni dróg i chodników oraz dostępności miejsc parkingowych.** Nie należy pomijać również innych elementów składających się na warunki życia w gminie, które zostały ocenione poniżej środkowego punktu na skali.

Niezadowolenie z wyżej wymienionych elementów infrastrukturalnych powinno wyznaczać kierunek inwestycji gminnych na najbliższe lata.

Wszystkie elementy składające się na warunki życia w gminie Piaseczno (oprócz opieki społecznej) są w sposób istotny statystycznie skorelowane z oceną gminy jako miejsca do życia, co oznacza, że **każda poprawa w/w warunków powinna przełożyć się na wyższą ocenę gminy.**



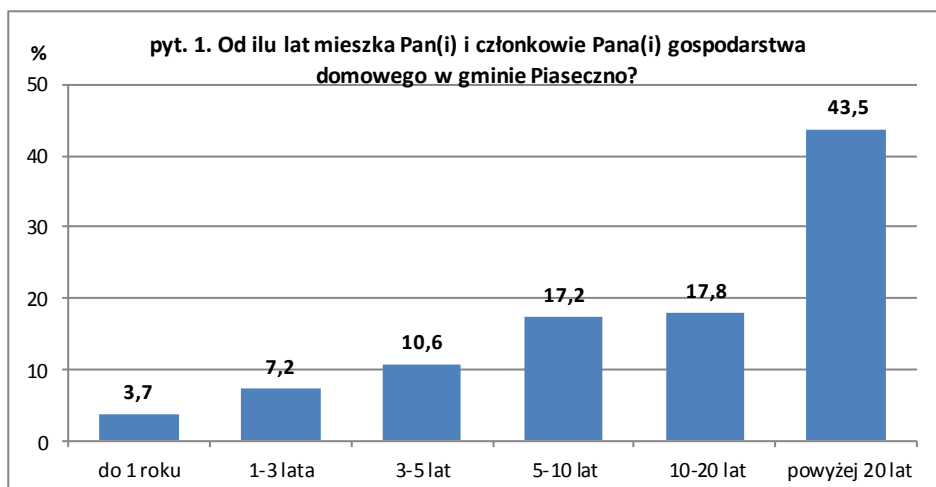
Zmienną różnicującą w sposób istotny statystycznie oceny niektórych elementów składających się na warunki życia mieszkańców gminy Piaseczno jest miejsce zamieszkania respondentów.

Istotne statystycznie różnice w średnich odnotowano dla kanalizacji deszczowej i odwodnienia; kanalizacji sanitarnej; stanu dróg, ulic i chodników; połączeń komunikacyjnych z Warszawą; dostępności placówek handlowo-usługowych, którym wyższe oceny wystawili mieszkańcy miasta oraz dla dostępności miejsc parkingowych; oświaty; ogólnie warunków mieszkaniowych; bezpieczeństwa mieszkańców; jakości wody; estetyki gminy, czystości; wywozu i segregacji odpadów, które – z kolei – lepiej ocenili mieszkańcy wsi.

Nasuwa się zatem wniosek, że pewne inwestycje są bardziej pożądane na terenach wiejskich, a inne w mieście. Warto zatem zróżnicować politykę inwestycyjną gminy, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

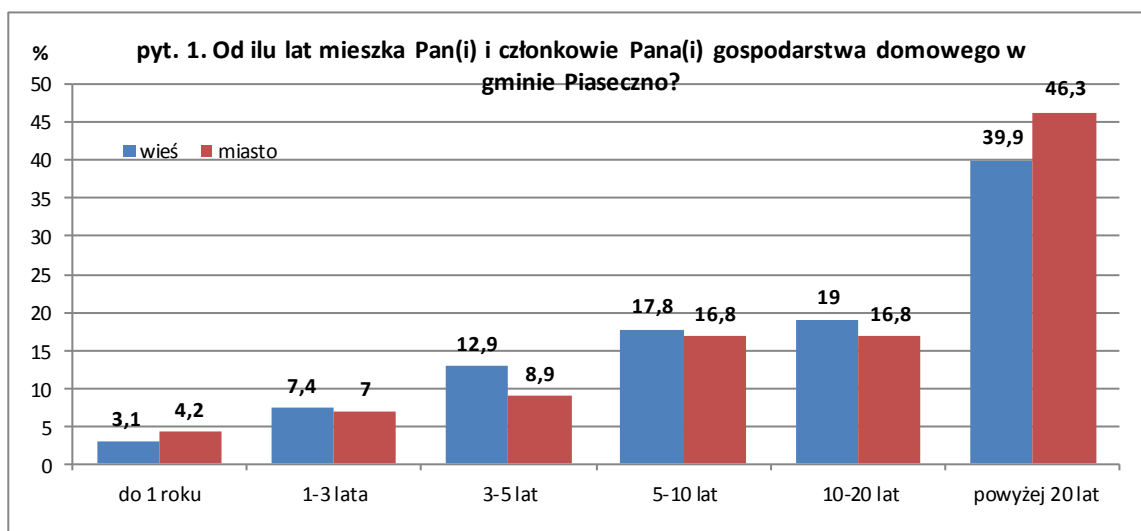
Przy okazji warto też zwrócić uwagę na działania, które być może już są podejmowane, ale mieszkańcy o nich nie wiedzą. Polityce inwestycyjnej powinna zatem zawsze towarzyszyć polityka informacyjna, tak aby uwagi mieszkańców nie uszły te działania podejmowane bądź inicjowane przez władze lokalne, które są nieco mniej spektakularne.

2.4. GMINA PIASECZNO – MIEJSCE DOCELOWE MIGRACJI



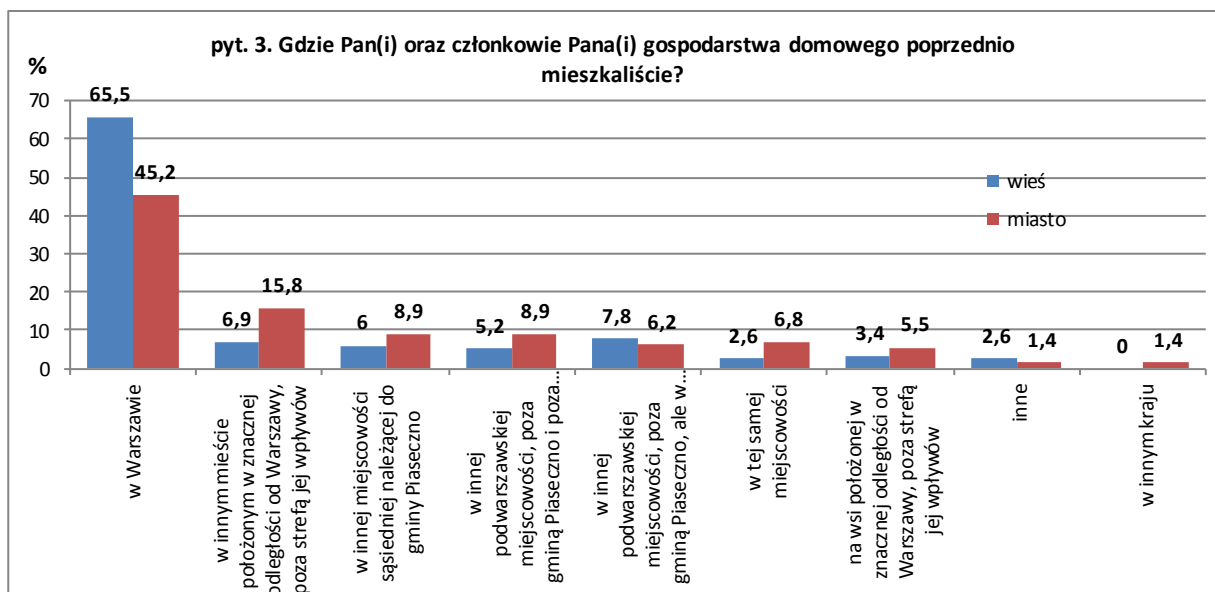
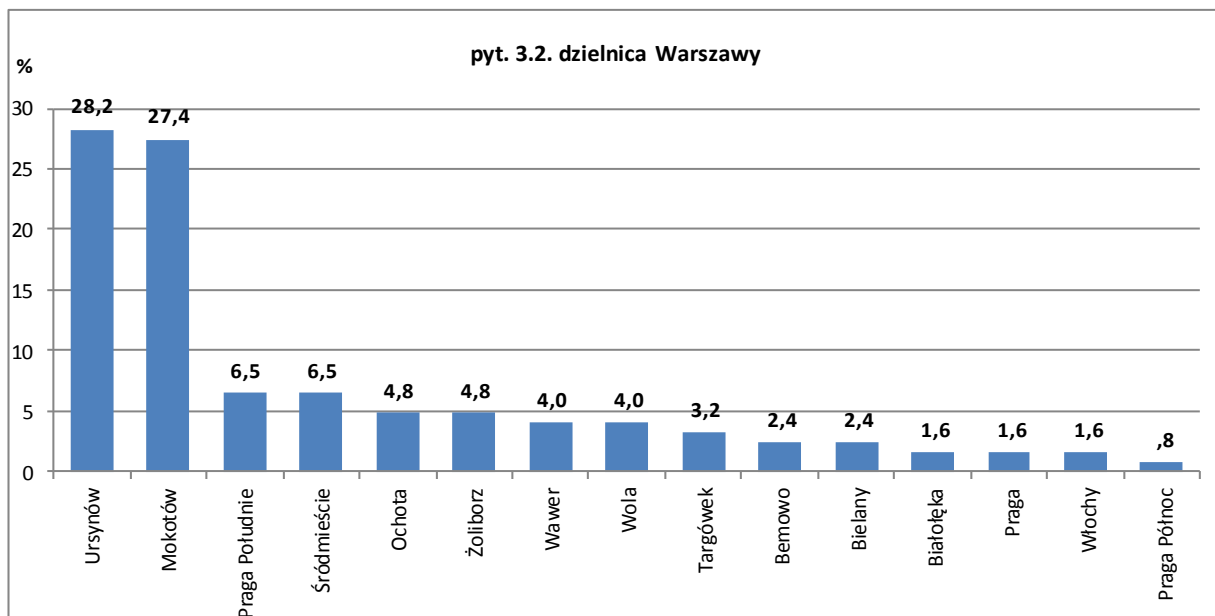
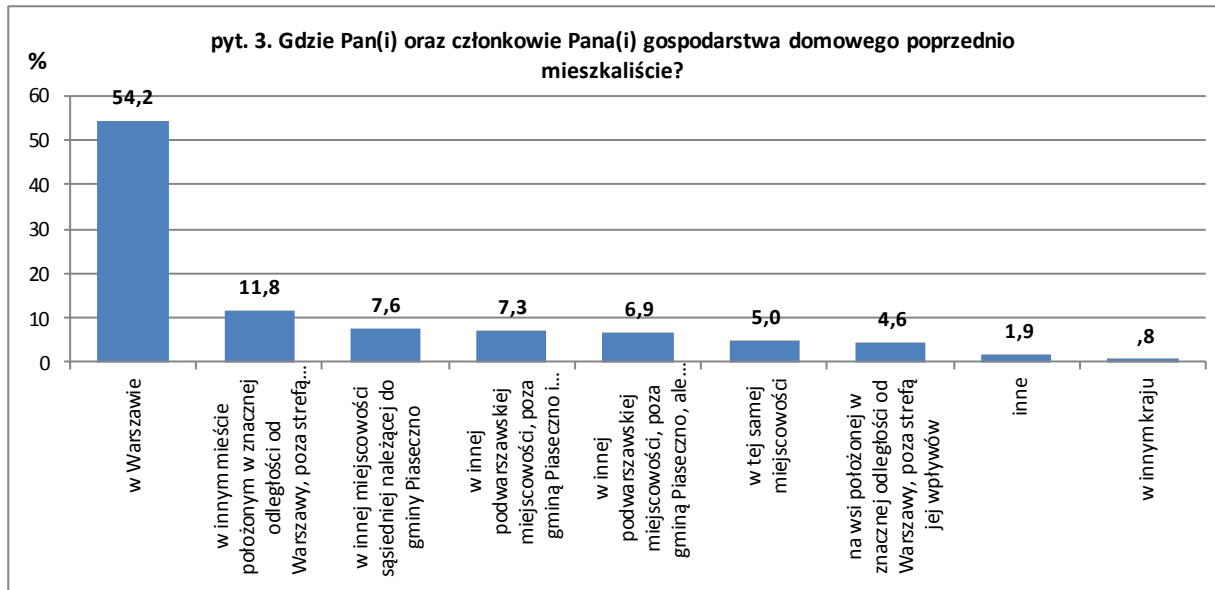
Gmina Piaseczno charakteryzuje się wysokim odsetkiem osób napływowych, które pojawiły się tu po roku 89. **Wszyscy ci, którzy zadeklarowali, że mieszkają w gminie nie dłużej niż 20 lat stanowią aż 56,5% ogółu mieszkańców.**

Analizując odpowiedzi na pytanie o to, ile lat respondent mieszka w gminie Piaseczno, okazuje się, że nie ma większych różnic pomiędzy mieszkańcami wsi i miasta w długości zamieszkiwania na terenie gminy. **Oznacza to, że obszarami napływowymi są zarówno tereny wiejskie, jak i samo miasto.** Ma to swoje określone konsekwencje społeczne, jak chociażby problem niedostatecznej identyfikacji z gminą, który powinien w równym stopniu dotyczyć zarówno mieszkańców miasta, jak i wsi (patrz rozdział. 2.7.)

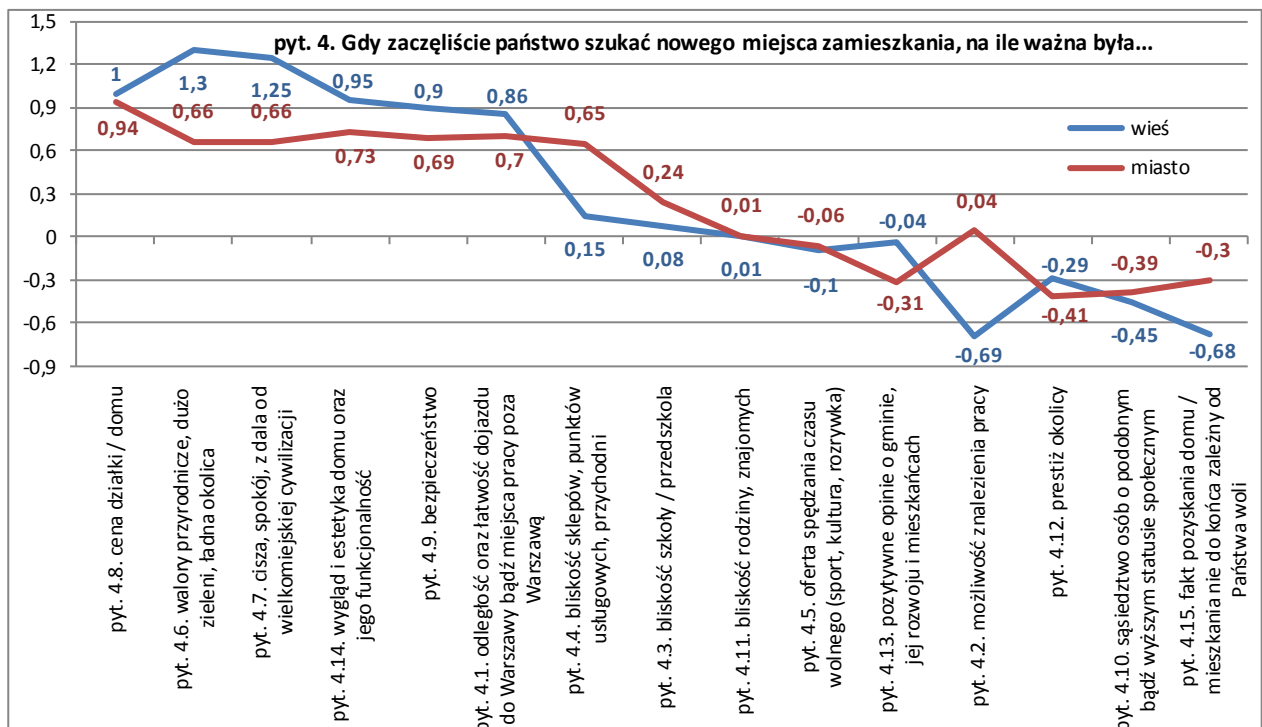
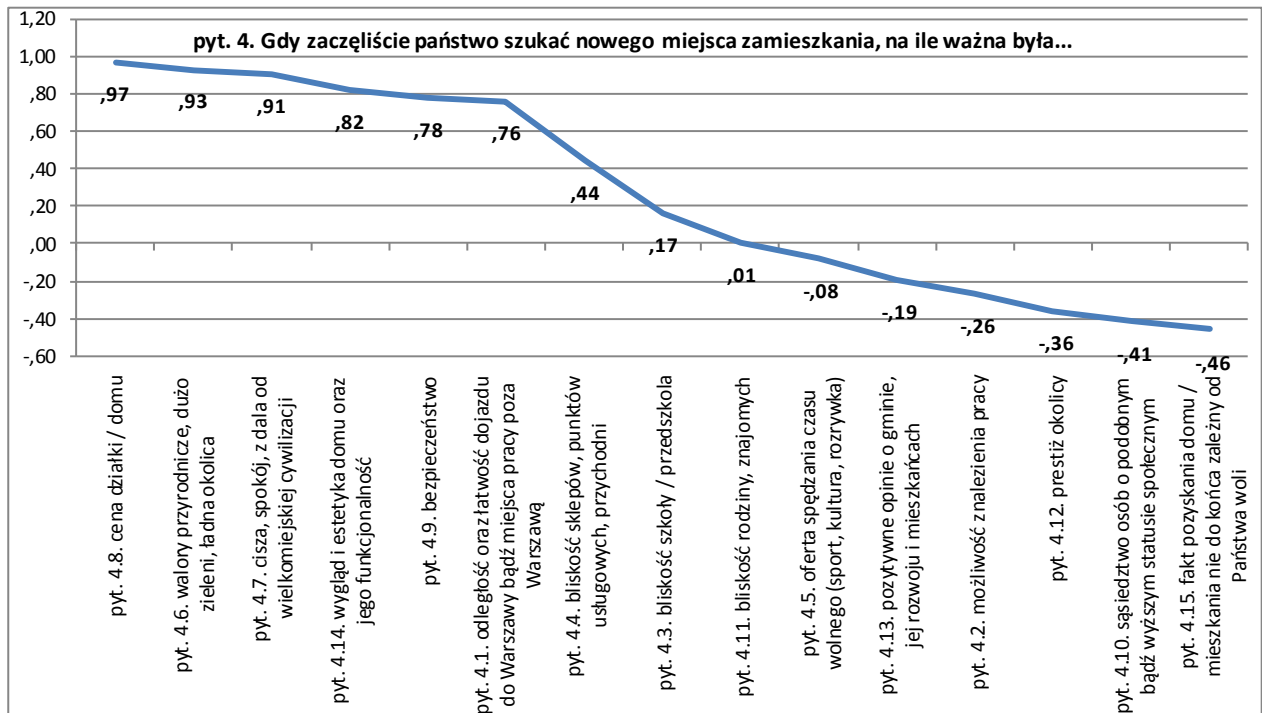


Ponad połowa osób, dla których obecne miejsce zamieszkania nie jest ich pierwszym zadeklarowała, że poprzednio mieszkała w Warszawie. **Dwie główne dzielnice, z których napływają nowi mieszkańcy do gminy Piaseczno to Ursynów i Mokotów.** Byli mieszkańcy tych dzielnic razem stanowią 55,6% wszystkich tych, którzy jako poprzednie miejsce zamieszkania wskazali Warszawę. Nadal Wisła stanowi barierę dzielącą. Kierunek południowy i południowo-zachodni migracji wybierają przede wszystkim mieszkańcy lewobrzeżnej Warszawy.

Warto przy okazji zwrócić uwagę na to, że **gmina Piaseczno stanowi miejsce docelowe migracji również dla osób przybywających tu z zupełnie innych miast, nie należących do strefy bezpośredniego oddziaływania Warszawy (11,8% wszystkich tych, dla których obecne miejsce zamieszkania nie jest ich pierwszym).** Z różnych względów gmina okazuje się dla nich bardziej atrakcyjna niż stolica, w której zapewne pracują, **choć swoje zadowolenie z zamieszkiwania w gminie Piaseczno oceniają niżej niż średnio wszyscy mieszkańcy** (średnia ocena dla tej grupy migrantów wynosi 0,45 przy średniej dla ogółu mieszkańców 0,71).



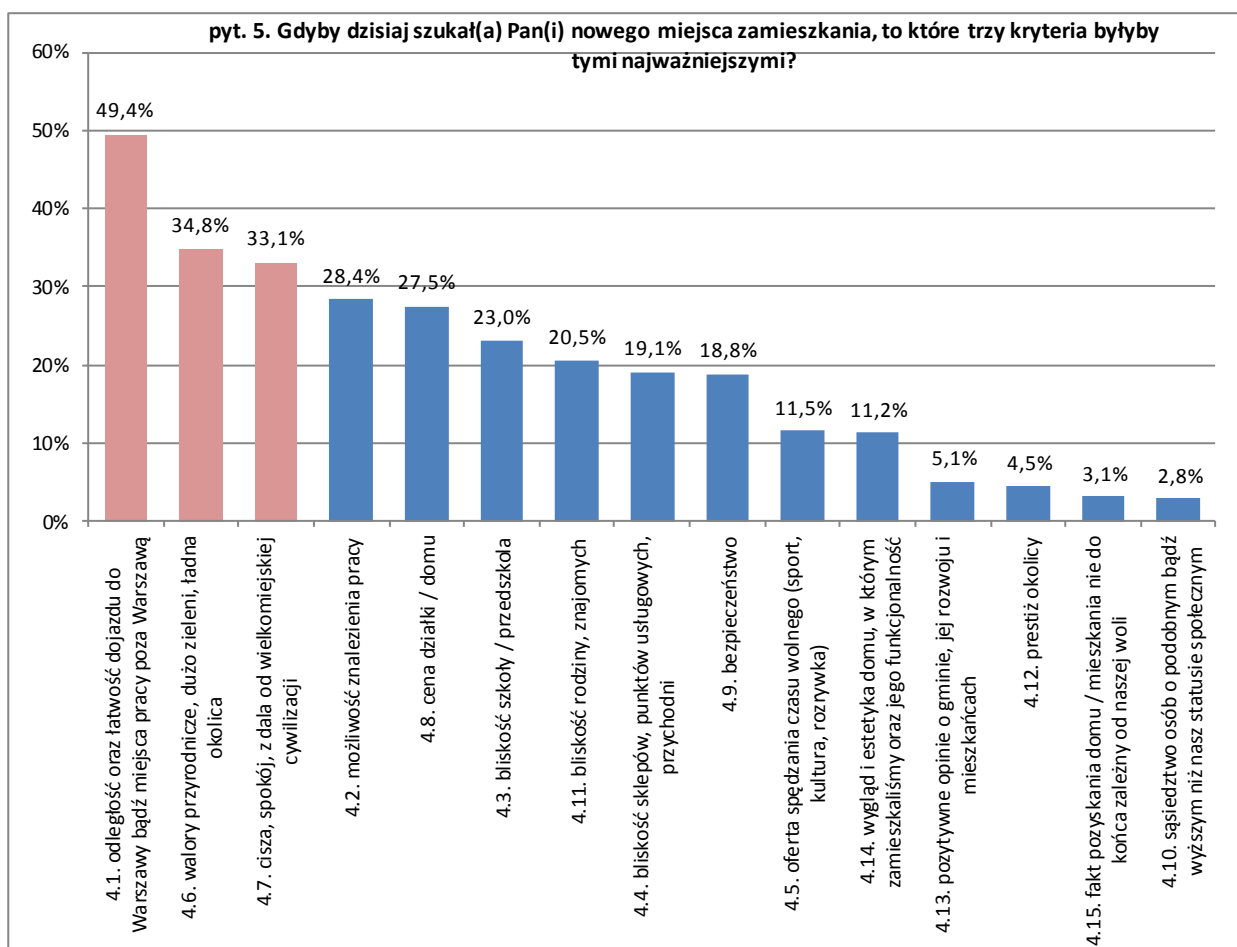
Analiza poprzedniego miejsca zamieszkania w podziale na mieszkańców wsi i miasta wskazuje na istniejącą istotnie statystycznie zależność pomiędzy obecnym a poprzednim miejscem zamieszkania (test chi-kwadrat). Okazuje się, że mieszkańcy wsi częściej niż mieszkańcy miasta przyznają się do przeprowadzki z Warszawy, z kolei mieszkańcy miasta częściej niż ci pierwsi deklarują, że przybyli tu z innego, oddalonego od stolicy miasta. A zatem **mieszkańcy Warszawy są bardziej skłonni szukać swojego własnego domu z ogródkiem na wsi, podczas gdy mieszkańcy innych miast – być może z uwagi na niższe niż w Warszawie ceny – zadowolają się mieszkaniem w budynku wielorodzinnym w samym Piasecznie.**



Respondenci zapytani o cenę ważności poszczególnych kryteriów, którymi kierowali się przy wyborze aktualnego miejsca zamieszkania wskazali przede wszystkim na cenę domu / działki, jego wygląd, walory przyrodnicze

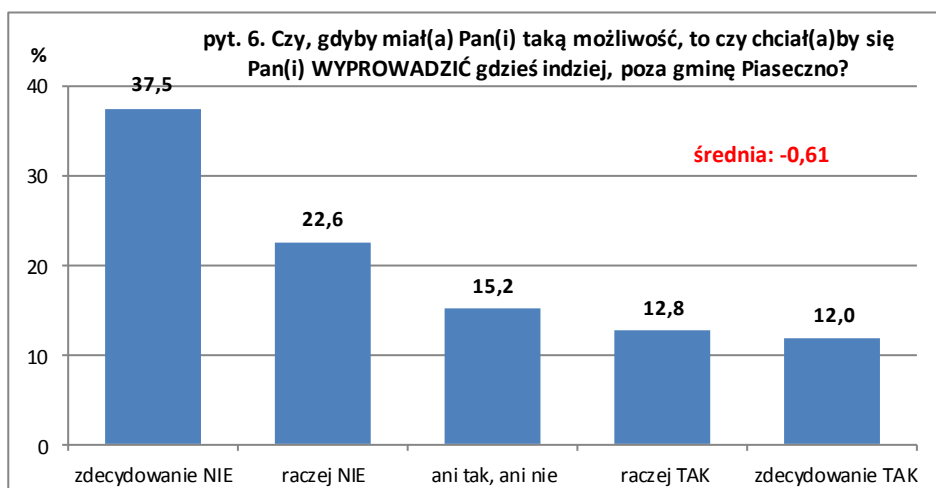
okolicy, ciszę, spokój, bezpieczeństwo oraz odległość i łatwość dojazdu do Warszawy bądź innego miejsca pracy, choć kryterium to znalazło się dopiero na szóstym miejscu hierarchii ważności. **Okazuje się zatem, że walory funkcjonalne nie są najważniejsze w momencie wyboru miejsca zamieszkania. Dopiero z czasem zyskują na znaczeniu**, ale wówczas to, co zostało zbagatelizowane podczas podejmowania decyzji o zmianie miejsca zamieszkania staje się podstawowym mankamentem lokalizacji nowego domu / mieszkania. Początkowo liczy się bowiem głównie cena oraz wrażenie, jakie na kupującym robi sam dom oraz jego okolica.

Okazuje się, że istnieją istotne statystycznie zależności pomiędzy oceną niektórych kryteriów a miejscem zamieszkania. Dla mieszkańców, którzy zdecydowali się zamieszkać na wsi znacznie ważniejsze niż dla mieszkańców miasta okazały się walory przyrodnicze okolicy, cisza, spokój, zaś dla mieszkańców, którzy osiedlili się w mieście – bliskość sklepów, punktów usługowych oraz możliwość znalezienia pracy.



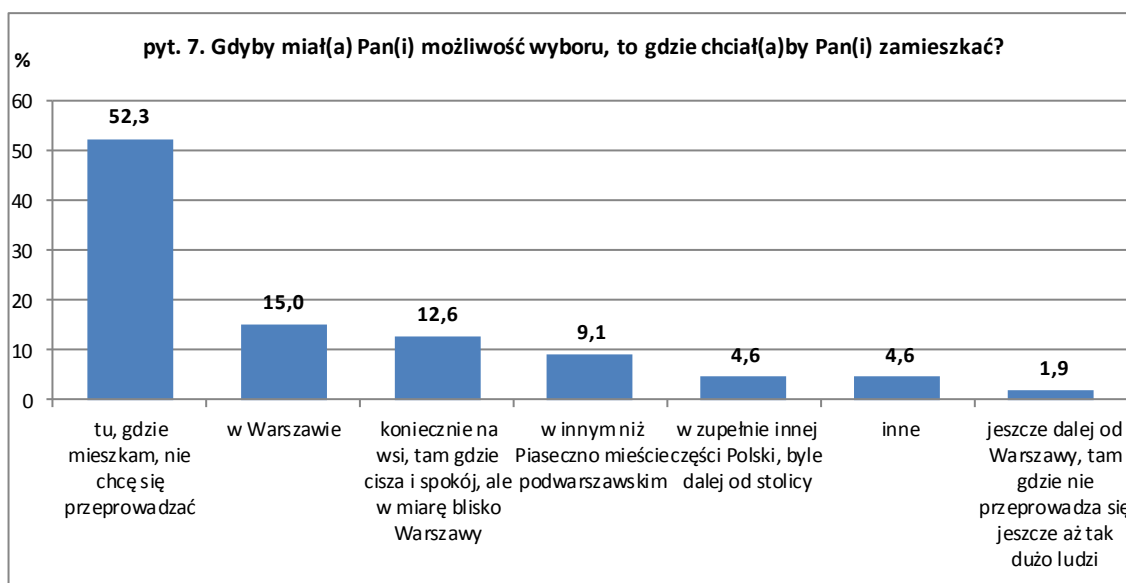
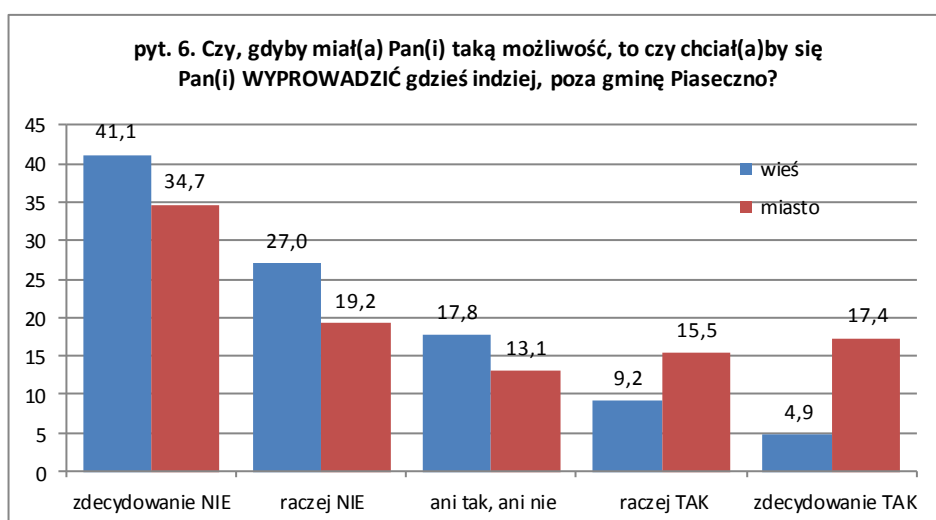
Mieszkańcy zapytani o to, jakimi dzisiaj kierowaliby się kryteriami wybierając nowe miejsce zamieszkania wskazali przede wszystkim na odległość i łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą (poprzednio szósta pozycja w hierarchii ważności), a dalej na walory przyrodnicze okolicy oraz ciszę i spokój. Tym razem cena spadła na dalszą (piątą) pozycję.

2.5. ZOSTAĆ TU CZY WYPROWADZIĆ SIĘ?



Większość mieszkańców gminy Piaseczno nie chciałaby wyprowadzić się poza gminę. Z drugiej strony jednak aż 24,8% respondentów wyraziło taką chęć.

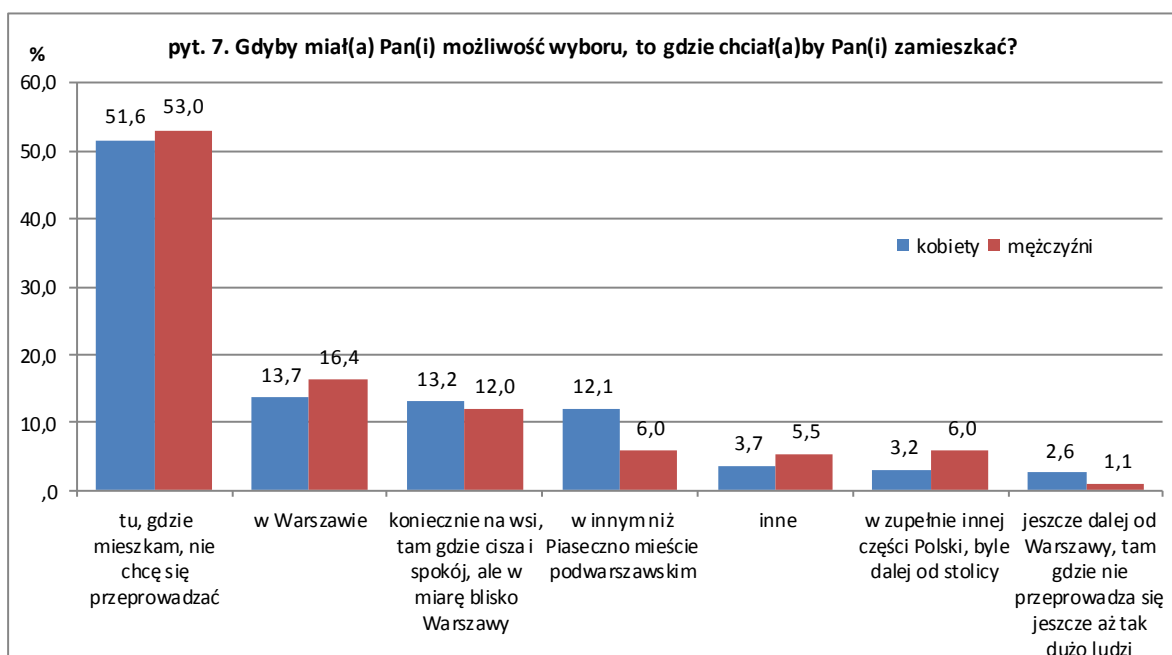
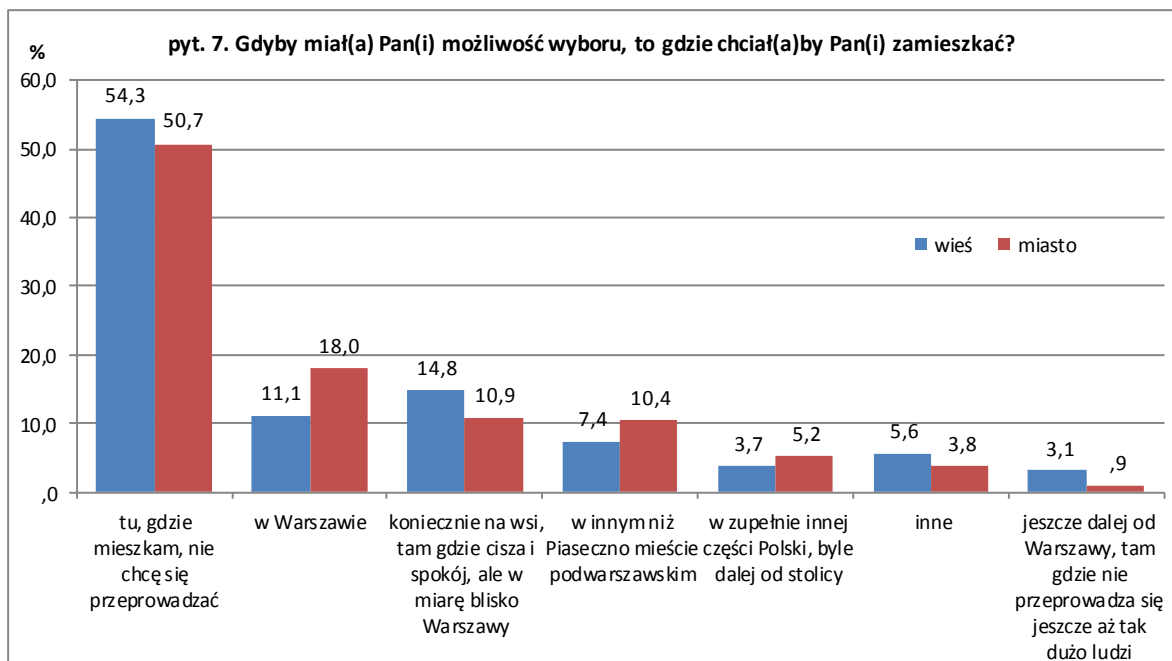
Okazuje się, że miejsce zamieszkania różnicuje w sposób istotny statystycznie chęć wyprowadzenia się poza gminę Piaseczno. **Zdecydowanie bardziej skłonni do osiedlenia się w innej gminie są mieszkańcy miasta. Być może decydują o tym różnice w warunkach życia, które w większości przypadków wypadają na korzyść terenów wiejskich.**

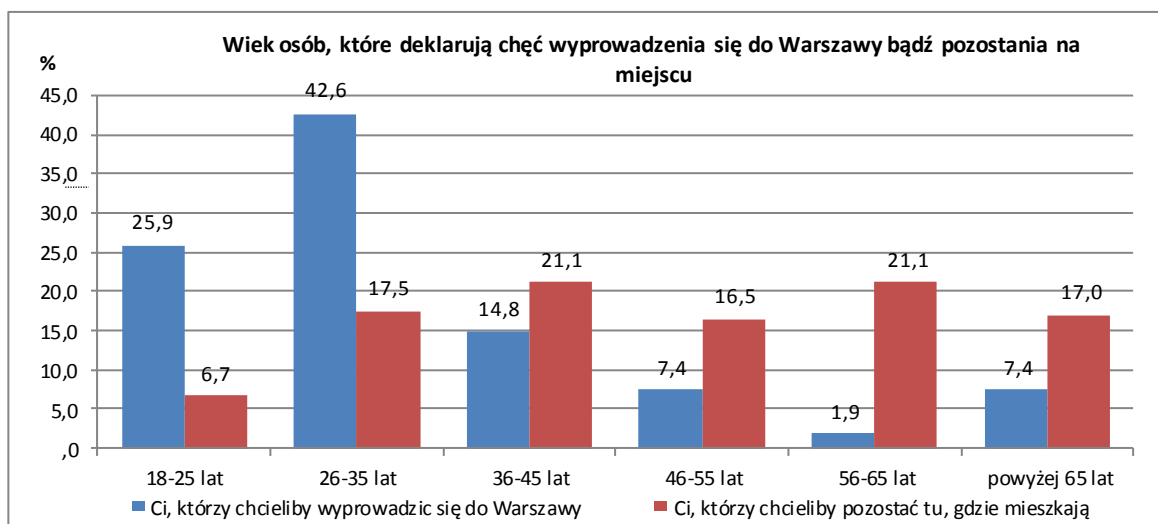


Pytanie o chęć zmiany miejsca zamieszkania na inną gminę (pyt. 6.) warto zestawzić z odpowiedziami na pytanie o to, gdzie docelowo ludzie chcieliby zamieszkać (pyt. 7.). Większość mieszkańców chce pozostać tu, gdzie mieszka. Inni chcieliby się wyprowadzić i wskazują konkretne lokalizacje. Są wreszcie i tacy, którzy raczej nie chcieliby się wyprowadzać, ale jeśli już mieliby taką możliwość, to wybraliby inną lokalizację niż ta, w której

mieszkają obecnie. Tego typu „nielogiczne” odpowiedzi należy zinterpretować w ten sposób, że wybór miejsca, w którym respondent chciałby zamieszkać nie oznacza, że nie jest on zadowolony z obecnego miejsca zamieszkania. Być może inne miejsca zamieszkania uważamy za lepsze od naszego, ale z różnych względów nie chcielibyśmy się wyprowadzać, nawet gdyby nadarzyła się ku temu sprzyjająca okazja (nie lubię zmian, przyzwyczaiłem się do miejsca, w którym mieszkam, nie chce im się...). Jedynie kilka najbardziej rażących „nielogicznych” odpowiedzi zostało pominiętych w analizie, a owa nielogiczność mogła wynikać ze źle zadanego pytania przez ankietera lub niezrozumienia jego treści przez respondenta.

Jeśli przyjrzymy się preferencjom mieszkańców wsi i miasta, to okaże się, że **mieszkańcy terenów wiejskich są nieco bardziej skłonni pozostać tu, gdzie mieszkają bądź też zdradzają jeszcze większą potrzebę ciszy i spokoju, zaś mieszkańcy miasta nieco chętniej niż ci pierwsi zamieszkaliby w Warszawie bądź innym podwarszawskim mieście.** Zależność ta, z pozoru ważna, okazała się jednak nieistotna statystycznie (test chi-kwadrat). Nieistotna jest też zależność preferencji mieszkaniowych od płci (test chi-kwadrat).





Jeśli uwzględnimy tylko tych, którzy nie chcą się przeprowadzać oraz tych, którzy chętnie przenieśliby się do Warszawy, to okaże się, że obydwie grupy różnią się zasadniczo pod względem wieku.

Wśród tych, którzy chcieliby wyprowadzić się do Warszawy przeważają ludzie młodzi (aż 68,5% respondentów to ludzie do 35 lat), zaś wśród tych, którzy deklarują chęć pozostania przeważają osoby w średnim wieku bądź starsze.

Pomimo bardzo wyraźnej zależności nie zastosowano testów istotności statystycznej, ponieważ powyższej analizie poddane zostały dwie niezależne grupy respondentów, wyselekcjonowanych ze względu na preferencje mieszkaniowe. **Zależność ta jest jednak bardzo wyraźna.**

Oprócz preferencji dotyczących miejsca zamieszkania, mieszkańców gminy Piaseczno zapytano również o to, czy w najbliższym czasie planują przeprowadzkę.

16,8% respondentów zadeklarowało, że w najbliższych latach planuje zmienić miejsce zamieszkania

Tabela krzyżowa pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania? *
miasto / wieś

		miasto / wieś		Ogółem
		wieś	miasto	
pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?	nie	Liczebność 141	170	311
		% 87,0%	80,2%	83,2%
	tak	Liczebność 21	42	63
		% 13,0%	19,8%	16,8%
Ogółem	Liczebność	162	212	374
	%	100,0%	100,0%	100,0%

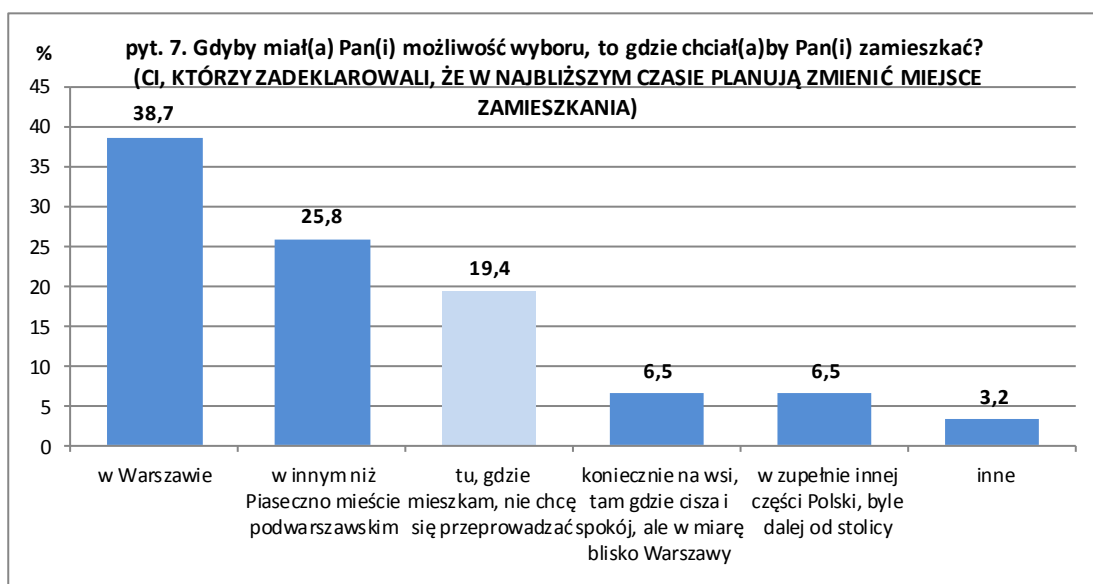
Miejsce zamieszkania nie różnicuje w sposób istotny statystycznie planów odnośnie zmiany miejsca zamieszkania.

Zapytani o powód przeprowadzki, respondenci udzielili następujących odpowiedzi:

powód planowanej przeprowadzki	liczba wskazań	powód planowanej przeprowadzki	liczba wskazań
uciążliwe dojazdy	8	bliżej pracy	1
za małe mieszkanie, złe warunki mieszkaniowe	8	jeśli syn się przeprowadzi to ja z nim do W-wy	1
usamodzielić się	4	brak przywiązania do miejsca zamieszkania	1
brzydota	4	powód osobisty	1
brak ciszy i spokoju, zbyt duże zagęszczenie mieszkańców, gwar	4	sąsiad	1
zła komunikacja	3	słaba oferta kulturalna	1
budowa domu	3	spółdzielnia	1
za pracą	3	brak perspektyw rozwoju gminy	1
zmiana stanu cywilnego, partner	3	względy zdrowotne	1
nic tu nie ma	2	chcę żyć w dużym mieście	1

powrót w rodzinne strony	2	bliżej Warszawy	1
mieszkać blisko morza	2	brak utwardzonej drogi, autobus PKS	1
brak parków / zieleni	2	zagrożenie powodziowe	1
daleko od znajomych	2	zła służba zdrowia	1
bliżej szkoły	2	korupcja władz	1
kiepskie drogi, chodniki, brak odśnieżania dróg zimą, brak telefonii, Internetu, infr. technicznej	2		

Wśród zapytanych byli tacy, którzy nie chcieliby się wyprowadzać poza gminę Piaseczno (pyt. 6.), ale podjęli już taką decyzję (pyt. 8.), ponieważ z różnych względów są do tego zmuszeni (za pracą, bo syn się przeprowadza, zmiana stanu cywilnego, partner...). Są też i tacy, którzy generalnie nie chcieliby się wyprowadzać, ale istnieje pewna niedogodność, której nie sposób obejść (np. brak ciszy i spokoju), a która przesądza o zmianie miejsca zamieszkania. Inni nie chcą się wyprowadzać poza gminę, ale zmieniają miejsce zamieszkania pozostając mieszkańcami tej gminy (budowa domu w bliższym bądź dalszym sąsiedztwie). W ankiecie nie znalazło się pytanie o to, dokąd respondent się przeprowadza. Niemniej jednak można przypuszczać, że miejsce to jest zbieżne z deklaracjami z pyt. 7. (choć pewności takiej nie ma).



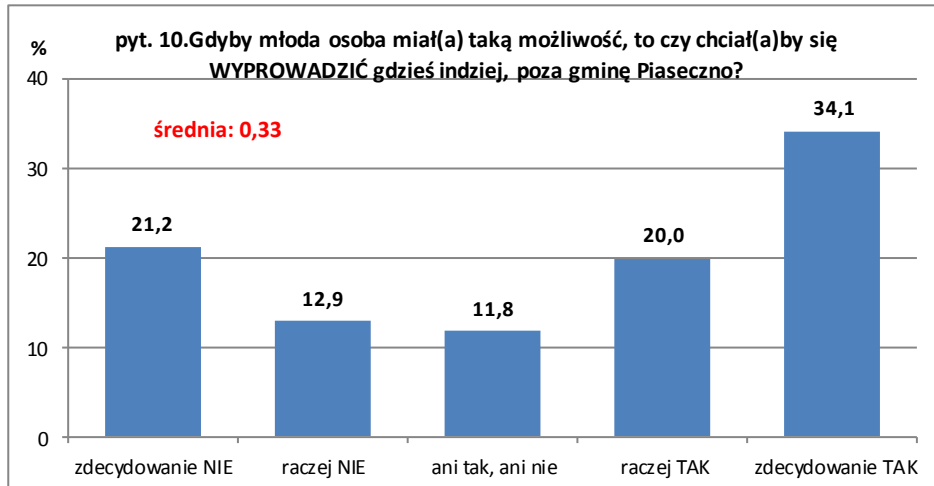
Osoby, które najchętniej pozostałyby tu, gdzie mieszkają (19,4% tych, którzy się przeprowadzają) to z pewnością ci, którzy w najbliższym czasie planują przeprowadzkę, choć nie do końca jej chcą.

Analizując preferencje mieszkaniowe można zaryzykować przypuszczenie, iż większości z tych, którzy planują zmianę miejsca zamieszkania prawdopodobnie przeniesie się do Warszawy bądź innego podwarszawskiego miasta (Uwaga! Wcale nie na wieś!).

Jeszcze ciekawszych wyników dostarcza analiza preferencji mieszkaniowych osób młodych, które planują w najbliższym czasie się usamodzielnąć.

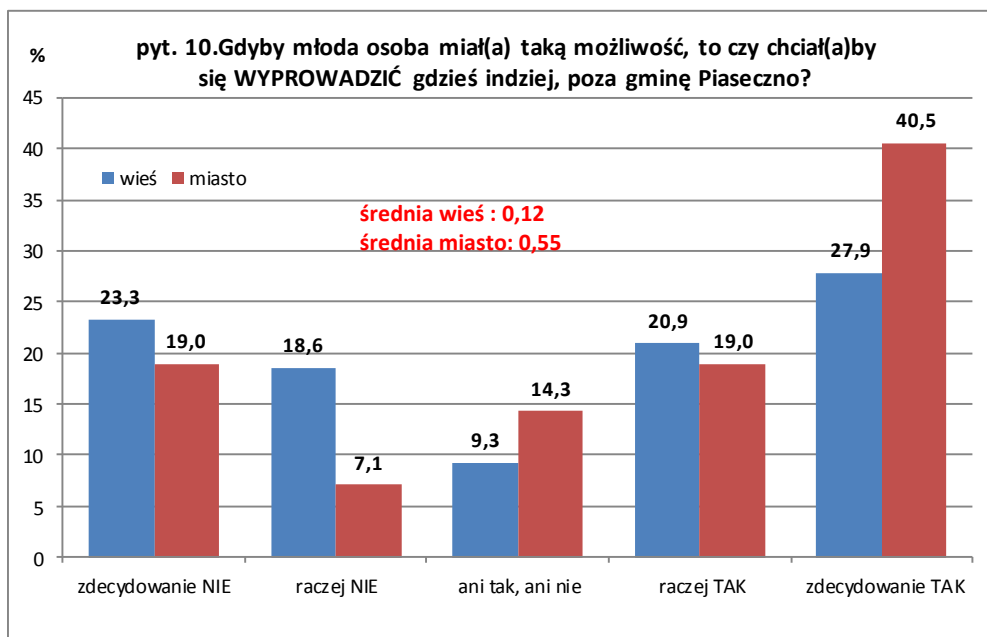
2.6. PREFERENCJE MIESZKANIOWE LUDZI MŁODYCH

27,1% respondentów przyznało, że w ich gospodarstwie domowym są młode osoby, które w niedalekiej przyszłości planują zamieszkać same.



Większość ludzi młodych, którzy w najbliższym czasie planują się usamodzielnic, zamierza wyprowadzić się poza gminę Piaseczno. Analizując ich preferencje należy jednak pamiętać o tym, że w ankiecie respondent występował w roli przedstawiciela gospodarstwa domowego i tym samym jedynie

zdawał relację z preferencji ludzi młodych. Interpretacja odpowiedzi na pyt. 10 i 11. powinna odbywać się zatem z pewną ostrożnością.

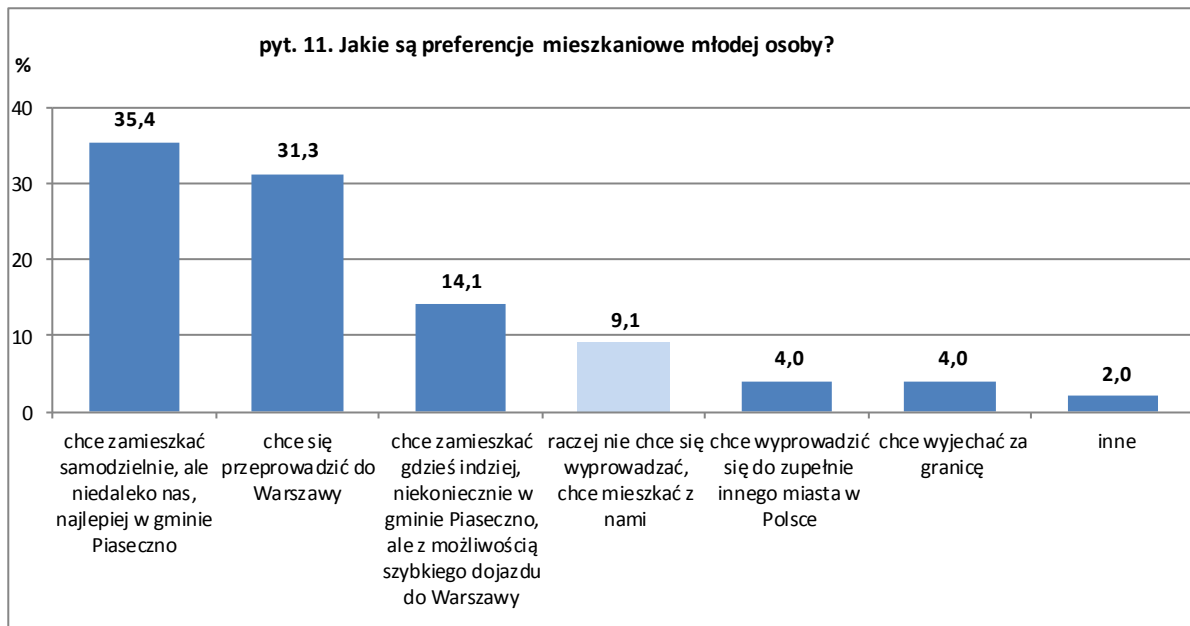


W porównaniu do mieszkańców wsi, młodzi mieszkańcy miasta wykazali większą skłonność do zamiany gminy Piaseczno na inną. Niestety, zależność ta okazała się nieistotna statystycznie (test t), choć z pewnością nie można jej ignorować.

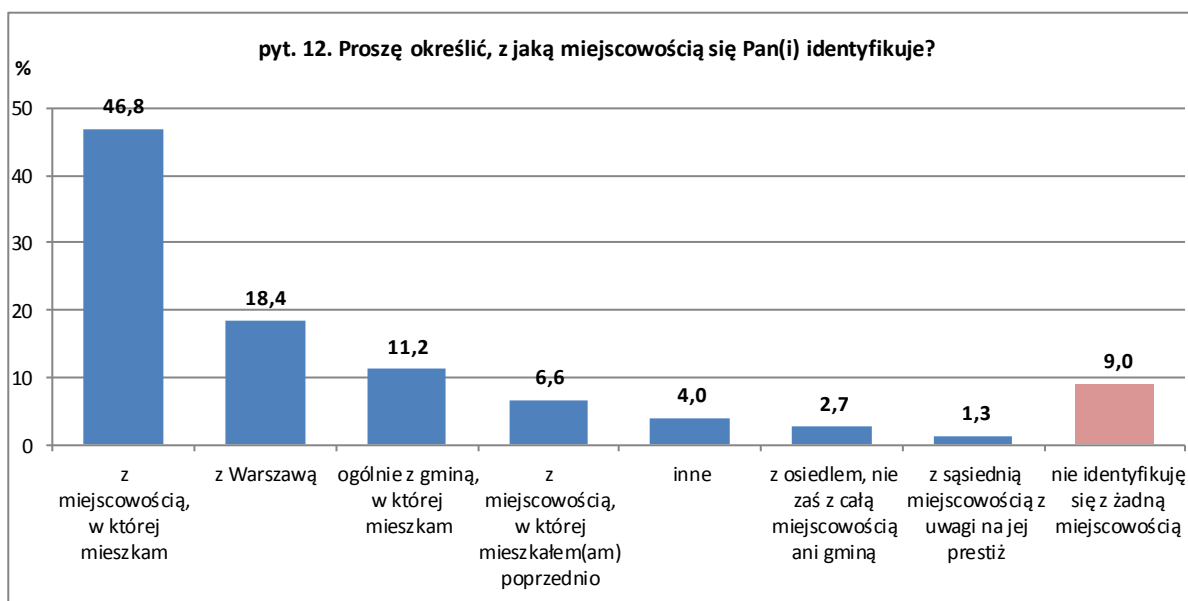
Respondenci zapytani o preferencje lokalizacyjne tych osób wskazywali głównie na mieszkanie bądź dom niedaleko domu rodzinnego bądź Warszawę (razem 66,7% wszystkich gospodarstw domowych, w których respondent zadeklarował chęć usamodzielnienia się młodego członka rodziny). Na trzecim miejscu pod względem liczby wskazań znalazła się lokalizacja z dobrym dojazdem do Warszawy.

Jedynie dwóch respondentów podało inny rodzaj lokalizacji przyszłego miejsca zamieszkania, a mianowicie „bliżej szkoły” i „obojętnie gdzie, byle bez rodziców”.

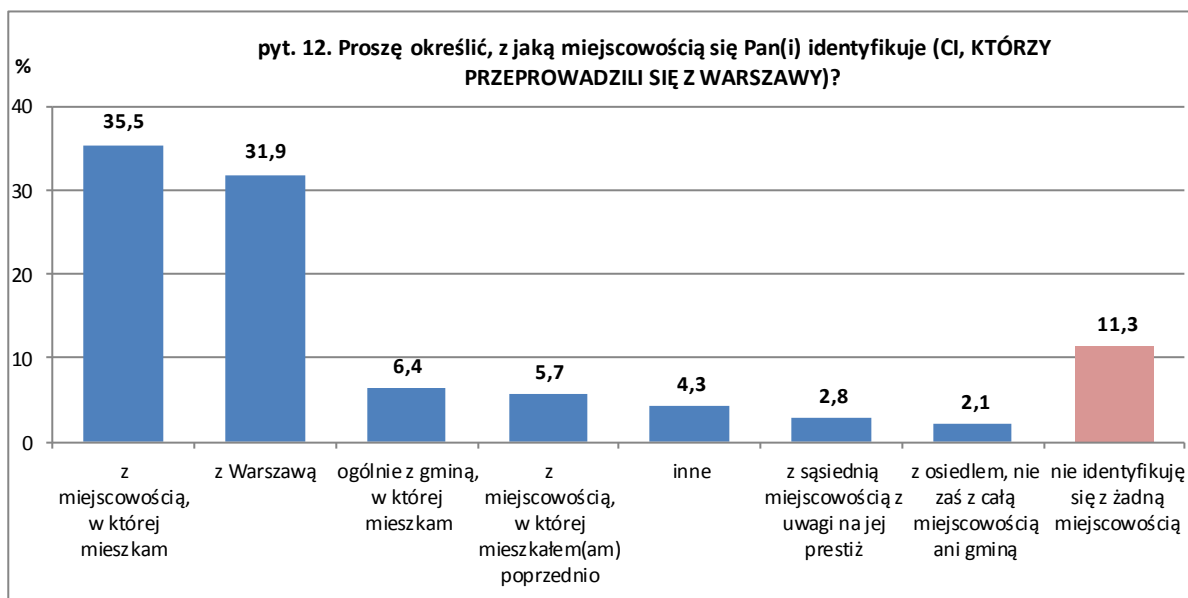
9,1% respondentów (9 osób) przyznało, że w gospodarstwie domowym są młode osoby, które chcą zamieszkać same, ale niekoniecznie wyprowadzając się. Być może w przypadku domów jednorodzinnych istnieje możliwość zamieszkania na oddzielnej kondygnacji, albo któreś z pytań zostało źle zadane bądź zrozumiane przez respondenta.



2.7. WIĘZI Z GMINĄ PIASECZNO

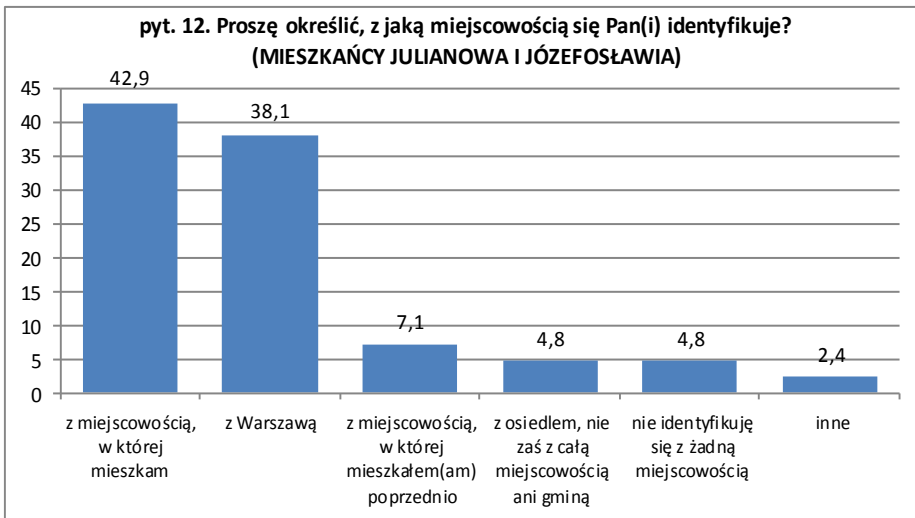


Blisko połowa mieszkańców identyfikuje się z miejscowością, w której mieszka. Na drugim miejscu znaleźli się ci, którzy czują się emocjonalnie związani z Warszawą, przy czym ich odsetek może być nieco wyższy z uwagi na to, że część mieszkańców, która identyfikuje się ze swoim poprzednim miejscem zamieszkania mieszkała właśnie w Warszawie. Pewności takiej jednak nie ma, ponieważ dla niektórych poprzednie miejsce zamieszkania wcale nie musi oznaczać miejsca, z którego przenieśli się do Piaseczna. Być może identyfikują się ze swoją miejscowością rodzinną. 9% respondentów nie identyfikuje się z żadną miejscowością ani gminą.

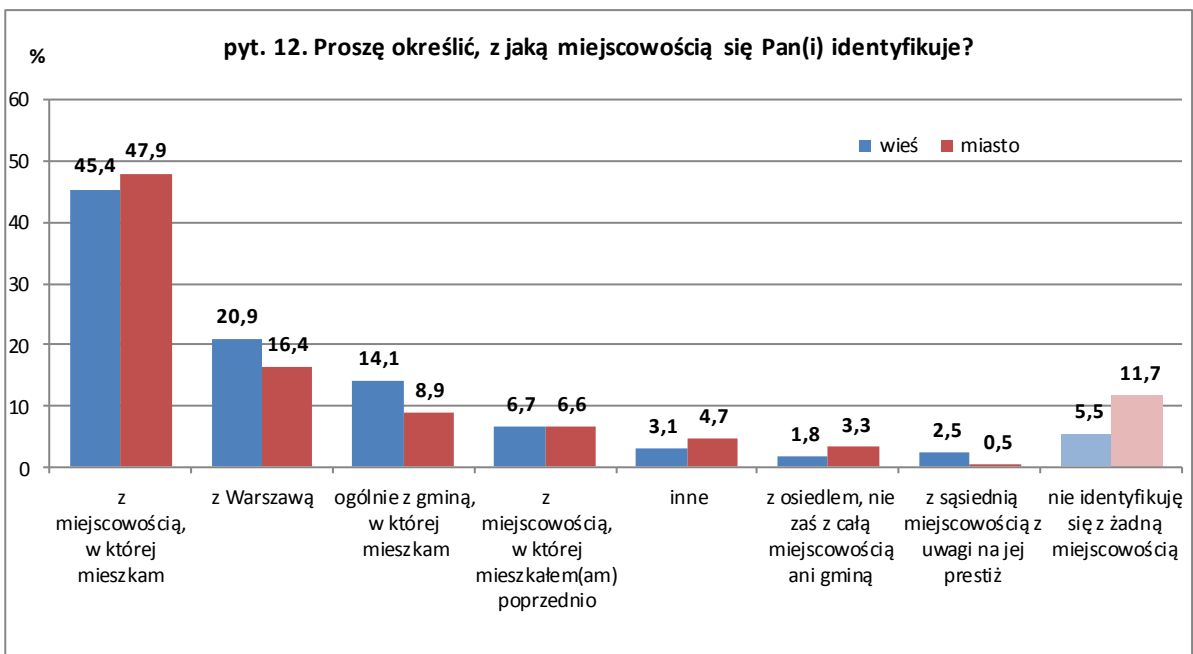


Jeśli uwzględnimy tylko tych, którzy do gminy Piaseczno przeprowadzili się z Warszawy, to okaże się, że niemal 1/3 z nich identyfikuje się z obecną miejscowością i niemal tyle samom z Warszawą. Jeśli do tych drugich dodamy tych, którzy identyfikują się z miejscowością, w której mieszkali poprzednio – zakładając, że mają na myśli Warszawę – to na Warszawę przypadnie aż 37,6% wszystkich wskazań.

Warto przy okazji zobaczyć, jakich odpowiedzi udzielili mieszkańcy Józefostawia i Julianowa.



Otóż, wbrew obawom, wśród mieszkańców Julianowa i Józefosławia wcale nie dominuje Warszawa, jako miejsca identyfikacji. Nie należy jednak zapominać, że próba nie jest reprezentatywna dla tych dwóch miejscowości, dlatego do uzyskanych wyników należy podchodzić z dużą ostrożnością.

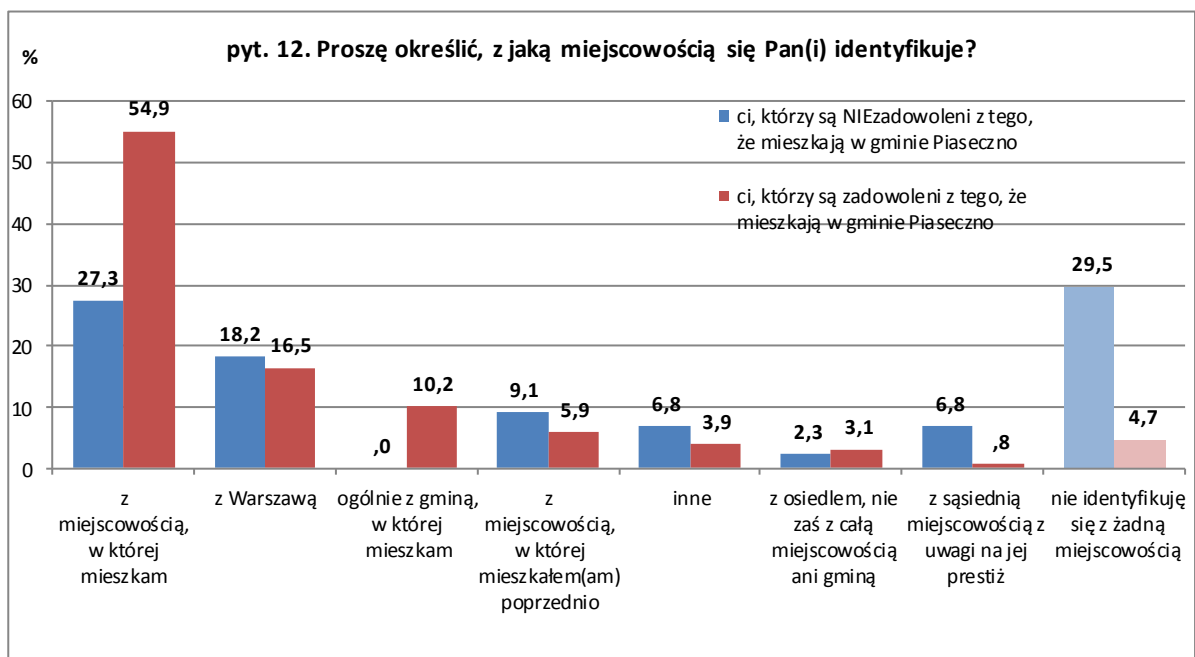
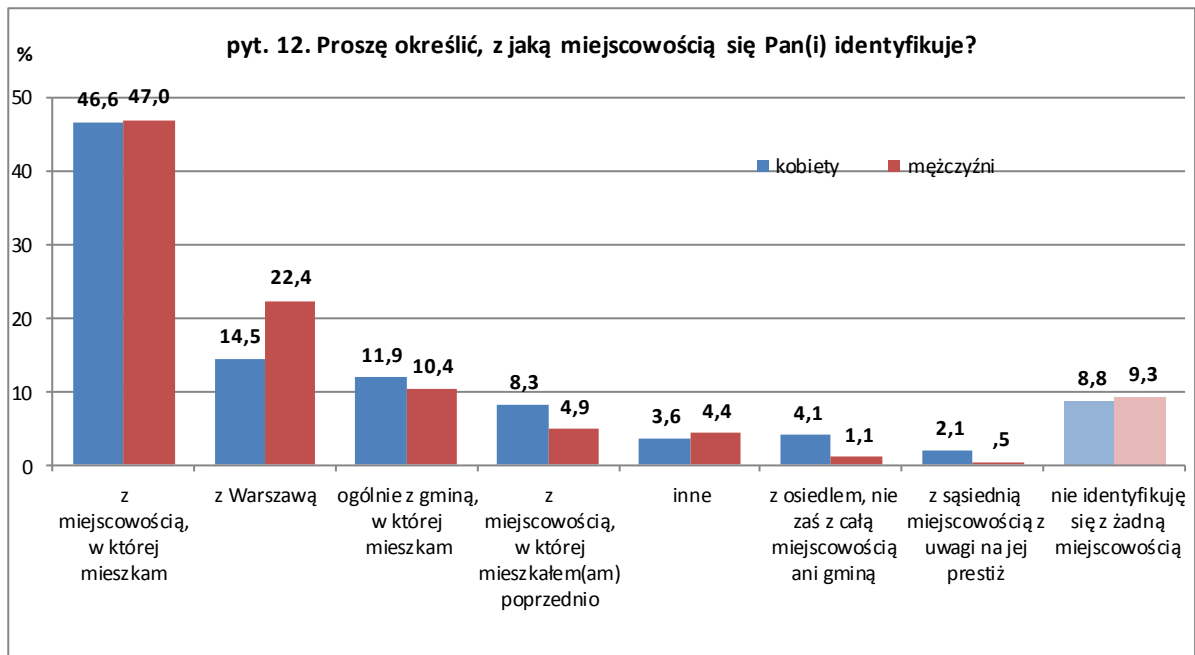


Miejsce zamieszkania nie różnicuje w sposób istotny statystycznie miejscowości, z którą identyfikują się piaseczanie (test chi-kwadrat).

Podobnie jest w przypadku płci.

Pewną zależność widać pomiędzy miejscem identyfikacji a poziomem zadowolenia. Nie zbadano wprawdzie poziomu istotności statystycznej owej zależności, ponieważ w analizie pomięto tych, którzy ani nie są zadowoleni ani niezadowoleni (środkowy punkt na skali od -2 do +2).

Okazuje się, że wśród osób zadowolonych (raczej lub bardzo) z gminy Piaseczno przeważa kategoria identyfikujących się z miejscowością, w której mieszkają, natomiast wśród tych, którzy do zadowolonych nie należą największy odsetek stanowią ci, którzy nie czują się emocjonalnie związani z żadną miejscowością.



Kolejne zmienne, których związek z miejscem identyfikacji warto sprawdzić to liczba lat zamieszkiwania w gminie oraz wiek respondentów. W obydwu przypadkach test istotności statystycznej chi-kwadrat nie został jednak zastosowany, ponieważ ponad 50% komórek w tabelach krzyżowych (w przypadku liczby lat zamieszkiwania w gminie nawet powyżej 60%) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

Poniżej zamieszczono obydwie tabele, w których na czerwono zaznaczono dwie najczęściej wybierane kategorie miejscowości, z którymi respondent się identyfikuje, a mianowicie miejscowość zamieszkania oraz Warszawę.

Z tabeli wynika, że **wraz z upływem czasu rośnie skłonność do identyfikowania się z miejscowością, w której się mieszka kosztem identyfikowania się z Warszawą.**

Tabela krzyżowa pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje? * pyt. 26. Ila ma Pan(i) lat?

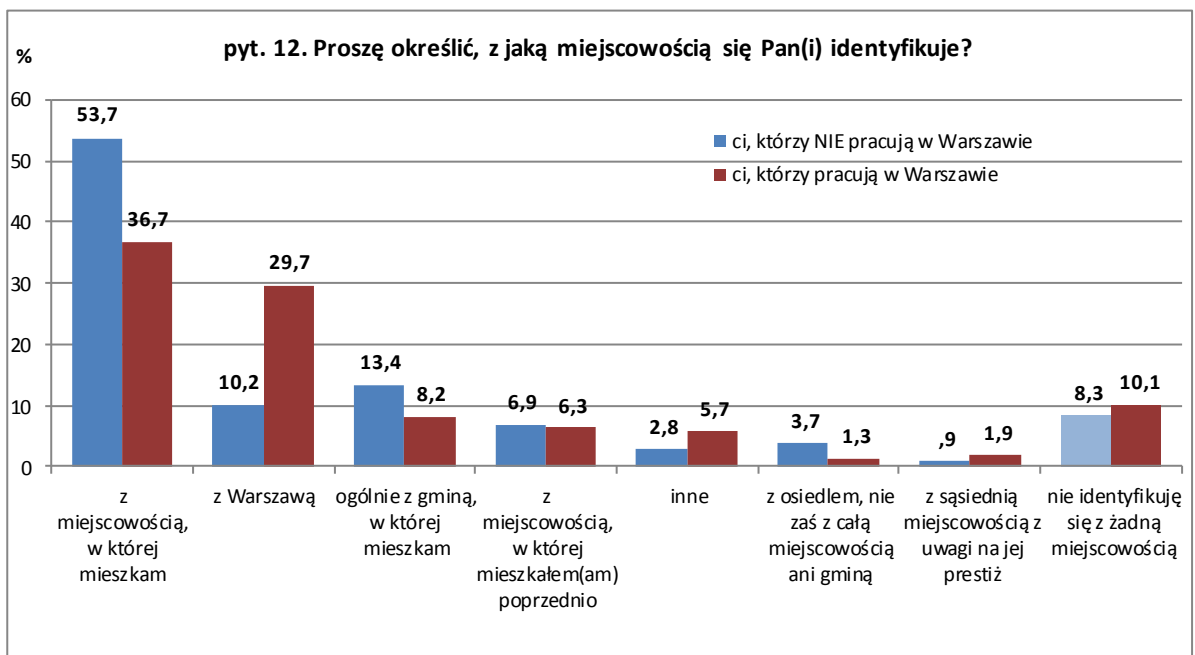
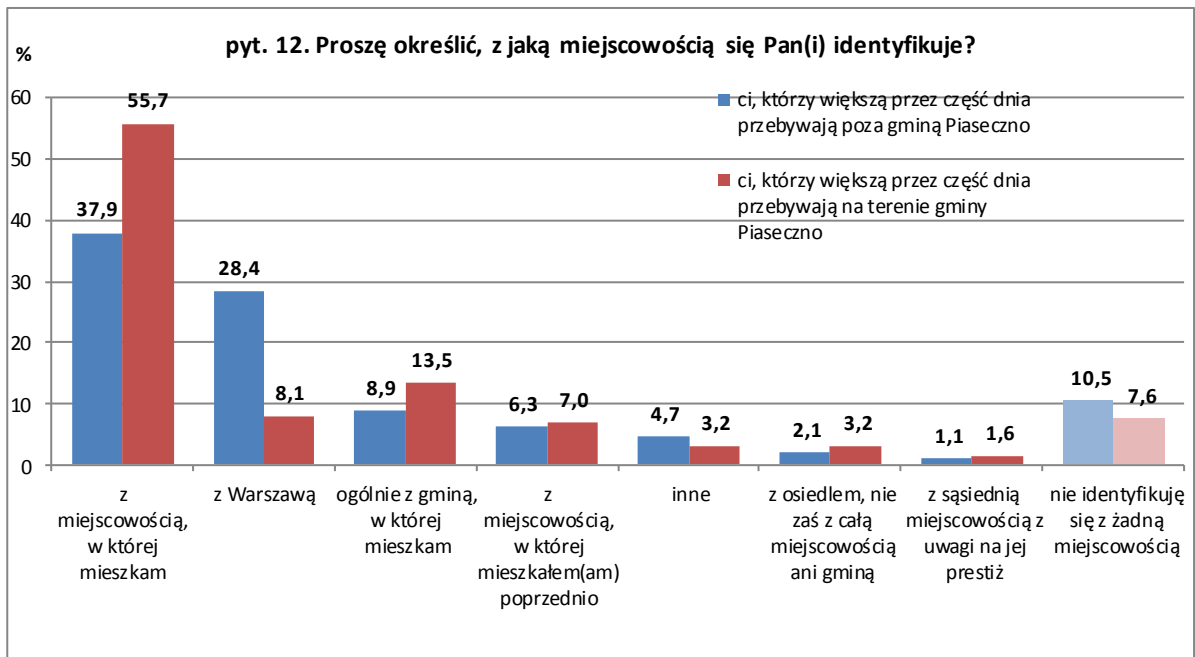
		pyt. 26. Ila ma Pan(i) lat?						Ogółem
		18-25 lat	26-35 lat	36-45 lat	46-55 lat	56-65 lat	powyżej 65 lat	
z Warszawą	Liczebność	12	18	20	5	7	5	67
	%	36,4%	20,7%	23,0%	7,6%	12,5%	11,9%	18,1%
z miejscowością, w której mieszkam	Liczebność	11	39	33	36	27	27	173
	%	33,3%	44,8%	37,9%	54,5%	48,2%	64,3%	46,6%
ogólnie z gminą, w której mieszkam	Liczebność	3	9	8	8	12	2	42
	%	9,1%	10,3%	9,2%	12,1%	21,4%	4,8%	11,3%
z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	Liczebność	0	0	4	1	0	0	5
	%	0,0%	0,0%	4,6%	1,5%	0,0%	0,0%	1,3%
z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	Liczebność	0	2	1	2	1	4	10
	%	0,0%	2,3%	1,1%	3,0%	1,8%	9,5%	2,7%
z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	Liczebność	3	9	7	4	0	2	25
	%	9,1%	10,3%	8,0%	6,1%	0,0%	4,8%	6,7%
inne	Liczebność	1	1	5	4	4	0	15
	%	3,0%	1,1%	5,7%	6,1%	7,1%	0,0%	4,0%
nie identyfikuję się z żadną miejscowością	Liczebność	3	9	9	6	5	2	34
	%	9,1%	10,3%	10,3%	9,1%	8,9%	4,8%	9,2%
Ogółem	Liczebność	33	87	87	66	56	42	371
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela krzyżowa pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje? * pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego w gminie Piaseczno?

		pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i)						Ogółem
		do 1 roku	1-3 lata	3-5 lat	5-10 lat	10-20 lat	powyżej 20 lat	
z Warszawą	Liczebność	3	10	12	19	12	13	69
	%	21,4%	37,0%	30,0%	29,7%	17,9%	7,9%	18,4%
z miejscowością, w której mieszkam	Liczebność	1	2	17	22	30	104	176
	%	7,1%	7,4%	42,5%	34,4%	44,8%	63,4%	46,8%
ogólnie z gminą, w której mieszkam	Liczebność	1	3	2	8	5	23	42
	%	7,1%	11,1%	5,0%	12,5%	7,5%	14,0%	11,2%
z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	Liczebność	0	0	1	1	2	1	5
	%	0,0%	0,0%	2,5%	1,6%	3,0%	0,6%	1,3%
z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	Liczebność	0	0	0	2	0	8	10
	%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	4,9%	2,7%
z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	Liczebność	5	6	2	6	3	3	25
	%	35,7%	22,2%	5,0%	9,4%	4,5%	1,8%	6,6%
inne	Liczebność	1	4	1	1	4	4	15
	%	7,1%	14,8%	2,5%	1,6%	6,0%	2,4%	4,0%
nie identyfikuję się z żadną miejscowością	Liczebność	3	2	5	5	11	8	34
	%	21,4%	7,4%	12,5%	7,8%	16,4%	4,9%	9,0%
Ogółem	Liczebność	14	27	40	64	67	164	376
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Istotna statystycznie (test chi-kwadrat) zależność istnieje pomiędzy miejscem identyfikacji a tym, gdzie respondent przebywa przez większą część dnia oraz miejscem pracy a miejscem identyfikacji.

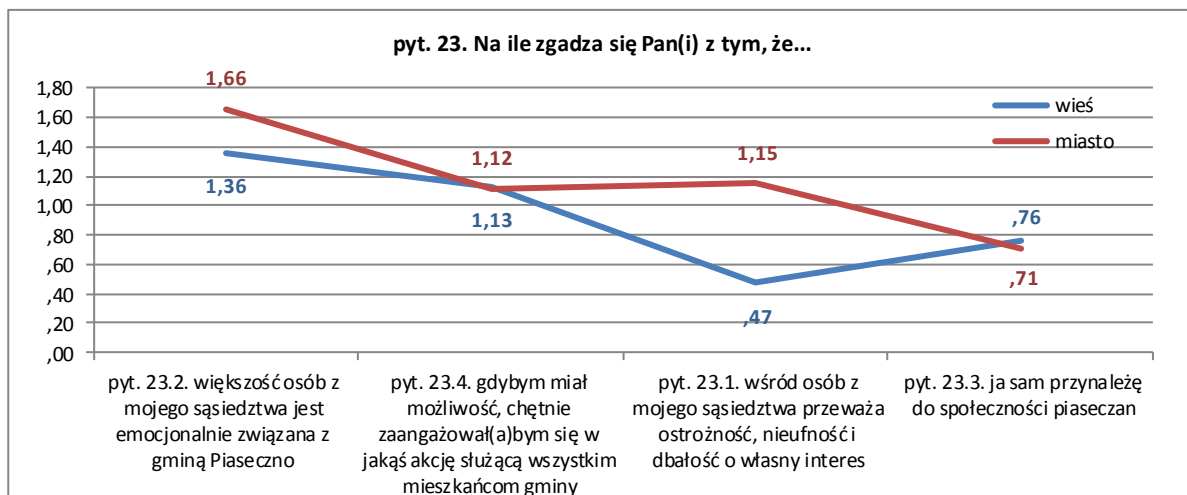
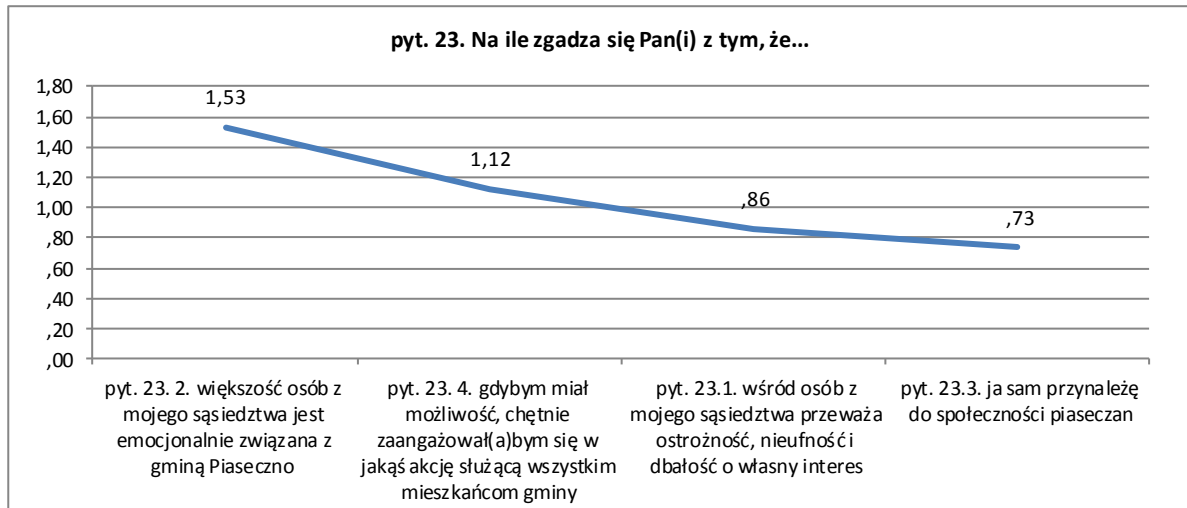
Z wykresów poniżej wynika, że **praca w Warszawie oraz fakt przebywania przez większą część dnia poza gminą sprzyjają identyfikacji z Warszawą, podczas gdy ograniczone kontakty ze stolicą skutkują silniejszymi więzami emocjonalnymi z miejscowością zamieszkania oraz ogólnie z gminą.**



Deklaracje odnośnie miejsca, z którym mieszkańcy się identyfikują warto zestawić z tym, jak postrzegają postawy innych. Okazuje się, że **nad wyraz wysoko oceniona została emocjonalna przynależność do gminy większości osób z sąsiedztwa** (ocena pomiędzy raczej a zdecydowanie się zgadzam), **wyżej nawet niż własne przywiązanie do społeczności piaseczan**. Niższe oceny owej przynależności mogą wynikać z tego, iż przynależność do społeczności piaseczan jest odbierana jako bardziej zdecydowana postawa niż emocjonalny związek z gminą, a być może po prostu mieszkańcy dostrzegają i doceniają aktywność innych na rzecz gminy.

O ile mieszkańcy zauważają związki emocjonalne swoje i innych z gminą Piaseczno, to już znacznie gorzej oceniają otwartość sąsiadów w relacjach międzyludzkich. Pytanie o ostrożność i nieufność w kontaktach ze współmieszkańcami jest pytaniem projektującym, co oznacza, że do oceny innych przykładamy własną miarę. Jeśli u sąsiadów dostrzegamy raczej nieufność i dbałość o własny interes, to sami również jesteśmy wyrazicielami takiej postawy.

Co ciekawe, zgadzając się z tym, że społeczność gminy jest raczej zamknięta na kontakty z innymi, mieszkańcy jednocześnie raczej deklarują gotowość do zaangażowania się w jakąś akcję służącą dobru wspólnemu. Dobra wola jest, ale być może w konfrontacji z nadarającą się okazją do tego, aby rzeczywiście się zaangażować okaże się ona jedynie pustą deklaracją, tym bardziej, że mieszkańcy raczej zgadzają się z tym, że wśród osób z sąsiedztwa (a więc również u nich samych) przeważa ostrożność i nieufność z kontaktach z innymi ludźmi.

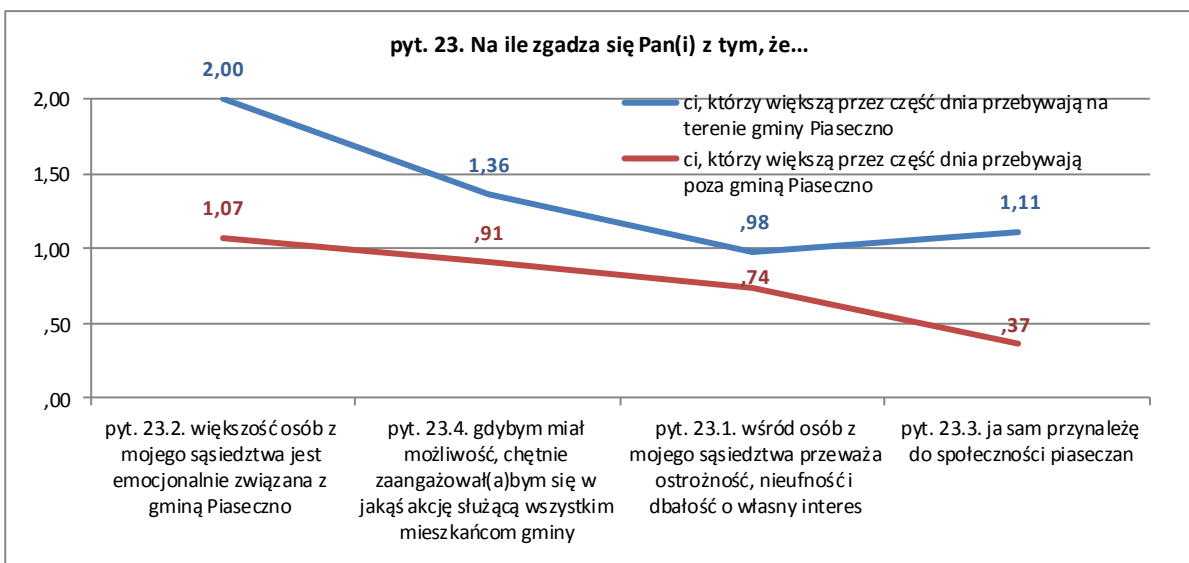
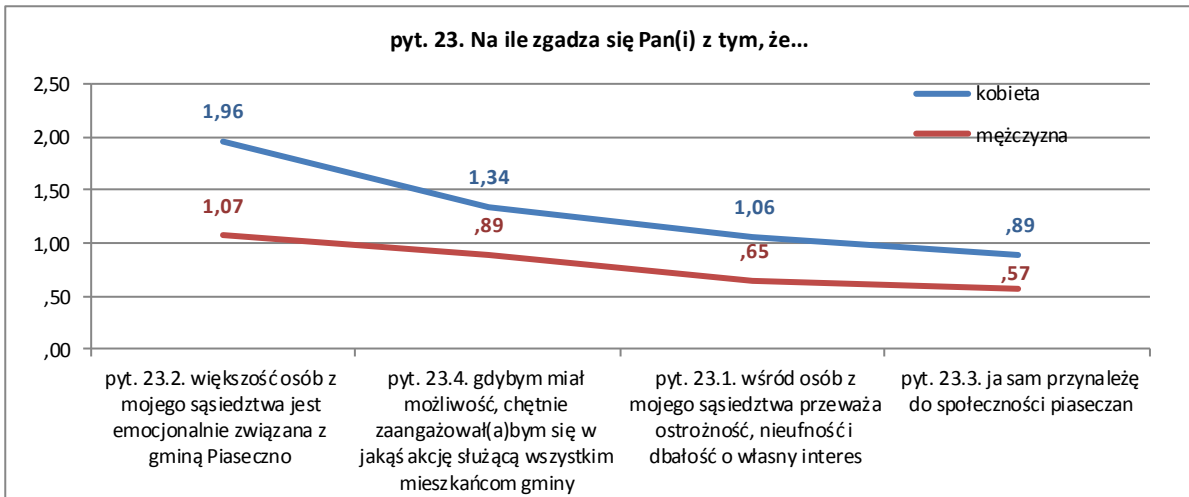


Istotną statystycznie różnicę w średnich ocenach w grupach wyodrębnionych ze względu na miejsce zamieszkania (test t) zidentyfikowano jedynie dla otwartości w relacjach z innymi ludźmi.

Okazuje się, że ostrożności, nieufności i dbałości o własny interes sprzyja zamieszkiwanie w mieście, prawdopodobnie ze względu na większą anonimowość w relacjach międzyludzkich.

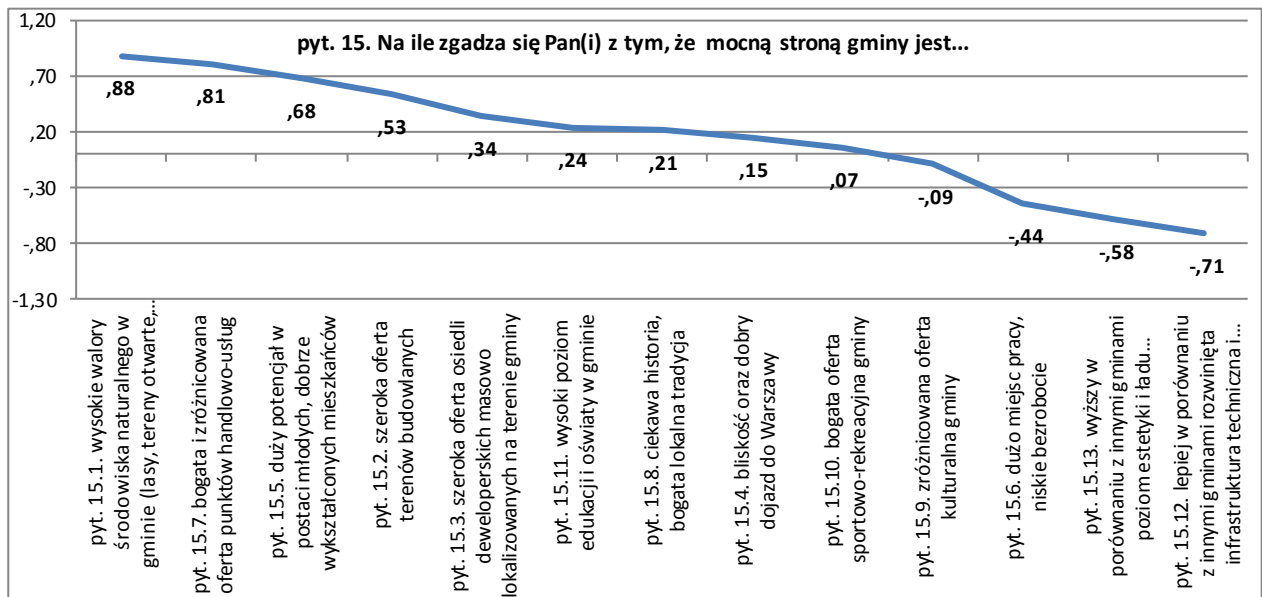
Kolejna istotna statystycznie różnica w średnich tym razem ze względu na płeć istnieje dla **oceny emocjonalnych związków z gminą wśród osób z sąsiedztwa (test t)**. Kobiety są bardziej skłonne dostrzegać takie związki. Ocena przez nie wystawiona jest bliska maksymalnej, co oznacza, że zdecydowanie zgadzają się one z tym, że u większości osób z ich sąsiedztwa istnieją emocjonalne więzi z gminą.

Warto zwrócić uwagę również na ocenę chęci zaangażowania się w jakąś akcję na rzecz wszystkich mieszkańców gminy. Tu również kobiety okazały się bardziej otwarte na tego typu działania i choć różnica średnich ocen dla kobiet i mężczyzn okazała się nieistotna, to jednak poziom istotności tylko nieznacznie przekroczył wartość graniczną 0,05 (test t).

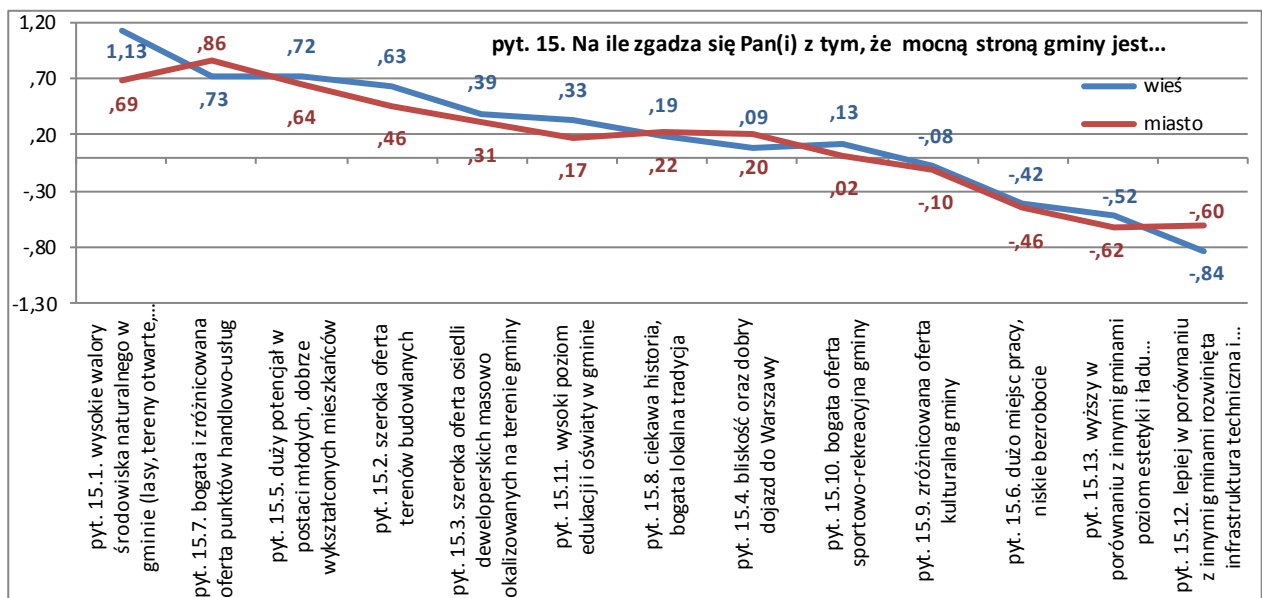


Ostatnią zmienną, która różnicuje oceny z pyt. 23. jest to, gdzie mieszkańcy spędzają większą część dnia. Istotne statystycznie różnice odnotowano dla pyt. 23.2. oraz 23.3. (test t), co oznacza, że **osoby dłużej przebywające na terenie gminy są bardziej skłonne dostrzegać wśród współmieszkańców emocjonalne związki z gminą, częściej też potwierdzają własną przynależność do społeczności piaseczan**. Dla pozostałych dwóch pytań istotność tylko nieznacznie przekroczyła poziom 0,05, co oznacza, że różnice w średnich (widoczne na wykresie) są bliskie tego, żeby uznać je za istotne statystycznie.

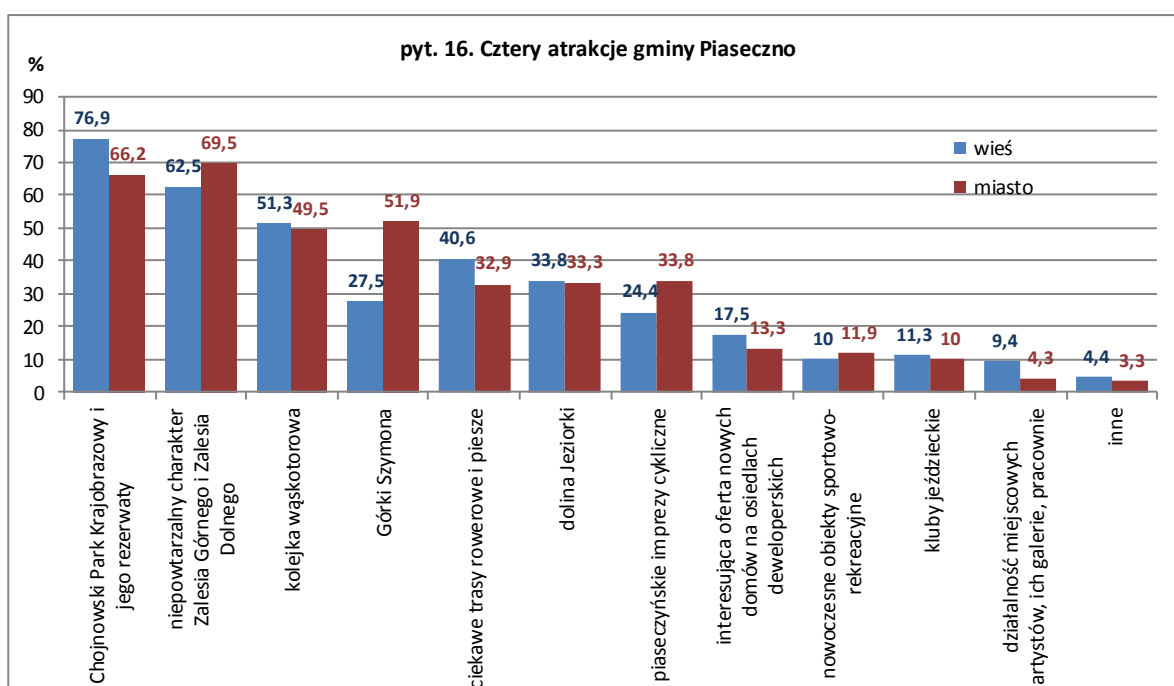
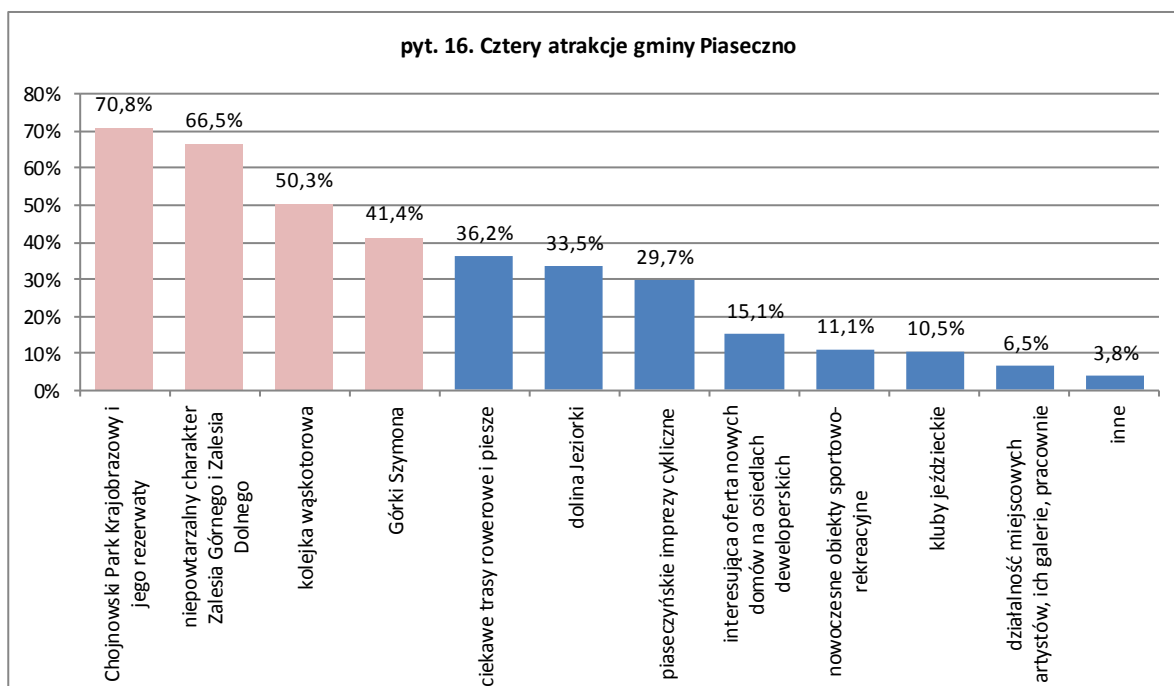
2.8. PERCEPCJA MOCNYCH STRON GMINY PIASECZNO



Mieszkańcy poproszeni o ocenę mocnych stron gminy potwierdzili, że są nimi przede wszystkim walory środowiska naturalnego oraz bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usługowych. Raczej nie zgadzają się natomiast z tym, że mocną stroną gminy jest lepiej niż gdzie indziej rozwinięta infrastruktura techniczna oraz wyższy poziom ład i estetyki przestrzeni.



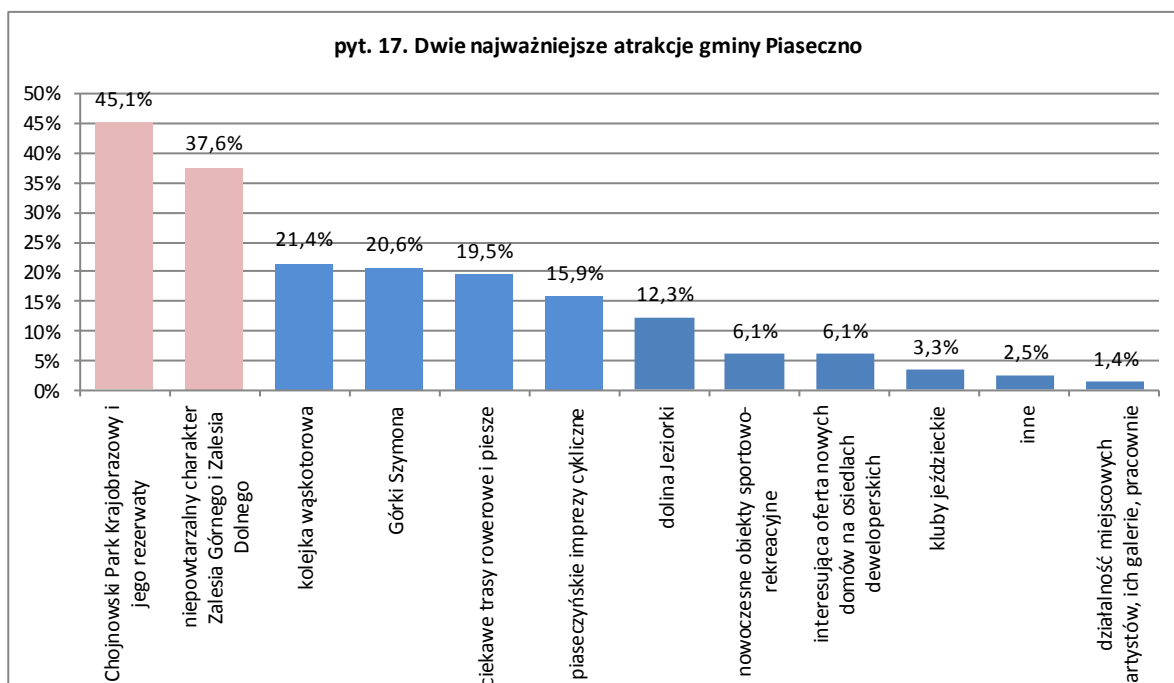
Z wykresu wynika, że jedynie ocena walorów środowiska naturalnego oraz poziomu rozwoju infrastruktury technicznej mogą być istotnie zróżnicowane ze względu na miejsce zamieszkania, w związku z tym tylko dla tych atutów zastosowano test t. Okazało się, że różnica w ocenach wystawionych przez mieszkańców wsi i miasta dla walorów przyrodniczych jako atutu gminy jest istotna statystycznie, natomiast wyższa ocena infrastruktury wśród mieszkańców miasta jest nieistotna statystycznie.



Mieszkańcy poproszeni o wskazanie czterech najważniejszych atrakcji gminy Piaseczno, którymi mogą pochwalić się przed innymi najczęściej wymieniali Chojnowski Park Krajobrazowy, niepowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Dolnego, kolejkę wąskotorową oraz Górkki Szymona. Te cztery atrakcje można uznać za znaki rozpoznawcze gminy i z pewnością nie należy ich pomijać budując nową markę gminy i promując ją na zewnątrz.

Spośród tych, którzy wybrali kategorię odpowiedzi „inne, jakie” (tylko 14 osób), dwie osoby wskazały na Las Kabacki, a po jednym wskazaniu przypadło na: estetykę gminy, lasy, tereny zielone, stawy rybne, łąki, bogatą ofertę zajęć dla dzieci w Ośrodku Kultury, nowo wybudowany Dom Kultury, Przystanek Kultura, Festiwal Musica Clasica, klub Piwnica, plac z atrakcjami w Piasecznie, zrewitalizowane centrum oraz miłe sąsiedztwo.

Zawężając powyższą listę atrakcji do dwóch, mieszkańcy potwierdzili, że najwyżej cenią sobie Chojnowski Park Krajobrazowy oraz obydwa Zalesia.



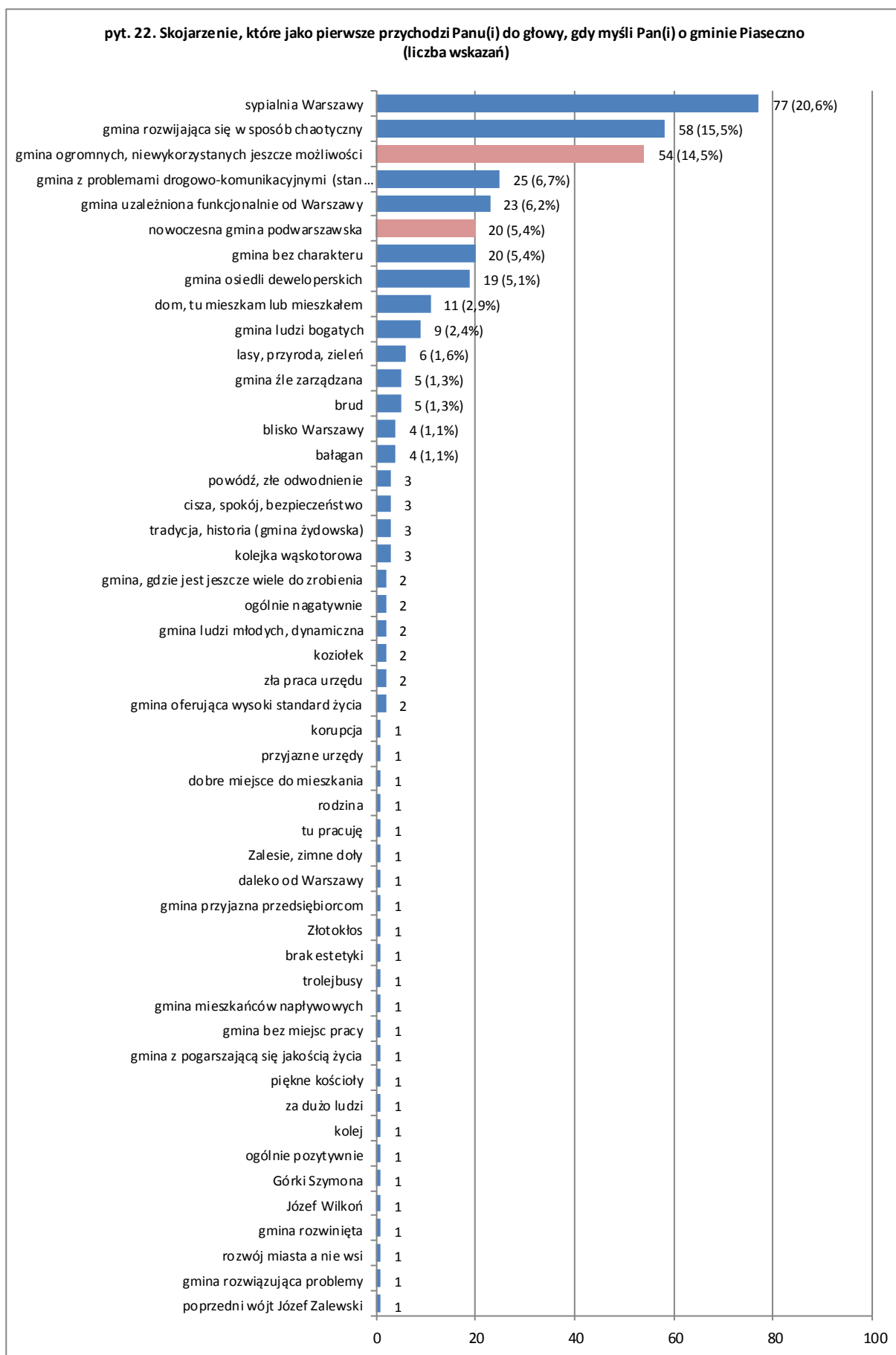
Analizując atrakcje gminy Piaseczno warto przy okazji przyjrzeć się także skojarzeniom, które gmina wywołuje w świadomości mieszkańców.

Z wykresu poniżej wynika, że gmina Piaseczno kojarzy się raczej negatywnie, jako gmina uzależniona od Warszawy (sypialnia Warszawy, gmina funkcjonalnie związana ze stolicą) i gmina nierozwiązanych problemów (chaos, problemy drogowo-komunikacyjne, gmina bez charakteru).

Atuty, które świadczą o wyjątkowości gminy znalazły się na dalszych pozycjach na liście skojarzeń, albo nie pojawiły w ogóle. Wniosek stąd taki, że **gmina rzeczywiście potrzebuje nowej marki, nowego znaku rozpoznawczego, który budziłby pozytywne emocje.**

Warto zwrócić uwagę na dwa skojarzenia, zaznaczone na wykresie kolorem różowym, a mianowicie „gmina ogromnych, niewykorzystanych możliwości” oraz „nowoczesna gmina podwarszawska”. Te dwa skojarzenia zostały wybrane łącznie przez 19,9% mieszkańców. Jako jedyne zdecydowanie należą do pozytywnych, ale nie niosą ze sobą żadnego konkretnego przekazu. Warto zatem wypełnić je treścią i być może na nich oprzeć strategię budowania marki gminy Piaseczno.

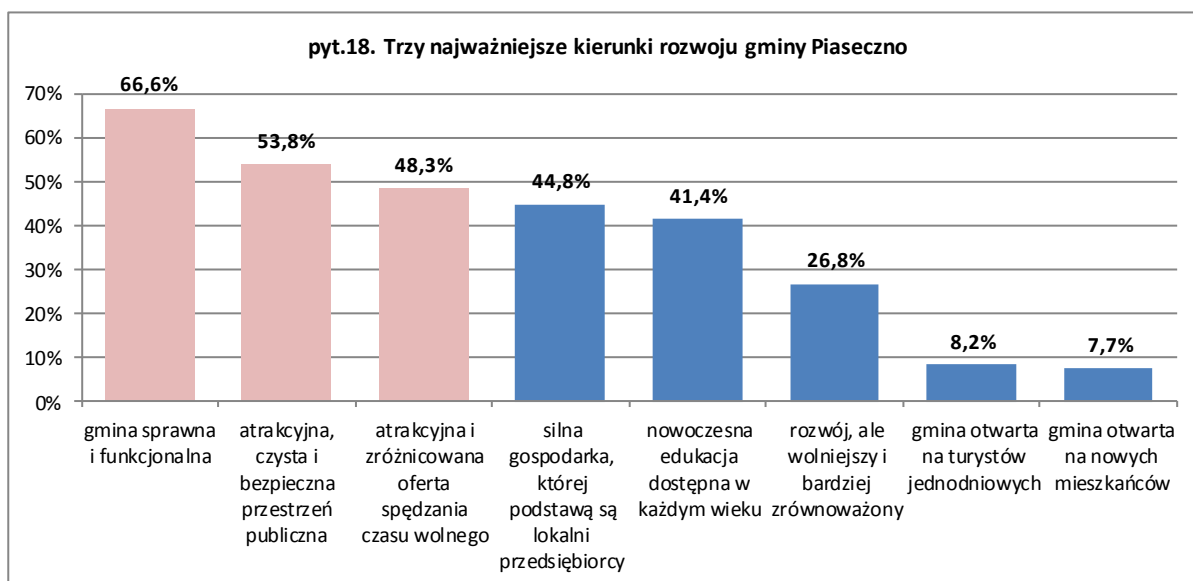
Zaprezentowane poniżej skojarzenia pozostają w pewnym związku z preferowanymi przez mieszkańców kierunkami rozwoju gminy (rozdział 2.9.).



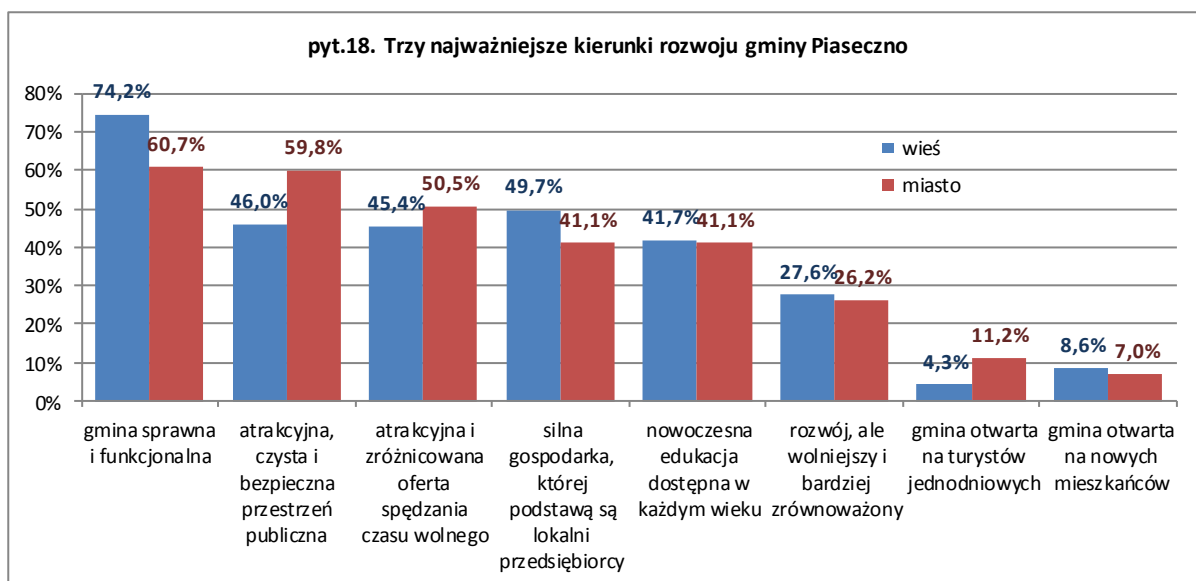
2.9. PREFEROWANE KIERUNKI ROZWOJU GMINY PIASECZNO

Jednym z ważniejszych pytań ankiety było wskazanie trzech, a w dalszej kolejności jednego najważniejszego kierunku rozwoju gminy. Respondenci wybierali spośród ośmiu zaproponowanych wariantów:

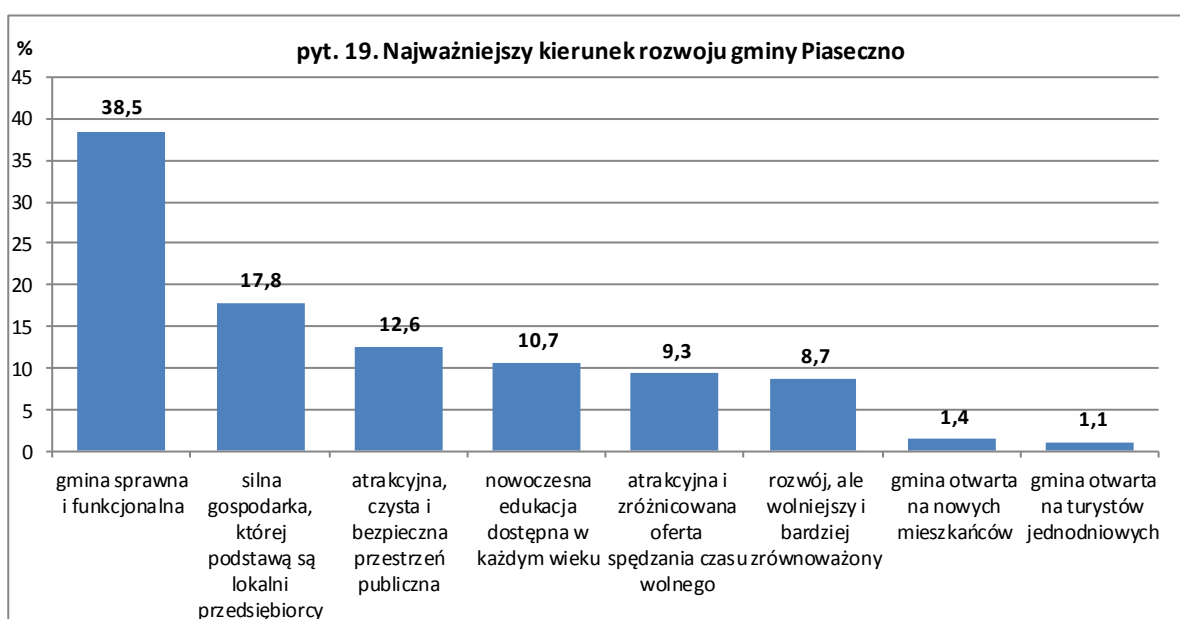
1. **Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy** (polityka podatkowa zachęcająca do prowadzenia na terenie gminy działalności gospodarczej, tworzenie nowych miejsc pracy, rozwój infrastruktury ...)
2. **Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku** (wysoki poziom szkolnictwa, dobrze wyposażone szkoły, interesująca oferta kierunków kształcenia, bogata oferta zajęć pozaszkolnych nie tylko dla dzieci i młodzieży)
3. **Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego** (parki rozrywki, boiska, baseny, ścieżki zdrowia, ścieżki rowerowe, muzea, punkty gastronomiczne...)
4. **Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna** (więcej zieleni, mniejszy ruch uliczny, czyste powietrze, zadbane skwery, mniej reklamy na ulicach)
5. **Gmina otwarta na nowych mieszkańców** (rozwój przede wszystkim funkcji mieszkaniowych, przeznaczanie kolejnych terenów pod budownictwo, przyciąganie bogatych mieszkańców, deweloperzy mile widziani)
6. **Gmina otwarta na turystów jednodniowych**, szukających ciekawych miejsc na spędzenie popołudnia czy weekendu (oferta sportowo-rekreacyjna, jakiej nie ma w sąsiednich gminach)
7. **Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony** (mniejszy przyrost liczby nowych mieszkańców, mniej terenów budowlanych, mniejszy ruch uliczny...)
8. **Gmina sprawna i funkcjonalna** (szybki i sprawny transport zbiorowy, dogodne połączenia z Warszawą i sąsiednimi gminami, dostęp do internetu, sprawna obsługa mieszkańców w urzędzie)



Mieszkańcy zapytani o trzy najważniejsze kierunki rozwoju gminy Piaseczno wskazali przede wszystkim na jej **sprawne funkcjonowanie** (kierunek nieco ważniejszy dla mieszkańców wsi); a w dalszej kolejności na **atrakcyjną, czystą i bezpieczną przestrzeń publiczną**, choć ten kierunek rozwoju okazał się bardziej popularny wśród mieszkańców miasta oraz na **atrakcyjną i zróżnicowaną ofertę spędzania czasu wolnego**. Kierunki nastawione na przyciąganie turystów jednodniowych oraz nowych mieszkańców znalazły najmniejsze poparcie wśród mieszkańców gminy.



Ponieważ kierunek rozwoju powinien być spójny dla całej gminy, zróżnicować go można jedynie dla samego miasta oraz terenów wiejskich, ale nie dla poszczególnych grup mieszkańców wyodrębnionych ze względu na cechy społeczno-demograficzne, dlatego nie ma potrzeby analizowania różnic w preferencjach w grupach wyodrębnionych ze względu na owe cechy.



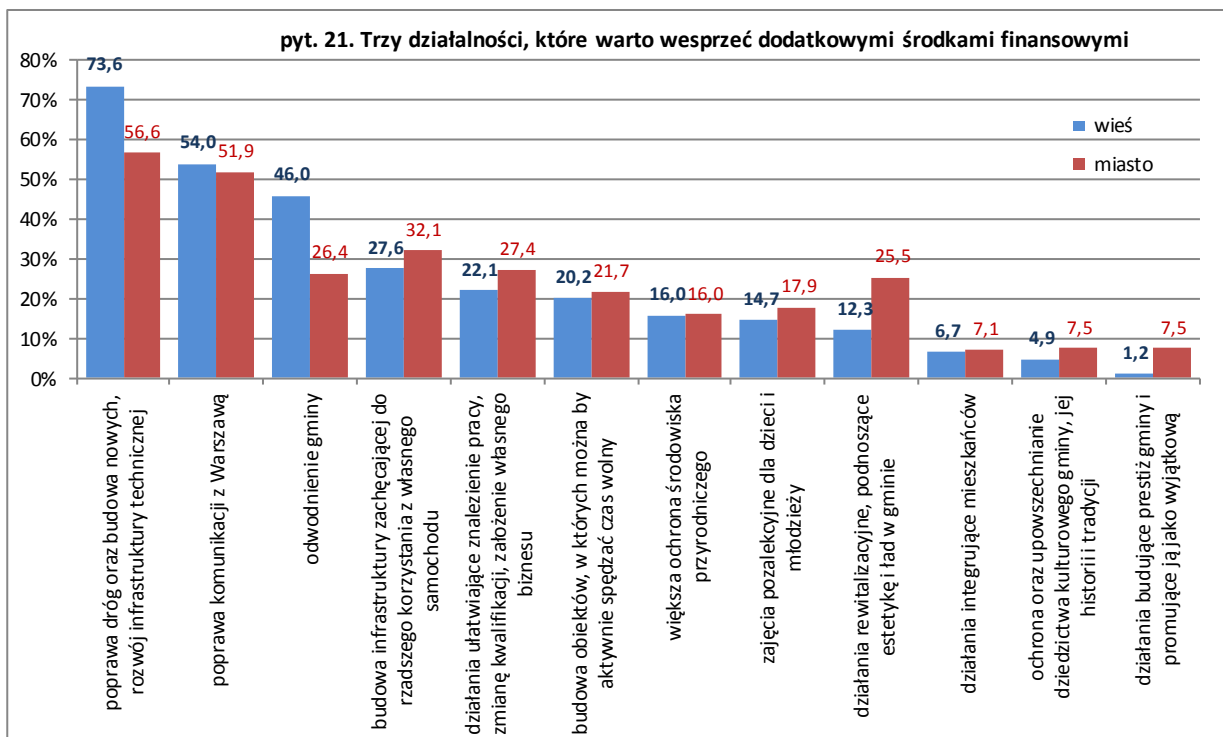
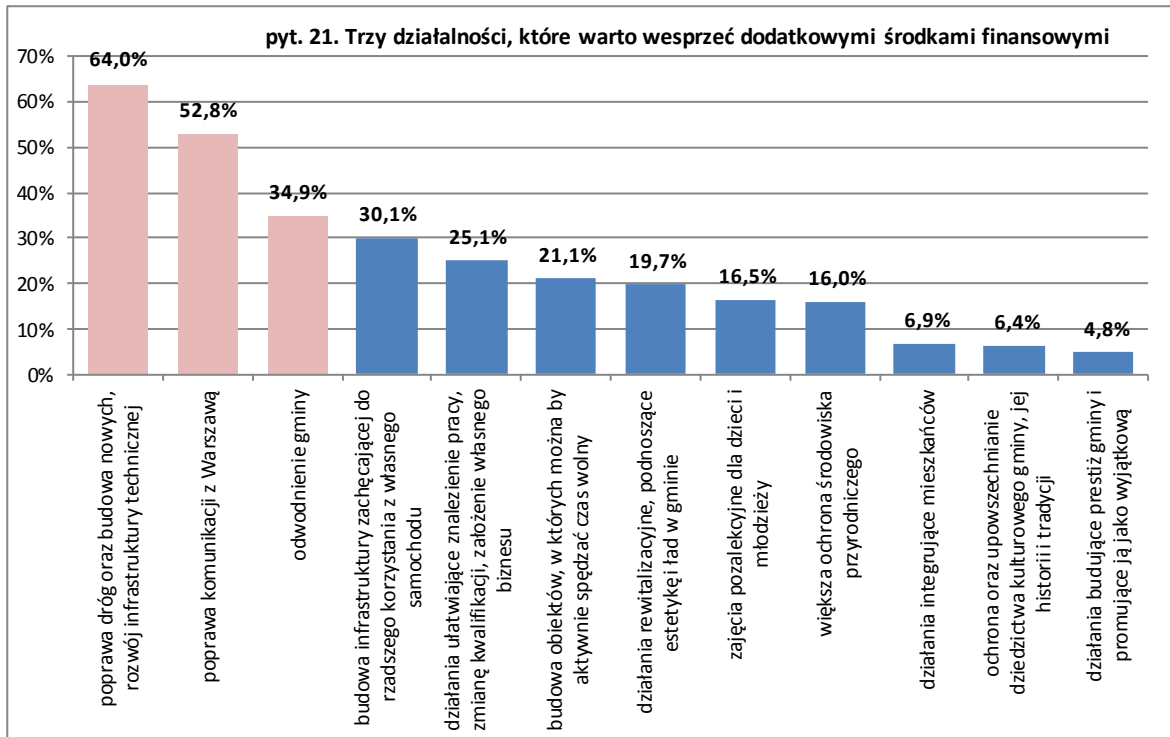
Odpowiedzi na pytanie o wskazanie jednego, najważniejszego kierunku rozwoju gminy Piaseczno potwierdzają preferencje mieszkańców, którzy niewątpliwie chcieliby żyć w sprawnej i funkcjonalnej gminie. Tym razem na drugim miejscu znalazła się silna gospodarka oparta na lokalnych przedsiębiorcach, a dopiero na trzecim atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna.

Widać zatem wyraźnie, że gmina Piaseczno nie ma szans na planowanie swojego rozwoju bez uwzględnienia silnego związku funkcjonalnego z Warszawą. Każda zmiana usprawniająca codzienne funkcjonowanie mieszkańców w większości przemieszczających się pomiędzy gminą Piaseczno a Warszawą poprawi wizerunek gminy i być może zatrzyma tych, którzy przy nadarzącej się okazji chętnie wyprowadziliby się gdzie indziej.

Pewną wskazówką przy wyznaczaniu kierunku rozwoju gminy może być wykaz działalności, które mieszkańcy najchętniej wsparliby dodatkowymi środkami finansowymi, gdyby mieli możliwość decydowania o ich rozdziale. Odpowiedzi na pyt. 21. potwierdzają funkcjonalny kierunek rozwoju gminy. Mieszkańcy przede wszystkim

chcieliby wesprzeć rozwój infrastruktury drogowej, technicznej, odwodnieni, a także połączenia komunikacyjne z Warszawą.

Odwodnienie gminy oraz rozwój infrastruktury drogowej i technicznej zdecydowanie częściej wybierane były przez mieszkańców terenów wiejskich, podczas gdy mieszkańcy miasta częściej niż mieszkańcy wsi wskazywali na działania rewitalizacyjne, podnoszenie ładu i estetyki w gminie.



2.10. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Gmina Piaseczno z racji swojego położenia względem Warszawy jest jedną z dynamiczniej rozwijających się gmin podwarszawskich. Proces ten będzie się w najbliższym czasie utrzymywał, choć jego tempo może ulec pewnemu wyhamowaniu.
2. Gmina Piaseczno to gmina ludzi młodych i jednocześnie napływowych, dobrze wykształconych, pracujących głównie w Warszawie. Nowi mieszkańcy osiedlają się zarówno na terenach wiejskich, jak i w mieście. Zjawisko to należy uznać za pozytywne, ponieważ dzięki niemu nie dochodzi do znacznego zróżnicowania w poziomie rozwoju kapitału ludzkiego pomiędzy poszczególnymi fragmentami gminy.
3. Przeprowadzając się do gminy Piaseczno obecni mieszkańcy oprócz niższych niż w stolicy cen nieruchomości podkreślali potrzebę ciszy, spokoju, bezpieczeństwa, sąsiedztwa przyrody. Żadne z tych kryteriów jednak, którymi kierowali się wybierając obecne miejsce zamieszkania nie kojarzy im się z gminą i nie składa się na jej wizerunek, choć mieszkańcy przyznają, że walory przyrodnicze są największym atutem gminy (Chojnowski Park Krajobrazowy). Z czasem aspekt funkcjonalny (a w zasadzie jego negatywne strony) bierze górę i stanowi najważniejszą składową wizerunku gminy, a jednocześnie jej największą bolączką. Nie da się zatem zbudować nowej marki Piaseczna nie uwzględniając tego, co dla ludzi najważniejsze w ich codziennym funkcjonowaniu. Należy jednak odwoływać się także do tych pierwotnych skojarzeń, które mają osoby nieznające dobrze gminy, a którym kojarzy się ona z bardzo przyjaznym dla człowieka środowiskiem mieszkaniowym.
4. Mieszkańcy gminy Piaseczno to w dużej części ludzie rozczarowani, dlatego co czwarta osoba przy nadarzającej się okazji chciałaby zmienić gminę, w której mieszka na inną. Aż 17% mieszkańców przyznało, że w najbliższym czasie planuje przeprowadzkę. Wśród najczęściej podawanych przyczyn takiej decyzji są czynniki wypychające z dotychczasowego miejsca zamieszkania. Problemy funkcjonalne mogą stać się zatem autentyczną bolączką gminy, przekładającą się na odpływ ludzi młodych i dynamicznych. Młodzi ludzie powinni być dla gminy przedmiotem szczególnej troski, ponieważ przejawiają oni zainteresowanie zmianą miejsca zamieszkania, najchętniej na Warszawę.
5. Mieszkańcy raczej zgadzają się z tym, że młodzi, dynamiczni, wykształceni ludzie są atutem gminy, choć kojarzy im się ona raczej z negatywnymi zjawiskami towarzyszącymi procesom rozwoju. Budując nową markę należy wziąć pod uwagę tych, których obecność może w przyszłości przełożyć się na rozwój gminy. Należy zacząć konkurować o mieszkańców z pobliską Warszawą oferując lepszy standard życia i skuteczne rozwiązywanie lokalnych problemów (w Warszawie idzie to często znacznie gorzej). Należy pamiętać o tym, że z jednej strony Warszawa traci swoich mieszkańców na rzecz Piaseczna, a z drugiej przejmuje (albo przejmie) tych, którzy za chwilę wejdą w wiek największej aktywności zawodowej.
6. Kierunek, z którego napływają nowi mieszkańcy Piaseczna, a także miejsce pracy, którym dla znaczącej części mieszkańców jest Warszawa sprawiają, że stolica staje poważnym konkurentem dla gminy o miejsce identyfikacji. Ponieważ gminę zamieszkują ludzie młodzi, a poczucie identyfikacji z miejscem zamieszkania rośnie wraz z upływem czasu, można stwierdzić, że gminie pilnie potrzebne są działania budujące poczucie tożsamości lokalnej. Sprzyjają temu wszelkiego rodzaju imprezy integracyjne, pobudzanie aktywności mieszkańców na rzecz dobra wspólnego, kultywowanie lokalnej tradycji, historii, a także wspólne budowanie produktu turystycznego oraz marki gminy, które łączyłyby atuty gminy, wyrażały potrzeby mieszkańców, a także proponowały coś niepowtarzalnego, czego z pewnością nie znajdziemy w Warszawie.
7. Ludzie młodzi nieodzownie kojarzą się z nowoczesnością, dynamiką, szerokimi możliwościami działania, kreatywnością. Skoro Piaseczno jest gminą ludzi młodych i taką chciałoby pozostać, to na takie cechy powinno postawić. Wszystko to na szczęście częściowo znajduje swoje odbicie w skojarzeniach, ja-

kie mają mieszkańcy z gminą Piaseczno. Te ogólne hasła warto jednak wypełnić konkretną treścią, odróżniającą tę gminę od innych. Zastanawiając się nad ową treścią nie należy zapominać o jej tradycji oraz tych elementach zagospodarowania gminy, które budują jej prestiż (np. Zalesie, kolejka wąskotorowa). A zatem nowe powinno się łączyć ze starym. Im większa różnorodność, a mniej unifikacji, tym większe szanse na to, że każdy znajdzie tu dla siebie coś odpowiedniego. Wspólna powinna pozostać jedynie wysoka jakość oraz funkcjonalność.

8. Pomimo tego, że mieszkańcy gminy Piaseczno należą do raczej zadowolonych z faktu zamieszkiwania w gminie, to jednakich oceny Piaseczna jako miejsca do życia są nieco bardziej umiarkowane. Na poziom zadowolenia wpływa bowiem szereg czynników niezależnych od warunków życia.
9. Najwięcej problemów mieszkańcom gminy przysparzają lokalne podtopienia po większych opadach deszczu (głównie mieszkańcom wsi), a także zła nawierzchnia dróg i chodników oraz brak miejsc parkingowych. Mieszkańcy narzekają też na problemy komunikacyjne z Warszawą. Myśląc o wydatkowaniu środków z budżetu na inwestycje, należy niewątpliwie zacząć nadrabiać zaległości infrastrukturalne. Być może warto zastanowić się nad kilkoma „spektakularnymi” inwestycjami remontowo-modernizacyjnymi, które zostałyby zauważone przez większość mieszkańców i które przy okazji poprawiłyby wizerunek władz lokalnych i udowodniły, że w gminie zachodzą pozytywne zmiany.
10. Dobrze by było, aby działalności inwestycyjnej gminy towarzyszyła kampania informacyjna. Mieszkańcy powinni być przekonani do sensowności podejmowanych przez gminę działań oraz ich kolejności. Tak duża i zróżnicowana gmina, jaką jest Piaseczno powinna wypracować własne skuteczne sposoby docierania z informacją. Lepsze informowanie mieszkańców może przyczynić się do złagodzenia niezadowolenia z tego, co dzieje się w gminie, a także udowodnić, że mieszkanie jest autentycznym podmiotem inicjatyw podejmowanych przez władze lokalne.
11. Wszystkie wymienione powyżej wnioski znajdują swój wyraz w odpowiedzi na pytanie o to, w jakim kierunku gmina Piaseczno powinna się rozwijać. Otóż, większość mieszkańców wskazała na jej sprawność i funkcjonalność. Obydwie te cechy niewątpliwie powinny odróżniać Piaseczno od Warszawy, ponieważ nie ma szans na osłabienie związków łączących obydwa miasta. Piaseczno może skutecznie konkurować ze stolicą jedynie o mieszkańców. Mieszkańcy chcą funkcjonować zarówno w Warszawie, jak i w Piasecznie: tam pracować, a tu mieszkać w przyjaznym środowisku, odpoczywać i być może korzystać z bogatej oferty handlowo-usługowej (którą zresztą docenili).

3. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

3.1. TABELE CZĘSTOŚCI

		miejscowość			
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Antoninów	1	,3	,3	,3
	Baszkówka	2	,5	,5	,8
	Bąkówka	1	,3	,3	1,1
	Bobrowiec	6	1,6	1,6	2,7
	Bogatki	3	,8	,8	3,4
	Chojnów	2	,5	,5	4,0
	Chylce	5	1,3	1,3	5,3
	Chyliczki	4	1,1	1,1	6,4
	Głusków	8	2,1	2,1	8,5
	Głusków Letnisko	3	,8	,8	9,3
	Gołków	2	,5	,5	9,8
	Gołków-Letnisko	4	1,1	1,1	10,9
	Grochowa	1	,3	,3	11,1
	Henryków - Urocze	3	,8	,8	11,9
	Jastrzębie	3	,8	,8	12,7
	Jazgarzew	4	1,1	1,1	13,8
	Jesówka	4	1,1	1,1	14,9
	Józefosław	35	9,3	9,3	24,1
	Julianów	7	1,9	1,9	26,0
	Kamionka	4	1,1	1,1	27,1
	Łbiska	2	,5	,5	27,6
	Mieszkowo	1	,3	,3	27,9
	Orzeszyn	1	,3	,3	28,1
	Piaseczno	204	54,1	54,1	82,2
	Piaseczno (Zalesie Dolne)	16	4,2	4,2	86,5
	Piława	2	,5	,5	87,0
	Robercin	1	,3	,3	87,3
	Runów	2	,5	,5	87,8
	Siedliska	2	,5	,5	88,3
	Szczaki	2	,5	,5	88,9
	Wola Gołkowska	3	,8	,8	89,7
	Wólka Kozodawska	6	1,6	1,6	91,2
	Wólka Pracka	1	,3	,3	91,5
	Zalesie Górne	18	4,8	4,8	96,3
	Złotokłós	7	1,9	1,9	98,1
	Żabieniec	7	1,9	1,9	100,0
	Ogółem		377	100,0	100,0

pyt. 1. Od ilu lat mieszka Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego w gminie Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 1 roku	14	3,7	3,7	3,7
	1-3 lata	27	7,2	7,2	10,9
	3-5 lat	40	10,6	10,6	21,5

5-10 lat	65	17,2	17,2	38,7
10-20 lat	67	17,8	17,8	56,5
powyżej 20 lat	164	43,5	43,5	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 2. Czy obecne miejsce zamieszkania jest Pana(i) pierwszym i jedynym jak dotąd?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	266	70,6	70,9	70,9
	tak	109	28,9	29,1	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3. Gdzie Pan(i) oraz członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego poprzednio mieszkaliście?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w tej samej miejscowości	13	3,4	5,0	5,0
	w Warszawie	142	37,7	54,2	59,2
	w innej miejscowości sąsiedniej należącej do gminy Piaseczno	20	5,3	7,6	66,8
	w innej podwarszawskiej miejscowości, poza gminą Piaseczno, ale w powiecie piaseczyńskim	18	4,8	6,9	73,7
	w innej podwarszawskiej miejscowości, poza gminą Piaseczno i poza powiatem piaseczyńskim	19	5,0	7,3	80,9
	w innym mieście położonym w znacznej odległości od Warszawy, poza strefą jej wpływów	31	8,2	11,8	92,7
	na wsi położonej w znacznej odległości od Warszawy, poza strefą jej wpływów	12	3,2	4,6	97,3
	w innym kraju	2	,5	,8	98,1
	inne	5	1,3	1,9	100,0
Ogółem	262	69,5	100,0		
Braki danych	Systemowe braki danych	115	30,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3.2. dzielnica Warszawy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Bemowo	3	,8	2,4	2,4
	Białołęka	2	,5	1,6	4,0
	Bielany	3	,8	2,4	6,5
	Mokotów	34	9,0	27,4	33,9
	Ochota	6	1,6	4,8	38,7
	Praga	2	,5	1,6	40,3
	Praga Południe	8	2,1	6,5	46,8
	Praga Północ	1	,3	,8	47,6
	Śródmieście	8	2,1	6,5	54,0
	Targówek	4	1,1	3,2	57,3

	Ursynów	35	9,3	28,2	85,5
	Wawer	5	1,3	4,0	89,5
	Włochy	2	,5	1,6	91,1
	Wola	5	1,3	4,0	95,2
	Żoliborz	6	1,6	4,8	100,0
	Ogółem	124	32,9	100,0	
Braki danych		244	64,7		
	kilka dzielnic	9	2,4		
	Ogółem	253	67,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 3.9. poprzednie miejsce zamieszkania: inne, jakie

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	369	97,9	97,9	97,9
Moskwa	1	,3	,3	98,1
Pniewy	1	,3	,3	98,4
Powiat sochaczewski	1	,3	,3	98,7
Ukraina	1	,3	,3	98,9
Warszawa, Gdańsk, Mazury	1	,3	,3	99,2
województwo mazowieckie	1	,3	,3	99,5
Wrocław	1	,3	,3	99,7
Ziemie Lwowskie, Poznań, Warszawa	1	,3	,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
w ogóle nieważne	39	10,3	15,9	15,9
raczej nieważne	13	3,4	5,3	21,1
ani ważne, ani nieważne	25	6,6	10,2	31,3
raczej ważne	59	15,6	24,0	55,3
bardzo ważne	110	29,2	44,7	100,0
Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych				
nie wiem	5	1,3		
Systemowe braki danych	126	33,4		
Ogółem	131	34,7		
Ogółem	377	100,0		

pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
w ogóle nieważne	94	24,9	38,7	38,7
raczej nieważne	23	6,1	9,5	48,1
ani ważne, ani nieważne	37	9,8	15,2	63,4
raczej ważne	31	8,2	12,8	76,1
bardzo ważne	58	15,4	23,9	100,0
Ogółem	243	64,5	100,0	
Braki danych				
nie wiem	7	1,9		
Systemowe braki danych	127	33,7		
Ogółem	134	35,5		

pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	94	24,9	38,7	38,7
	raczej nieważne	23	6,1	9,5	48,1
	ani ważne, ani nieważne	37	9,8	15,2	63,4
	raczej ważne	31	8,2	12,8	76,1
	bardzo ważne	58	15,4	23,9	100,0
	Ogółem	243	64,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	7	1,9		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	134	35,5		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	67	17,8	27,3	27,3
	raczej nieważne	20	5,3	8,2	35,5
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	13,1	48,6
	raczej ważne	57	15,1	23,3	71,8
	bardzo ważne	69	18,3	28,2	100,0
	Ogółem	245	65,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	132	35,0		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	38	10,1	15,4	15,4
	raczej nieważne	23	6,1	9,3	24,7
	ani ważne, ani nieważne	50	13,3	20,2	44,9
	raczej ważne	64	17,0	25,9	70,9
	bardzo ważne	72	19,1	29,1	100,0
	Ogółem	247	65,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	130	34,5		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	59	15,6	24,2	24,2
	raczej nieważne	32	8,5	13,1	37,3
	ani ważne, ani nieważne	59	15,6	24,2	61,5
	raczej ważne	57	15,1	23,4	84,8
	bardzo ważne	37	9,8	15,2	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	

Braki danych	nie wiem	6	1,6	
	Systemowe braki danych	127	33,7	
	Ogółem	133	35,3	
Ogółem		377	100,0	

pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	26	6,9	10,6	10,6
	raczej nieważne	10	2,7	4,1	14,6
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	13,0	27,6
	raczej ważne	65	17,2	26,4	54,1
	bardzo ważne	113	30,0	45,9	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	126	33,4		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	28	7,4	11,3	11,3
	raczej nieważne	11	2,9	4,4	15,7
	ani ważne, ani nieważne	32	8,5	12,9	28,6
	raczej ważne	62	16,4	25,0	53,6
	bardzo ważne	115	30,5	46,4	100,0
	Ogółem	248	65,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	129	34,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	29	7,7	11,8	11,8
	raczej nieważne	6	1,6	2,4	14,2
	ani ważne, ani nieważne	36	9,5	14,6	28,9
	raczej ważne	48	12,7	19,5	48,4
	bardzo ważne	127	33,7	51,6	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	6	1,6		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	25	6,6	10,2	10,2
	raczej nieważne	5	1,3	2,0	12,3

	ani ważne, ani nieważne	52	13,8	21,3	33,6
	raczej ważne	79	21,0	32,4	66,0
	bardzo ważne	83	22,0	34,0	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	6	1,6		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	133	35,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	84	22,3	34,4	34,4
	raczej nieważne	27	7,2	11,1	45,5
	ani ważne, ani nieważne	65	17,2	26,6	72,1
	raczej ważne	42	11,1	17,2	89,3
	bardzo ważne	26	6,9	10,7	100,0
	Ogółem	244	64,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	5	1,3		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	133	35,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	67	17,8	27,1	27,1
	raczej nieważne	24	6,4	9,7	36,8
	ani ważne, ani nieważne	53	14,1	21,5	58,3
	raczej ważne	46	12,2	18,6	76,9
	bardzo ważne	57	15,1	23,1	100,0
	Ogółem	247	65,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	127	33,7		
	Ogółem	130	34,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	74	19,6	30,1	30,1
	raczej nieważne	34	9,0	13,8	43,9
	ani ważne, ani nieważne	68	18,0	27,6	71,5
	raczej ważne	46	12,2	18,7	90,2
	bardzo ważne	24	6,4	9,8	100,0
	Ogółem	246	65,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	131	34,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	62	16,4	25,9	25,9
	raczej nieważne	29	7,7	12,1	38,1
	ani ważne, ani nieważne	65	17,2	27,2	65,3
	raczej ważne	59	15,6	24,7	90,0
	bardzo ważne	24	6,4	10,0	100,0
	Ogółem	239	63,4	100,0	
Braki danych	nie wiem	10	2,7		
	Systemowe braki danych	128	34,0		
	Ogółem	138	36,6		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	31	8,2	13,0	13,0
	raczej nieważne	6	1,6	2,5	15,5
	ani ważne, ani nieważne	35	9,3	14,7	30,3
	raczej ważne	69	18,3	29,0	59,2
	bardzo ważne	97	25,7	40,8	100,0
	Ogółem	238	63,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
	Systemowe braki danych	125	33,2		
	Ogółem	139	36,9		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nieważne	117	31,0	49,4	49,4
	raczej nieważne	4	1,1	1,7	51,1
	ani ważne, ani nieważne	44	11,7	18,6	69,6
	raczej ważne	15	4,0	6,3	75,9
	bardzo ważne	57	15,1	24,1	100,0
	Ogółem	237	62,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
	Systemowe braki danych	126	33,4		
	Ogółem	140	37,1		
Ogółem	377	100,0			

Pyt.5 – Najważniejsze kryteria, gdyby dziś szukał(a) Pan(i) nowego miejsca zamieszkania

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.5. Najważniejsze kryteria	odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą	176	16,9%	49,4%
	możliwość znalezienia pracy	101	9,7%	28,4%
	bliskość szkoły / przedszkola	82	7,9%	23,0%
	bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni	68	6,5%	19,1%

oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka)	41	3,9%	11,5%
walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica	124	11,9%	34,8%
cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji	118	11,3%	33,1%
cena działki / domu	98	9,4%	27,5%
bezpieczeństwo	67	6,4%	18,8%
sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym niż nasz statusie społecznym	10	1,0%	2,8%
bliskość rodziny, znajomych	73	7,0%	20,5%
prestż okolicy	16	1,5%	4,5%
pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach	18	1,7%	5,1%
wygląd i estetyka domu, w którym zamieszkaliśmy oraz jego funkcjonalność	40	3,8%	11,2%
fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od naszej woli	11	1,1%	3,1%
Ogółem	1043	100,0%	293,0%

pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE	141	37,4	37,5	37,5
	raczej NIE	85	22,5	22,6	60,1
	ani tak, ani nie	57	15,1	15,2	75,3
	raczej TAK	48	12,7	12,8	88,0
	zdecydowanie TAK	45	11,9	12,0	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tu, gdzie mieszkam, nie chcę się przeprowadzać	195	51,7	52,3	52,3
	w Warszawie	56	14,9	15,0	67,3
	w innym niż Piaseczno mieście podwarszawskim	34	9,0	9,1	76,4
	koniecznie na wsi, tam gdzie cisza i spokój, ale w miarę blisko Warszawy	47	12,5	12,6	89,0
	jeszcze dalej od Warszawy, tam gdzie nie przeprowadza się jeszcze aż tak dużo ludzi	7	1,9	1,9	90,9
	w zupełnie innej części Polski, byle dalej od stolicy	17	4,5	4,6	95,4
	inne	17	4,5	4,6	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 7.7. Gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać: inne, jakie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	blisko Warszawy	1	,3	5,3	5,3
	ciepłe kraje	5	1,3	26,3	31,6
	Czaplinek	1	,3	5,3	36,8
	Gmina Lesznowola	1	,3	5,3	42,1
	Konstancin-Jeziorna	1	,3	5,3	47,4
	Łódź	1	,3	5,3	52,6
	Śląsk	1	,3	5,3	57,9
	tam gdzie czyste powietrze i czysto dookoła	1	,3	5,3	63,2
	tutaj, ale z lepszą komunikacją i zagospodarowaniem	3	,8	15,8	78,9
	Ukraina	1	,3	5,3	84,2
	w Józefostawiu, ale jako część Ursynowa	1	,3	5,3	89,5
	w okolicy	1	,3	5,3	94,7
	zależne od czynników zawodowych, rodzinnych	1	,3	5,3	100,0
Ogółem	19	5,0	100,0		
Braki danych	358	95,0			
Ogółem	377	100,0			

pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	311	82,5	83,2	83,2
	tak	63	16,7	16,8	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 9. Czy w Pana(i) gospodarstwie domowym są młode osoby, które w niedalekiej przyszłości planują zamieszkać same?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	273	72,4	72,8	72,8
	tak	102	27,1	27,2	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie NIE	18	4,8	21,2	21,2
	raczej NIE	11	2,9	12,9	34,1
	ani tak, ani nie	10	2,7	11,8	45,9
	raczej TAK	17	4,5	20,0	65,9
	zdecydowanie TAK	29	7,7	34,1	100,0
	Ogółem	85	22,5	100,0	

Braki danych	nie wiem	10	2,7	
	Systemowe braki danych	282	74,8	
	Ogółem	292	77,5	
Ogółem		377	100,0	

pyt. 11. Jakie są preferencje mieszkaniowe młodej osoby?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	raczej nie chce się wyprowadzić, chce mieszkać z nami	9	2,4	9,1	9,1
	chce zamieszkać samodzielnie, ale niedaleko nas, najlepiej w gminie Piaseczno	35	9,3	35,4	44,4
	chce się przeprowadzić do Warszawy	31	8,2	31,3	75,8
	chce zamieszkać gdzieś indziej, niekoniecznie w gminie Piaseczno, ale z możliwością szybkiego dojazdu do Warszawy	14	3,7	14,1	89,9
	chce wyprowadzić się do zupełnie innego miasta w Polsce	4	1,1	4,0	93,9
	chce wyjechać za granicę	4	1,1	4,0	98,0
	inne	2	,5	2,0	100,0
	Ogółem	99	26,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	278	73,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt.11.9_inne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bliżej szkoły	1	,3	50,0	50,0
	obojętnie gdzie, byle bez rodziców	1	,3	50,0	100,0
	Ogółem	2	,5	100,0	
Braki danych		375	99,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	z Warszawą	69	18,3	18,4	18,4
	z miejscowością, w której mieszkam	176	46,7	46,8	65,2
	ogólnie z gminą, w której mieszkam	42	11,1	11,2	76,3
	z sąsiednią miejscowością z uwagi na jej prestiż	5	1,3	1,3	77,7
	z osiedlem, nie zaś z całą miejscowością ani gminą	10	2,7	2,7	80,3
	z miejscowością, w której mieszkałem(am) poprzednio	25	6,6	6,6	87,0
	inne	15	4,0	4,0	91,0
	nie identyfikuję się z żadną miejscowością	34	9,0	9,0	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3	
Ogółem		377	100,0	

pyt.12.7_inne

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	362	96,0	96,0	96,0
Broniszew	1	,3	,3	96,3
Czaplinek	1	,3	,3	96,6
Giżycko	1	,3	,3	96,8
Kraków	1	,3	,3	97,1
Legionowo	1	,3	,3	97,3
Nowogard	1	,3	,3	97,6
Piaseczno i Warszawa	3	,8	,8	98,4
sąsiednia gmina, w której pracuję	1	,3	,3	98,7
Wieś Gołkowska	1	,3	,3	98,9
woj. podlaskie	1	,3	,3	99,2
z miejscowością, z której pochodzę	2	,5	,5	99,7
Złotokłos	1	,3	,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
bardzo NIEzadowolony	15	4,0	4,0	4,0
raczej NIEzadowolony	29	7,7	7,7	11,7
ani zadowolony ani niezadowolony	77	20,4	20,4	32,1
raczej zadowolony	187	49,6	49,6	81,7
bardzo zadowolony	69	18,3	18,3	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
bardzo źle	17	4,5	4,5	4,5
raczej źle	33	8,8	8,8	13,3
ani źle ani dobrze	103	27,3	27,3	40,6
raczej dobrze	176	46,7	46,7	87,3
bardzo dobrze	48	12,7	12,7	100,0
Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (las, tereny otwarte, rzeka, rezerваты przyrody...)

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
zdecydowanie się NIE zgadzam	19	5,0	5,2	5,2
raczej się nie zgadzam	31	8,2	8,5	13,7
ani się zgadzam ani nie zgadzam	50	13,3	13,7	27,5
raczej się zgadzam	139	36,9	38,2	65,7

	zdecydowanie się zgadzam	125	33,2	34,3	100,0
	Ogółem	364	96,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	13	3,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.2. szeroka oferta terenów budowlanych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	30	8,0	9,1	9,1
	raczej się nie zgadzam	28	7,4	8,5	17,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	84	22,3	25,4	42,9
	raczej się zgadzam	114	30,2	34,4	77,3
	zdecydowanie się zgadzam	75	19,9	22,7	100,0
	Ogółem	331	87,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	45	11,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.3. szeroka oferta osiedli deweloperskich masowo lokalizowanych na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	62	16,4	18,7	18,7
	raczej się nie zgadzam	35	9,3	10,6	29,3
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	55	14,6	16,6	45,9
	raczej się zgadzam	86	22,8	26,0	71,9
	zdecydowanie się zgadzam	93	24,7	28,1	100,0
	Ogółem	331	87,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	43	11,4		
	Systemowe braki danych	3	,8		
Ogółem	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.4. bliskość oraz dobry dojazd do Warszawy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	83	22,0	22,3	22,3
	raczej się nie zgadzam	55	14,6	14,7	37,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	46	12,2	12,3	49,3
	raczej się zgadzam	100	26,5	26,8	76,1
	zdecydowanie się zgadzam	89	23,6	23,9	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem	Ogółem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.5. duży potencjał w postaci młodych, dobrze wykształconych mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	14	3,7	4,8	4,8
	raczej się nie zgadzam	20	5,3	6,8	11,6
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	84	22,3	28,7	40,3
	raczej się zgadzam	104	27,6	35,5	75,8
	zdecydowanie się zgadzam	71	18,8	24,2	100,0
	Ogółem	293	77,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	83	22,0		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	84	22,3		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.6. dużo miejsc pracy, niskie bezrobocie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	69	18,3	23,5	23,5
	raczej się nie zgadzam	79	21,0	26,9	50,3
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	80	21,2	27,2	77,6
	raczej się zgadzam	45	11,9	15,3	92,9
	zdecydowanie się zgadzam	21	5,6	7,1	100,0
	Ogółem	294	78,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	81	21,5		
	Systemowe braki danych	2	,5		
	Ogółem	83	22,0		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.7. bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usług

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	23	6,1	6,2	6,2
	raczej się nie zgadzam	33	8,8	8,8	15,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	56	14,9	15,0	30,0
	raczej się zgadzam	142	37,7	38,1	68,1
	zdecydowanie się zgadzam	119	31,6	31,9	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem	377	100,0			

pyt. 15.8. ciekawa historia, bogata lokalna tradycja

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	27	7,2	9,2	9,2
	raczej się nie zgadzam	58	15,4	19,8	29,0
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	74	19,6	25,3	54,3
	raczej się zgadzam	94	24,9	32,1	86,3
	zdecydowanie się zgadzam	40	10,6	13,7	100,0
	Ogółem	293	77,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	83	22,0		
	Systemowe braki danych	1	,3		

Ogółem	Ogółem	84	22,3	
		377	100,0	

pyt. 15.9. zróżnicowana oferta kulturalna gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	45	11,9	13,6	13,6
	raczej się nie zgadzam	86	22,8	26,0	39,6
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	82	21,8	24,8	64,4
	raczej się zgadzam	91	24,1	27,5	91,8
	zdecydowanie się zgadzam	27	7,2	8,2	100,0
	Ogółem		331	87,8	100,0
Braki danych	nie wiem	45	11,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	46	12,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.10. bogata oferta sportowo-rekreacyjna gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	44	11,7	13,1	13,1
	raczej się nie zgadzam	65	17,2	19,4	32,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	79	21,0	23,6	56,1
	raczej się zgadzam	119	31,6	35,5	91,6
	zdecydowanie się zgadzam	28	7,4	8,4	100,0
	Ogółem		335	88,9	100,0
Braki danych	nie wiem	41	10,9		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	42	11,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.11. wysoki poziom edukacji i oświaty w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	32	8,5	10,7	10,7
	raczej się nie zgadzam	40	10,6	13,4	24,2
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	87	23,1	29,2	53,4
	raczej się zgadzam	103	27,3	34,6	87,9
	zdecydowanie się zgadzam	36	9,5	12,1	100,0
	Ogółem		298	79,0	100,0
Braki danych	nie wiem	78	20,7		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	79	21,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	127	33,7	36,6	36,6
	raczej się nie zgadzam	82	21,8	23,6	60,2

	ani się zgadzam ani nie zgadzam	66	17,5	19,0	79,3
	raczej się zgadzam	53	14,1	15,3	94,5
	zdecydowanie się zgadzam	19	5,0	5,5	100,0
	Ogółem	347	92,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	29	7,7		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	30	8,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 15.13. wyższy w porównaniu z innymi gminami poziom estetyki i ładu przestrzennego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	107	28,4	31,6	31,6
	raczej się nie zgadzam	81	21,5	23,9	55,5
	ani się zgadzam ani nie zgadzam	77	20,4	22,7	78,2
	raczej się zgadzam	49	13,0	14,5	92,6
	zdecydowanie się zgadzam	25	6,6	7,4	100,0
	Ogółem	339	89,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	38	10,1		
Ogółem		377	100,0		

Śpyt.16 – Cztery najważniejsze atrakcje gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.16. Cztery najważniejsze atrakcje	ciekawe trasy rowerowe i piesze	134	9,6%	36,2%
	niewpowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Zalesia Dolnego	246	17,7%	66,5%
	dolina Jeziorki	124	8,9%	33,5%
	Górki Szymona	153	11,0%	41,4%
	Chojnowski Park Krajobrazowy i jego rezerwat	262	18,9%	70,8%
	kluby jeździeckie	39	2,8%	10,5%
	nowoczesne obiekty sportowo-rekreacyjne	41	3,0%	11,1%
	interesująca oferta nowych domów na osiedlach deweloperskich	56	4,0%	15,1%
	działalność miejscowych artystów, ich galerie, pracownie	24	1,7%	6,5%
	kolejka wąskotorowa	186	13,4%	50,3%
	piaseczyńskie imprezy cykliczne	110	7,9%	29,7%
	inne	14	1,0%	3,8%
Ogółem		1389	100,0%	375,4%

pyt.16.12 atrakcje inne, jakie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bogata oferta zajęć dla dzieci w Ośrodku Kultury	1	,3	7,1	7,1
	estetyka gminy	1	,3	7,1	14,3
	Festiwal Musica Clasica	1	,3	7,1	21,4

klub Piwnica	1	,3	7,1	28,6
Las Kabacki	2	,5	14,3	42,9
lasy, tereny zielone	1	,3	7,1	50,0
miłe sąsiedztwo	1	,3	7,1	57,1
nowo wybudowany Dom Kultury	1	,3	7,1	64,3
oferta sportowa	1	,3	7,1	71,4
plac z atrakcjami w Piasecznie	1	,3	7,1	78,6
przystanek kultura	1	,3	7,1	85,7
stawy rybne, łąki	1	,3	7,1	92,9
zrewitalizowane centrum	1	,3	7,1	100,0
Ogółem	14	3,7	100,0	
Braki danych	363	96,3		
Ogółem	377	100,0		

Śpyt.17 – Dwie najważniejsze atrakcje gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.17. Dwie najważniejsze atrakcje	ciekawe trasy rowerowe i piesze	70	10,2%	19,5%
	niepowtarzalny charakter Zalesia Górnego i Zalesia Dolnego	135	19,6%	37,6%
	dolina Jeziorki	44	6,4%	12,3%
	Górki Szymona	74	10,7%	20,6%
	Chojnowski Park Krajobrazowy i jego rezerwat	162	23,5%	45,1%
	kluby jeździeckie	12	1,7%	3,3%
	nowoczesne obiekty sportowo-rekreacyjne	22	3,2%	6,1%
	interesująca oferta nowych domów na osiedlach deweloperskich	22	3,2%	6,1%
	działalność miejscowych artystów, ich galerie, pracownie	5	,7%	1,4%
	kolejka wąskotorowa	77	11,2%	21,4%
	piaseczyńskie imprezy cykliczne	57	8,3%	15,9%
	inne	9	1,3%	2,5%
Ogółem		689	100,0%	191,9%

Śpyt.18 – Trzy preferowane kierunki rozwoju gminy Piaseczno

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.18. Kierunki rozwoju gminy	Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy	169	15,1%	44,8%
	Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku	156	13,9%	41,4%
	Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego	182	16,2%	48,3%
	Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna	203	18,1%	53,8%
	Gmina otwarta na nowych mieszkańców	29	2,6%	7,7%
	Gmina otwarta na turystów jednodniowych	31	2,8%	8,2%

	Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony	101	9,0%	26,8%
	Gmina sprawna i funkcjonalna	251	22,4%	66,6%
Ogółem		1122	100,0%	297,6%

pyt. 19. Najważniejszy kierunek rozwoju gminy Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Silna gospodarka, której podstawą są lokalni przedsiębiorcy	65	17,2	17,8	17,8
	Nowoczesna edukacja dostępna w każdym wieku	39	10,3	10,7	28,4
	Atrakcyjna i zróżnicowana oferta spędzania czasu wolnego	34	9,0	9,3	37,7
	Atrakcyjna, czysta i bezpieczna przestrzeń publiczna	46	12,2	12,6	50,3
	Gmina otwarta na nowych mieszkańców	5	1,3	1,4	51,6
	Gmina otwarta na turystów jednodniowych	4	1,1	1,1	52,7
	Rozwój, ale wolniejszy i bardziej zrównoważony	32	8,5	8,7	61,5
	Gmina sprawna i funkcjonalna	141	37,4	38,5	100,0
	Ogółem	366	97,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	11	2,9		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	54	14,3	20,6	20,6
	raczej źle	73	19,4	27,9	48,5
	ani źle ani dobrze	86	22,8	32,8	81,3
	raczej dobrze	43	11,4	16,4	97,7
	bardzo dobrze	6	1,6	2,3	100,0
	Ogółem	262	69,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	115	30,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	69	18,3	19,9	19,9
	raczej źle	70	18,6	20,2	40,1
	ani źle ani dobrze	83	22,0	23,9	64,0
	raczej dobrze	96	25,5	27,7	91,6
	bardzo dobrze	29	7,7	8,4	100,0
	Ogółem	347	92,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	30	8,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	8	2,1	2,6	2,6
	raczej źle	23	6,1	7,4	9,9
	ani źle ani dobrze	85	22,5	27,2	37,2
	raczej dobrze	149	39,5	47,8	84,9
	bardzo dobrze	47	12,5	15,1	100,0
	Ogółem	312	82,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	65	17,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	41	10,9	12,1	12,1
	raczej źle	26	6,9	7,6	19,7
	ani źle ani dobrze	62	16,4	18,2	37,9
	raczej dobrze	131	34,7	38,5	76,5
	bardzo dobrze	80	21,2	23,5	100,0
	Ogółem	340	90,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	37	9,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	147	39,0	40,3	40,3
	raczej źle	90	23,9	24,7	64,9
	ani źle ani dobrze	54	14,3	14,8	79,7
	raczej dobrze	56	14,9	15,3	95,1
	bardzo dobrze	18	4,8	4,9	100,0
	Ogółem	365	96,8	100,0	
Braki danych	nie wiem	12	3,2		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	81	21,5	22,0	22,0
	raczej źle	92	24,4	25,0	47,0
	ani źle ani dobrze	81	21,5	22,0	69,0
	raczej dobrze	95	25,2	25,8	94,8
	bardzo dobrze	19	5,0	5,2	100,0
	Ogółem	368	97,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	9	2,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	101	26,8	27,6	27,6
	raczej źle	74	19,6	20,2	47,8
	ani źle ani dobrze	54	14,3	14,8	62,6
	raczej dobrze	100	26,5	27,3	89,9
	bardzo dobrze	37	9,8	10,1	100,0
	Ogółem	366	97,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	11	2,9		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	88	23,3	26,0	26,0
	raczej źle	60	15,9	17,8	43,8
	ani źle ani dobrze	81	21,5	24,0	67,8
	raczej dobrze	77	20,4	22,8	90,5
	bardzo dobrze	32	8,5	9,5	100,0
	Ogółem	338	89,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	39	10,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	8	2,1	2,1	2,1
	raczej źle	16	4,2	4,3	6,4
	ani źle ani dobrze	68	18,0	18,2	24,6
	raczej dobrze	174	46,2	46,5	71,1
	bardzo dobrze	108	28,6	28,9	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	27	7,2	7,9	7,9
	raczej źle	43	11,4	12,5	20,4
	ani źle ani dobrze	93	24,7	27,1	47,5
	raczej dobrze	135	35,8	39,4	86,9
	bardzo dobrze	45	11,9	13,1	100,0
	Ogółem	343	91,0	100,0	
Braki danych	nie wiem	34	9,0		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	29	7,7	9,0	9,0
	raczej źle	39	10,3	12,1	21,2

	ani źle ani dobrze	63	16,7	19,6	40,8
	raczej dobrze	147	39,0	45,8	86,6
	bardzo dobrze	43	11,4	13,4	100,0
	Ogółem	321	85,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	56	14,9		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	26	6,9	7,6	7,6
	raczej źle	62	16,4	18,0	25,6
	ani źle ani dobrze	104	27,6	30,2	55,8
	raczej dobrze	119	31,6	34,6	90,4
	bardzo dobrze	33	8,8	9,6	100,0
	Ogółem	344	91,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	33	8,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	11	2,9	3,1	3,1
	raczej źle	22	5,8	6,1	9,2
	ani źle ani dobrze	91	24,1	25,3	34,4
	raczej dobrze	194	51,5	53,9	88,3
	bardzo dobrze	42	11,1	11,7	100,0
	Ogółem	360	95,5	100,0	
Braki danych	nie wiem	17	4,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	21	5,6	5,8	5,8
	raczej źle	47	12,5	13,1	18,9
	ani źle ani dobrze	92	24,4	25,6	44,6
	raczej dobrze	157	41,6	43,7	88,3
	bardzo dobrze	42	11,1	11,7	100,0
	Ogółem	359	95,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	18	4,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	20	5,3	11,6	11,6
	raczej źle	20	5,3	11,6	23,3
	ani źle ani dobrze	71	18,8	41,3	64,5
	raczej dobrze	48	12,7	27,9	92,4
	bardzo dobrze	13	3,4	7,6	100,0
	Ogółem	172	45,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	205	54,4		

pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	20	5,3	11,6	11,6
	raczej źle	20	5,3	11,6	23,3
	ani źle ani dobrze	71	18,8	41,3	64,5
	raczej dobrze	48	12,7	27,9	92,4
	bardzo dobrze	13	3,4	7,6	100,0
	Ogółem	172	45,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	205	54,4		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	12	3,2	3,3	3,3
	raczej źle	36	9,5	9,9	13,2
	ani źle ani dobrze	95	25,2	26,2	39,4
	raczej dobrze	168	44,6	46,3	85,7
	bardzo dobrze	52	13,8	14,3	100,0
	Ogółem	363	96,3	100,0	
Braki danych	nie wiem	14	3,7		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	161	42,7	43,2	43,2
	raczej źle	83	22,0	22,3	65,4
	ani źle ani dobrze	57	15,1	15,3	80,7
	raczej dobrze	57	15,1	15,3	96,0
	bardzo dobrze	15	4,0	4,0	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	35	9,3	9,9	9,9
	raczej źle	48	12,7	13,6	23,4
	ani źle ani dobrze	82	21,8	23,2	46,6
	raczej dobrze	132	35,0	37,3	83,9
	bardzo dobrze	57	15,1	16,1	100,0
	Ogółem	354	93,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	23	6,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	26	6,9	7,6	7,6
	raczej źle	70	18,6	20,6	28,2

	ani źle ani dobrze	112	29,7	32,9	61,2
	raczej dobrze	113	30,0	33,2	94,4
	bardzo dobrze	19	5,0	5,6	100,0
	Ogółem	340	90,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	36	9,5		
	Systemowe braki danych	1	,3		
	Ogółem	37	9,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	159	42,2	44,9	44,9
	raczej źle	88	23,3	24,9	69,8
	ani źle ani dobrze	44	11,7	12,4	82,2
	raczej dobrze	43	11,4	12,1	94,4
	bardzo dobrze	20	5,3	5,6	100,0
	Ogółem	354	93,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	23	6,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	57	15,1	15,3	15,3
	raczej źle	91	24,1	24,4	39,7
	ani źle ani dobrze	110	29,2	29,5	69,2
	raczej dobrze	94	24,9	25,2	94,4
	bardzo dobrze	21	5,6	5,6	100,0
	Ogółem	373	98,9	100,0	
Braki danych	nie wiem	4	1,1		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	58	15,4	15,5	15,5
	raczej źle	72	19,1	19,3	34,8
	ani źle ani dobrze	117	31,0	31,3	66,0
	raczej dobrze	106	28,1	28,3	94,4
	bardzo dobrze	21	5,6	5,6	100,0
	Ogółem	374	99,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	3	,8		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	77	20,4	21,5	21,5
	raczej źle	63	16,7	17,6	39,1
	ani źle ani dobrze	71	18,8	19,8	58,9
	raczej dobrze	109	28,9	30,4	89,4
	bardzo dobrze	38	10,1	10,6	100,0

	Ogółem	358	95,0	100,0
Braki danych	nie wiem	19	5,0	
Ogółem		377	100,0	

Şpyt.21 – Trzy działania, które wsparł(a)by Pan(i) dodatkowymi űrodkami finansowymi

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.21. Trzy cele dofinansowania	działania integrujące mieszkańców	26	2,3%	6,9%
	poprawa dróg oraz budowa nowych, rozwój infrastruktury technicznej	240	21,4%	64,0%
	odwodnienie gminy	131	11,7%	34,9%
	budowa infrastruktury zachęcającej do rzadszego korzystania z własnego samochodu	113	10,1%	30,1%
	poprawa komunikacji z Warszawą	198	17,7%	52,8%
	działania budujące prestiż gminy i promujące ją jako wyjątkową	18	1,6%	4,8%
	działania rewitalizacyjne, podnoszące estetykę i ład w gminie	74	6,6%	19,7%
	działania ułatwiające znalezienie pracy, zmianę kwalifikacji, założenie własnego biznesu	94	8,4%	25,1%
	budowa obiektów, w których można by aktywnie spędzać czas wolny	79	7,1%	21,1%
	zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży	62	5,5%	16,5%
	większa ochrona środowiska przyrodniczego	60	5,4%	16,0%
	ochrona oraz upowszechnianie dziedzictwa kulturowego gminy, jej historii i tradycji	24	2,1%	6,4%
Ogółem		1119	100,0%	298,4%

Śpyt.22 – Skojarzenie z gminą, które jako pierwsze przychodzi Panu(i) do głowy

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.22. Skojarzenia z gminą	sypialnia Warszawy	77	19,8%	20,6%
	gmina osiedli deweloperskich	19	4,9%	5,1%
	gmina ludzi bogatych	9	2,3%	2,4%
	gmina ogromnych, niewykorzystanych jeszcze możliwości	54	13,9%	14,5%
	gmina bez charakteru	20	5,2%	5,4%
	gmina rozwijająca się w sposób chaotyczny	58	14,9%	15,5%
	nowoczesna gmina podwarszawska	20	5,2%	5,4%
	gmina uzależniona funkcjonalnie od Warszawy	23	5,9%	6,2%
	gmina oferująca wysoki standard życia	2	,5%	,5%
	bałagan	4	1,0%	1,1%
	poprzedni wójt Józef Zalewski	1	,3%	,3%
	zła praca urzędu	2	,5%	,5%
	gmina rozwiązująca problemy	1	,3%	,3%
	dom, tu mieszkam lub mieszkaniem	11	2,8%	2,9%
	gmina z problemami drogowo-komunikacyjnymi (stan dróg, korki, zły dojazd...)	25	6,4%	6,7%
	rozwój miasta a nie wsi	1	,3%	,3%
	lasy, przyroda, zieleni	6	1,5%	1,6%
	koziołek	2	,5%	,5%
	brud	5	1,3%	1,3%
	kolejka wąskotorowa	3	,8%	,8%
	tradycja, historia (gmina żydowska)	3	,8%	,8%
	gmina rozwinięta	1	,3%	,3%
	cisza, spokój, bezpieczeństwo	3	,8%	,8%
	gmina źle zarządzana	5	1,3%	1,3%
	Józef Wilkoń	1	,3%	,3%
	Górki Szymona	1	,3%	,3%
	gmina ludzi młodych, dynamiczna	2	,5%	,5%
	ogólnie pozytywnie	1	,3%	,3%
	kolej	1	,3%	,3%
	za dużo ludzi	1	,3%	,3%
	piękne kościoły	1	,3%	,3%
	gmina z pogarszającą się jakością życia	1	,3%	,3%
	gmina bez miejsc pracy	1	,3%	,3%
	gmina mieszkańców napływowych	1	,3%	,3%
trolejbusy	1	,3%	,3%	
brak estetyki	1	,3%	,3%	
powódź, złe odwodnienie	3	,8%	,8%	
blisko Warszawy	4	1,0%	1,1%	
ogólnie negatywnie	2	,5%	,5%	
Złotokłós	1	,3%	,3%	
gmina przyjazna przedsiębiorcom	1	,3%	,3%	
gmina, gdzie jest jeszcze wiele do zrobienia	2	,5%	,5%	
daleko od Warszawy	1	,3%	,3%	
Zalesie, zimne doły	1	,3%	,3%	
tu pracuję	1	,3%	,3%	
rodzina	1	,3%	,3%	
dobre miejsce do mieszkania	1	,3%	,3%	
przyjazne urzędy	1	,3%	,3%	
korupcja	1	,3%	,3%	
Ogółem	388	100,0%	104,0%	

pyt. 23.1. Na ile zgadzam się z tym, że wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	51	13,5	13,6	13,6
	raczej się NIE zgadzam	71	18,8	18,9	32,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	73	19,4	19,4	51,9
	raczej się zgadzam	83	22,0	22,1	73,9
	zdecydowanie się zgadzam	67	17,8	17,8	91,8
	nie wiem	31	8,2	8,2	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 23.2. Na ile zgadzam się z tym, że większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	33	8,8	8,8	8,8
	raczej się NIE zgadzam	81	21,5	21,6	30,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	68	18,0	18,1	48,5
	raczej się zgadzam	80	21,2	21,3	69,9
	zdecydowanie się zgadzam	54	14,3	14,4	84,3
	nie wiem	59	15,6	15,7	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 23.3. Na ile zgadzam się z tym, że ja sam przynależę do społeczności piaseczan

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	43	11,4	11,4	11,4
	raczej się NIE zgadzam	49	13,0	13,0	24,4
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	61	16,2	16,2	40,6
	raczej się zgadzam	120	31,8	31,8	72,4
	zdecydowanie się zgadzam	92	24,4	24,4	96,8
	nie wiem	12	3,2	3,2	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

pyt. 23.4. Na ile zgadzam się z tym, że gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie się NIE zgadzam	28	7,4	7,5	7,5
	raczej się NIE zgadzam	43	11,4	11,5	18,9
	ani się zgadzam, ani nie zgadzam	55	14,6	14,7	33,6
	raczej się zgadzam	132	35,0	35,2	68,8
	zdecydowanie się zgadzam	95	25,2	25,3	94,1
	nie wiem	22	5,8	5,9	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5	
Ogółem		377	100,0	

pyt. 24. 1. Jestem pracownikiem jednostki samorządu terytorialnego /gminnej jednostki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	356	94,4	94,7	94,7
	tak	20	5,3	5,3	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 2. Jestem osobą udzielającą się w organizacji społecznej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	332	88,1	88,3	88,3
	tak	44	11,7	11,7	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 3. Jestem osobą udzielającą się w lokalnym kościele, związku wyznaniowym, organizacji przykościelnej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	351	93,1	93,6	93,6
	tak	24	6,4	6,4	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 4. Jestem przedsiębiorcą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	300	79,6	79,8	79,8
	tak	76	20,2	20,2	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 5. Jestem osobą pracującą w rolnictwie (lub współmałżonkiem), ubezpieconą w KRUS

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	371	98,4	98,7	98,7
	tak	5	1,3	1,3	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 6. Jestem osobą fizyczną pracującą, ubezpieconą w ZUS

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	170	45,1	45,3	45,3

	tak	205	54,4	54,7	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 7. Jestem osobą nie pracującą, zajmującą się domem

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	343	91,0	91,2	91,2
	tak	33	8,8	8,8	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 8. Jestem osobą zarejestrowaną jako bezrobotna

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	370	98,1	98,4	98,4
	tak	6	1,6	1,6	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 9. Jestem emerytem, rencistą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	299	79,3	79,5	79,5
	tak	77	20,4	20,5	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 10. Jestem studentem / osobą uczącą się

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	345	91,5	92,0	92,0
	tak	30	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 11. Jestem osobą duchowną

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	372	98,7	98,9	98,9
	tak	4	1,1	1,1	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 12. Jestem osobą pracującą w Warszawie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	217	57,6	57,9	57,9
	tak	158	41,9	42,1	100,0
	Ogółem	375	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie	190	50,4	50,5	50,5
	tak	186	49,3	49,5	100,0
	Ogółem	376	99,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 25. wykształcenie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	podstawowe	9	2,4	2,4	2,4
	zawodowe	23	6,1	6,1	8,5
	średnie	97	25,7	25,9	34,4
	pomaturalne / policealne	20	5,3	5,3	39,7
	niepełne wyższe	20	5,3	5,3	45,1
	wyższe	206	54,6	54,9	100,0
Ogółem		375	99,5	100,0	
Braki danych	gimnazjalne	2	,5		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 26. Ile ma Pan(i) lat?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	18-25 lat	33	8,8	8,9	8,9
	26-35 lat	87	23,1	23,4	32,3
	36-45 lat	87	23,1	23,4	55,6
	46-55 lat	66	17,5	17,7	73,4
	56-65 lat	56	14,9	15,1	88,4
	powyżej 65 lat	43	11,4	11,6	100,0
	Ogółem	372	98,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	1,3		
Ogółem		377	100,0		

pyt. 27. płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	193	51,2	51,2	51,2
	mężczyzna	184	48,8	48,8	100,0
	Ogółem	377	100,0	100,0	

3.2. ŚREDNIE

Wszystkie średnie oceny zamieszczone w tabeli wyliczone zostały dla ocen **na skali od -2 do +2**.

Odchylenie standardowe jest miarą rozproszenia danych wokół średniej arytmetycznej. Mniejsza wartość odchylenia oznacza więcej ocen bliskich średniej arytmetycznej, a większa – większą liczbę skrajnych odpowiedzi.

	N	Średnia	Odchylenie standardowe
pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,76	1,463
pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	243	-,26	1,633
pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	245	,17	1,586
pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	247	,44	1,395
pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	-,08	1,393
pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,93	1,306
pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	248	,91	1,336
pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	,97	1,352
pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	,78	1,231
pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	244	-,41	1,387
pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	247	,01	1,517
pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	246	-,36	1,341
pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	239	-,19	1,333
pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	238	,82	1,343
pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?	237	-,46	1,678
pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	376	-,61	1,402
pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	85	,33	1,569
pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,71	,984
pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	377	,54	,975
pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (lasy, tereny otwarte, rzeka, rezerваты przyrody...)	364	,88	1,131

pyt. 15.2. szeroka oferta terenów budowlanych	331	,53	1,191
pyt. 15.3. szeroka oferta osiedli deweloperskich masowo lokalizowanych na terenie gminy	331	,34	1,459
pyt. 15.4. bliskość oraz dobry dojazd do Warszawy	373	,15	1,498
pyt. 15.5. duży potencjał w postaci młodych, dobrze wykształconych mieszkańców	293	,68	1,063
pyt. 15.6. dużo miejsc pracy, niskie bezrobocie	294	-,44	1,207
pyt. 15.7. bogata i zróżnicowana oferta punktów handlowo-usług	373	,81	1,159
pyt. 15.8. ciekawa historia, bogata lokalna tradycja	293	,21	1,180
pyt. 15.9. zróżnicowana oferta kulturalna gminy	331	-,09	1,183
pyt. 15.10. bogata oferta sportowo-rekreacyjna gminy	335	,07	1,187
pyt. 15.11. wysoki poziom edukacji i oświaty w gminie	298	,24	1,158
pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa	347	-,71	1,256
pyt. 15.13. wyższy w porównaniu z innymi gminami poziom estetyki i ładu przestrzennego	339	-,58	1,269
pyt. 16. mocna strona gminy (1 wskazanie)	370	2,11	1,512
pyt. 16. mocna strona gminy (2 wskazanie)	364	4,17	2,037
pyt. 16. mocna strona gminy (3 wskazanie)	339	6,49	2,541
pyt. 16. mocna strona gminy (4 wskazanie)	304	9,05	2,322
pyt. 16. mocna strona gminy (5 wskazanie)	12	7,75	2,379
pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	262	-,48	1,064
pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	347	-,16	1,260
pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	312	,65	,912
pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	340	,54	1,265
pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	365	-,80	1,254
pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	368	-,33	1,221
pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	366	-,28	1,382

pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	338	-,28	1,323
pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	374	,96	,914
pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	343	,37	1,106
pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	321	,42	1,141
pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	344	,21	1,083
pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	360	,65	,877
pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	359	,42	1,046
pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	172	,08	1,078
pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	363	,58	,964
pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	373	-,85	1,241
pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	354	,36	1,192
pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	340	,09	1,031
pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	354	-,91	1,251
pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	373	-,18	1,141
pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	374	-,11	1,146
pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	358	-,09	1,328
pyt. 23.1. Na ile zgadzam się z tym, że wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	376	,86	2,761
pyt. 23.2. Na ile zgadzam się z tym, że większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	375	1,53	3,436
pyt. 23.3. Na ile zgadzam się z tym, że ja sam przynależę do społeczności piaseczan	377	,73	1,982
pyt. 23.4. Na ile zgadzam się z tym, że gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	375	1,12	2,299

3.3. KORELACJE

Współczynnik korelacji to liczba określająca w jakim stopniu zmienne są współzależne.

W badaniach zastosowano współczynnik korelacji Pearsona, który stosujemy dla zmiennych ilościowych i co najmniej przedziałowego poziomu pomiaru obu zmiennych. Współczynnik przyjmuje wartości z przedziału od -1 do +1. Wartość 0 oznacza brak zależności, im bliżej -1 lub +1, tym zależność silniejsza. Wartość dodatnia współczynnika oznacza, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy wzrost wartości drugiej, zaś wartość ujemna, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy spadek wartości drugiej zmiennej.

Siła związku pomiędzy poszczególnymi parami zmiennych jest zróżnicowana. Najsilniejszą zależność odnotowano dla pyt. 13 i pyt. 14. (współczynnik wyniósł 0,683).

Współczynniki istotne statystycznie zostały oznaczone jedną lub dwoma gwiazdkami i tylko takie mogą być uwzględnione w analizie siły związku pomiędzy zmiennymi.

** Korelacja jest istotna na poziomie 0.01

* Korelacja jest istotna na poziomie 0.05

			N	Korelacja Pearsona	Istotność (dwustronna)
1.	1. Ile lat mieszka na terenie gminy	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,079	,125
2.	26. Ile ma Pan(i) lat?	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,159**	,002
3.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	377	,683**	,000
4.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	262	,244**	,000
5.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	347	,306**	,000
6.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	312	,229**	,000
7.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	340	,254**	,000
8.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	365	,204**	,000
9.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	368	,351**	,000
10.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	366	,297**	,000
11.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	338	,214**	,000
12.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	374	,180**	,000
13.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	343	,242**	,000

14.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	321	,356**	,000
15.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	344	,211**	,000
16.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	360	,479**	,000
17.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	359	,291**	,000
18.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	172	,144	,060
19.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	363	,290**	,000
20.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	373	,296**	,000
21.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	354	,155**	,003
22.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	340	,117*	,031
23.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	354	,244**	,000
24.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	373	,401**	,000
25.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	374	,319**	,000
26.	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	358	,255**	,000

3.4. TESTY CHI-KWADRAT

Test oparty na statystyce chi-kwadrat stosuje się dla zmiennych jakościowych. Jego celem jest stwierdzenie, czy zaobserwowana w tabeli krzyżowej współzależność jest istotna statystycznie. Test stosujemy, gdy 20% lub więcej kategorii (komórek w tabeli krzyżowej) ma liczebność większą lub równą 5. Im mniejsze prawdopodobieństwo popełnienia błędu (w tabeli nazwanego istotnością), tym większa ufność, że zaobserwowana zależność jest istotna statystycznie. **Standardowo przyjmuje się, że zależność jest istotna statystycznie, gdy wartość tego prawdopodobieństwa jest mniejsza niż 0,05.** Uwzględniamy zatem zapis w ostatniej kolumnie, sprawdzając czy wartość prawdopodobieństwa jest mniejsza niż 0,05. **Test chi-kwadrat pozwala jedynie stwierdzić istnienie zależności, nie mierzy natomiast siły związku. Mierzenie siły związku w tego typu badaniu i przy takiej metodologii doboru próby nie jest konieczne.**

			wartość statystyki chi-kwadrat	df (stopnie swobody*)	istotność asymptotyczna (dwustronna)
1.	miasto / wieś	pyt. 3. Gdzie Pan(i) oraz członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego poprzednio mieszkaliście?	16,424 ^a	8	,037
2.	miasto / wieś	pyt. 6. Czy, gdyby miał(a) Pan(i) taką możliwość, to czy chciał(a)by się Pan(i) WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	19,608	4	,001
3.	miasto / wieś	pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?	8,481	6	,205
4.	pyt. 27. płeć	pyt. 7. Gdyby miał(a) Pan(i) możliwość wyboru, to gdzie chciał(a)by Pan(i) zamieszkać?	7,875	6	,247
5.	miasto / wieś	pyt. 8. Czy w najbliższych latach planuje Pan(i) zmienić miejsce zamieszkania?	3,075	1	,080
6.	miasto / wieś	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	11,358	7	,124
7.	pyt. 27. płeć	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	10,089	7	,184
8.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	31,296	7	,000
9.	Pyt. 24.12. Jestem osobą pracującą w Warszawie	pyt. 12. Proszę określić, z jaką miejscowością się Pan(i) identyfikuje?	31,774	7	,000

* liczba stopni swobody związana jest z rozmiarem tabeli krzyżowej

^a 22,2% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

3.5. TESTY T-STUDENTA

Test t-Studenta służy do weryfikacji hipotezy o równości średnich w **dwóch** grupach obserwacji. **Jeśli istotność jest mniejsza niż wartość krytyczna prawdopodobieństwa popełnienia błędu 0,05**, wówczas przyjmujemy, że istnieje istotna statystycznie różnica w średnich dla obydwu grup.

	Zmienna grupująca	Zmienna testowana	wartość statystyki t	Istotność (dwustronna)	Różnica średnich
1.	miasto / wieś	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	1,507	,133	,151
2.	27. płeć	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	,191	,849	,019
3.	miasto / wieś	pyt. 14. Jak ocenia Pan(i) gminę Piaseczno jako miejsce do życia?	,278	,781	,023
4.	miasto / wieś	pyt. 20.1. Jak Pan(i) ocenia liczbę miejsc pracy na lokalnym rynku pracy	,357	,721	,048
5.	miasto / wieś	pyt. 20.2. Jak Pan(i) ocenia publiczną opiekę zdrowotną	1,011	,313	,140
6.	miasto / wieś	pyt. 20.3. Jak Pan(i) ocenia niepubliczną służbę zdrowia	1,897	,059	,198
7.	miasto / wieś	pyt. 20.4. Jak Pan(i) ocenia kanalizację sanitarną	-2,241	,026	-,319
8.	miasto / wieś	pyt. 20.5. Jak Pan(i) ocenia dostępność miejsc parkingowych w miejscach uczęszczanych przez mieszkańców	3,257	,001	,434
9.	miasto / wieś	pyt. 20.6. Jak Pan(i) ocenia układ komunikacyjny miasta i gminy	-,579	,563	-,075
10.	miasto / wieś	pyt. 20.7. Jak Pan(i) ocenia połączenia komunikacyjne z Warszawą	-3,350	,001	-,482
11.	miasto / wieś	pyt. 20.8. Jak Pan(i) ocenia dostępność oraz jakość ścieżek rowerowych	-,328	,743	-,048
12.	miasto / wieś	pyt. 20.9. Jak Pan(i) ocenia dostępność placówek handlowo-usługowych	-2,899	,004	-,274
13.	miasto / wieś	pyt. 20.10. Jak Pan(i) ocenia dostęp do sportu i rekreacji	1,420	,156	,166
14.	miasto / wieś	pyt. 20.11. Jak Pan(i) ocenia oświatę (szkoły podstawowe, gimnazja)	1,983	,048	,254
15.	miasto / wieś	pyt. 20.12. Jak Pan(i) ocenia dostęp oraz jakość placówek gastronomicznych	-1,243	,215	-,147

16.	miasto / wieś	pyt. 20.13. Jak Pan(i) ocenia ogólnie warunki mieszkaniowe	2,228	,027	,207
17.	miasto / wieś	pyt. 20.14. Jak Pan(i) ocenia stan środowiska naturalnego	1,820	,070	,202
18.	miasto / wieś	pyt. 20.15. Jak Pan(i) ocenia opiekę społeczną, czyli pomoc gminną dla osób potrzebujących	-,233	,816	-,039
19.	miasto / wieś	pyt. 20.16. Jak Pan(i) ocenia bezpieczeństwo mieszkańców	2,854	,005	,288
20.	miasto / wieś	pyt. 20.17. Jak Pan(i) ocenia stan ulic i chodników	-3,739	,000	-,477
21.	miasto / wieś	pyt. 20.18. Jak Pan(i) ocenia jakość wody	2,177	,030	,277
22.	miasto / wieś	pyt. 20.19. Jak Pan(i) ocenia dostęp do kultury i rozrywki	1,279	,202	,145
23.	miasto / wieś	pyt. 20.20. Jak Pan(i) ocenia kanalizację deszczową i odwodnienia	-3,854	,000	-,501
24.	miasto / wieś	pyt. 20.21. Jak Pan(i) ocenia estetykę gminy	2,362	,019	,280
25.	miasto / wieś	pyt. 20.22. Jak Pan(i) ocenia czystość gminy	2,397	,017	,285
26.	miasto / wieś	pyt. 20.23. Jak Pan(i) ocenia wywóz i segregację odpadów	2,023	,044	,285
27.	miasto / wieś	pyt. 4.1. Na ile ważna była odległość oraz łatwość dojazdu do Warszawy bądź miejsca pracy poza Warszawą gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,856	,393	,159
28.	miasto / wieś	pyt. 4.2. Na ile ważna była możliwość znalezienia pracy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-3,590	,000	-,729
29.	miasto / wieś	pyt. 4.3. Na ile ważne była bliskość szkoły / przedszkola gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,778	,437	-,160
30.	miasto / wieś	pyt. 4.4. Na ile ważne była bliskość sklepów, punktów usługowych, przychodni gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-2,838	,005	-,503
31.	miasto / wieś	pyt. 4.5. Na ile ważne była oferta spędzania czasu wolnego (sport, kultura, rozrywka) gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,184	,854	-,033
32.	miasto / wieś	pyt. 4.6. Na ile ważne były walory przyrodnicze, dużo zieleni, ładna okolica gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	3,981	,000	,636
33.	miasto / wieś	pyt. 4.7. Na ile ważne była cisza, spokój, z dala od wielkomiejskiej cywilizacji gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	3,615	,000	,590
34.	miasto / wieś	pyt. 4.8. Na ile ważne była cena działki / domu gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,330	,741	,058

35.	miasto / wieś	pyt. 4.9. Na ile ważne było bezpieczeństwo gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,372	,171	,218
36.	miasto / wieś	pyt. 4.10. Na ile ważne było sąsiedztwo osób o podobnym bądź wyższym statusie społecznym gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-,329	,742	-,059
37.	miasto / wieś	pyt. 4.11. Na ile ważne była bliskość rodziny, znajomych gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,013	,990	,002
38.	miasto / wieś	pyt. 4.12. Na ile ważne był prestiż okolicy gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	,726	,468	,126
39.	miasto / wieś	pyt. 4.13. Na ile ważne były pozytywne opinie o gminie, jej rozwoju i mieszkańcach gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,555	,121	,270
40.	miasto / wieś	pyt. 4.14. Na ile ważne był wygląd i estetyka domu oraz jego funkcjonalność gdy zaczęliście Państwo szukać obecnego miejsca zamieszkania?	1,295	,196	,223
41.	miasto / wieś	pyt. 4.15. Na ile ważne był fakt pozyskania domu / mieszkania nie do końca zależny od Państwa woli gdy zaczęliście szukać obecnego miejsca zamieszkania?	-1,691	,092	-,372
42.	miasto / wieś	pyt. 10. Gdyby młoda osoba miał(a) taką możliwość, to czy chciał(a)by się WYPROWADZIĆ gdzieś indziej, poza gminę Piaseczno?	-1,272	,207	-,431
43.	miasto / wieś	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	-2,390	,017	-,683
44.	miasto / wieś	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	-,837	,403	-,300
45.	miasto / wieś	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	,222	,825	,046
46.	miasto / wieś	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	,046	,963	,011
47.	27. płeć	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	1,462	,145	,416
48.	27. płeć	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	2,559	,011	,898
49.	27. płeć	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	1,572	,117	,321
50.	27. płeć	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	1,914	,056	,453
51.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.1. wśród osób z mojego sąsiedztwa przeważa ostrożność, nieufność i dbałość o własny interes	,846	,398	,242
52.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.2. większość osób z mojego sąsiedztwa jest emocjonalnie związana z gminą Piaseczno	2,639	,009	,932

53.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.3. ja sam przynależę do społeczności piaseczan	3,698	,000	,744
54.	pyt. 24. 13. Jestem osobą przez większą część dnia przebywającą na terenie gminy Piaseczno	pyt. 23.4. gdybym miał możliwość, chętnie zaangażował(a)bym się w jakąś akcję służącą wszystkim mieszkańcom gminy	1,939	,053	,459
55.	miasto / wieś	pyt. 15.1. wysokie walory środowiska naturalnego w gminie (las, tereny otwarte, rzeka, rezerваты przyrody...)	3,810	,000	,435
56.	miasto / wieś	pyt. 15.12. lepiej w porównaniu z innymi gminami rozwinięta infrastruktura techniczna i drogowa	-1,738	,083	-,236

3.6. TESTY ANALIZY WARIANCJI ANOVA

Test ANOVA służy do weryfikacji hipotezy o równości **więcej niż dwóch** średnich. Jeśli istotność testu jest mniejsza niż wartość krytyczna 0,05, wówczas przyjmujemy, że istnieje przynajmniej jedna średnia grupowa różna od pozostałych.

	Czynnik	Zmienna zależna	wartość statystyki F	df (stopnie swobody między grupami)	Istotność
1.	25. wykształcenie*	pyt. 13. Na ile jest Pan(i) zadowolony(a) z tego, że mieszka w tej gminie?	0,565	5	,727

* W analizach pominięto wykształcenie gimnazjalne, ponieważ jedynie dwóch respondentów wybrało tę kategorię

Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno

Raport z badań



Piaseczno, grudzień 2012

Spis treści

1.	Metodologia badania.....	2
2.	Wyniki badań ankietowych.....	4
2.1.	Ogólna charakterystyka próby.....	4
2.2.	Ocena własnej sprawności fizycznej.....	6
2.3.	Zainteresowanie aktywnością ruchową.....	8
2.4.	Warunki podjęcia aktywności fizycznej.....	12
2.5.	Formy ruchu wybierane przez mieszkańców gminy.....	15
2.6.	Ocena możliwości korzystania z zajęć ruchowych na terenie gminy.....	21
2.7.	Informacja na temat oferty sportowo-rekreacyjnej w gminie.....	24
2.8.	Skuteczne zachęty do uprawiania sportu i rekreacji.....	26
2.9.	Sugestie i uwagi mieszkańców.....	32
2.10.	Wnioski i rekomendacje.....	33
3.	Zestawienia tabelaryczne.....	36
3.1.	Tabele częstości.....	36
3.2.	Średnie.....	53

1. METODOLOGIA BADANIA

Badanie „Sport, rekreacja i kultura fizyczna w gminie Piaseczno” zostało przeprowadzone na zlecenie **Gminy Piaseczno**, a zrealizowane na przełomie listopada i grudnia 2012 roku.

Liczebność próby do badania kwestionariuszowego określono dla akceptowanego **błędu pomiaru na poziomie 5%** oraz dla poziomu ufności na poziomie 95%.

Ze względu na charakter skal pomiarowych zastosowanych w badaniu (skale porządkowe od 1 do 5 i nominalne, nie wykazujące cech uporządkowania, np. płeć, miejsce zamieszkania) ważniejsze znaczenie dla wyciągania wniosków dla całej populacji ma przyjęty błąd pomiaru, który oznacza odstępstwo wyniku uzyskanego w badaniu od wartości prawdziwej, której wielkości na ogół nie znamy. Wynik pomiaru przedstawiamy w następującej postaci:

Wartość rzeczywista = wartość uzyskana w wyniku pomiaru \pm błąd pomiaru

Przykład:

Wartość uzyskana w badaniu = 30%

Wartość rzeczywista zawiera się w przedziale od 25% do 35%

A zatem wyciągając wnioski z badania o sytuacji w całej populacji, należy mieć świadomość tego, że w rzeczywistości wynik może różnić się o $\pm 5\%$.

Podstawą do wyliczenia liczebności próby była łączna liczba mieszkańców gminy w wieku 25 lat lub więcej, wynosząca w 2011 roku 51 614 osób (www.stat.gov.pl). Liczebność próby wyniosła 381 osób. W trakcie badania udało się realizować więcej ankiet, z których część odrzucono ze względu na nadreprezentację kilku miejscowości w próbie. Ostatecznie w analizie uwzględniono 403 ankiety.

W badaniu wykorzystano dobór próby kwotowy, oparty o macierz opisującą trzy cechy populacji: płeć, wiek w podziale na dwie kategorie: 25-50 lat oraz powyżej 50 lat, a także miejsce zamieszkania w podziale na miasto Piaseczno oraz tereny wiejskie gminy.

Struktura populacji (liczba osób)

wiek	miasto		wieś	
	kobiety	mężczyźni	kobiety	mężczyźni
25-50	9755	8828	6326	5662
50+	7130	5277	4727	3909

1. Struktura populacji (%)

wiek	miasto		wieś	
	kobiety	mężczyźni	kobiety	mężczyźni
25-50	19	17	12	11
50+	14	10	9	8

Badanie opinii mieszkańców zrealizowano przy pomocy kwestionariusza do samodzielnego wypełniania, który został rozdany w szkołach. W trakcie realizacji badania okazało się, że mogą nastąpić pewne problemy z uzyskaniem wymaganej liczebności, stąd zdecydowano się rozdać ankiety również w przedszkolach gminnych (zwrot wyniósł 40 ankiet). Aby zapewnić reprezentatywność próby, każdy kwestionariusz został oznaczony poprzez wpisanie w nagłówku płci i wieku respondenta, który powinien go wypełnić. Ostatecznie powstały cztery warianty kwestionariusza z takim samym zestawem pytań:

1. dla kobiet 25-50 lat
2. dla kobiet powyżej 50 lat
3. dla mężczyzn 25-50 lat
4. dla mężczyzn powyżej 50 lat.

Trzecią cechą, która została uwzględniona w doborze respondentów było miejsce ich zamieszkania. Rozkład próby odpowiadający rozkładowi populacji ze względu na miejsce zamieszkania (podział na miasto Piaseczno i tereny wiejskie gminy) został zapewniony dzięki rozdaniu ankiet we wszystkich szkołach podstawowych (lub zespołach szkół, czyli podstawówkach lub gimnazjach) na terenie gminy. Liczebności ankiet przypadające na poszczególne szkoły były następujące:

5. Liczebność ankiet w szkołach miejskich:

Miasto	kobiety 25-50	kobiety 50+	mężczyźni 25-50	mężczyźni 50+
sz.p. 1	18	13	16	10
sz.p. 2	18	13	16	10
sz.p. 3	18	13	16	10
sz.p. 5	18	13	16	10

6. Liczebności ankiet w szkołach wiejskich:

Wieś	kobiety 25-50	kobiety 50+	mężczyźni 25-50	mężczyźni 50+
Józefosław	8	6	7	5
Chylce	8	6	7	5
Głusków	8	6	7	5
Złotokłos	8	6	7	5
Jazgarzew	8	6	7	5
Zalesie Górne	8	6	8	5

Niestety, metoda rozdawania ankiet w szkołach nie jest wolna od wad. Docieranie do mieszkańców poprzez dzieci i młodzież szkolną eliminuje osoby samotne oraz takie, które żyją w gospodarstwach domowych składających się wyłącznie z osób dorosłych. W przypadku tematu badań skład gospodarstwa domowego nie wydaje się jednak mieć decydującego wpływu na aktywność sportowo-rekreacyjną. Innym – poważniejszym – problemem wynikającym z zastosowanej metody docierania do respondentów jest zbyt mała liczebność osób w wieku 25-29 lat, ponieważ rzadko posiadają one dzieci w wieku szkolnym.

Niestety, próba uzyskana w badaniu nie jest w pełni reprezentatywna dla mieszkańców gminy (problem opisany szerzej w rozdziale 2.1.), dlatego zrezygnowano z **testów statystycznych**, które służą do oceny, czy zależności (ogólniej – pewne prawidłowości) zaobserwowane w próbie są efektem ogólniejszej zasady obowiązującej w całej populacji (zależność istotna) czy tylko przypadkowym rezultatem (zależność nieistotna). Zastosowanie takich testów byłoby w tym przypadku nieuzasadnione.

2. WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH

2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRÓBY

UWAGA: Tabele zamieszczone poniżej przedstawiają rozkład próby ze względu na podstawowe cechy metryczkowe respondentów. Cechy te zostały uwzględnione w badaniu w celu zapewnienia reprezentatywności próby. Każdy z rozkładów cechy w próbie został porównany z rozkładem cechy w populacji. W kolumnie „powinno być” umieszczono liczbę respondentów o danej cesze oraz ich pożądaną udział w próbie, zaś w kolumnie „jest” – wartości, które udało się osiągnąć.

➤ PŁEĆ

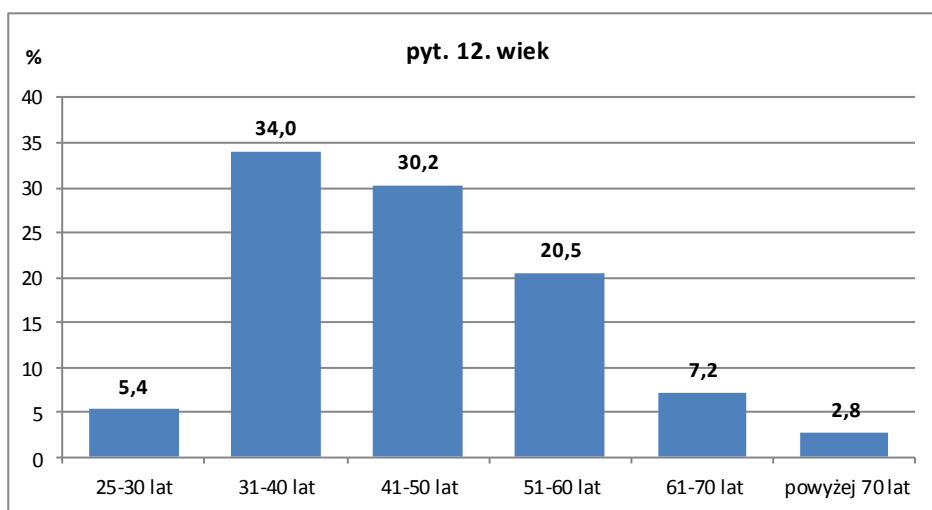
	powinno być		jest	
	l. osób	%	l. osób	%
kobiety	206	54	224	56
mężczyźni	175	46	179	44

Rozkład płci w próbie odpowiada rozkładowi płci w populacji.

➤ WIEK

	powinno być		jest	
	l. osób	%	l. osób	%
25-50	226	59	277	69
50+	155	41	126	31

Rozkład wieku w próbie odbiega od rozkładu wieku w populacji. Należy zauważyć, że w podziale na dwie główne kategorie wiekowe odsetek osób w wieku 25-50 lat jest o 10% wyższy niż zakładany, zaś odsetek osób powyżej 50 lat o 10% niższy. Nie jest to rażąco duża różnica.



powinno być		jest	
kategoria wieku	%	kategoria wieku	%
25-29 lat	11,0	25-30 lat	5,4
30-39 lat	29,8	31-40 lat	34,0
40-49 lat	18,5	41-50 lat	30,2
50-59 lat	17,5	51-60 lat	20,5
60-69 lat	12,5	61-70 lat	7,2
70 lat i więcej	10,7	powyżej 70 lat	2,8

Analizując udziały poszczególnych grup wiekowych, zauważamy nadreprezentację osób w wieku 31-50 lat (udział tej kategorii wiekowej jest o 16% wyższy niż zakładany) oraz dwukrotnie mniejszy udział respondentów w wieku 25-30 lat, a także czterokrotnie mniejszy udział najstarszej grupy wiekowej (powyżej 70 lat).

Niestety, rozbieżności w udziale poszczególnych kategorii wiekowych powodują, że próba nie jest w pełni reprezentatywna. Wnioski dla poszczególnych kategorii wiekowych należy zatem wyciągać z dużą ostrożnością.

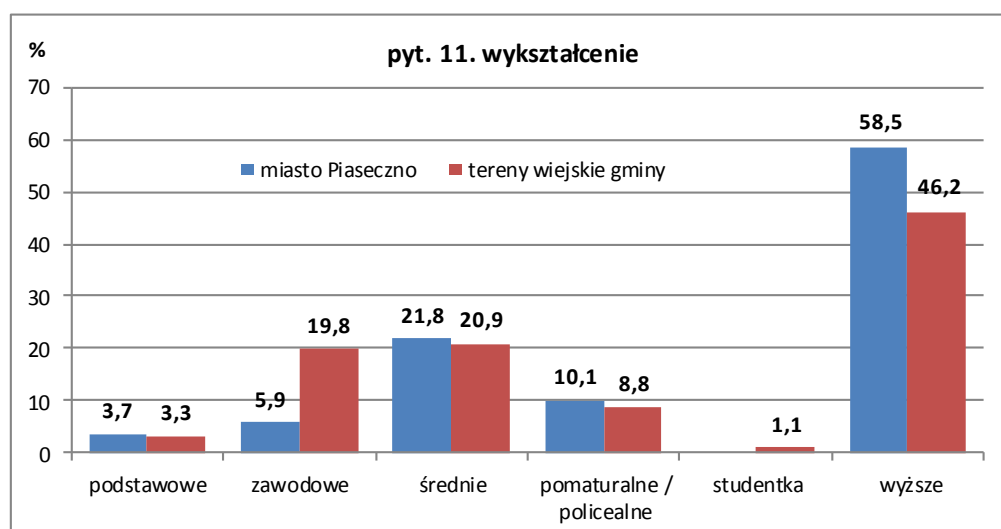
MIEJSCE ZAMIESZKANIA

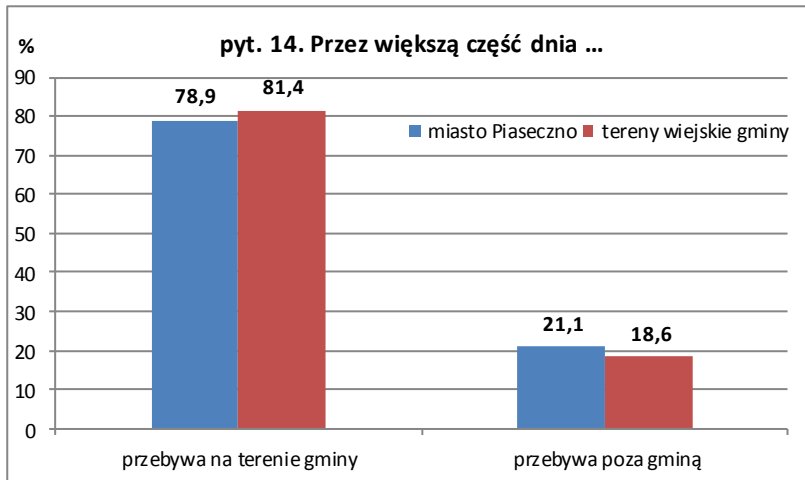
	powinno być		jest	
	l. osób	%	l. osób	%
miasto	229	60	193	51
wieś	152	40	186	49

Rozkład miejsca zamieszkania w podziale na mieszkańców miasta i terenów wiejskich w próbie nieco odbiega od rozkładu miejsca zamieszkania w populacji. Odsetek osób zamieszkujących w mieście jest o 9% niższy niż zakładany, zaś odsetek osób mieszkających na wsi o 9% wyższy. Nie jest to jednak duża różnica. W 24 ankietach respondent nie podał miejscowości zamieszkania, w związku z tym nie będą one uwzględnione w analizach z podziałem na miasto i wieś. Niepokojąca może być jedynie znikoma liczebność ankiet z Józefosławia i Julianowa – drugich po mieście Piaseczno miejscowości pod względem liczby mieszkańców. Szczegółową liczbę ankiet zrealizowanych w poszczególnych miejscowościach przedstawia tabela poniżej.

miejscowość	liczba ankiet	miejscowość	liczba ankiet
Bobrowiec	4	Kamionka	7
Bogatki	15	Łbiska	10
Chyllice	1	Pęchery	5
Chyliczki	3	Piaseczno	188
Głusków	22	Runów	1
Gołków	16	Wola Gołkowska	3
Grochowa	4	Wólka Kozodawska	14
Henryków	3	Zalesie Dolne (m. Piaseczno)	5
Jastrzębie	2	Zalesie Górne	28
Jazgarzew	19	Złotokłós	16
Jesówka	3	Żabieniec	1
Józefosław	6	ogólnie wieś	2
Julianów	1	<i>BRAKI DANYCH</i>	24

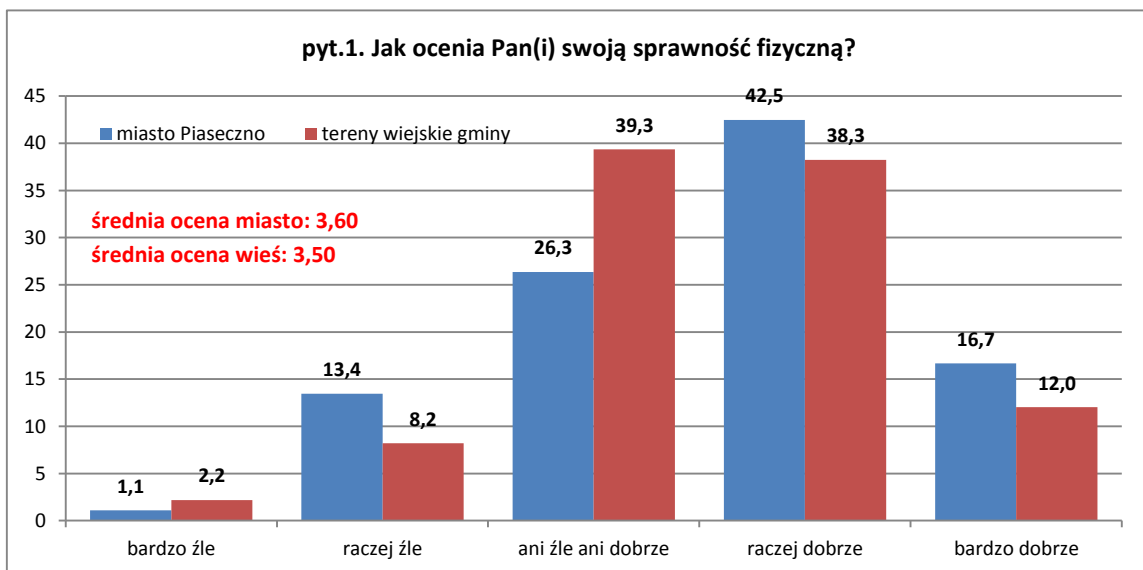
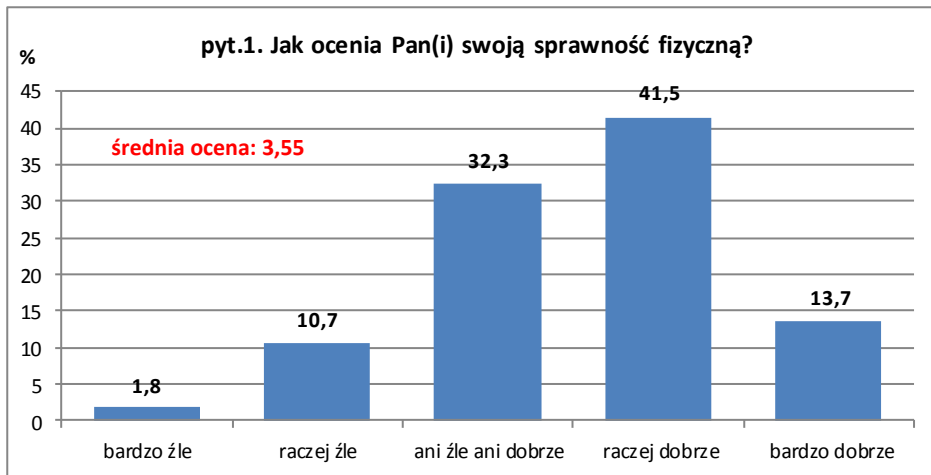
POZOSTAŁE CECHY

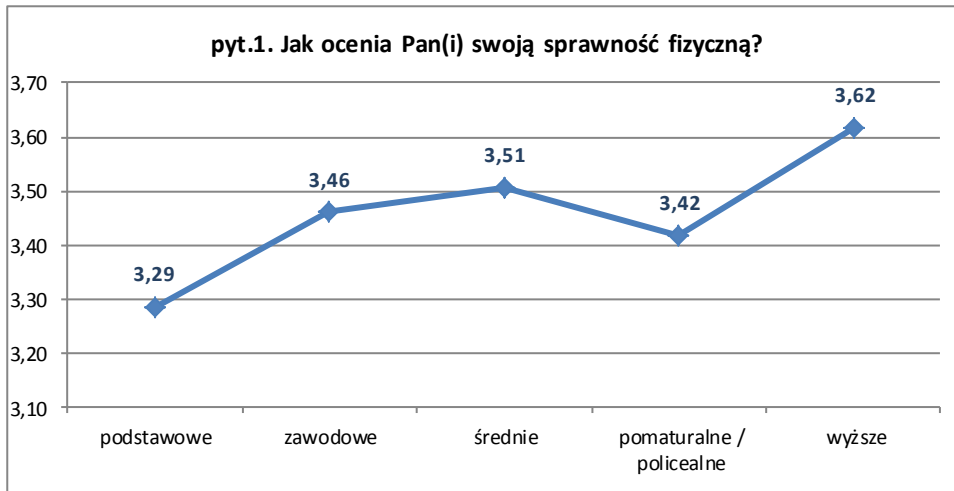




Zdecydowaną przewagę mają mieszkańcy, którzy przez większą część dnia przebywają na terenie gminy, co oznacza, że ich opinie na temat sportu i rekreacji można uznać za wiarygodne, oparte na własnych doświadczeniach i znajomości lokalnych problemów. Z drugiej strony można założyć, iż opinie osób, które pracują bądź uczą się poza gminą są do pewnego stopnia odbiciem tego, jak gmina Piaseczno wypada na tle innych.

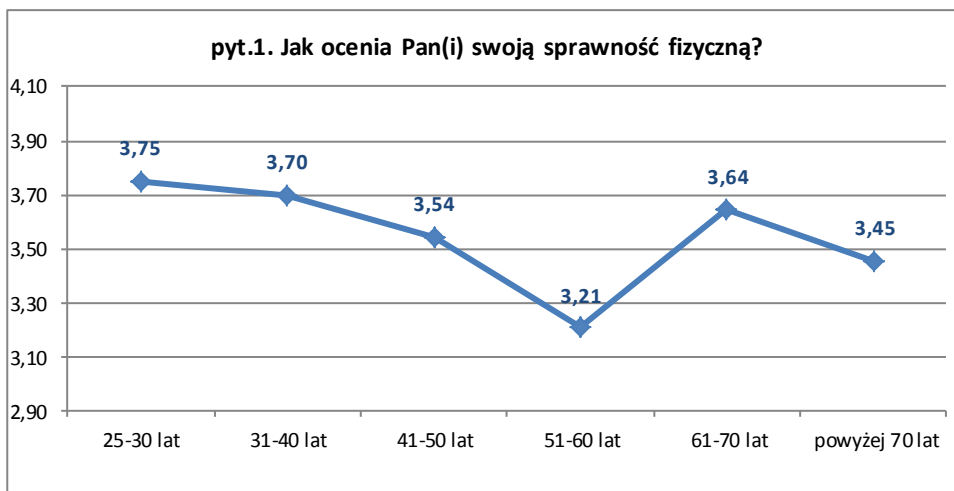
2.2. OCENA WŁASNEJ SPRAWNOŚCI FIZYCZNEJ



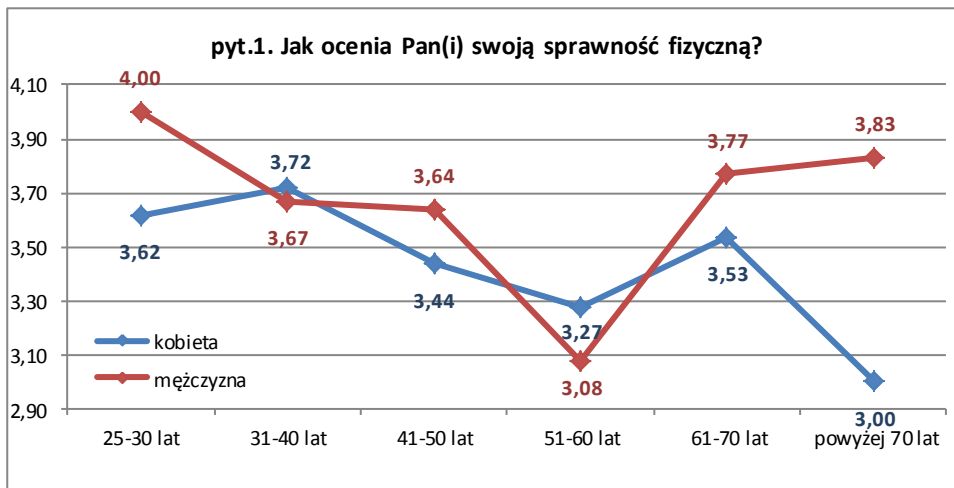


UWAGA: Ze względu na to, że zbyt mało osób określiło się jako „student(ka)” (jedynie 3 osoby), kategoria ta została pominięta w dalszych analizach.

Okazuje się, że osoby z wyższym wykształceniem najlepiej oceniają swoją sprawność fizyczną.



Z badań wynika, że **najniższe oceny własnej sprawności przypadły kategorii wiekowej 51-60 lat**. Wpływ na powyższe wyniki ma płeć.



Młodzi mężczyźni oceniają własną kondycję lepiej niż kobiety, podobnie mężczyźni po 60-tce. Jedyny wyjątek stanowią mężczyźni 51-60 lat, którzy swoją sprawność fizyczną oceniają najniżej. U kobiet spadek oceny własnej sprawności postępuje w miarę proporcjonalnie

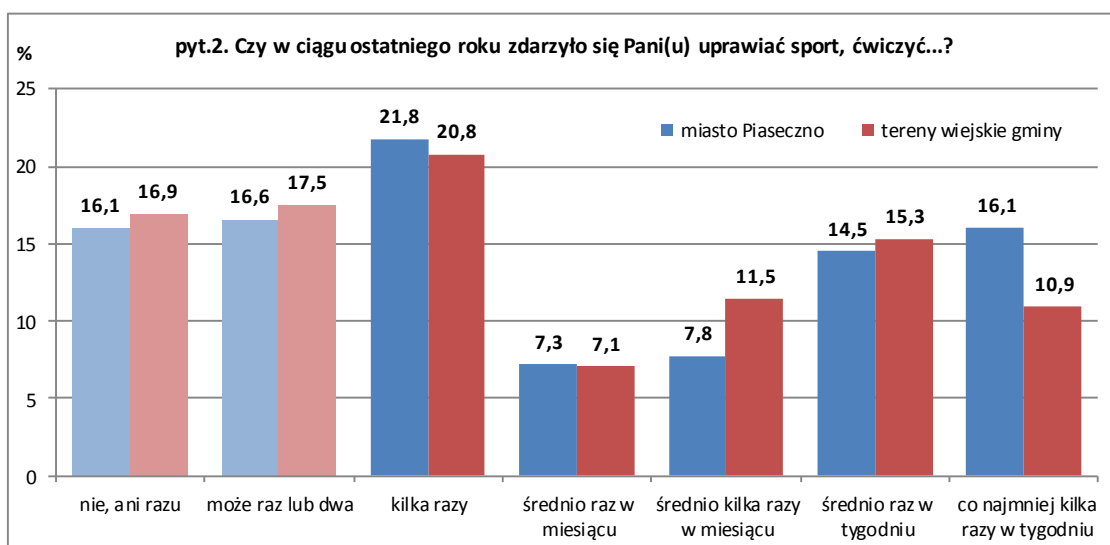
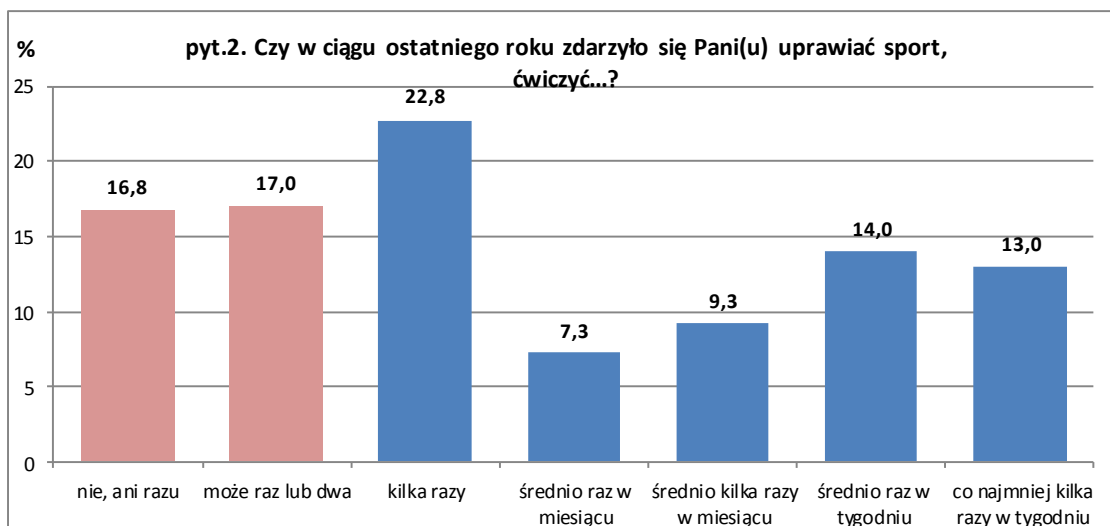
do wieku. Kategoria 51-60 lat, szczególnie dla mężczyzn, to okres, kiedy nagle „odkrywają oni” skutki upływającego czasu. Uświadamiają sobie wówczas, że sprawność fizyczna już nie ta, co kiedyś, a ambicje wciąż te same. Coraz częściej zauważalna różnica pomiędzy chęciami a możliwościami podświadomie ulega wyolbrzymieniu, co znajduje swoje odbicie w niskiej samoocenie. Po przekroczeniu „magicznej 60-tki” mężczyźni (szczególnie ci na emeryturze) popadają w „drugą skrajność”, uważając, że ich sprawność fizyczna jest dobra, choć w rzeczywistości wcale nie musi tak być. Istotne znaczenie w przypadku oceny własnej kondycji fizycznej ma zatem aspekt psychologiczny. Interpretując powyższe wyniki, należy pamiętać o tym, że próba nie jest reprezentatywna ze względu na wiek respondentów, dlatego wnioski powinny być w tym przypadku wyciągane z dużą ostrożnością.

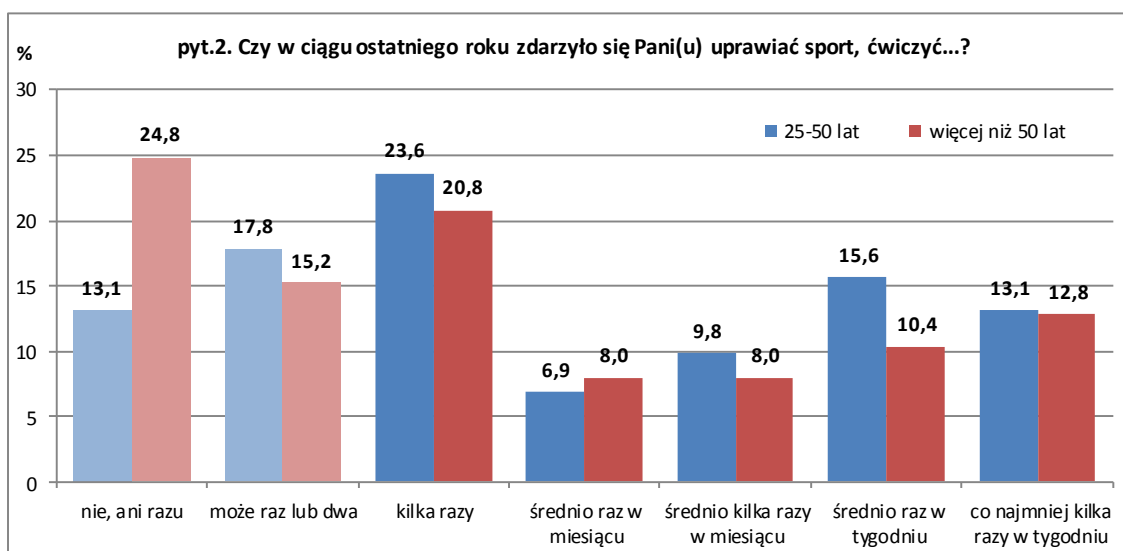
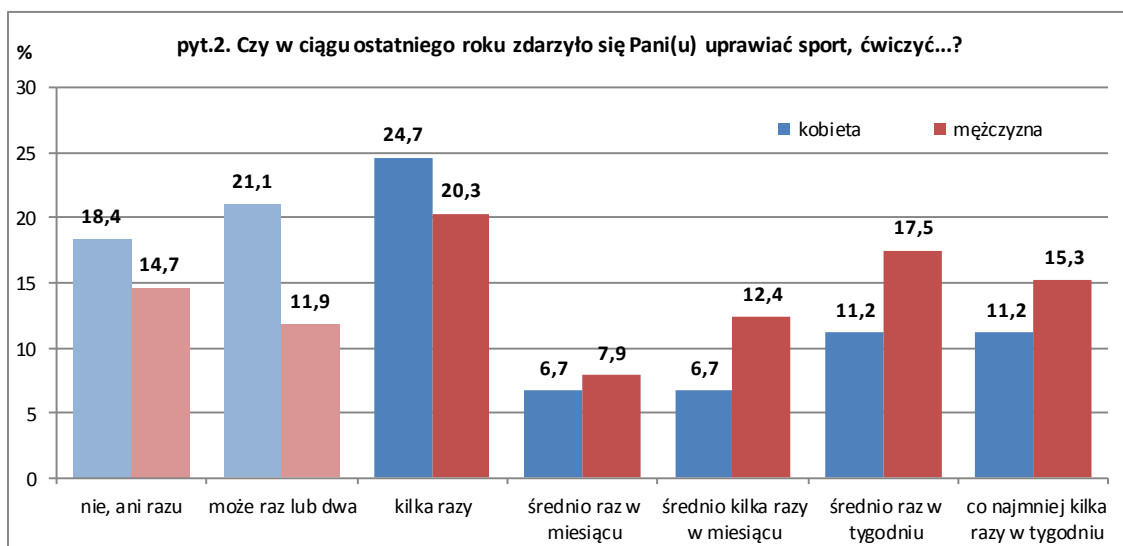
SUGESTIA: Być może należałoby zwiększyć propozycję zajęć dla osób w wieku 51-60 lat, szczególnie dla mężczyzn. Należy też pomyśleć o tych, którzy są już na emeryturze i czują się na tyle sprawni, że chętnie skorzystali by z aktywnych form spędzania czasu wolnego.

2.3. ZAINTERESOWANIE AKTYWNOŚCIĄ RUCHOWĄ

➤ JAK CZĘSTO ĆWICZĘ

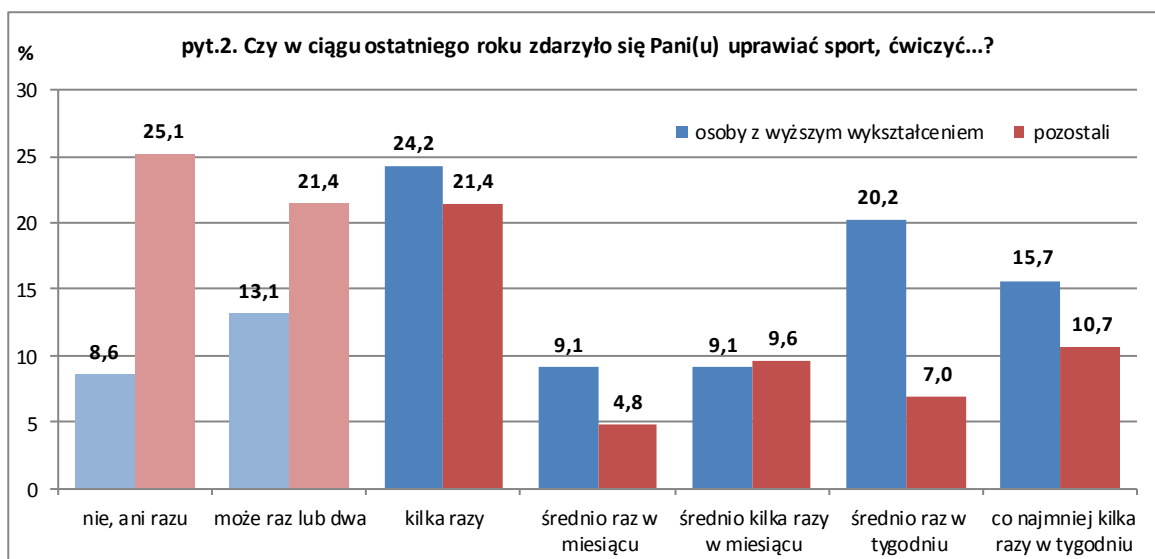
UWAGA: Zdarzały się pojedyncze osoby, które przyznały, że w ciągu ostatniego roku nie ćwiczyły poza domem, natomiast w pyt. 6 ankiety zadeklarowały, że któryś z wymienionych tam sportów (oprócz jazdy na rowerze, spacerów i marszów) uprawiają często. Ponieważ były to pojedyncze przypadki (zaledwie kilka osób), należy uznać je za pomyłkę respondenta bądź niezrozumienie pytania. Ich subiektywna ocena została jednak uwzględniona w badaniu. Zdarzyło się też, że kilkudziesięciu respondentów, którzy twierdzą, iż nie korzystają z żadnych form aktywności ruchowej poza domem, pominęło przy tej deklaracji aktywności, z których de facto korzystają, ale które nie wymagają specjalistycznych obiektów, nie wiążą się z żadnymi wydatkami i nie wymagają zaangażowania gminy: jazda na rowerze (35 osób) oraz marsze, spacery (14 osób). Być może odczytując pytanie zrozumieli, że pytamy ich o zajęcia zorganizowane, być może płatne. Biegania, spacerów czy jazdy na rowerze nie potraktowali jako uprawiania sportu poza domem. Należy mieć tego świadomość wyciągając wnioski odnośnie częstotliwości uprawiania sportu. W rzeczywistości odsetek osób, które ćwiczą jest nieznacznie wyższy.





Generalnie pytanie o częstotliwość uprawiania różnych form ruchu miało na celu zebranie subiektywnych opinii na temat własnego zaangażowania w aktywność ruchową poza domem. **Z powyższych wykresów wynika, że jedynie 27% respondentów UWAŻA, iż REGULARNIE uprawia sport lub inną formę aktywności ruchowej (przynajmniej raz w tygodniu), a aż 33,8%, że w zasadzie w ogóle.** Zdecydowanie bardziej aktywni są mężczyźni. 39,5% kobiet i 25,6% mężczyzn raczej nie uprawia sportu, a 22,4% kobiet i 32,8% mężczyzn robi to regularnie. Miejsce zamieszkania w zasadzie nie różnicuje wyników, a jeśli chodzi o wiek, to wbrew przypuszczeniom odsetek regularnie ćwiczących wśród osób po 50 roku życia wcale nie jest znacząco niższy niż wśród osób w wieku 25-50 lat.

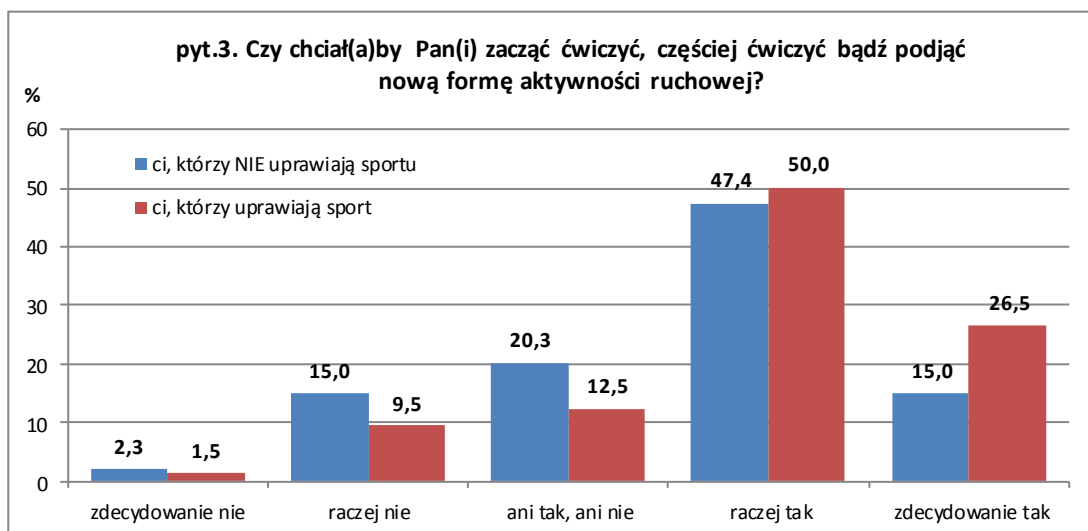
Uprawianie sportu jest elementem stylu życia osób z wyższym wykształceniem, o czym świadczy wykres poniżej. Fakt ten tłumaczy wyższą ocenę własnej kondycji fizycznej wśród tej kategorii respondentów (patrz rozdział 2.2.). **Należałoby zatem pomyśleć, jak wyrównać te dysproporcje i zaszczyć zdrowy styl życia wśród pozostałych mieszkańców.**



SUGESTIA: Oferta gminna powinna w nieco większym stopniu uwzględnić preferencje osób, które nie mają wyższego wykształcenia.

➤ CZY CHCIAŁ(A)BYM ĆWICZYĆ CZĘŚCIEJ

UWAGA: Chęć podjęcia wysiłku fizycznego bądź zwiększenia jego częstotliwości została przeanalizowana w podziale na dwie grupy respondentów. Jedną stanowili ci, którzy zadeklarowali, że w ciągu ostatniego roku w ogóle nie uprawiali sportu bądź zdarzyło im się to raz czy dwa (1. CI, KTÓRZY NIE UPRAWIAJĄ SPORTU), a drugą ci, którzy robią to, choć z różną częstotliwością (2. CI, KTÓRZY UPRAWIAJĄ SPORT).



Okazuje się, że bardziej zainteresowani aktywnością ruchową są osoby, które już uprawiają sport.

Średnie oceny chęci podjęcia wysiłku fizycznego bądź zwiększenia jego częstotliwości wyniosły:

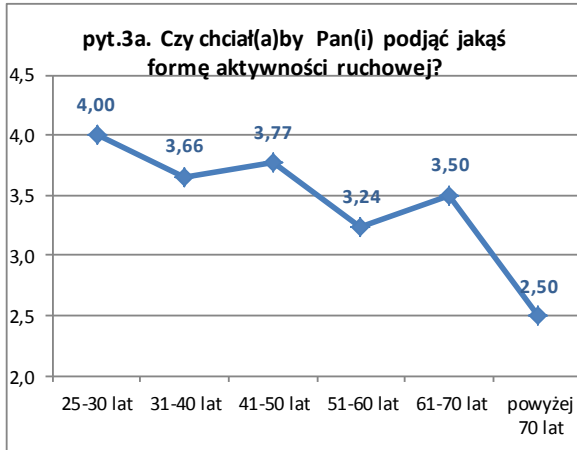
- dla osób NIE uprawiających sportu: **3,58** (pomiędzy „raczej tak” a „ani tak, ani nie”)
- dla osób uprawiających sport: **3,91** („raczej tak”).

SUGESTIA: Planując ofertę zajęć sportowo-rekreacyjnych bądź wybierając rozwiązania zachęcające mieszkańców do częstszego korzystania z aktywności ruchowej należy uwzględnić nie tylko opinie tych, którzy deklarują zainteresowanie wysiłkiem fizycznym, ale również tych, którzy „raczej” nie są zainteresowani uprawianiem sportu bądź nie mają w tej kwestii zdania, szczególnie jeśli są to osoby dotychczas bierne jeśli chodzi o aktywność fizyczną.

Ci, którzy NIE uprawiają sportu

pyt.3a. Czy chciał(a)by Pan(i) podjąć jakąś formę aktywności ruchowej?

pyt. 12. dwie kategorie wieku	Średnia	N	Odchylenie standardowe
25-50 lat	3,74	85	,875
więcej niż 50 lat	3,29	48	1,129
Ogółem	3,58	133	,994

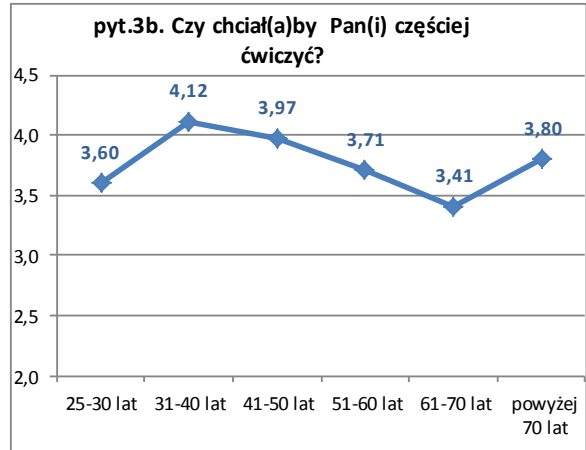


W przypadku mieszkańców, którzy nie ćwiczą wraz z wiekiem SPADA chęć do podejmowania aktywności ruchowej i uprawiania sportu.

Ci, którzy uprawiają sport

pyt.3b. Czy chciał(a)by Pan(i) częściej ćwiczyć?

pyt. 12. dwie kategorie wieku	Średnia	N	Odchylenie standardowe
25-50 lat	4,01	190	,920
więcej niż 50 lat	3,64	74	,973
Ogółem	3,91	264	,949



W przypadku mieszkańców, którzy już ćwiczą wraz z wiekiem NIE SPADA chęć podejmowania kolejnych wyzwań w tym zakresie.

SUGESTIA: Planując ofertę zajęć sportowo-rekreacyjnych bądź wybierając rozwiązania zachęcające mieszkańców do częstszego korzystania z aktywności ruchowej dla osób starszych **należy uwzględnić w nieco większym stopniu opinie osób starszych, które NIE ćwiczą**, tak aby podjęcie przez nich JAKIEJKOLWIEK formy aktywności ruchowej zachęciło ich do kontynuowania wysiłku fizycznego i przez to przełożyło się na ich lepszą kondycję fizyczną i psychiczną.

pyt. 13. miasto Piaseczno / tereny wiejskie gminy	Średnia	N	Odchylenie standardowe
miasto Piaseczno	3,56	62	1,081
tereny wiejskie	3,63	62	,910
Ogółem	3,60	124	,995

W przypadku mieszkańców, którzy nie ćwiczą nieco częściej chęć uczestnictwa w zajęciach ruchowych zadeklarowali mieszkańcy terenów wiejskich. Różnica jest jednak niewielka.

pyt. 15. płeć	Średnia	N	Odchylenie standardowe
kobieta	3,63	87	,990
mężczyzna	3,48	46	1,005
Ogółem	3,58	133	,994

Zarówno wśród tych, którzy ćwiczą, jak i tych, którzy tego nie robią kobiety są bardziej skłonne podjąć wysiłek fizyczny.

pyt. 13. miasto Piaseczno / tereny wiejskie gminy	Średnia	N	Odchylenie standardowe
miasto Piaseczno	3,99	130	,902
tereny wiejskie	3,89	119	,955
Ogółem	3,94	249	,927

W przypadku mieszkańców, którzy już ćwiczą nieco częściej chęć uczestnictwa w zajęciach ruchowych zadeklarowali mieszkańcy miasta Piaseczno. Różnica jest jednak niewielka.

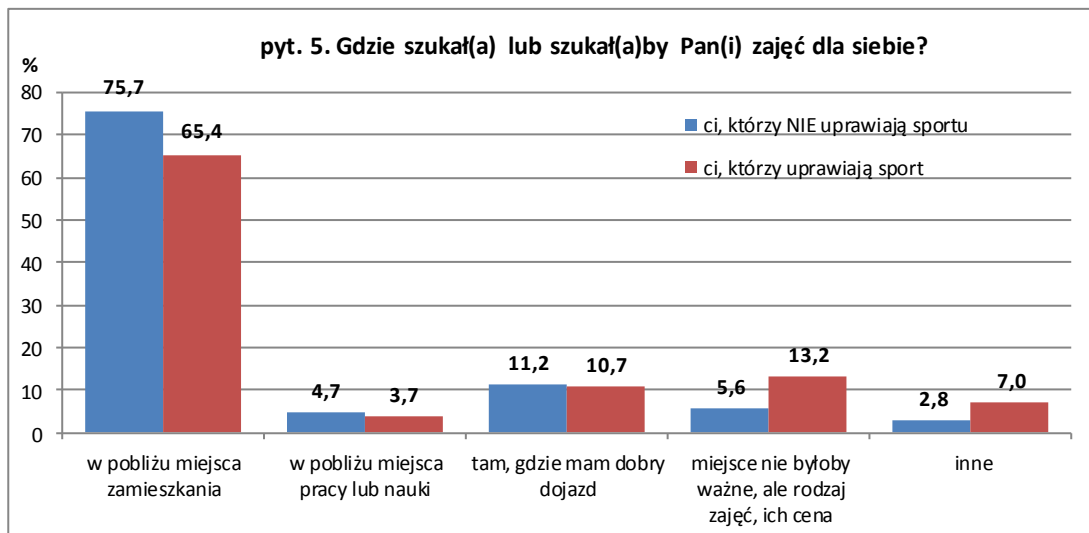
pyt. 15. płeć	Średnia	N	Odchylenie standardowe
kobieta	3,93	135	,975
mężczyzna	3,88	129	,924
Ogółem	3,91	264	,949

SUGESTIA: Planując ofertę zajęć sportowo-rekreacyjnych bądź wybierając rozwiązania zachęcające mieszkańców do częstszego korzystania z aktywności ruchowej **należy uwzględnić w nieco większym stopniu opinie kobiet, ponieważ w porównaniu z mężczyznami rzadziej korzystają z zajęć sportowo-rekreacyjnych**. Może to wynikać z braku interesującej oferty w pobliżu miejsca zamieszkania, a jednocześnie braku czasu na uczestnictwo w zajęciach, które wymagają dojazdów.

2.4. WARUNKI PODJĘCIA AKTYWNOŚCI FIZYCZNEJ

➤ MIEJSCE KORZYSTANIA Z ZAJĘĆ RUCHOWYCH

UWAGA: Warunki podjęcia wysiłku fizycznego bądź zwiększenia jego częstotliwości zostały przeanalizowane w podziale na dwie grupy respondentów. Jedną stanowili ci, którzy zadeklarowali, że w ciągu ostatniego roku w ogóle nie uprawiali sportu bądź zdarzyło im się to raz czy dwa (**1. CI, KTÓRZY NIE UPRAWIAJĄ SPORTU**), a drugą ci, którzy robią to, choć z różną częstotliwością (**2. CI, KTÓRZY UPRAWIAJĄ SPORT**).



Zarówno ci, którzy są już aktywni, jak i ci, którzy jak dotąd nie uprawiali sportu, ale deklarują chęć poprawy swojej kondycji fizycznej poprzez aktywność ruchową, **w zdecydowanej większości wskazywali, że sport i rekreację uprawialiby bądź uprawiają w pobliżu miejsca zamieszkania**. Pozostałe opcje odpowiedzi na pytanie były wybierane stosunkowo rzadko. Preferencje odnośnie miejsca uprawiania sportu są na tyle wyraziste, że nie różnicuje ich miejsce zamieszkania respondentów (miasto czy wieś), płeć, wiek ani to, jak długo mieszkańcy przebywają na terenie gminy w ciągu dnia¹. Wszyscy raczej szukają możliwości aktywnego spędzania czasu tam, gdzie mieszkają.

Spośród tych, którzy wybrali opcję „inne”:

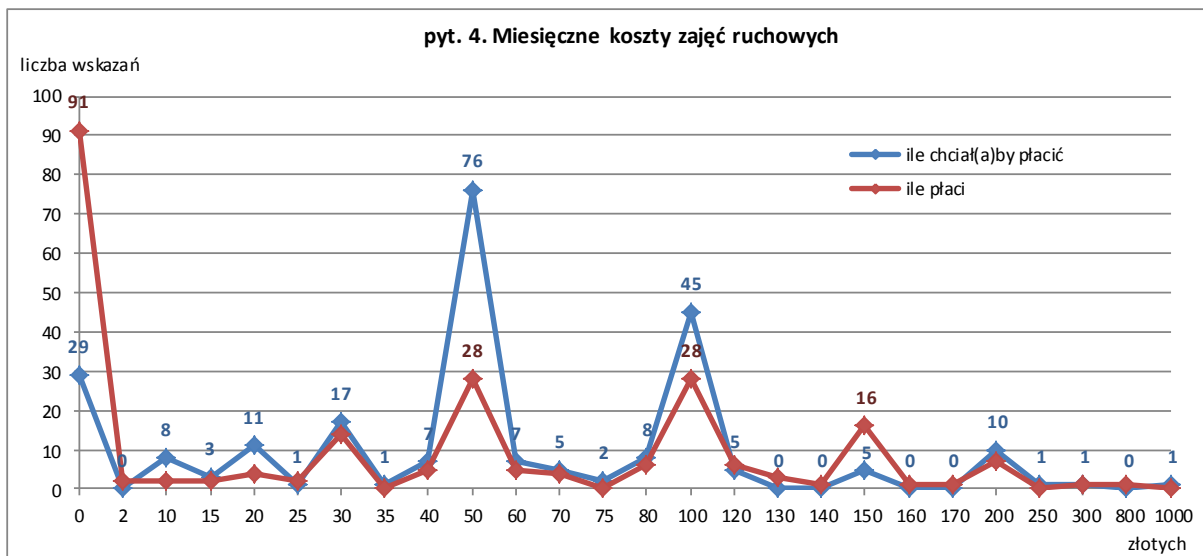
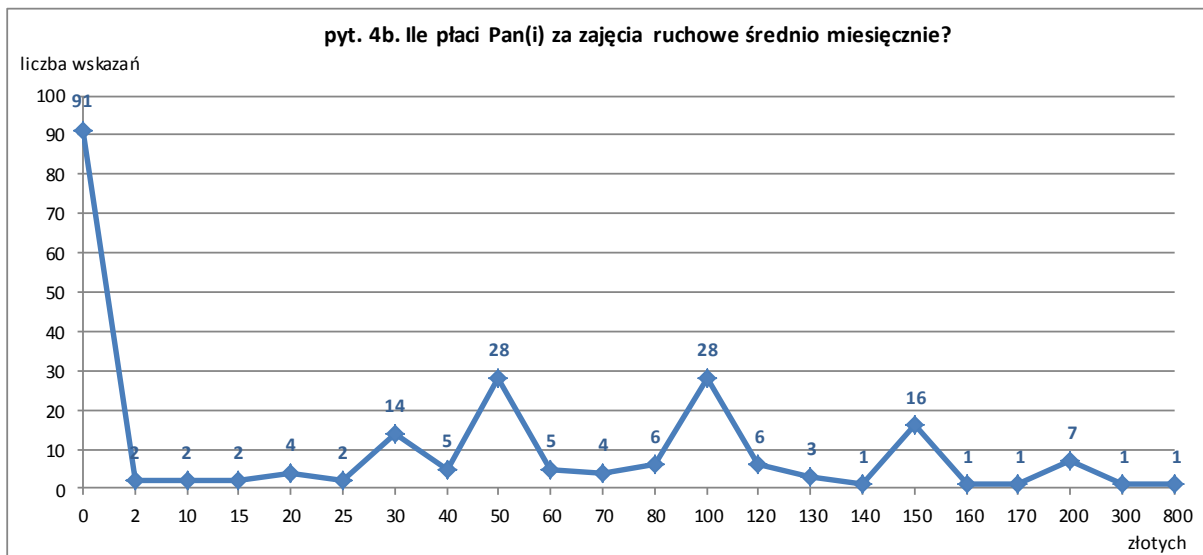
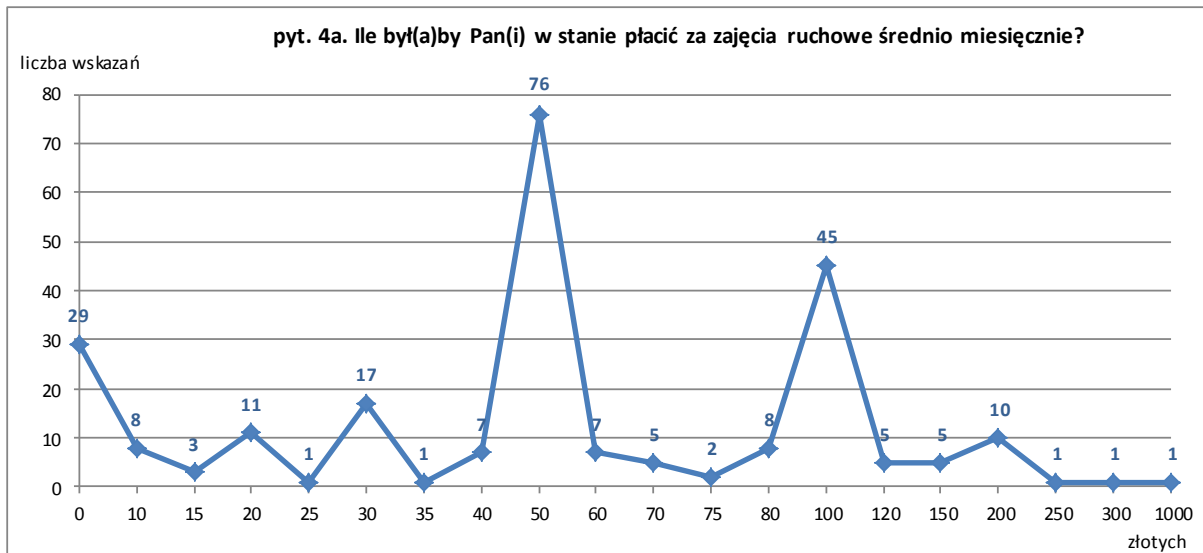
- zdecydowana większość (9 na 21 osób) wskazała jednocześnie na opcję „w pobliżu miejsca zamieszkania” oraz „w pobliżu miejsca pracy i nauki”,
- 5 osób na „w pobliżu miejsca zamieszkania” i „tam, gdzie mam dobry dojazd”
- reszta odpowiedzi to pojedyncze wskazania, w których dwa sygnalizują uprawianie sportu w domu.

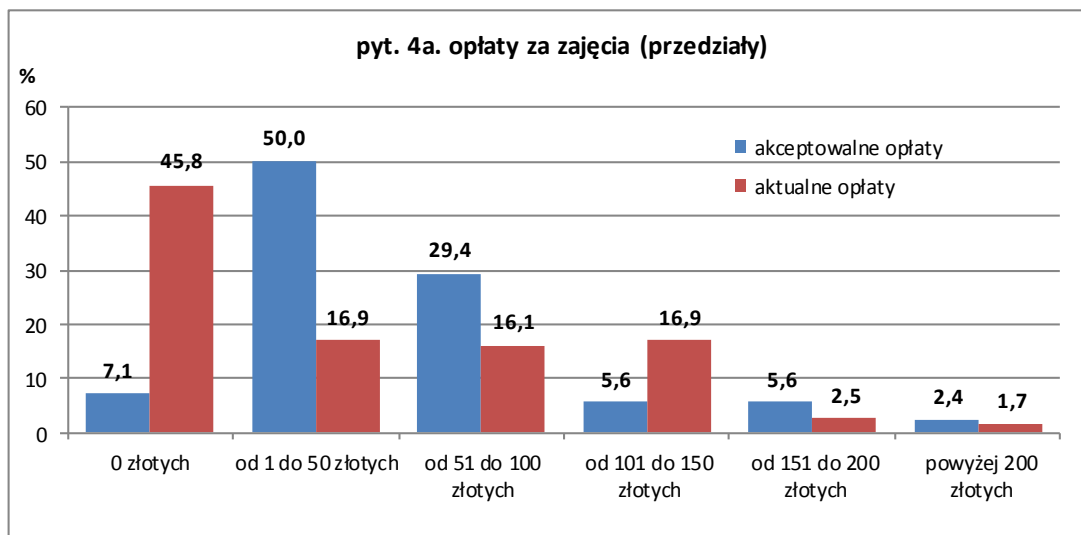
Należy zatem przyjąć, że miejsc rekreacji szukamy przede wszystkim tam, gdzie mieszkamy.

➤ CENA ZAJĘĆ RUCHOWYCH

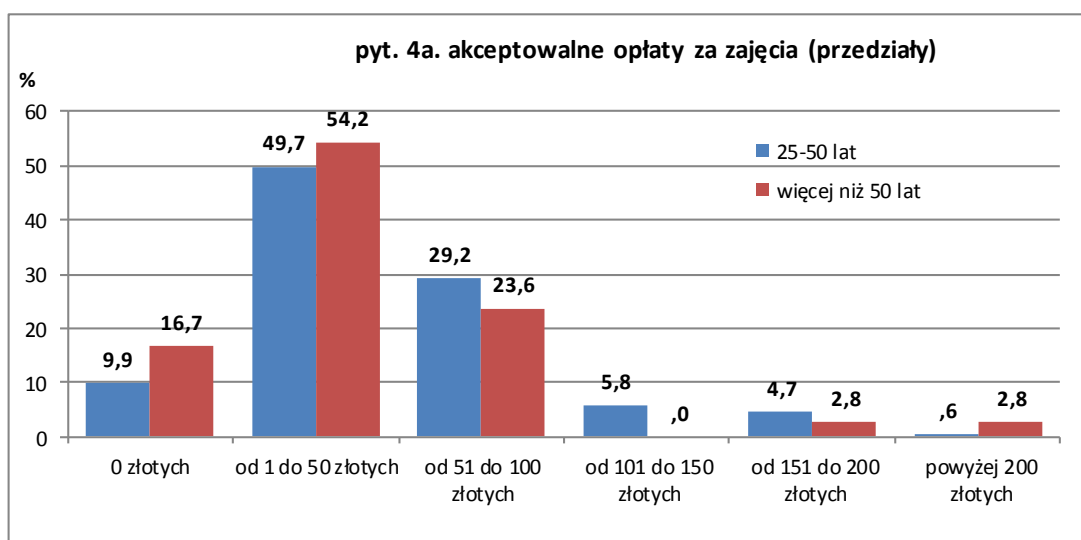
UWAGA: Pomimo wskazówki, że na pyt. 4a powinny odpowiedzieć wyłącznie osoby, które nie uprawiają sportu, odpowiedzieli na nie również ci, którzy są aktywni. Widocznie koszty są na tyle ważne dla większości respondentów, że zdecydowali się oni wyrazić swoją opinię w tej kwestii. Wszystkie odpowiedzi zostały uwzględnione w badaniu.

¹ Ponieważ zmienne te nie różnicują preferencji odnośnie miejsca uprawiania sportu i rekreacji, nie zamieszczono stosownych wykresów.





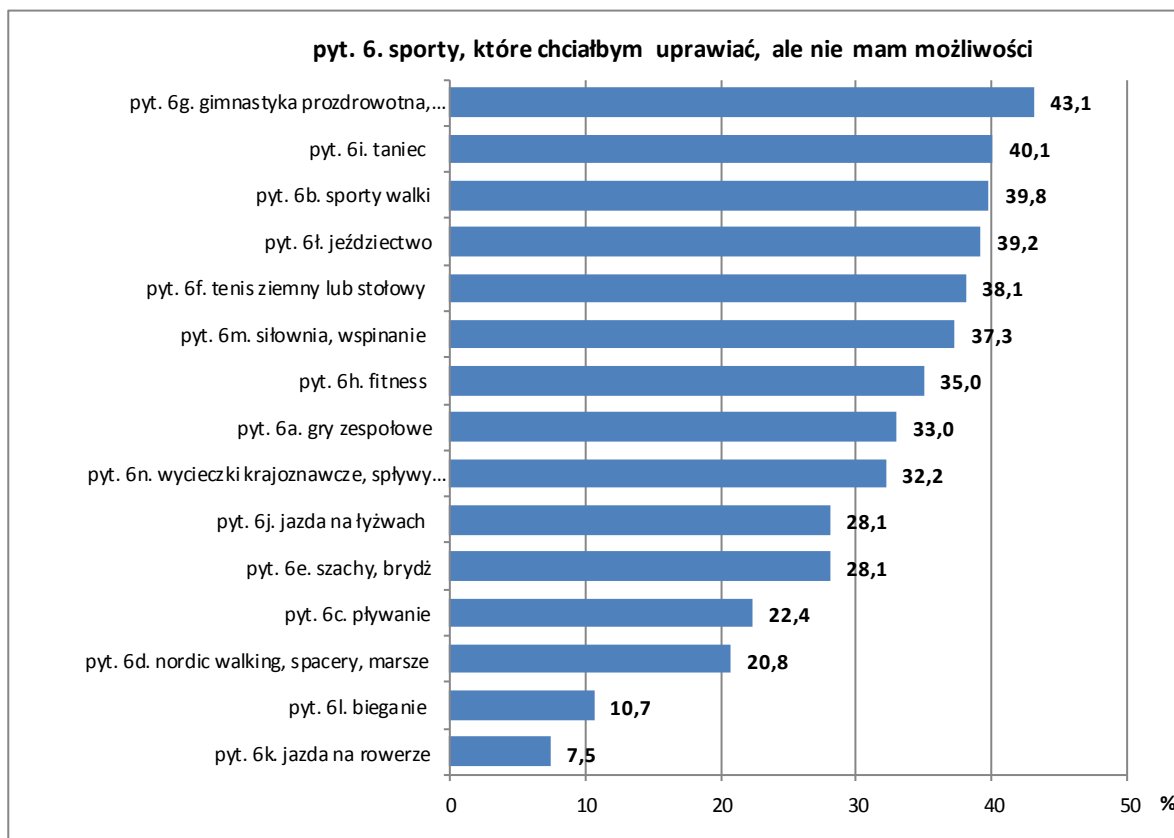
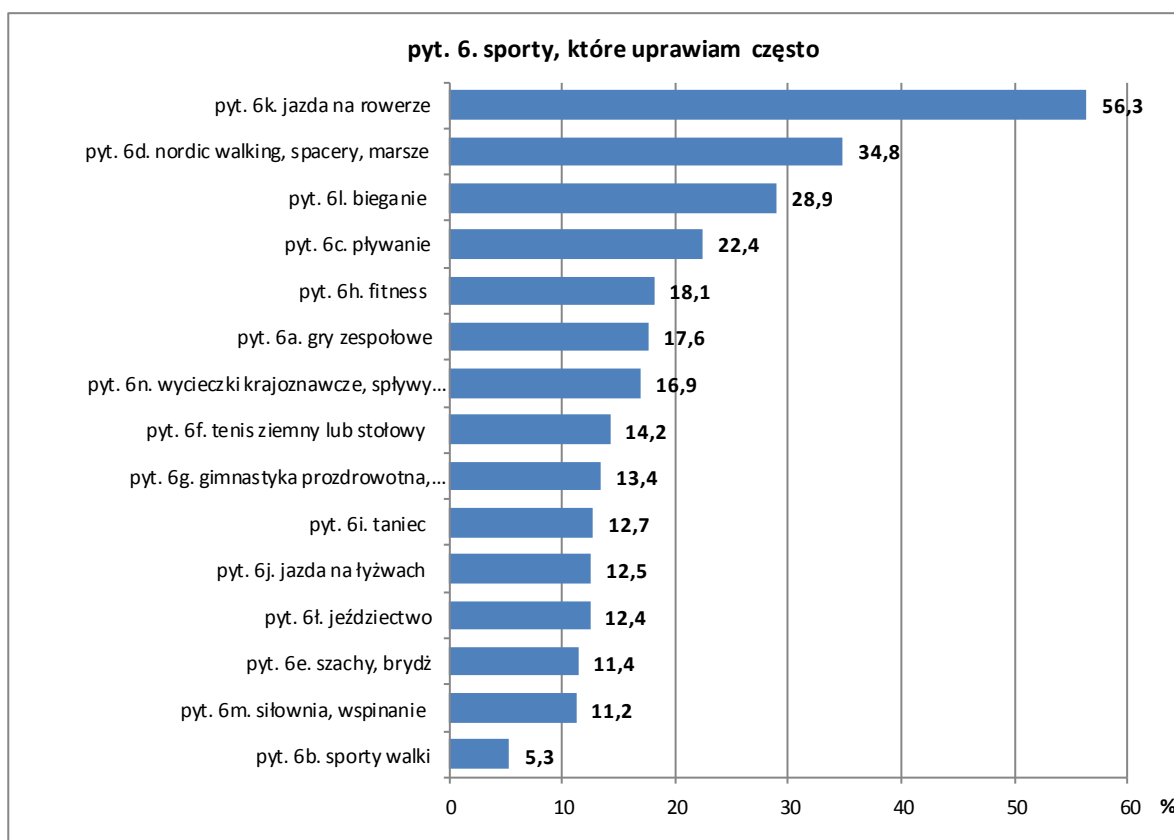
Zestawiając opłaty, jakie mieszkańcy gminy byłoby w stanie wносить za zajęcia ruchowe z kosztami, jakie ponoszą w tej chwili, okazuje się, że **SĄ GOTOWI PŁACIĆ, CHOĆ GÓRNĄ GRANICĄ OPŁAT DLA WIĘKSZOŚCI JEST KWOTA 100 ZŁOTYCH MIESIĘCZNIE**. Nie ma większego sensu wyliczania średniej opłaty aktualnej i tej akceptowalnej, ponieważ mamy zbyt duże zróżnicowanie opłat. Najwyższe wartości podane przez pojedynczych respondentów (te powyżej 200 zł.) zdecydowanie podniosłyby średnią. W skrajnym przypadku (1000 zł.) wskazanie jednej osoby mogłoby dać wynik, który z rzeczywistością ma niewiele wspólnego.

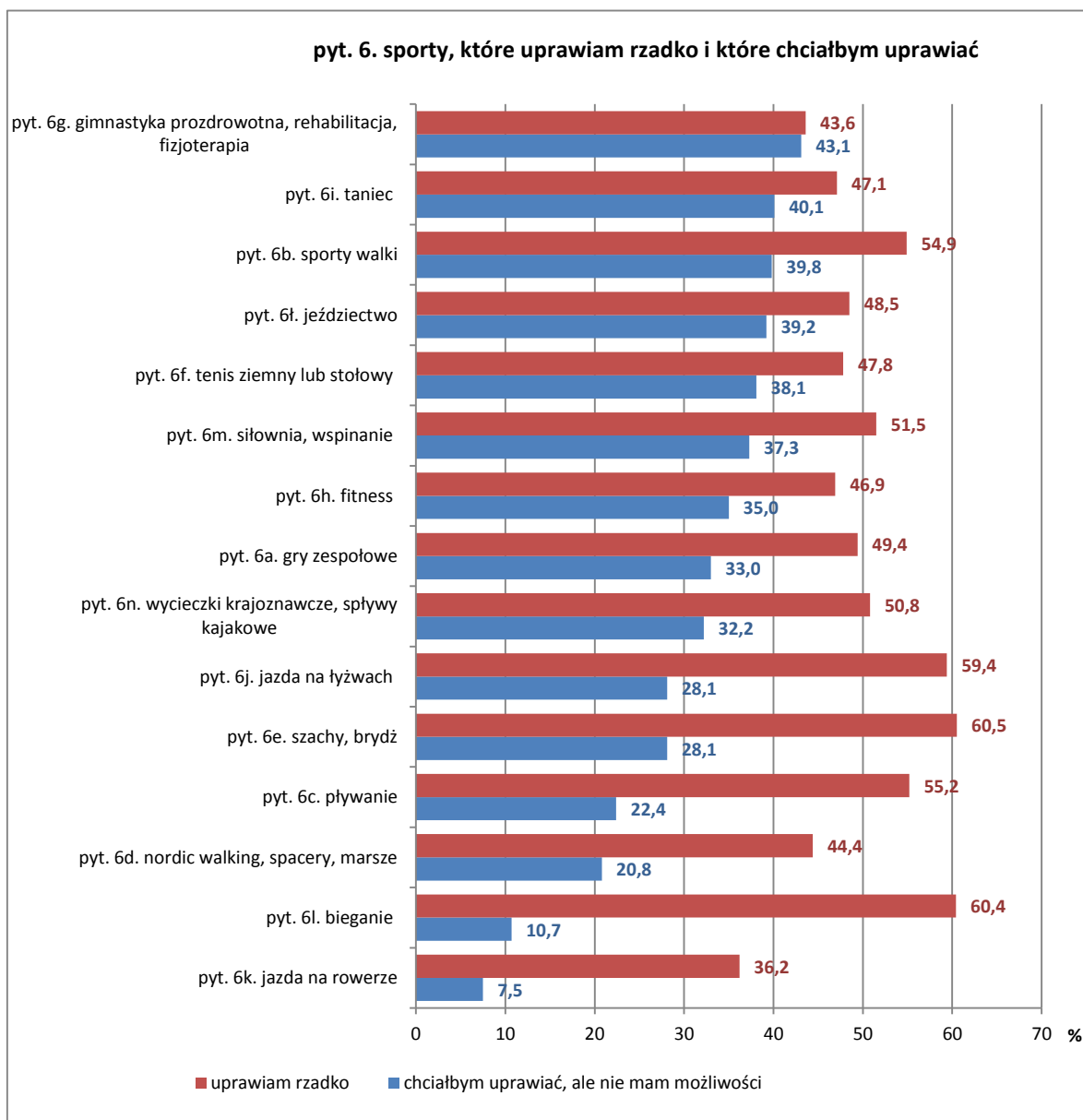


Wiek – wbrew przypuszczeniom – nie różnicuje znacząco wysokości akceptowalnych opłat za zajęcia ruchowe, choć osoby młodsze deklarują gotowość wnoszenia nieznacznie wyższych opłat.

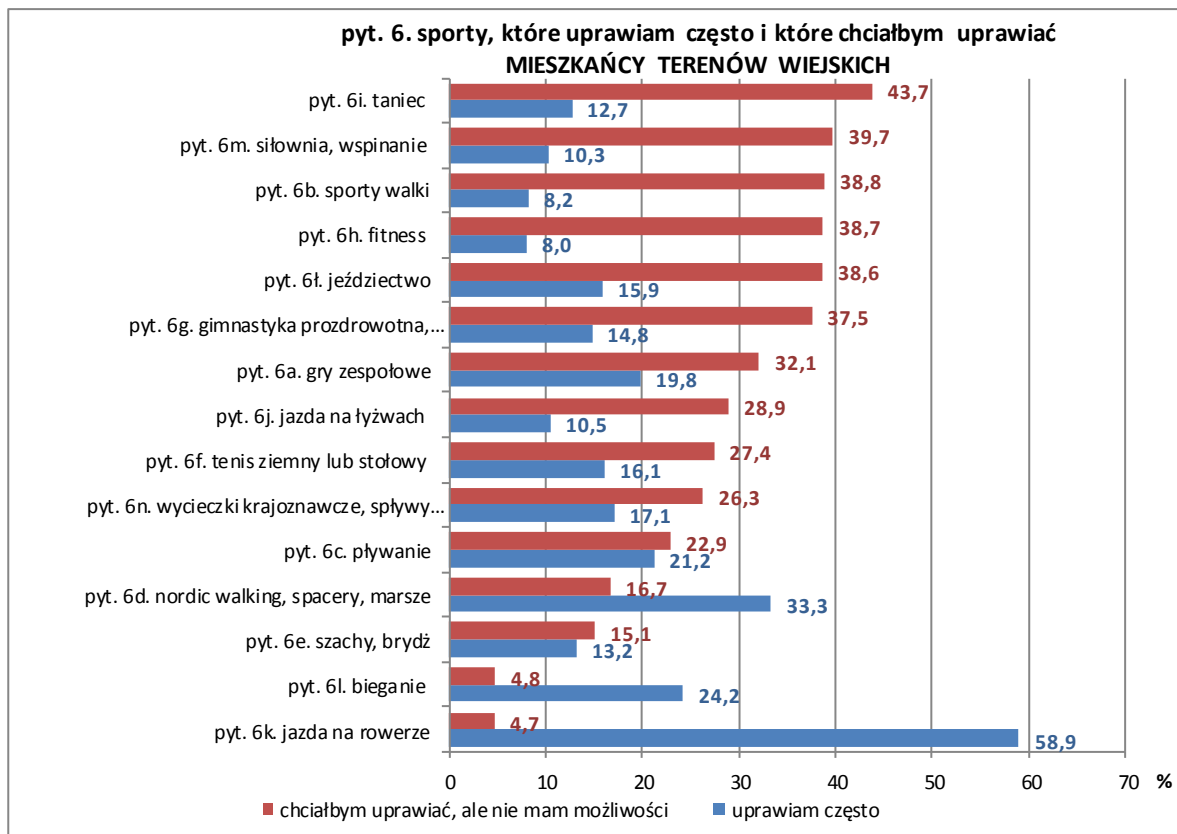
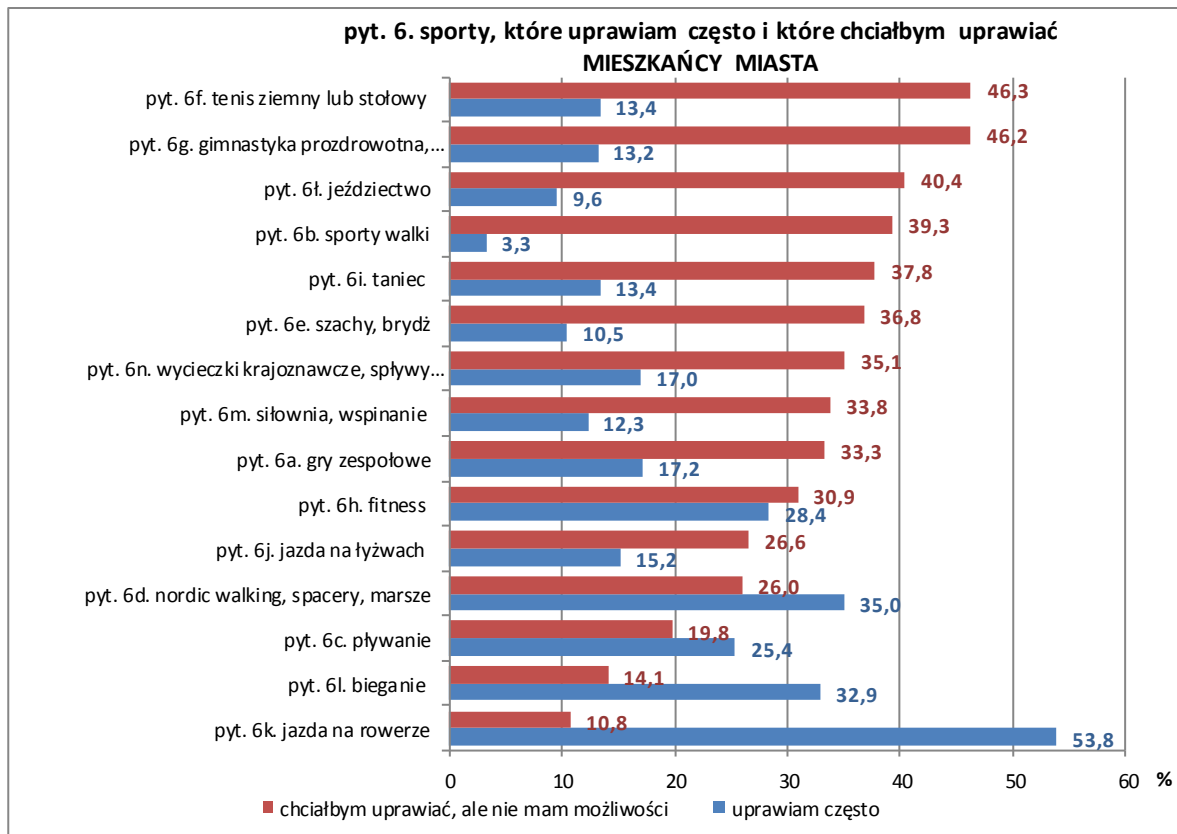
SUGESTIA: Ofertę gminy można śmiało rozszerzyć o zajęcia płatne, bez względu na wiek grupy docelowej. Mieszkańcy liczą się z koniecznością wnoszenia opłat, przy czym najlepiej, gdyby łączna kwota miesięcznych wydatków na ten cel zamknęła się w kwocie do 50 zł. Oferta zajęć, również tych płatnych, powinna być jednak rozproszona na terenie gminy, ponieważ mieszkańcy chcieliby korzystać z aktywności ruchowej w pobliżu miejsca zamieszkania (co jest szczególnie istotne w przypadku kobiet).

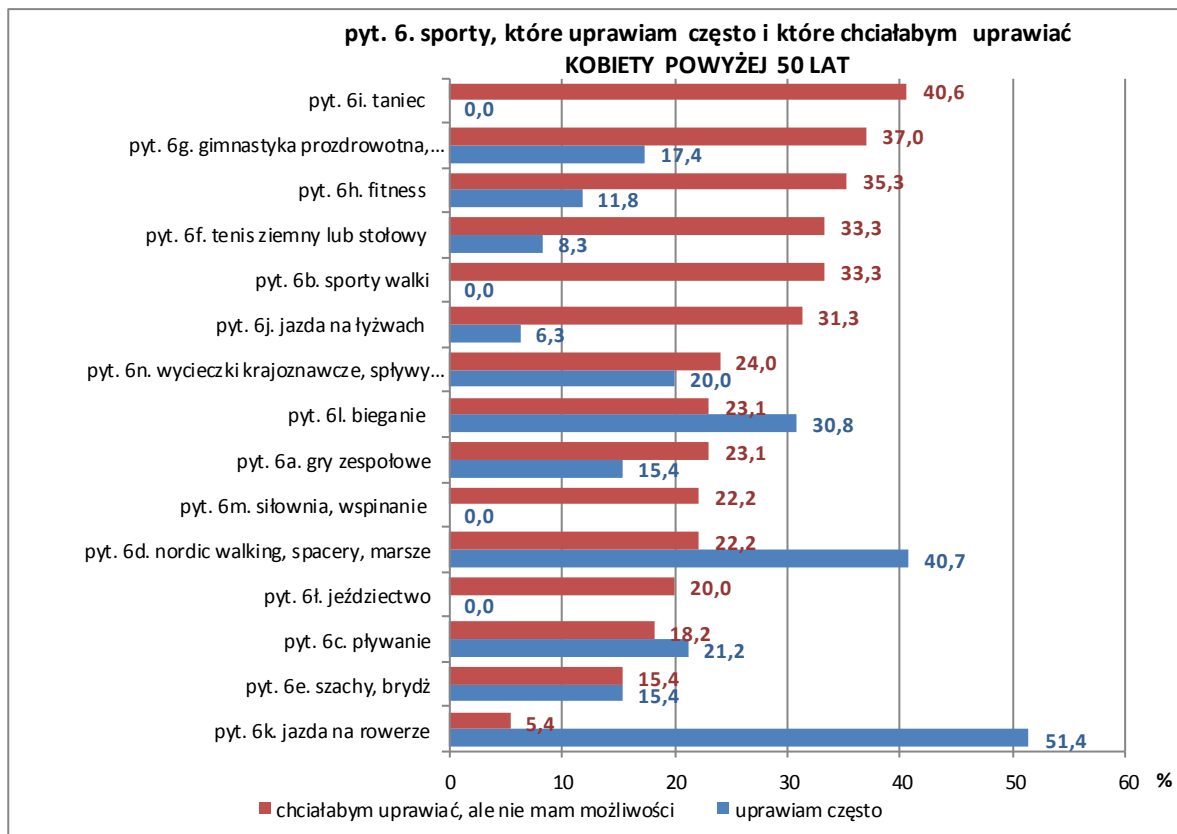
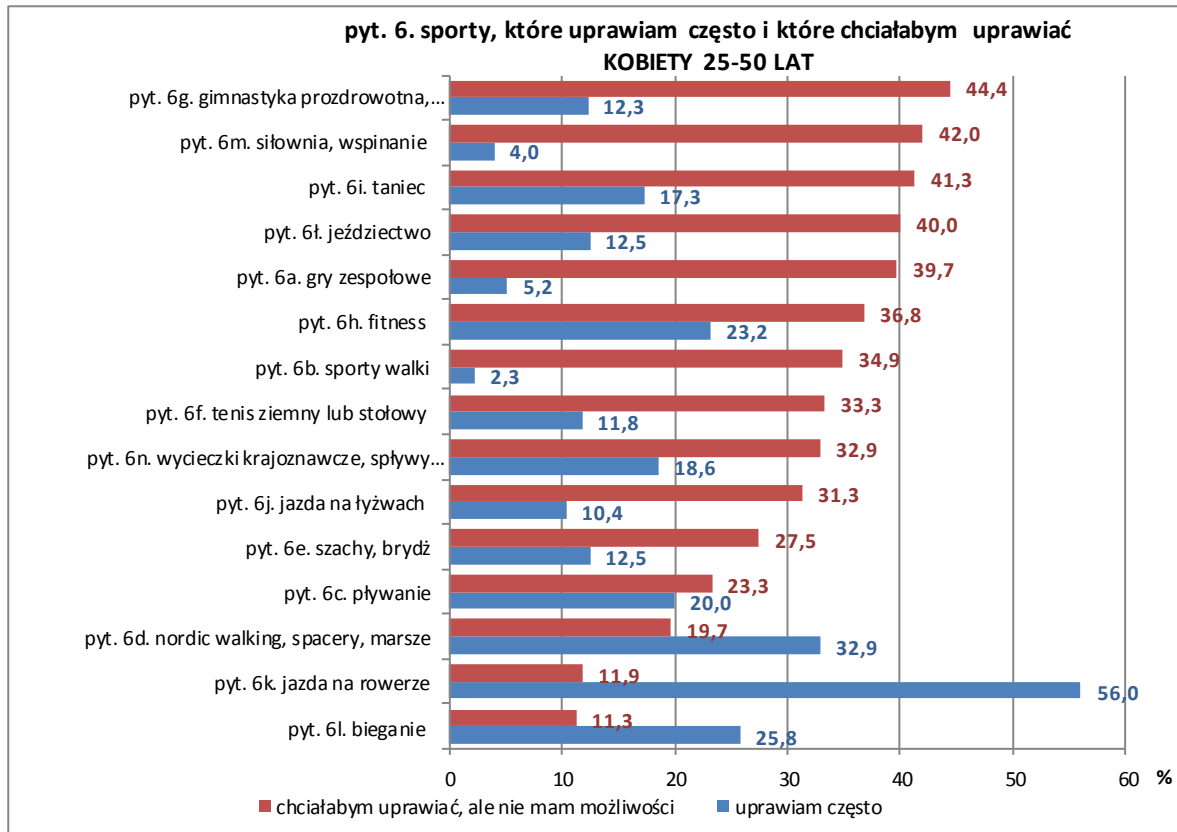
2.5. FORMY RUCHU WYBIERANE PRZEZ MIESZKAŃCÓW GMINY

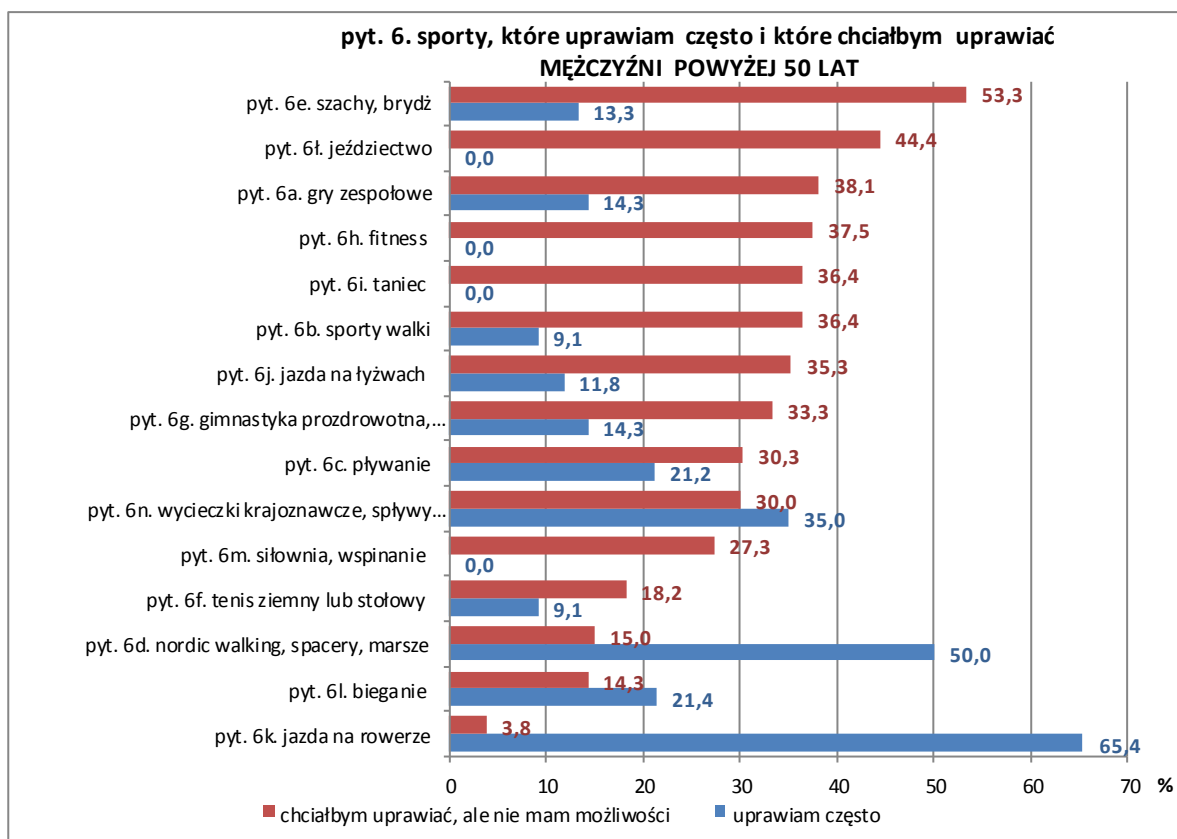
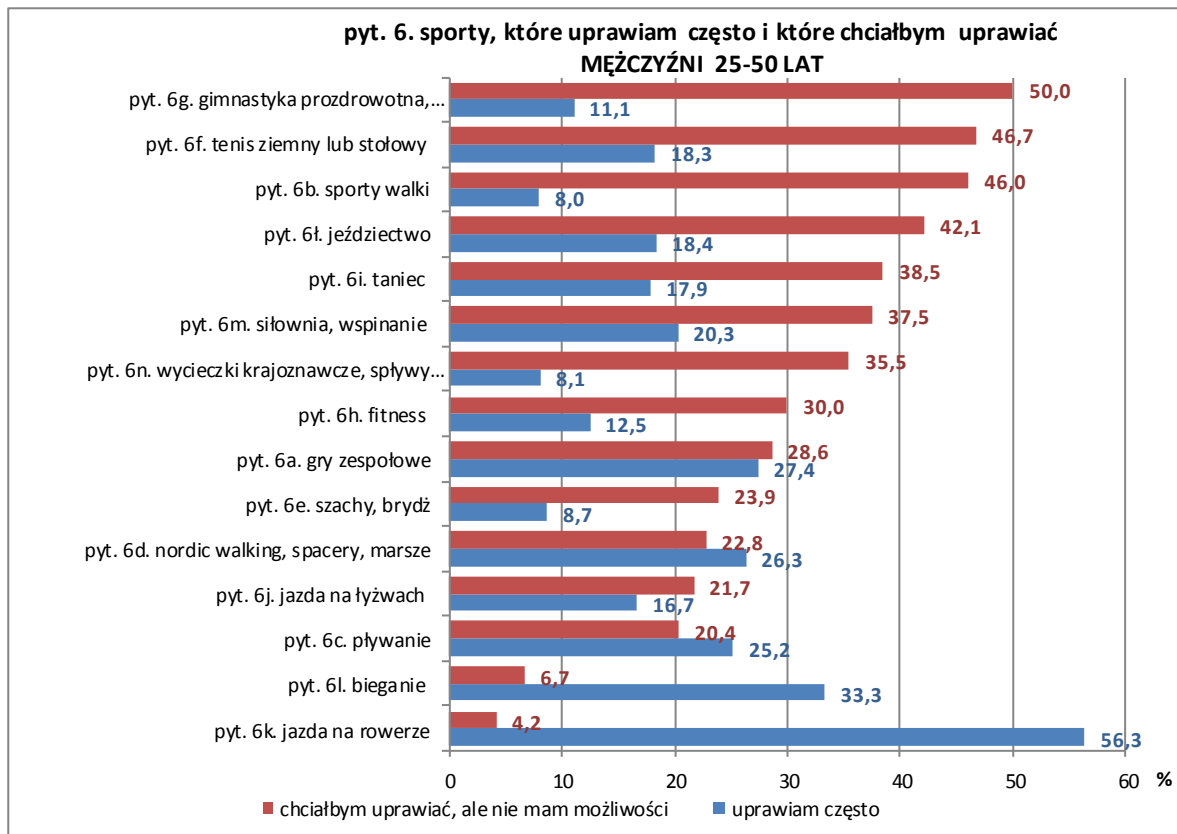




Szczegółowe wyniki dla czterech grup wyodrębnionych ze względu na wiek i płeć przedstawiają wykresy poniżej.







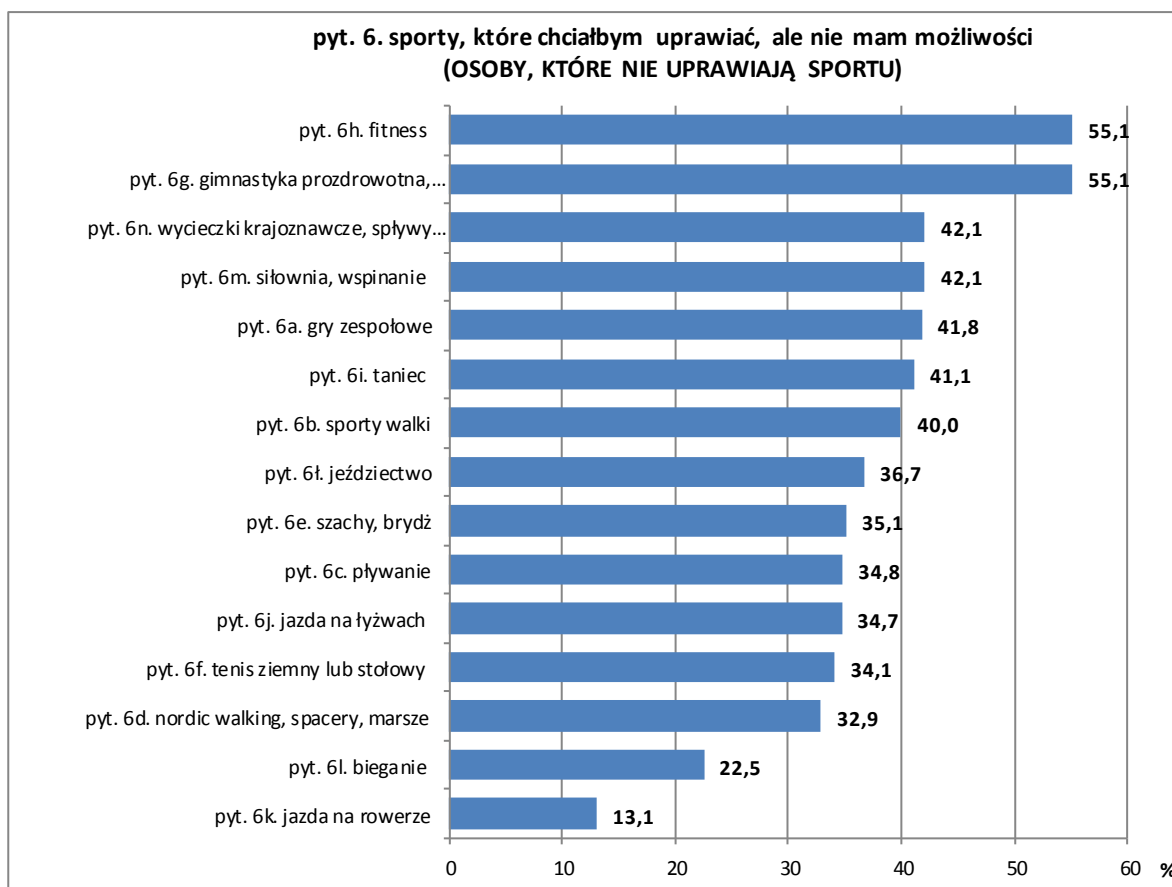
Najczęściej uprawiane w gminie Piaseczno dyscypliny sportu bądź formy aktywności ruchowej to: jazda na rowerze, bieganie, spacer – marsze – nordic walking, pływanie. Zdecydowanie przeważają formy ruchu na świeżym powietrzu, które nie wymagają opłat i organizowane są we własnym zakresie. Z zajęć płatnych i wymagających specjalistycznego obiektu na plan pierwszy wybija się pływanie. Mieszkańcy najchętniej spróbowaliby swoich sił w tańcu, jeździectwie, sportach walki, skorzystaliby z gimnastyki prozdrowotnej – rehabilitacji lub fitnessu, a starsi mężczyźni z przyjemnością rozgrywaliby partie szachów czy brydża. Niestety, nie mają ku temu możliwości (nie ma takich zajęć, są za daleko bądź za drogo kosztują). Warto choć częściowo dostosować ofertę zajęć płatnych do preferencji mieszkańców, wzbogacając ją o wymienione wyżej propozycje.

Osoby, które zadeklarowały inne, niewymienione w pytaniu aktywności ruchowe, z których często korzystają wskazały na: badminton (4 osoby), narciarstwo (2 osoby) oraz warcaby (1 osoba).

Osoby, które zadeklarowały inne, niewymienione w pytaniu aktywności ruchowe, z których chętnie by skorzystali, ale nie mają ku temu możliwości wskazały na: jazdę na rolkach na skateparku (1 osoba), jogę (1 osoba), piłkę ręczną (1 osoba), i rower rehabilitacyjny (1 osoba).

UWAGA: w kilkunastu przypadkach respondenci przy danej dyscyplinie zaznaczyli, że uprawiają ją rzadko i jednocześnie chcieliby ją uprawiać. W takich sytuacjach do bazy wczytano kod „uprawia rzadko”. Respondent ma bowiem możliwość korzystania z danej aktywności ruchowej na terenie gminy, ale z różnych względów robi to rzadko. **NA KATEGORIĘ „UPRAWIA RZADKO” NALEŻY ZATEM POPATRZEĆ W TEN SPOSÓB, ŻE WŚRÓD OSÓB, KTÓRE JĄ WYBRAŁY BYĆ MOŻE SĄ TACY, KTÓRZY CHCIELIBY DANĄ DYSCYPLINĘ UPRAWIAĆ CZĘŚCIEJ.**

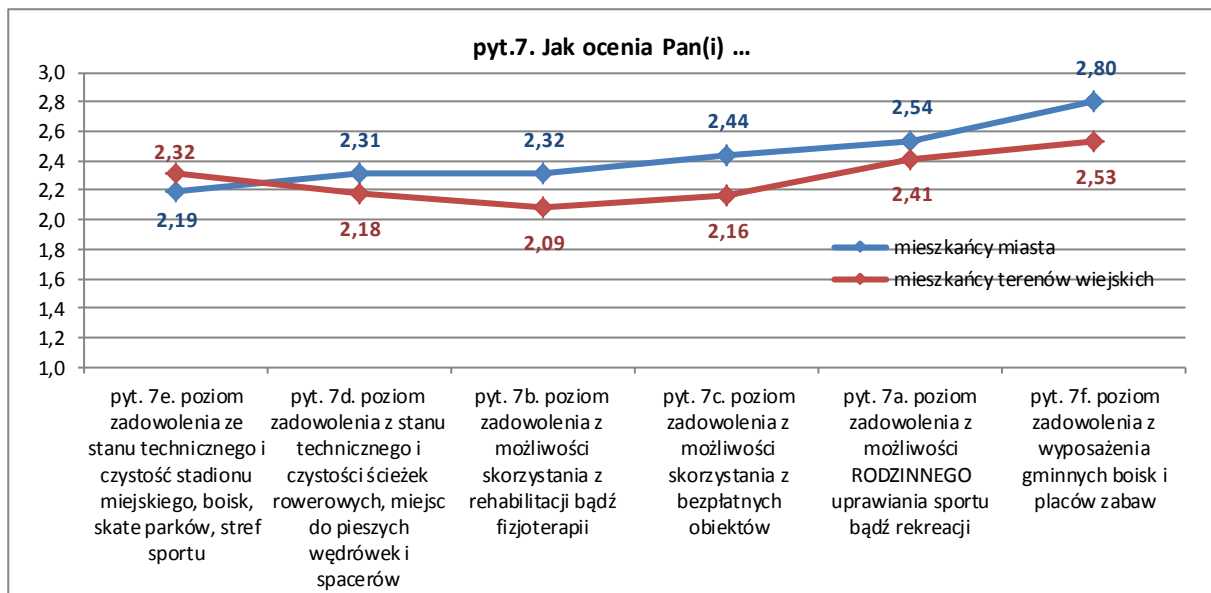
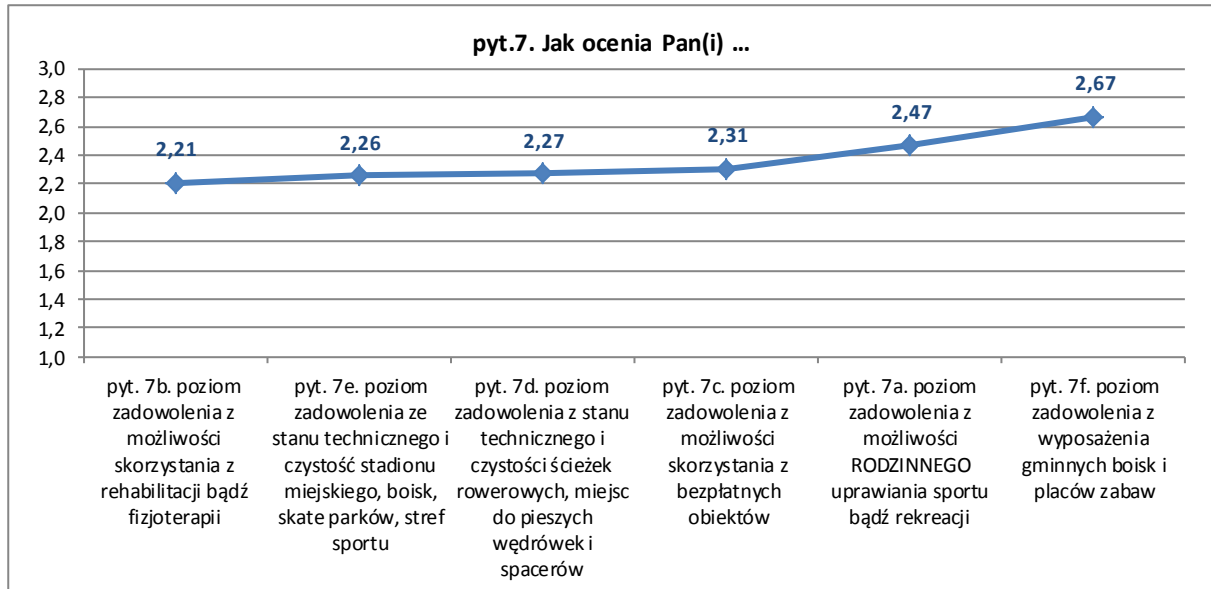
Szczególną uwagę należy zwrócić na preferencje osób, które dotychczas nie korzystały z żadnej formy aktywności ruchowej. Okazuje się, że gdyby miały możliwość, to najchętniej uczestniczyłyby w zajęciach fitnessu bądź w gimnastyce prozdrowotnej. Szczegółowe wyniki przedstawia wykres poniżej.

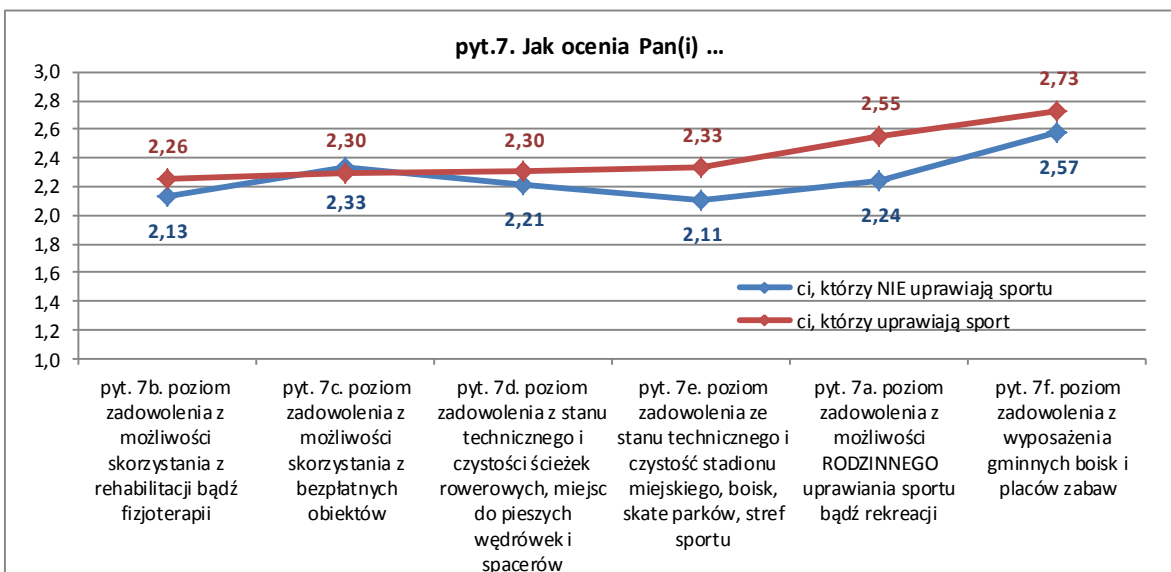
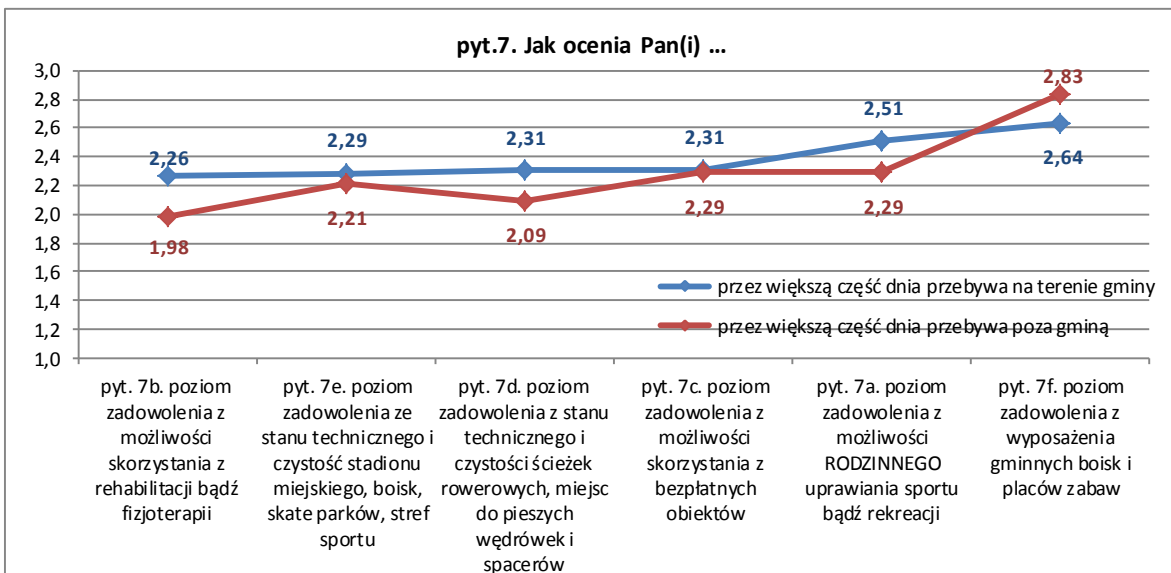
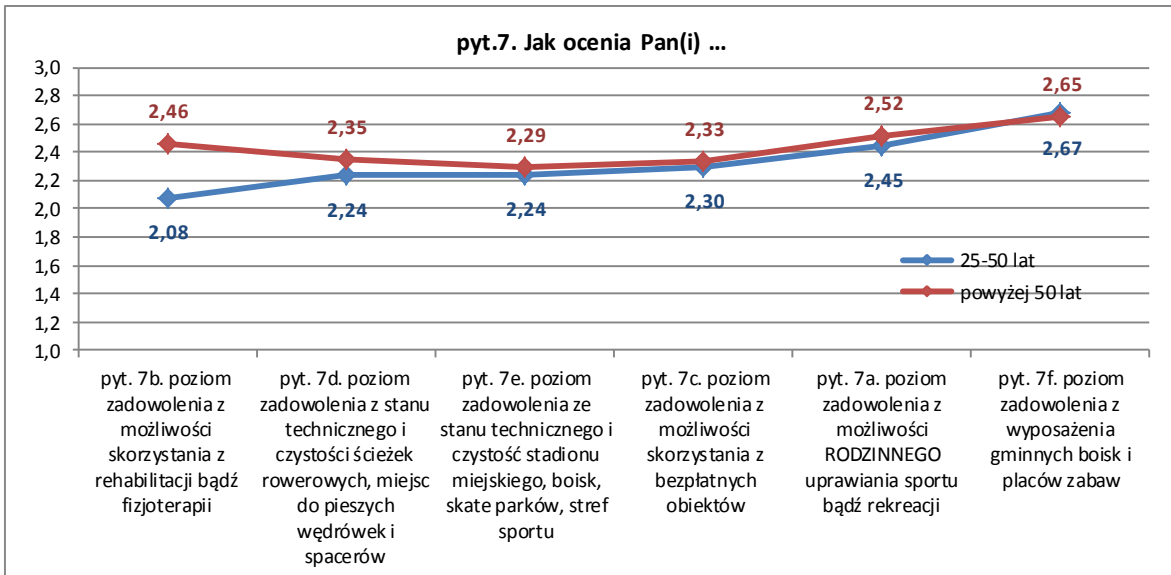


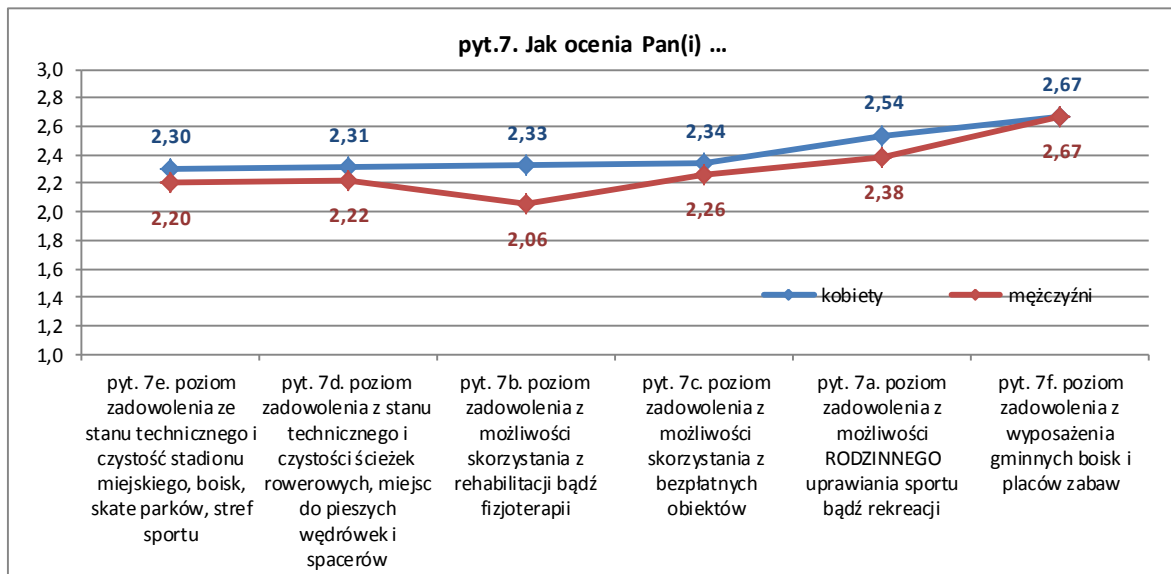
2.6. OCENA MOŻLIWOŚCI KORZYSTANIA Z ZAJĘĆ RUCHOWYCH NA TERENIE GMINY

UWAGA 1: W analizie poszczególnych elementów składających się na możliwości korzystania z zajęć ruchowych na terenie gminy pominięto tych, którzy nie mieli zdania w określonej kwestii!!!

UWAGA 2: Analizując poniższe wykresy należy pamiętać, że oceną neutralną jest „3”. Wszystkie oceny poniżej tej wartości oznaczają oceny negatywne.







W gminie Piaseczno najniższe oceny przypadły w udziale możliwościom skorzystania z rehabilitacji bądź fizjoterapii (szczególnie na terenach wiejskich). Biorąc pod uwagę bardzo duże zainteresowanie tym rodzajem zajęć, warto pomyśleć o inwestycjach w placówki, w których mieszkańcy mogliby wykonywać tego typu ćwiczenia.

Mieszkańcy stosunkowo nisko ocenili również stan techniczny i czystość obiektów otwartych, z których każdy może skorzystać (stadion miejski, boiska, strefy sportu, ścieżki rowerowe, trasy piesze). One, z kolei, oprócz inwestycji, wymagają też większej dbałości.

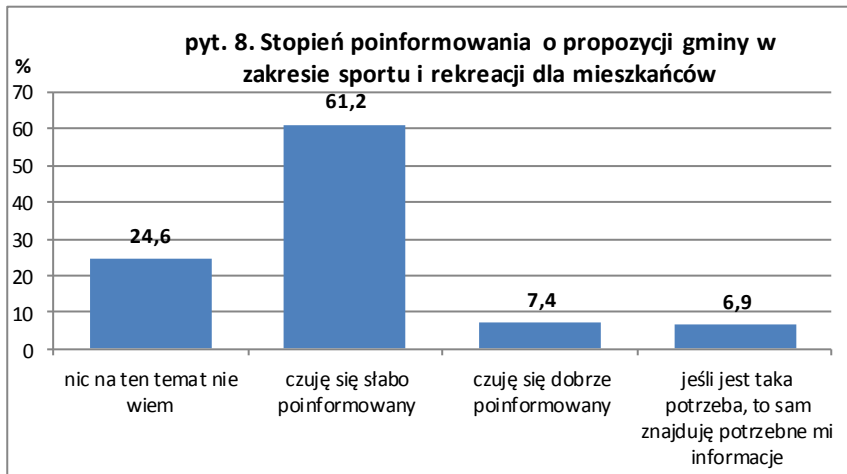
Mieszkańcy terenów wiejskich generalnie niżej oceniają większość z elementów składający się na infrastrukturę i ofertę sportowo-rekreacyjną w gminie, a najniżej możliwość skorzystania z rehabilitacji i fizjoterapii. Nieco niższe oceny przyznają też osoby, które przez większą część dnia przebywają poza gminą. Może to oznaczać, że **oferta sportowo-rekreacyjna gminy Piaseczno w porównaniu z innymi gminami (najczęściej Warszawą) wypada gorzej. Nieznacznie niższe oceny przyznały też osoby, które nie korzystają z aktywności ruchowej (być może nie robią tego z powodu ograniczeń, jakie stwarzają niedostosowane do potrzeb mieszkańców warunki uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy) oraz generalnie mężczyźni, którzy na ogół mają wyższe wymagania w zakresie aktywności ruchowej.**

Wiek różnicuje oceny jedynie w przypadku możliwości skorzystania z rehabilitacji i fizjoterapii (osoby młodsze przyznały niższe oceny temu elementowi gminnej oferty). Jeśli już ktoś uczestniczy w tego typu zajęciach (a częściej robią to osoby starsze), to możliwości skorzystania z nich wystawia nieco wyższą ocenę.

Niestety, niepokojący jest fakt, iż wszystkie elementy składające się na możliwości uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy zostały ocenione poniżej oceny neutralnej (punkt 3 na skali od 1 do 5). Ogólna sytuacja nie jest zatem dobra i gmina ma wiele do zrobienia w tym zakresie, tym bardziej, że wymagania związane z tego typu aktywnością wciąż rosną. Jeśli gmina chce zatrzymać mieszkańców (szczególnie tych młodych) i przyciągnąć nowych, musi postawić na poprawę warunków życia.

Wyciągając wnioski odnośnie oferty gminnej w tym zakresie warto sprawdzić, czy przypadkiem problem nie leży w braku stosownej informacji na temat możliwości uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy.

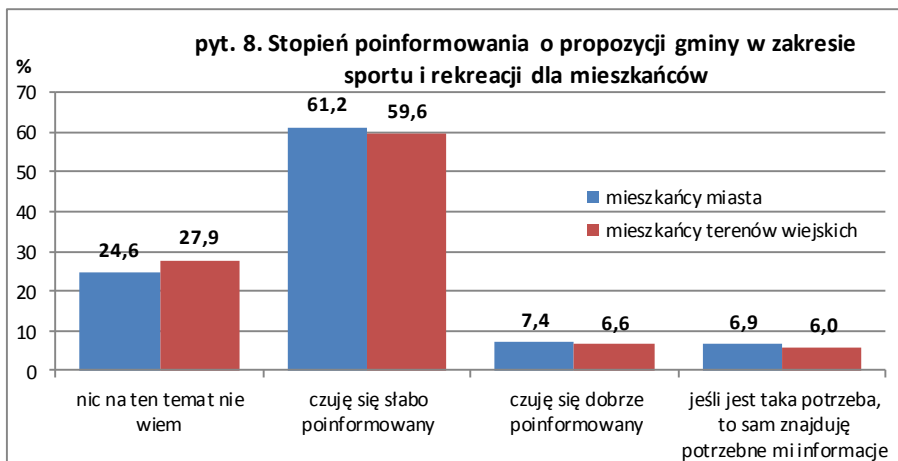
2.7. INFORMACJA NA TEMAT OFERTY SPORTOWO-REKREACYJNEJ W GMINIE



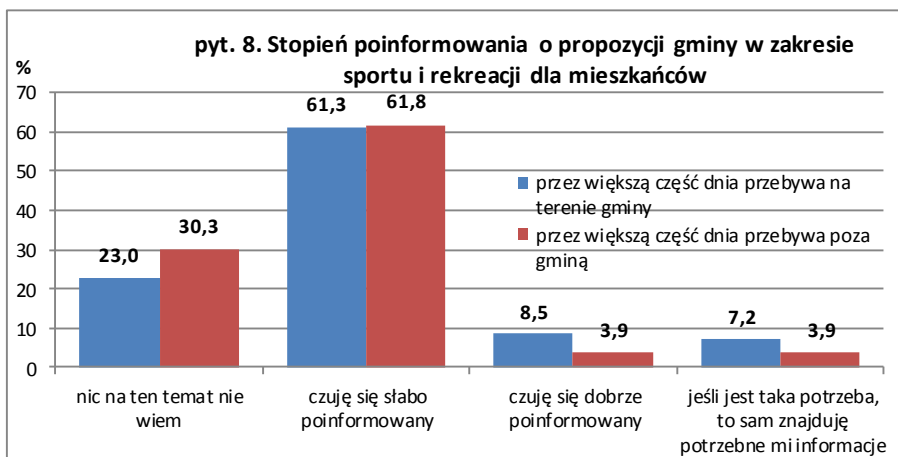
Odpowiedzi na pytanie 8. ankiety można zinterpretować dwojako:

1. poziom poinformowania mieszkańców na temat gminnej oferty sportowo-rekreacyjnej jest słaby;
2. informacje na temat oferty sportowo-rekreacyjnej nie należą do najczęściej poszukiwanych, dlatego mieszkańcy zawsze będą określać swój stan wiedzy w tym zakresie jako niski.

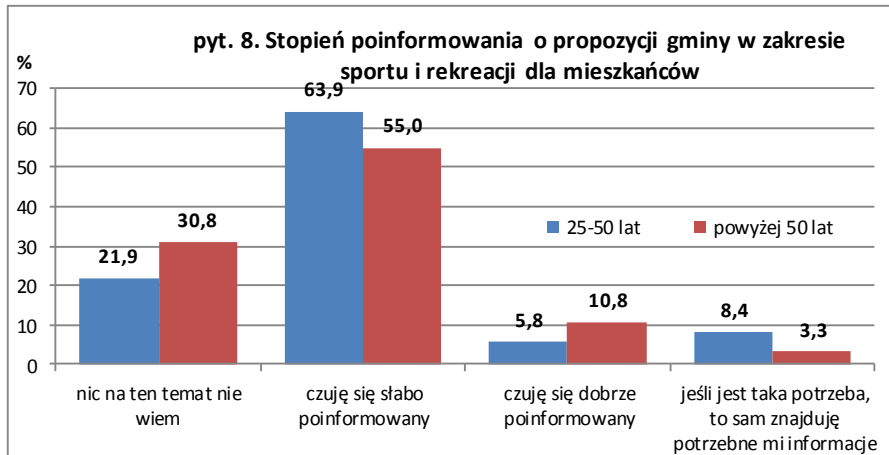
Z pewnością należy wypracować pewne uniwersalne kanały przekazywania mieszkańcom informacji o nowych inicjatywach gminnych w zakresie aktywności ruchowej. Warto też regularnie przeprowadzać akcje informacyjne na temat sezonowych propozycji gminy, np. przed rozpoczęciem okresu zimowego, czy wakacyjnego, stosując dodatkowe kanały informacyjne, takie jak plakaty, czy gazetki informacyjne.



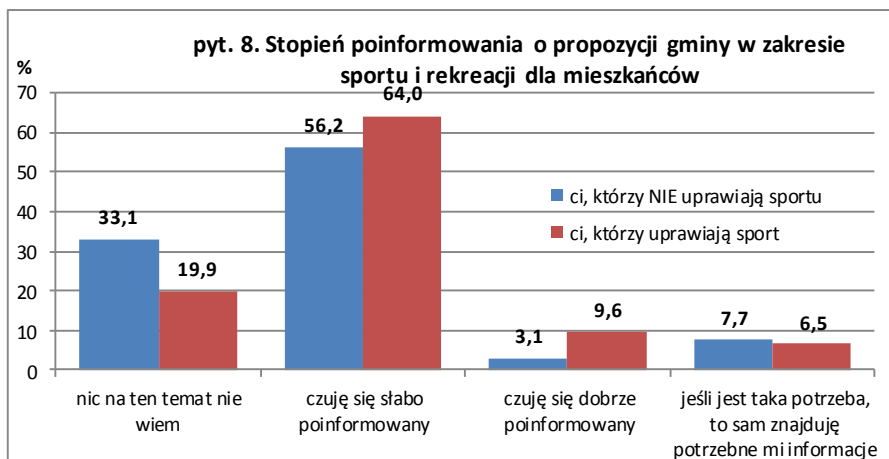
Miejsce zamieszkania nie różnicuje stopnia poinformowania o ofercie sportowo-rekreacyjnej gminy.



Osoby przez większą część dnia przebywające na terenie gminy mają tylko nieznacznie lepsze rozeznanie w ofercie sportowo-rekreacyjnej gminy. Świadczy to o autentycznym problemie ze skutecznością informowania mieszkańców o możliwościach aktywnego spędzania czasu wolnego na terenie gminy.



Nie istnieją żadne prawidłowości pomiędzy stopniem poinformowania a wiekiem respondentów.

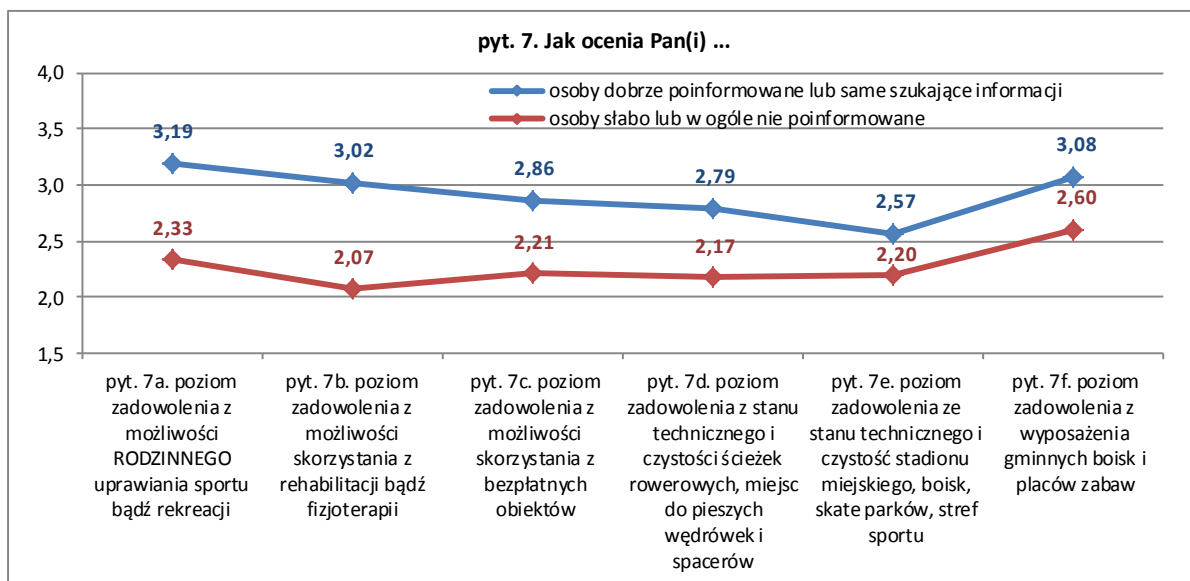


Niepokojący jest fakt, iż osoby uprawiające sport czują się tylko nieznacznie lepiej poinformowane na temat oferty sportowo-rekreacyjnej gminy niż ci, którzy tego nie robią.

Można zatem przyjąć, iż rzeczywiście w gminie Piaseczno istnieje pewien problem z przekazem informacji

na temat możliwości korzystania z zajęć ruchowych. Być może wynika to z różnorodności oferty i jej rozproszenia.

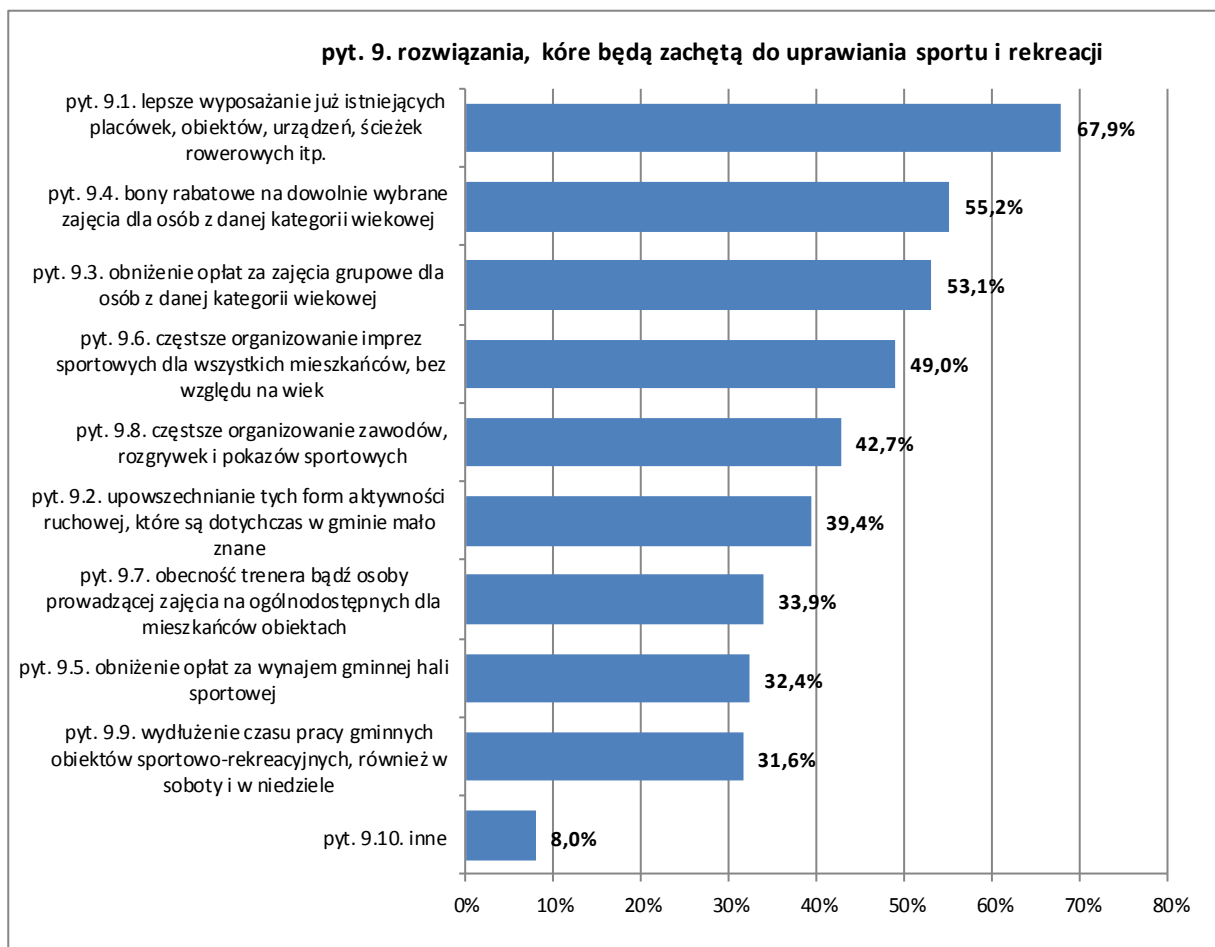
Lepsze informowanie mieszkańców przekłada się na wyższe oceny poszczególnych elementów składających się na ofertę sportowo-rekreacyjną w gminie. Świadczą o tym wyniki zaprezentowane na wykresie poniżej.

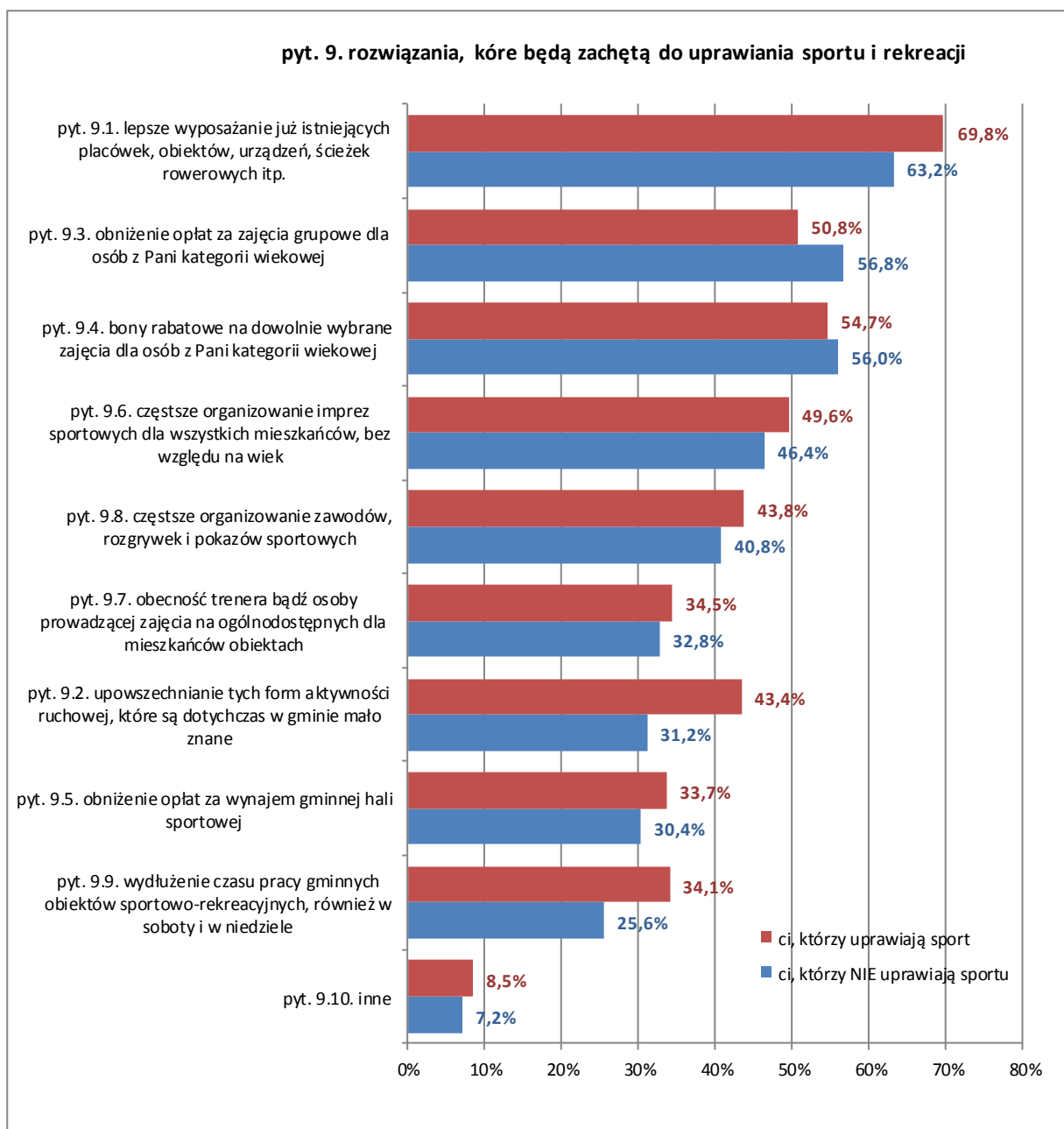


Osoby lepiej znające ofertę gminną wyżej ją oceniają. Oceny te jednak nadal nie są zadowolające (oscylują wokół środkowego punktu na skali), **co tylko potwierdza problem z możliwościami uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy.**

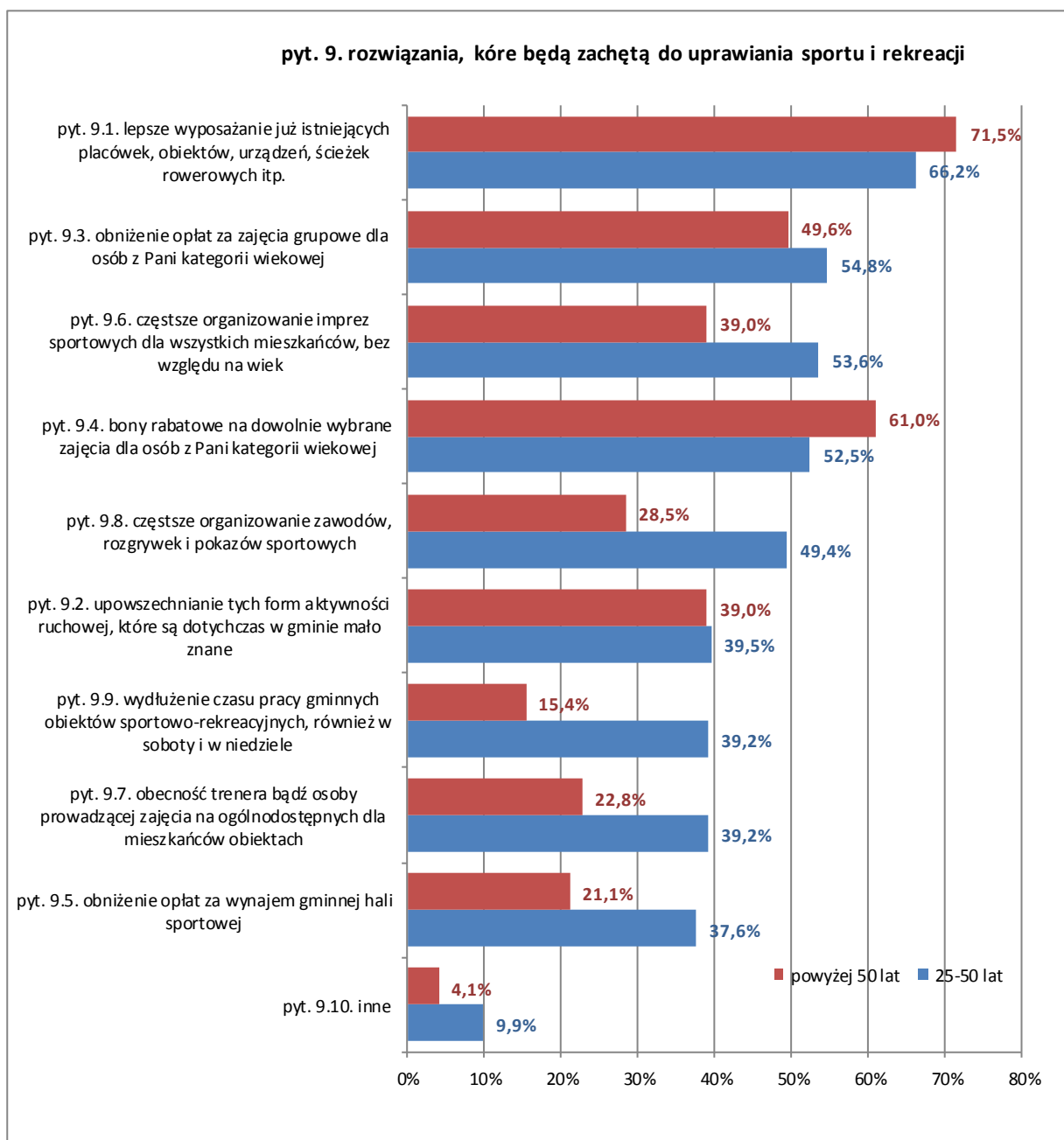
SUGESTIA: Skoro osoby dobrze poinformowane wystawiają neutralne oceny możliwościom skorzystania z zajęć rehabilitacyjnych oraz rodzinnego uprawiania sportu, to znaczy, że mamy do czynienia z niedoinformowaniem mieszkańców w tym zakresie, nie zaś z rażącymi brakami w ofercie.

2.8. SKUTECZNE ZACHĘTY DO UPRAWIANIA SPORTU I REKREACJI

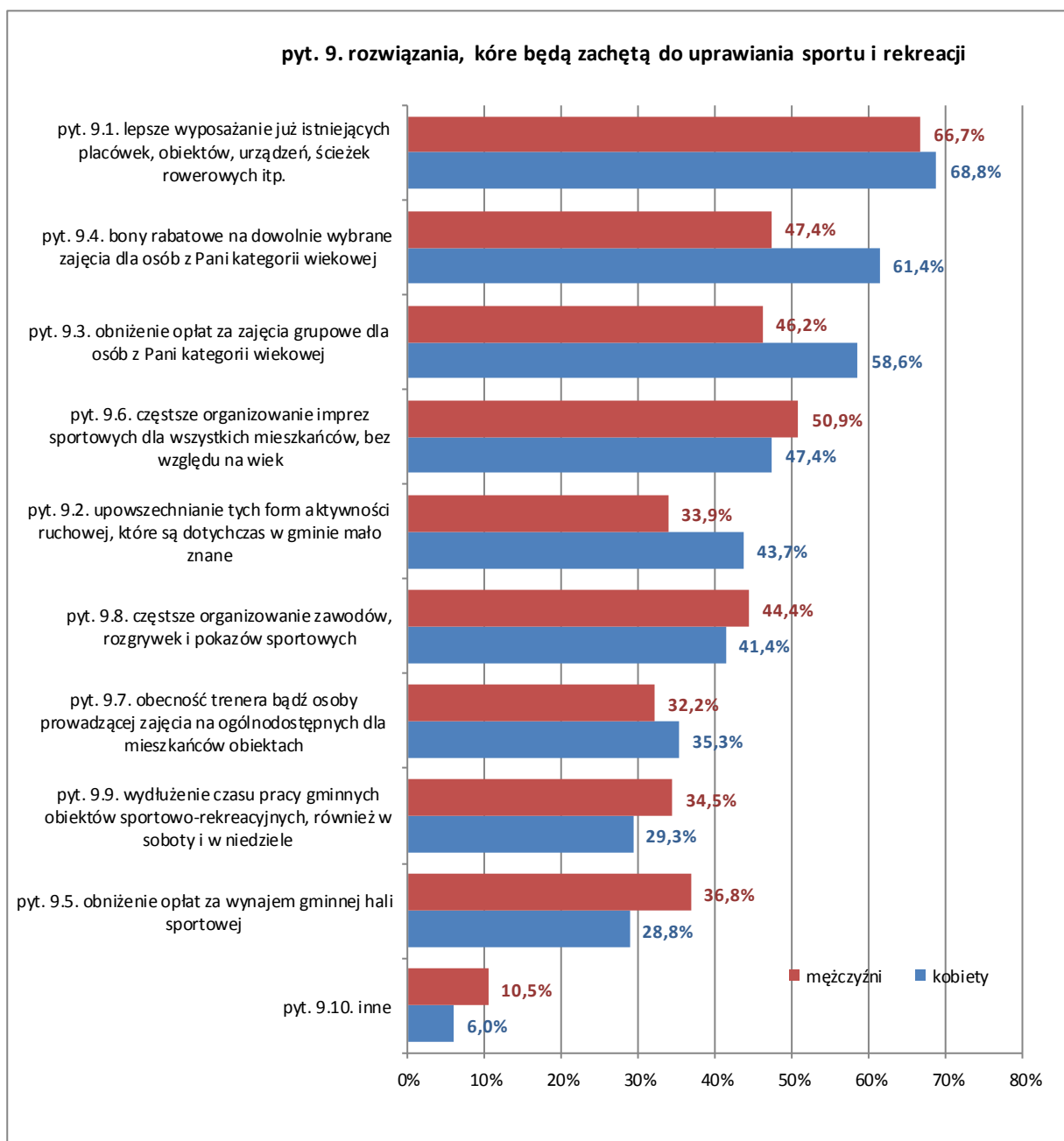




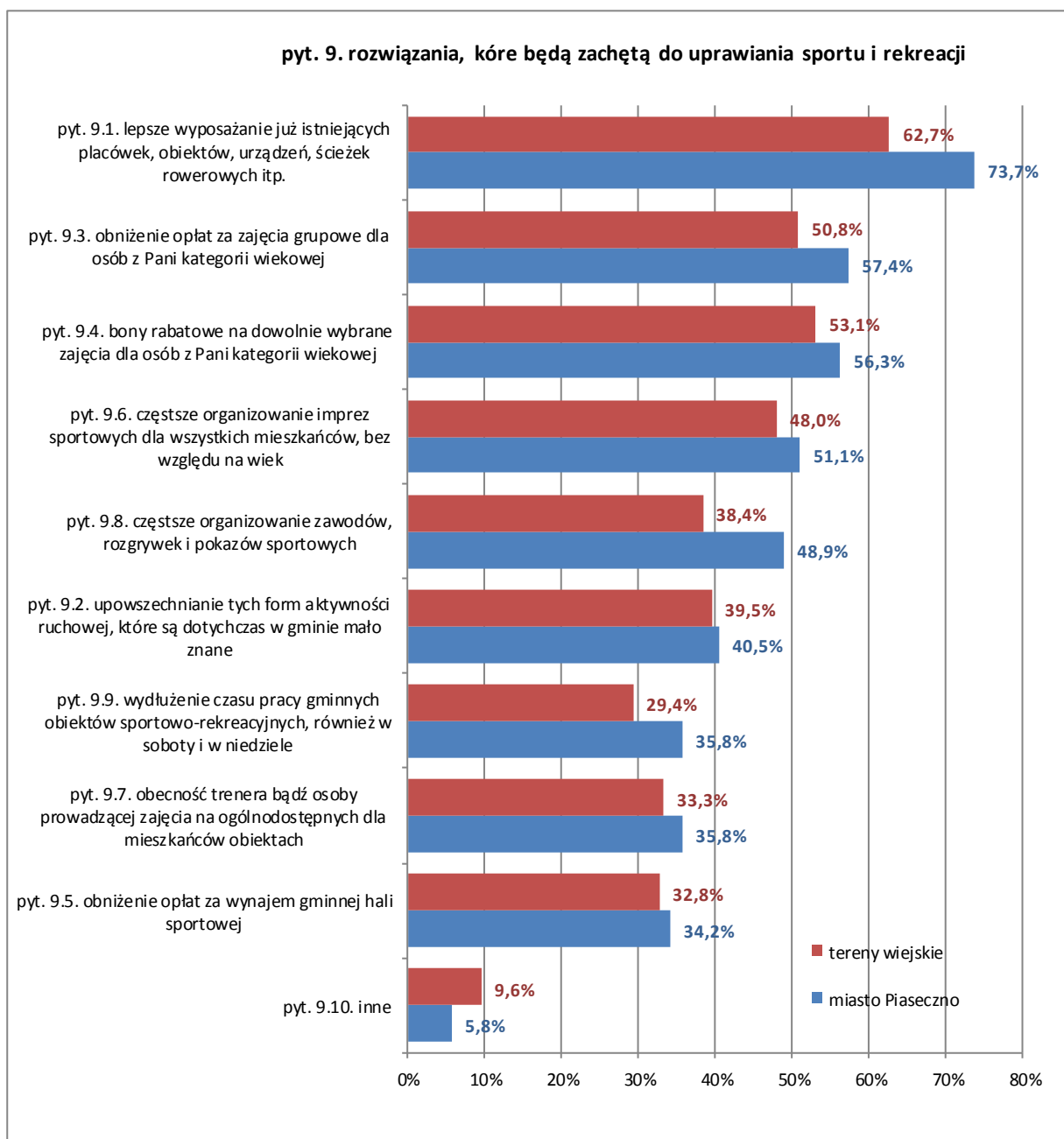
Z powyższego wykresu wynika, że dla osób dotychczas nieuprawiających sportu pewną barierę stanowią opłaty za tego typu zajęcia, stąd częściej proponowały one bonifikaty za uczestnictwo w zajęciach grupowych bądź indywidualnych



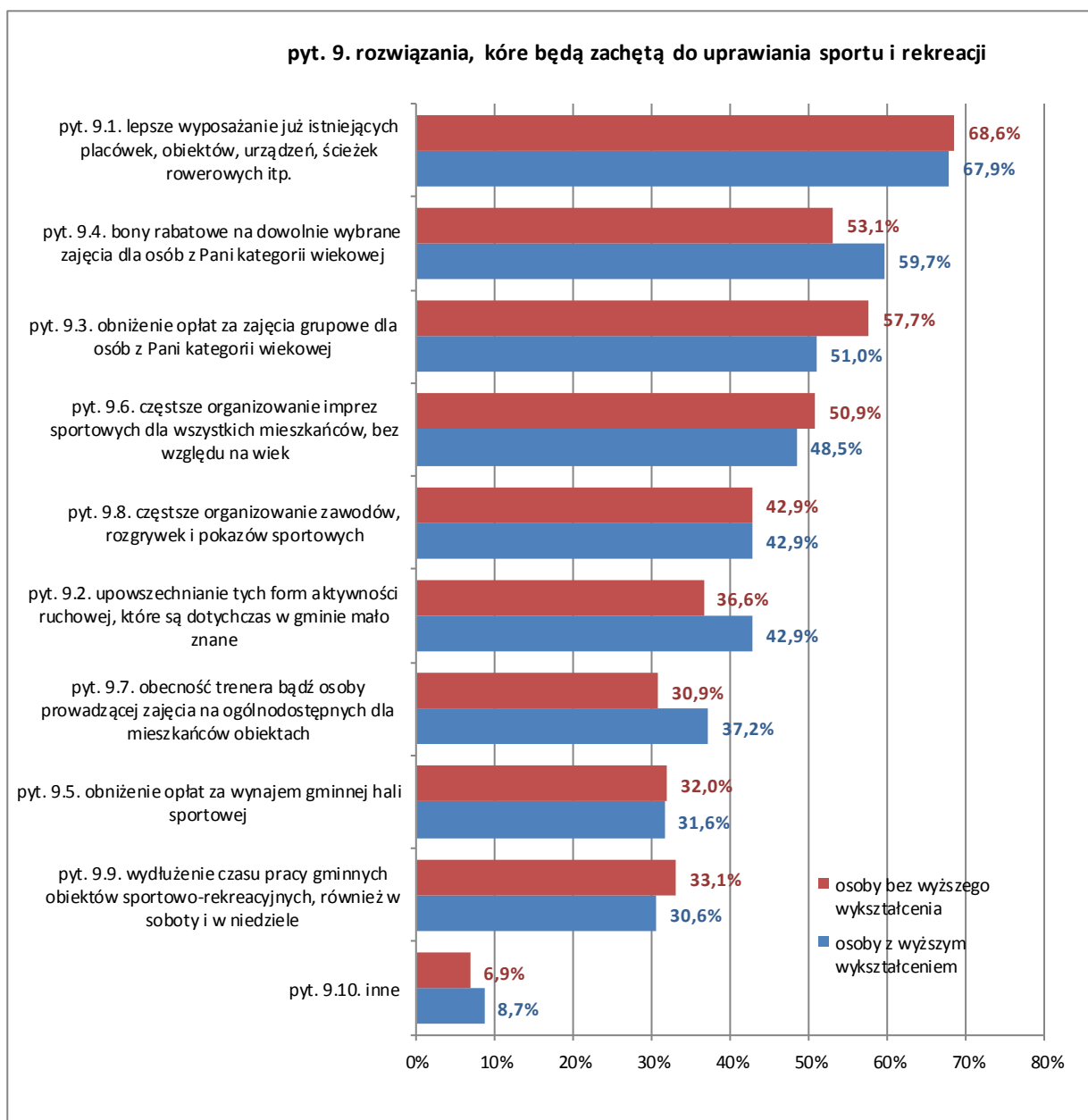
O ile osoby do 50 roku życia najczęściej wskazywały na lepsze wyposażenie istniejących placówek i urządzeń, bony rabatowe, a także częstsze organizowanie imprez sportowych dla wszystkich oraz rozgrywek i pokazów sportowych, o tyle starsi mieszkańcy zwracali uwagę głównie na lepsze wyposażenie istniejących placówek i urządzeń oraz bony rabatowe. **Propozycje takie, jak wydłużenie czasu pracy gminnych obiektów sportowych, obecność trenera na ogólnodostępnych obiektach oraz obniżenie opłat za wynajem gminnej hali sportowej to rozwiązania zdecydowanie lepsze dla młodszych kategorii wiekowych.**



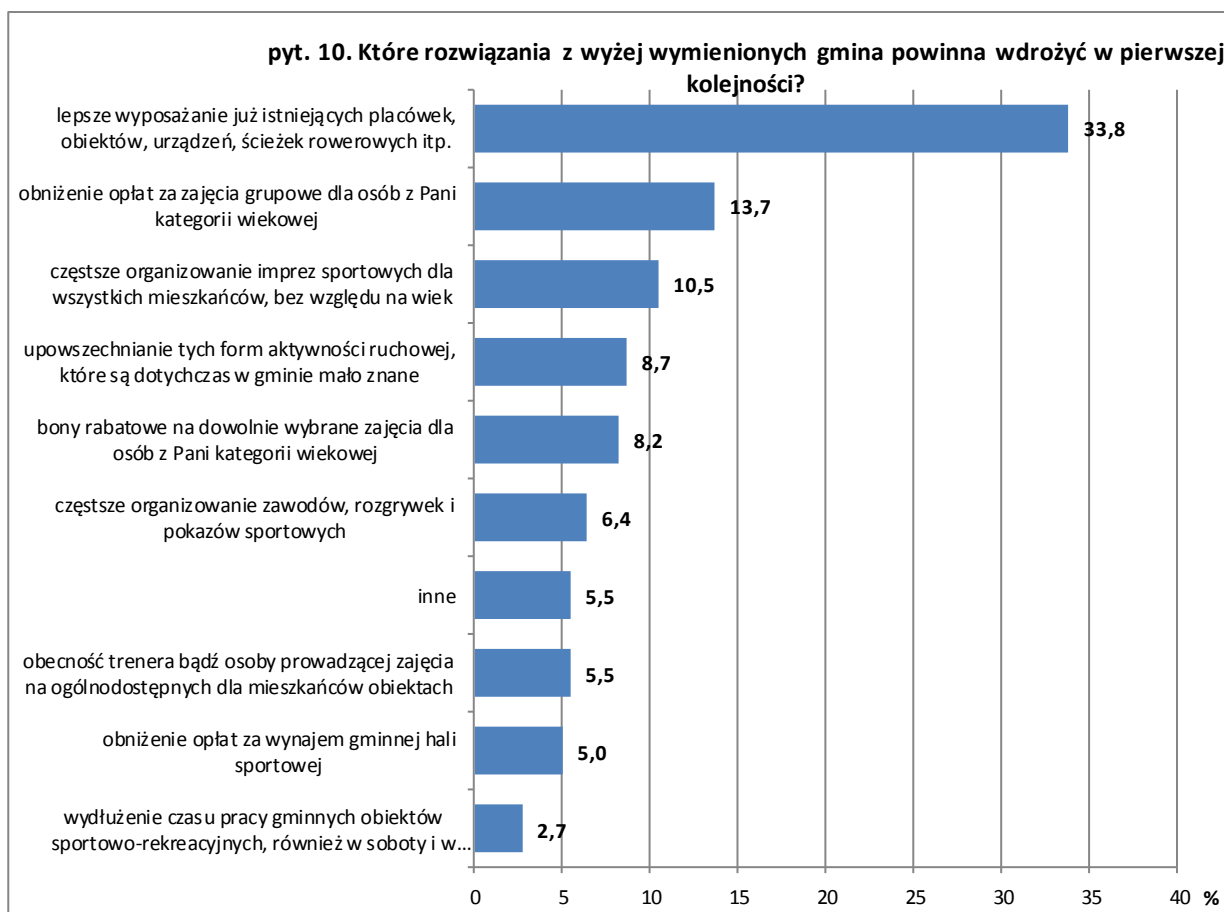
Kobiety nieco częściej niż mężczyźni wskazywały na bony rabatowe oraz upowszechnianie form aktywności dotychczas w gminie nieznanymi (wedle stanu ich wiedzy, co oznacza, że zajęcia dotychczas w gminie nieznanie często tożsame są z zajęciami niedostępnymi w pobliżu miejsca zamieszkania), **mężczyźni, z kolei, na wydłużenie czasu pracy gminnych obiektów oraz obniżenie opłat za wynajem gminnej hali sportowej, co może sugerować, że po pracy i w weekendy chętnie skorzystaliby z hal sportowych (również tych szkolnych) i pograli w piłkę nożną, koszykówkę czy siatkówkę.**



Mieszkańcy miasta Piaseczno w porównaniu z mieszkańcami terenów wiejskich generalnie wskazywali więcej rozwiązań, które byłyby w stanie zachęcić ich do uprawiania sportu i rekreacji, stąd przy każdym rozwiązaniu odsetek wskazań ze strony tych pierwszych jest wyższy. Mieszkańcy miasta wydają się być nieco bardziej przychylni lepszemu wyposażeniu gminnych placówek oraz częstszemu organizowaniu rozgrywek i pokazów sportowych promujących sport i rekreację na terenie gminy. Należy zatem przyjąć, że w przypadku miasta jest na nie nieco większe zapotrzebowanie. **Więcej odmów udzielenia odpowiedzi na to pytanie wśród mieszkańców terenów wiejskich może świadczyć o panującym wśród nich większym sceptycyzmie jeśli o chodzi o skuteczność działalności władz lokalnych w zakresie upowszechniania sportu i rekreacji.**



Skoro na styl życia osób z wyższym wykształceniem składa się aktywność fizyczna, a osoby nie posiadające wyższego wykształcenia ćwiczą rzadziej, to warto sprawdzić, czy przypadkiem ci drudzy nie wymieniają nieco innych działań, które mogłyby ich skutecznie zmotywować do podjęcia aktywności ruchowej. **Okazuje się jednak, że wykształcenie nie różnicuje rozwiązań wskazywanych jako skuteczna zachęta do podjęcia wysiłku fizycznego** (wykres powyżej).



Jedynie 54,3% respondentów zdecydowało się wybrać jedno z zaproponowanych w ankiecie rozwiązań. **Osoby, które wyraziły swoją opinię w tej kwestii uznały, że zdecydowanie najważniejszym rozwiązaniem, które gmina powinna wprowadzić w pierwszej kolejności, aby zachęcić mieszkańców do podjęcia jakiejś formy aktywności ruchowej, jest lepsze wyposażenie już istniejących placówek, obiektów, ścieżek rowerowych.**

SUGESTIA: Poważnym problemem dla gminy jest stan oraz wyposażenie istniejącego zaplecza sportowo-rekreacyjnego, a nie jego brak. Gmina w pierwszej kolejności powinna zadbać o poprawę tego zaplecza, tak aby mogło być pełni wykorzystane. Można by wówczas zaproponować różne formy zajęć mieszkańcom w oparciu o istniejącą infrastrukturę. Świadczą o tym sugestie ze strony mieszkańców odnośnie poprawy oferty sportowo-rekreacyjnej w gminie.

2.9. SUGESTIE I UWAGI MIESZKAŃCÓW

UWAGA: wskazówki zawarte w tabeli poniżej pochodzą z pytania 9.10. oraz z końca ankiety „Uwagi i wskazówki dla władz lokalnych odnośnie sportu i rekreacji na terenie Gminy Piaseczno”

WSKAZÓWKI I UWAGI	Liczba wskazań
przyszkolne (i nie tylko) boiska (np. Jazgarzew, Gołków), łatwodostępne obiekty na wsi ("na wsi też mieszkają ludzie", Gołków, Jazgarzew)	16
więcej ścieżek rowerowych	9
basen, ten w Piasecznie jest zbyt oblegany	4
dostępne sale i boiska szkolne popołudniami	3
więcej obiektów sportowych	3

włączenie oświetlenia na boisku w Gołkowie	3
bezpłatne zajęcia dla dzieci lub ich dofinansowanie (np. piłka nożna, SKS)	3
brak terenów rekreacyjnych i boisk przy osiedlach (np. osiedle Słowicza w Piasecznie)	3
plac zabaw dla małych dzieci	3
dofinansowanie małych klubów i stowarzyszeń już istniejących (np. karate) lub udostępnianie im sal po niższych kosztach	2
lepsz informacja	2
niższe opłaty za basen	2
umożliwianie korzystania z hal sportowych osobom niekorzystającym z oferty GOSiR	2
szukać wsparcia finansowego na sport u przedsiębiorców i na zewnątrz	2
ogólnie udostępniać (po godzinach pracy) i taniej	2
pilnować porządku, uporządkować i monitorować miejski park	2
siłownia	1
darmowe obiekty dla dorosłych	1
termy	1
lepsz komunikacja z miastem Piaseczno	1
rekreacja dla rodzin z dziećmi	1
wycieczki turystyczno-krajoznawcze	1
wypożyczalnia sprzętu	1
zniżki dla rodzin	1
brak sportów walki	1
oblegany GOSiR	1
brak skate parku	1
lodowisko	1
w Józefosławiu brak miejsc do uprawiania sportu z dziećmi bez wydatków, zaplecze szkoły niewystarczające w tym zakresie (brak bieżni, kortów, pl. zabaw)	1
wspieranie lokalnych inicjatyw, a nie ich zniechęcanie	1
wykorzystać istniejące bazy terenów osuwiska i górk Szymona	1
za duzo biurokracji, za malo rozrywki i sportu, cos sie dzieje, ale za malo	1
zagospodarowanie parku w Chyliczkach nad stawem	1

2.10. WNIOSKI I REKOMENDACJE

- ❖ Pyt. 2. ankiety o częstotliwość uprawiania sportu i rekreacji w podziale na poszczególne kategorie wiekowe oraz pyt. 7. o poziom zadowolenia z elementów składających się na możliwości korzystania z zajęć ruchowych na terenie gminy mogą być dobrymi wskaźnikami skuteczności działań podejmowanych przez gminę, pod warunkiem, że badanie zostanie powtórzone w przyszłości.
- ❖ 27% dorosłych mieszkańców regularnie, bo przynajmniej raz w tygodniu, uprawia jakiś sport bądź korzysta z rekreacji. Reszta robi to rzadko (39,4%) lub w ogóle (23,8%).

- ❖ Gmina Piaseczno powinna promować zdrowy styl życia i w swych działaniach docierać do osób, dla których aktywność ruchowa nie jest nawykiem. Osoby, które regularnie korzystają przynajmniej z jednej formy ruchu, najchętniej rozszerzyłyby ją o kolejne. Największy wysiłek należałoby zatem skoncentrować na stworzeniu interesującej oferty dla tych, którzy dotychczas nie korzystali z żadnej formy ćwiczeń poza domem. Co ciekawe, osoby te najczęściej wskazywały na fitness i gimnastykę prozdrowotną. Warto dotrzeć z ofertą do tych, którzy „raczej” nie są zainteresowani uprawianiem sportu bądź nie mają w tej kwestii zdania, szczególnie jeśli są to osoby dotychczas bierne jeśli chodzi o aktywność fizyczną.
 - ❖ Warto zwrócić uwagę na osoby nie posiadające wyższego wykształcenia, które z jednej strony niżej oceniają własną kondycję fizyczną, a z drugiej przyznają, że rzadziej uprawiają sport i rekreację. Wystarczy promować styl życia właściwy osobom posiadającym wyższe wykształcenie. Należy przy tym uwzględnić, że możliwości finansowe osób bez wyższego wykształcenia są prawdopodobnie nieco mniejsze.
 - ❖ Oferta gminna w zakresie sportu i rekreacji powinna zostać w szczególności wzbogacona o zajęcia:
 - dla kobiet (np. fitness), tym bardziej, że wykazują one większe zainteresowanie podjęciem aktywności ruchowej bądź wzbogaceniem jej o nowe formy ćwiczeń
 - dla osób starszych (50+), które jak dotąd nie były aktywne fizycznie, przy czym należy pamiętać o tym, że z czasem chęć do podejmowania wysiłku fizycznego spada, zatem im młodsze osoby z tej kategorii wiekowej uda się zachęcić, tym większa szansa na to, że zaczną regularnie ćwiczyć
 - ❖ Mieszkańcy najczęściej korzystają z różnych form rekreacji na świeżym powietrzu (jazda na rowerze, spacer, marsze, bieganie), a spośród tych zajęć, które wymagają specjalistycznych obiektów, najpopularniejsze jest pływanie. Wynika to z jednej strony z bogactwa terenów, które sprzyjają ruchowi na świeżym powietrzu, a z drugiej z niewystarczającej oferty zajęć wymagających specjalistycznych obiektów bądź infrastruktury.
 - ❖ Z badań wynika, że mieszkańcy zgłaszają największe zapotrzebowanie na:
 - tenis i gimnastykę prozdrowotną (mieszkańcy miasta)
 - taniec, siłownię, sporty walki, fitness (mieszkańcy terenów wiejskich)
 - gimnastykę prozdrowotną, siłownię, taniec (kobiety 25-50 lat)
 - taniec, gimnastykę prozdrowotną (kobiety 50+)
 - gimnastykę prozdrowotną, tenis, sporty walki (mężczyźni 25-50 lat)
 - szachy, brydż, jeździectwo (mężczyźni 50+)
- Widać zatem, że mieszkańcom najbardziej brakuje: gimnastyki prozdrowotnej, tenisa, tańca, siłowni, sportów walki. Warto zwrócić uwagę również na fitness, na który wskazywali głównie ci, którzy jak dotąd nie uprawiali sportu (przede wszystkim kobiety).
- ❖ Jest jeszcze jedna forma rekreacji, która znalazła się na czwartym miejscu w hierarchii aktywności ruchowych, które mieszkańcy chętnie by podjęli, ale nie mają ku temu możliwości. Jest nią jeździectwo. Jazda konna niewątpliwie mogłaby stać się atutem gminy, tym bardziej, że na jej terenie są stadniny koni. Gmina powinna w miarę możliwości popularyzować tę dyscyplinę sportu wśród mieszkańców, czyniąc ją bardziej dostępną (również kosztowo).
 - ❖ Mieszkańcy gminy Piaseczno nie są zadowoleni z warunków uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy, a w szczególności z możliwości skorzystania z rehabilitacji bądź fizjoterapii oraz ze stanu technicznego i

czystości stadionu miejskiego, boisk, ścieżek rowerowych i tras pieszych. Skoro większość deklaruje, że ich aktywność ruchowa ogranicza się do sportów na świeżym powietrzu, to w pierwszej kolejności należy zadbąć o gminną ogólnodostępną i bezpłatną infrastrukturę sportowo-rekreacyjną.

- ❖ Mieszkańcy szukają najbardziej dostępnych dla nich form ruchu ze względu na dostępność oraz koszty. Najchętniej wybierają i wybieraliby te propozycje, które są w pobliżu ich miejsca zamieszkania (szczególnie mieszkańcy terenów wiejskich). Sugerują zatem władzom, aby lepiej wykorzystać istniejące obiekty, w tym te ogólnodostępne (lepiej je wyposażyc i udostępnić szerszemu gronu użytkowników). Szczególną wagę mieszkańcy przywiązują do boisk, które powinna posiadać każda miejscowość. Na terenach wiejskich są to często jedyne obiekty, na których można uprawiać aktywność ruchową.
- ❖ Powyższy wniosek znajduje swoje odbicie we wskazaniach rozwiązania, które byłoby w stanie skutecznie zachęcić mieszkańców do poprawy własnej kondycji fizycznej. Władze gminy powinny lepiej dbać o istniejące już obiekty i infrastrukturę sportowo-rekreacyjną, a dla tych, którzy zdecydują się na zajęcia płatne zastosować jakąś formę dofinansowania bądź bonifikaty, tym bardziej, że dla osób dotychczas nieuprawiających sportu pewną barierę stanowią opłaty za tego typu zajęcia. Co ciekawe, mieszkańcy uważają, że pozytywny skutek w zachęcaniu do podjęcia wysiłku fizycznego odniosłaby też większa liczba imprez sportowych, rozgrywek i turniejów na terenie gminy. Propozycje takie, jak wydłużenie czasu pracy gminnych obiektów sportowych, obecność trenera na ogólnodostępnych obiektach oraz obniżenie opłat za wynajem gminnej hali sportowej to rozwiązania zdecydowanie lepsze dla młodszych kategorii wiekowych, w szczególności mężczyzn, co może sugerować, że po pracy i w weekendy chętnie skorzystaliby oni z hal sportowych (również tych szkolnych) i pograli w piłkę nożną, koszykówkę czy siatkówkę. Kobietom wystarczyłoby lepsze wyposażenie istniejących obiektów, urządzeń i infrastruktury oraz bony rabatowe.
- ❖ Problem niskich ocen możliwości uprawiania sportu i rekreacji na terenie gminy może do pewnego stopnia wynikać ze słabego stopnia poinformowania mieszkańców o ofercie gminnej w tym zakresie. Być może bardziej skuteczne informowanie mieszkańców poprawiłoby w ich oczach gminną ofertę zajęć sportowo-rekreacyjnych i może wreszcie skorzystaliby z niej ci, którzy słabo bądź w ogóle jej nie znają.
- ❖ Mieszkańcy mają świadomość, że rekreacja kosztuje. Jedynie 7% badanych jest w stanie zaakceptować wyłącznie zajęcia bezpłatne. Dla reszty najlepiej, gdyby miesięczne koszty na osobę nie przekraczały 50 zł.
- ❖ Tereny wiejskie gminy wypadają gorzej pod względem oferty sportowo-rekreacyjnej. Wynika to z gorszego dostępu do różnego rodzaju obiektów, a co za tym idzie zajęć. Tym większy nacisk powinien zostać położony na poprawę warunków do podejmowania aktywności ruchowej na wsi. Co ciekawe, aby podnieść poziom zadowolenia mieszkańców, często wystarczyłyby takie działania, jak chociażby włączenie oświetlenia w godzinach wieczornych na boisku w Gołkowie.
- ❖ Na koniec warto jeszcze raz szczegółowo przyjrzeć się wskazówkom i uwagom mieszkańców, zamieszczonym w rozdziale 2.10. raportu. Mieszkańcy bowiem często podają gotowe rozwiązania w zakresie poprawy możliwości uprawiania sportu i rekreacji w gminie. Istotnym rozszerzeniem wniosków są też sugestie autorki raportu zawarte w tekście (oznaczone jako SUGESTIA i wyróżnione niebieskim tłem).

3. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

3.1. TABELE CZĘSTOŚCI

pyt.1. Jak ocenia Pan(i) swoją sprawność fizyczną?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo źle	7	1,7	1,8	1,8
	raczej źle	42	10,4	10,7	12,5
	ani źle ani dobrze	127	31,5	32,3	44,8
	raczej dobrze	163	40,4	41,5	86,3
	bardzo dobrze	54	13,4	13,7	100,0
	Ogółem	393	97,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	10	2,5		
Ogółem		403	100,0		

pyt.2. Czy w ciągu ostatniego roku zdarzyło się Pani(u) uprawiać sport, ćwiczyć...?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nie, ani razu	67	16,6	16,8	16,8
	może raz lub dwa	68	16,9	17,0	33,8
	kilka razy	91	22,6	22,8	56,5
	średnio raz w miesiącu	29	7,2	7,2	63,7
	średnio kilka razy w miesiącu	37	9,2	9,3	73,0
	średnio raz w tygodniu	56	13,9	14,0	87,0
	co najmniej kilka razy w tygodniu	52	12,9	13,0	100,0
	Ogółem	400	99,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt.3a. Czy chciał(a)by Pan(i) podjąć jakąś formę aktywności ruchowej?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie nie	3	,7	2,2	2,2
	raczej nie	20	5,0	14,8	17,0
	ani tak, ani nie	28	6,9	20,7	37,8
	raczej tak	63	15,6	46,7	84,4
	zdecydowanie tak	21	5,2	15,6	100,0
	Ogółem	135	33,5	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	268	66,5	
Ogółem		403	100,0	

pyt. 4a. Ile był(a)by Pan(i) w stanie płacić za zajęcia ruchowe średnio miesięcznie?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumu- lowany
Ważne	0	29	7,2	11,9	11,9
	10	8	2,0	3,3	15,2
	15	3	,7	1,2	16,5
	20	11	2,7	4,5	21,0
	25	1	,2	,4	21,4
	30	17	4,2	7,0	28,4
	35	1	,2	,4	28,8
	40	7	1,7	2,9	31,7
	50	76	18,9	31,3	63,0
	60	7	1,7	2,9	65,8
	70	5	1,2	2,1	67,9
	75	2	,5	,8	68,7
	80	8	2,0	3,3	72,0
	100	45	11,2	18,5	90,5
	120	5	1,2	2,1	92,6
	150	5	1,2	2,1	94,7
	200	10	2,5	4,1	98,8
	250	1	,2	,4	99,2
	300	1	,2	,4	99,6
	1000	1	,2	,4	100,0
	Ogółem	243	60,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	160	39,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 5a. Gdzie ewentualnie szukał(a)by Pan(i) zajęć dla siebie?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumu- lowany
Ważne	w pobliżu miejsca zamieszkania	83	20,6	76,1	76,1
	w pobliżu miejsca pracy lub nauki	5	1,2	4,6	80,7
	tam, gdzie mam dobry dojazd	12	3,0	11,0	91,7
	miejsce nie byłoby ważne, ale rodzaj zajęć, ich cena	6	1,5	5,5	97,2
	inne	3	,7	2,8	100,0

	Ogółem	109	27,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	294	73,0	
Ogółem		403	100,0	

pyt 5a. Inne, jakie?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	400	99,3	99,3	99,3
w pobliżu miejsca zamieszkania i miejsca pracy lub nauki	2	,5	,5	99,8
w pobliżu miejsca zamieszkania i tam, gdzie mam dobry dojazd	1	,2	,2	100,0
Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt.3b. Czy chciał(a)by Pan(i) częściej ćwiczyć?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
zdecydowanie nie	4	1,0	1,5	1,5
raczej nie	25	6,2	9,4	10,9
ani tak, ani nie	34	8,4	12,8	23,8
raczej tak	132	32,8	49,8	73,6
zdecydowanie tak	70	17,4	26,4	100,0
Ogółem	265	65,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	138	34,2	
Ogółem	403	100,0		

pyt. 4b. Ile płaci Pan(i) za zajęcia ruchowe średnio miesięcznie?

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne				
0	91	22,6	39,6	39,6
2	2	,5	,9	40,4
10	2	,5	,9	41,3
15	2	,5	,9	42,2
20	4	1,0	1,7	43,9
25	2	,5	,9	44,8
30	14	3,5	6,1	50,9
40	5	1,2	2,2	53,0
50	28	6,9	12,2	65,2
60	5	1,2	2,2	67,4
70	4	1,0	1,7	69,1
80	6	1,5	2,6	71,7

100	28	6,9	12,2	83,9
120	6	1,5	2,6	86,5
130	3	,7	1,3	87,8
140	1	,2	,4	88,3
150	16	4,0	7,0	95,2
160	1	,2	,4	95,7
170	1	,2	,4	96,1
200	7	1,7	3,0	99,1
300	1	,2	,4	99,6
800	1	,2	,4	100,0
Ogółem	230	57,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	173	42,9	
Ogółem		403	100,0	

pyt. 5b. Gdzie szukał(a) Pan(i) zajęć dla siebie?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w pobliżu miejsca zamieszkania	159	39,5	65,2	65,2
	w pobliżu miejsca pracy lub nauki	9	2,2	3,7	68,9
	tam, gdzie mam dobry dojazd	26	6,5	10,7	79,5
	miejsce nie było ważne, ale rodzaj zajęć, ich cena	32	7,9	13,1	92,6
	inne	18	4,5	7,4	100,0
	Ogółem	244	60,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	159	39,5		
Ogółem		403	100,0		

pyt 5b. Inne, jakie?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		385	95,5	95,5	95,5
	basen, który lubię	1	,2	,2	95,8
	jazda rowerem	1	,2	,2	96,0
	różnie	1	,2	,2	96,3
	w domu	1	,2	,2	96,5
	w miejscu zamieszkania	1	,2	,2	96,8
	w pobliżu miejsca pracy i tam, gdzie mam dobry dojazd	1	,2	,2	97,0

w pobliżu miejsca zamieszkania i miejsca pracy lub nauki	7	1,7	1,7	98,8
w pobliżu miejsca zamieszkania i sam rodzaj zajęć zdecydował	1	,2	,2	99,0
w pobliżu miejsca zamieszkania i tam, gdzie mam dobry dojazd	4	1,0	1,0	100,0
Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt. 6a. gry zespołowe

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	87	21,6	49,4	49,4
	uprawiam często	31	7,7	17,6	67,0
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	58	14,4	33,0	100,0
	Ogółem	176	43,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	227	56,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6b. sporty walki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	62	15,4	54,9	54,9
	uprawiam często	6	1,5	5,3	60,2
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	45	11,2	39,8	100,0
	Ogółem	113	28,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	290	72,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6c. pływanie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	143	35,5	55,2	55,2
	uprawiam często	58	14,4	22,4	77,6
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	58	14,4	22,4	100,0
	Ogółem	259	64,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	144	35,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6d. nordic walking, spacery, marsze

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	92	22,8	44,4	44,4
	uprawiam często	72	17,9	34,8	79,2
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	43	10,7	20,8	100,0
	Ogółem	207	51,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	196	48,6		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6e. szachy, brydż

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	69	17,1	60,5	60,5
	uprawiam często	13	3,2	11,4	71,9
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	32	7,9	28,1	100,0
	Ogółem	114	28,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	289	71,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6f. tenis ziemny lub stołowy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	64	15,9	47,8	47,8
	uprawiam często	19	4,7	14,2	61,9
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	51	12,7	38,1	100,0
	Ogółem	134	33,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	269	66,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6g. gimnastyka prozdrowotna, rehabilitacja, fizjoterapia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	88	21,8	43,6	43,6
	uprawiam często	27	6,7	13,4	56,9
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	87	21,6	43,1	100,0
	Ogółem	202	50,1	100,0	

Braki danych	Systemowe braki danych	201	49,9	
Ogółem		403	100,0	

pyt. 6h. fitness

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	75	18,6	46,9	46,9
	uprawiam często	29	7,2	18,1	65,0
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	56	13,9	35,0	100,0
	Ogółem	160	39,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	243	60,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6i. taniec

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	74	18,4	47,1	47,1
	uprawiam często	20	5,0	12,7	59,9
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	63	15,6	40,1	100,0
	Ogółem	157	39,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	246	61,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6j. jazda na łyżwach

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	95	23,6	59,4	59,4
	uprawiam często	20	5,0	12,5	71,9
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	45	11,2	28,1	100,0
	Ogółem	160	39,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	243	60,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6k. jazda na rowerze

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	97	24,1	36,2	36,2
	uprawiam często	151	37,5	56,3	92,5

	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	20	5,0	7,5	100,0
	Ogółem	268	66,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	135	33,5		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6l. bieganie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	90	22,3	60,4	60,4
	uprawiam często	43	10,7	28,9	89,3
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	16	4,0	10,7	100,0
	Ogółem	149	37,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	254	63,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6l. jeździectwo

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	47	11,7	48,5	48,5
	uprawiam często	12	3,0	12,4	60,8
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	38	9,4	39,2	100,0
	Ogółem	97	24,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	306	75,9		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6m. siłownia, wspinanie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	69	17,1	51,5	51,5
	uprawiam często	15	3,7	11,2	62,7
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	50	12,4	37,3	100,0
	Ogółem	134	33,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	269	66,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6n. wycieczki krajoznawcze, spływy kajakowe

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	uprawiam rzadko	90	22,3	50,8	50,8
	uprawiam często	30	7,4	16,9	67,8
	chciałabym uprawiać, ale nie mam możliwości	57	14,1	32,2	100,0
	Ogółem	177	43,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	226	56,1		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 6o. inne formy ruchu, które uprawiam rzadko

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		398	98,8	98,8	98,8
	marsze, rajdy piesze	1	,2	,2	99,0
	narty	2	,5	,5	99,5
	piesze wycieczki po okolicy	1	,2	,2	99,8
	szermierka	1	,2	,2	100,0
	Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt. 6p. inne formy ruchu, które uprawiam często

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		397	98,5	98,5	98,5
	badminton	2	,5	,5	99,0
	narty	1	,2	,2	99,3
	narty biegowe, zjazdowe, badminton	1	,2	,2	99,5
	warcaby, badminton	1	,2	,2	99,8
	wysiłek fizyczny	1	,2	,2	100,0
	Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt. 6r. inne formy ruchu, które chciałbym uprawiać, ale nie mam możliwości

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne		399	99,0	99,0	99,0
	jazda na rolkach na skateparku	1	,2	,2	99,3
	joga	1	,2	,2	99,5
	piłka ręczna	1	,2	,2	99,8

rower rehabilitacyjny	1	,2	,2	100,0
Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt. 7a. poziom zadowolenia z możliwości RODZINNEGO uprawiania sportu bądź rekreacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	71	17,6	21,5	21,5
	raczej niezadowolony	93	23,1	28,1	49,5
	ani zadowolony ani niezadowolony	124	30,8	37,5	87,0
	raczej zadowolony	27	6,7	8,2	95,2
	bardzo zadowolony	16	4,0	4,8	100,0
	Ogółem	331	82,1	100,0	
Braki danych	nie wiem	60	14,9		
	Systemowe braki danych	12	3,0		
	Ogółem	72	17,9		
Ogółem	403	100,0			

pyt. 7b. poziom zadowolenia z możliwości skorzystania z rehabilitacji bądź fizjoterapii

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	103	25,6	34,9	34,9
	raczej niezadowolony	73	18,1	24,7	59,7
	ani zadowolony ani niezadowolony	87	21,6	29,5	89,2
	raczej zadowolony	18	4,5	6,1	95,3
	bardzo zadowolony	14	3,5	4,7	100,0
	Ogółem	295	73,2	100,0	
Braki danych	nie wiem	100	24,8		
	Systemowe braki danych	8	2,0		
	Ogółem	108	26,8		
Ogółem	403	100,0			

pyt. 7c. poziom zadowolenia z możliwości skorzystania z bezpłatnych obiektów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	103	25,6	30,6	30,6
	raczej niezadowolony	93	23,1	27,6	58,2
	ani zadowolony ani niezadowolony	93	23,1	27,6	85,8
	raczej zadowolony	30	7,4	8,9	94,7

	bardzo zadowolony	18	4,5	5,3	100,0
	Ogółem	337	83,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	57	14,1		
	Systemowe braki danych	9	2,2		
	Ogółem	66	16,4		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 7d. poziom zadowolenia z stanu technicznego i czystości ścieżek rowerowych, miejsc do pieszych wędrówek i spacerów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	116	28,8	33,2	33,2
	raczej niezadowolony	80	19,9	22,9	56,2
	ani zadowolony ani niezadowolony	106	26,3	30,4	86,5
	raczej zadowolony	37	9,2	10,6	97,1
	bardzo zadowolony	10	2,5	2,9	100,0
	Ogółem	349	86,6	100,0	
Braki danych	nie wiem	46	11,4		
	Systemowe braki danych	8	2,0		
	Ogółem	54	13,4		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 7e. poziom zadowolenia ze stanu technicznego i czystości stadionu miejskiego, boisk, skate parków, stref sportu

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	85	21,1	28,2	28,2
	raczej niezadowolony	96	23,8	31,9	60,1
	ani zadowolony ani niezadowolony	85	21,1	28,2	88,4
	raczej zadowolony	28	6,9	9,3	97,7
	bardzo zadowolony	7	1,7	2,3	100,0
	Ogółem	301	74,7	100,0	
Braki danych	nie wiem	87	21,6		
	Systemowe braki danych	15	3,7		
	Ogółem	102	25,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 7f. poziom zadowolenia z wyposażenia gminnych boisk i placów zabaw

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowolony	54	13,4	15,7	15,7

	raczej niezadowolony	91	22,6	26,5	42,2
	ani zadowolony ani niezadowolony	130	32,3	37,8	79,9
	raczej zadowolony	53	13,2	15,4	95,3
	bardzo zadowolony	16	4,0	4,7	100,0
	Ogółem	344	85,4	100,0	
Braki danych	nie wiem	48	11,9		
	Systemowe braki danych	11	2,7		
	Ogółem	59	14,6		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 8. Czy czuje się Pan(i) dostatecznie dobrze poinformowany o propozycji gminy Piaseczno w zakresie sportu i rekreacji dla mieszkańców?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	nic na ten temat nie wiem	97	24,1	24,6	24,6
	czuję się słabo poinformowany	241	59,8	61,2	85,8
	czuję się dobrze poinformowany	29	7,2	7,4	93,1
	jeśli jest taka potrzeba, to sam znajduję potrzebne mi informacje	27	6,7	6,9	100,0
	Ogółem	394	97,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	9	2,2		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.1. lepsze wyposażanie już istniejących placówek, obiektów, urzędzeń, ścieżek rowerowych itp.

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	262	65,0	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	141	35,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.2. upowszechnianie tych form aktywności ruchowej, które są dotychczas w gminie mało znane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	152	37,7	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	251	62,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.3. obniżenie opłat za zajęcia grupowe dla osób z Pani kategorii wiekowej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	205	50,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	198	49,1		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.4. bony rabatowe na dowolnie wybrane zajęcia dla osób z Pani kategorii wiekowej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	213	52,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	190	47,1		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.5. obniżenie opłat za wynajem gminnej hali sportowej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	125	31,0	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	278	69,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.6. częstsze organizowanie imprez sportowych dla wszystkich mieszkańców, bez względu na wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	189	46,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	214	53,1		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.7. obecność trenera bądź osoby prowadzącej zajęcia na ogólnodostępnych dla mieszkańców obiektach

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	131	32,5	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	272	67,5		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.8. częstsze organizowanie zawodów, rozgrywek i pokazów sportowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	165	40,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	238	59,1		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.9. wydłużenie czasu pracy gminnych obiektów sportowo-rekreacyjnych, również w soboty i w niedziele

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	122	30,3	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	281	69,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 9.10. inne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	31	7,7	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	372	92,3		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 10. Które rozwiązania z wyżej wymienionych gmina powinna wdrożyć w pierwszej kolejności?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	lepsze wyposażenie już istniejących placówek, obiektów, urzędzeń, ścieżek rowerowych itp.	74	18,4	33,8	33,8
	upowszechnianie tych form aktywności ruchowej, które są dotychczas w gminie mało znane	19	4,7	8,7	42,5
	obniżenie opłat za zajęcia grupowe dla osób z Pani kategorii wiekowej	30	7,4	13,7	56,2
	bony rabatowe na dowolnie wybrane zajęcia dla osób z Pani kategorii wiekowej	18	4,5	8,2	64,4
	obniżenie opłat za wynajem gminnej hali sportowej	11	2,7	5,0	69,4
	częstsze organizowanie imprez sportowych dla wszystkich mieszkańców, bez względu na wiek	23	5,7	10,5	79,9
	obecność trenera bądź osoby prowadzącej zajęcia na ogólnodostępnych dla mieszkańców obiektach	12	3,0	5,5	85,4

	częstsze organizowanie zawodów, rozgrywek i pokazów sportowych	14	3,5	6,4	91,8
	wydłużenie czasu pracy gminnych obiektów sportowo-rekreacyjnych, również w soboty i w niedziele	6	1,5	2,7	94,5
	inne	12	3,0	5,5	100,0
	Ogółem	219	54,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	184	45,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 11. wykształcenie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	podstawowe	14	3,5	3,6	3,6
	zawodowe	50	12,4	12,9	16,5
	średnie	86	21,3	22,2	38,7
	pomaturalne / policealne	38	9,4	9,8	48,5
	wyższe	200	49,6	51,5	100,0
	Ogółem	388	96,3	100,0	
Braki danych	studentka	3	,7		
	Systemowe braki danych	12	3,0		
	Ogółem	15	3,7		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 12. wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	25-30 lat	21	5,2	5,4	5,4
	31-40 lat	133	33,0	34,0	39,4
	41-50 lat	118	29,3	30,2	69,6
	51-60 lat	80	19,9	20,5	90,0
	61-70 lat	28	6,9	7,2	97,2
	powyżej 70 lat	11	2,7	2,8	100,0
	Ogółem	391	97,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	12	3,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 12. dwie kategorie wieku

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumu- lowany
Ważne	25-50 lat	277	68,7	68,7	68,7
	więcej niż 50 lat	126	31,3	31,3	100,0
	Ogółem	403	100,0	100,0	

pyt. 13. miejscowość

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumu- lowany
Ważne	Bobrowiec	4	1,0	1,1	1,1
	Bogatki	15	3,7	4,0	5,0
	Chylce	1	,2	,3	5,3
	Chyliczki	3	,7	,8	6,1
	Głosków	22	5,5	5,8	11,9
	Gołków	16	4,0	4,2	16,1
	Grochowa	4	1,0	1,1	17,2
	Henryków	3	,7	,8	17,9
	Jastrzębie	2	,5	,5	18,5
	Jazgarzew	19	4,7	5,0	23,5
	Jesówka	3	,7	,8	24,3
	Józefosław	6	1,5	1,6	25,9
	Julianów	1	,2	,3	26,1
	Kamionka	7	1,7	1,8	28,0
	Łbiska	10	2,5	2,6	30,6
	Pęczery	5	1,2	1,3	31,9
	Piaseczno	188	46,7	49,6	81,5
	Runów	1	,2	,3	81,8
	wieś	2	,5	,5	82,3
	Wola Gołkowska	3	,7	,8	83,1
	Wólka Kozodawska	14	3,5	3,7	86,8
	Zalesie Dolne	5	1,2	1,3	88,1
	Zalesie Górne	28	6,9	7,4	95,5
	Złotokłos	16	4,0	4,2	99,7
	Żabieniec	1	,2	,3	100,0
		Ogółem	379	94,0	100,0
Braki danych		24	6,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 13. miasto Piaseczno / tereny wiejskie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	miasto Piaseczno	193	47,9	50,9	50,9
	tereny wiejskie gminy	186	46,2	49,1	100,0
	Ogółem	379	94,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	24	6,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 14. Przez większą część dnia ...

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	przebywa na terenie gminy	311	77,2	80,4	80,4
	przebywa poza gminą	76	18,9	19,6	100,0
	Ogółem	387	96,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	16	4,0		
Ogółem		403	100,0		

pyt. 15. płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	224	55,6	55,6	55,6
	mężczyzna	179	44,4	44,4	100,0
Ogółem		403	100,0	100,0	

3.2. ŚREDNIE

Wszystkie średnie oceny zamieszczone w tabeli wyliczone zostały dla ocen **na skali od 1 do 5**.

Odchylenie standardowe jest miarą rozproszenia danych wokół średniej arytmetycznej. Mniejsza wartość odchylenia oznacza więcej ocen bliskich średniej arytmetycznej, a większa – większą liczbę skrajnych odpowiedzi.

	N	Średnia	Odchylenie standardowe
pyt.1. Jak ocenia Pan(i) swoją sprawność fizyczną?	393	3,55	,919
pyt.3a. Czy chciał(a)by Pan(i) podjąć jakąś formę aktywności ruchowej?	135	3,59	,995
pyt.3b. Czy chciał(a)by Pan(i) częściej ćwiczyć?	265	3,90	,948
pyt. 7a. poziom zadowolenia z możliwości RODZINNEGO uprawiania sportu bądź rekreacji	331	2,47	1,065
pyt. 7b. poziom zadowolenia z możliwości skorzystania z rehabilitacji bądź fizjoterapii	295	2,21	1,129
pyt. 7c. poziom zadowolenia z możliwości skorzystania z bezpłatnych obiektów	337	2,31	1,152
pyt. 7d. poziom zadowolenia z stanu technicznego i czystości ścieżek rowerowych, miejsc do pieszych wędrówek i spacerów	349	2,27	1,118
pyt. 7e. poziom zadowolenia ze stanu technicznego i czystości stadionu miejskiego, boisk, skate parków, stref sportu	301	2,26	1,041
pyt. 7f. poziom zadowolenia z wyposażenia gminnych boisk i placów zabaw	344	2,67	1,061

UZASADNIENIE

W związku z faktem, że "Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Piaseczno" opracowana była na lata 2004-2015, zaistniała konieczność zaktualizowania dokumentu, który wytycza obszary działania i priorytetowe zadania dla gminy na najbliższe kilkanaście lat.

Opracowany dokument, który był szeroko konsultowany, oprócz analizy stanu obecnego zawiera cele i programy operacyjne, a także konkretne zadania i działania, które gmina ma podejmować, aby osiągnąć postawione przed sobą cele.

Dokument, który powinien być drogowskazem dla władz oraz innych podmiotów publicznych, a także prywatnych, jest niezbędny także w procesie pozyskiwania środków z funduszy zewnętrznych na realizację niektórych zadań gminy.