

WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi **Henryków Urocze**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	2017-01-05	Bogutti Sp z o.o.	Dotyczy: • likwidacji drogi wewnętrznej 9KDW	1PU	Dz. nr ew. 207	uwzględniona				
2.	2017-01-11	K i Z J	Dotyczy: • likwidacji dróg dojazdowych 1KDD i 2KDD przebiegających pomiędzy działkami nr ew. 76/2 i 76/3	1MNE, 4MNE	Dz. nr ew. 76/2 i 76/3	uwzględniona				
3.	2017-01-19	Z S	Dotyczy: • dopuszczenia wydzielania nie normatywnych działek dla regulacji granic działek sąsiednich, w tym działek bez dostępu do drogi publicznej, z bardzo małym dostępem do drogi publicznej i o bardzo małej powierzchni (kilka metrów kwadratowych). W szczególności dla skorygowania istniejących	2R, 3R, 6RZ, 6ZL	Dz. nr ew. 216/1, 216/2, 217/2		nieuwzględniona			Korygowanie granic działek nie dotyczy problematyki planu

			licznych rozbieżności między stanem zapisanym w operatach geodezyjnych, a faktycznym stanem władania gruntami. Aktualnie załatwiamy sprawy związane z korektą granic mojej działki 216/2 okazanych przez geodetę w 2016 r. Zakończenie tego procesu przewidziane jest w drugiej połowie b.r.. Brak postulowanych zapisów w nowym PMZP uniemożliwiłoby zakończenie tego procesu, w który zaangażowanych jest trzech sąsiadów (którzy nie zaakceptowali w protokółach granicznych granic okazanych przez geodetę).							
4.	2017-01-19	MR	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany przeznaczenia terenów na działce nr 129/16 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych - MN/U.</u> <p>Informuję, że w istniejącym siedlisku rolnym zlokalizowanym na działce nr 129/16 w Henrykowie Urocz ul. Gromadzka 16 (właściciel Henryk i Maria Różyc) prowadzona jest działalność usługowa w postaci punktu inseminacji koni. W związku z powyższym proszę o zmianę zapisu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Urocz polegającego na zmianie przeznaczenia terenów na działce nr 129/16 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych - MN/U.</p>	7MN	Dz. nr ew. 129/16	uwzględniona				
5.	2017-01-20	K S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej 1KDD</u> 	1MNE, 4MNE	Dz. nr ew. 74/5, 75/2, 75/4, 75/5	uwzględniona				
6.	2017-01-24	T K	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany przeznaczenia terenu na działkach</u> 	6R	Dz. nr ew. 223/7,	nie-uwzględniona				Teren R znajduje się w granicach Choj-

			<p><u>ewidencyjnych nr 223/11, 223/7 z terenu użytków rolnych oznaczonych symbolami 4R i 6R na teren zabudowy zagrodowej oznaczonej symbolem MR z możliwością zabudowy.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>przesunięcia przebiegu projektowanej drogi publicznej na obszar niezabudowany.</u> <p>Obecnie projektowana droga przebiega przez teren mojej działki, tuż przy budynkach gospodarczych oraz znajduje się w bardzo bliskiej odległości znajdującego się na niej domu. Pas drogowy będzie zawierał oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej, które będą znajdować się bezpośrednio przy pozostałych budynkach. W trakcie prac budowy drogi konieczne jest użycie ciężkiego sprzętu budowlanego, walców wibracyjnych, które powodują drgania oraz oddziaływania wynikające z ruchu pojazdów po wybudowanej już drodze może skutkować pogorszeniem się stanu technicznego budynków a nawet zawaleniem się.</p>		223/11	uwzględniona	niona			<p>nowskiego Parku Krajobrazowego . " w Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szer. 100 m od linii brzegów rzeki Jezioroki i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej"</p>
7.	2017-01-25	A J	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>braku zgody na drogę dojazdową 1KDD</u> 	1MNE	Dz. nr ew. 74/3	uwzględniona				
8.	2017-01-30	W S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>brak zgody na poszerzenie drogi lokalnej 7KDL</u> <p>Planowana droga przechodzi w bezpośredniej bliskości istniejącego budynku oraz bezpośrednio przez zlokalizowany w tej części zbiornik na nieczystości płynne</p>	1MNE	Dz. nr ew. 72/1		nie-uwzględniona			<p>Droga 7KDL została wyznaczona w obowiązującym planie cz. wsi Henryków Uroczę jako droga klasy lokalnej. Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • <u>likwidacja drogi dojazdowej 1KDD</u> Planowana droga przechodzi całą szerokością przez działkę			uwzględniona			przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy lokalnej wynosi 12,0 m. Droga 7 KDL jest kontynuacją ul. Iwy.
9.	2017-01-30	IO	Dotyczy: <ul style="list-style-type: none"> • <u>ustaleń planu dopuszczających obsługę komunikacyjną bezpośrednio z drogi zbiorczej 1KDZ</u> 	7MN	Dz. nr ew. 129/2	uwzględniona			Działki położone przy drodze zbiorczej, dla których brak jest dostępu komunikacyjnego od projektowanych dróg dojazdowych lub wewnętrznych uzyskają w uzgodnieniu z zarządcą drogi obsługę komunikacyjną od drogi zbiorczej (ul. Gromadzka)
10.	2017-01-31	RS	Dotyczy: <ul style="list-style-type: none"> • <u>brak zgody na poszerzenie drogi zbiorczej 2KDZ</u> 	2MN/U	Dz. nr ew. 88/18	nie-uwzględniona			Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz

										instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m. Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłós o szerokości w liniach rozgraniczających 20 m
11.	2017-02-01	ZS	<u>Dotyczy:</u> <u>brak zgody na drogę dojazdową 22KDD</u>	20MNE	Dz. nr ew. 157/1	uwzględniona				
12.	2017-02-02	Z S	<u>Dotyczy:</u> <u>brak zgody na drogę dojazdową 22KDD</u>	20MNE	Dz. nr ew. 151/7, 157/1	uwzględniona				

13.	2017-02-07	ZB G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>brak zgody na likwidację rowu melioracyjnego na działce rolnej</u> <p>Rów melioracyjny jest infrastrukturą odwadniającą nie tylko moją najniższą położoną działkę, ale również okoliczne grunty rolne. Rów przebiega przez prywatne działki i ma długość około 1,5 kilometra i szerokość z obwałowaniem ok.20 metrów - zwęża się do 10 m. przy odpływie do rowu przydrożnego ul. Społecznej na mojej działce przy ul. Społecznej 13. Moja rolna działka o pow. 1 ha 2500 m² jest położona wzdłuż granicy ze Złotokłosem - jest wąska i długa i ciągnie się od ul. Społecznej 15 m szer. do ul. Świtezianki 12 m. szer. i nie ma innych zabudowań poza moim budynkiem wybudowanym w r.1939 - obecnie do rozbiórki.</p> <p>Wobec powyższych wyjaśnień zwracam się o</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>udzielenie informacji niezbędnej do wyjaśnienia nieprawidłowości w dokumentacji dot. mojej posesji, nr.134 w Henrykowie:</u> <p>-jaki związek mam moja działka z działką mającą nr.156;gdzie jest położona działka nr156. w Henrykowie - Uroczu?</p> <p>-kto jest właścicielem działki nr 156?</p> <p>-Zwracam się o "uzasadnienie" łączenia mojej posesji z działką nr.156, ponieważ na tym polegają nieprawidłowości w dokumentacji, tj. nadanie dla rowu melioracyjnego nr.156.</p> <p>Okoliczności powstania nieprawidłowości są mi znane od lat, tym bardziej nie zrozumiałe jest oparcie "projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego" na nieprawdziwych danych.</p>	3MN/U	Dz. nr ew. 134	uwzględniona	nie-uwzględniona			<p>Plan nie ustala likwidacji rowu zlokalizowanego na dz. nr ew. 156/2</p> <p>Nie dotyczy problematyki planu</p>
-----	------------	------	---	-------	----------------	---------------------	-------------------------	--	--	--

			Wnoszę o odrzucenie projektu zmian do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego w Henrykowie - Uroczu.							
14.	2017-02-09	R G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Zmiany przebiegu planowanej drogi dojazdowej 14KDD. Droga ta łączy drogę 4KDL z drogą 2KDZ.</u> <p>Planowana droga składa się z dwu odcinków pozostających w stosunku do siebie pod kątem 90 st. Pierwszy odcinek ma się składać z już wydzielonych działek o <u>przeznaczeniu komunikacyjnym</u> o numerach 129/13, 129/24 (obecnie ul. Imbirowa) równoległych do drogi 2KDZ. Drugi odcinek drogi 14KDD ma powstać z pasa o długości ok. 170 m wydzielonego z działek 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5, oraz przecinającego wydzielone działki nr 131/12 i 131/23 o przeznaczeniu komunikacyjnym, jednym słowem skrzyżowanie z istniejącą drogą (z ulicą Herbacianą). Ta planowana droga wyłącza z prywatnych działek pas o powierzchni ok. 1700 m². Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt że działka 131/9 zostanie podzielona przez drogę na pół co całkowicie wyłączy tę nieruchomość z użytkowania (brak możliwości zabudowy), co oczywiście będzie skutkowało dodatkowym odszkodowaniem. Obecnie planowana droga 14KDD ma odmienny przebieg, niezunifikowany z istniejącym układem dróg. Charakterystyczny jest również fakt, że planowany odcinek przecina istniejące działki o przeznaczeniu komunikacyjnym o numerach 131/12 i 131/23 (odcinek o kolorze żółtym) niepokazane wprost na planie. Droga z działek 131/12 i 131/23 jest już użytkowana w charakterze drogi dojazdowej łączącej drogi 1KDZ z</p>	18MN/U	Dz. nr ew. 131/17	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo			Częściowa zmiana przebiegu planowanej drogi

			<p>4KDL, posiada nazwę (ul. Herbaciana) oraz lokalną numerację porządkową. Prowadzeni dodatkowego odcinka drogi przez prywatne działki 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5, jest znacznie bardziej kosztowne. Na poprowadzeniu drogi przez działki 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5 nie ma również przyzwolenia społecznego co wyrażamy niniejszym sprzeciwem.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę planu w zakresie omawianej drogi dojazdowej 14KDD i zmianę jej przebiegu tak by łączyła w sposób prosty drogę 4KDL z drogą 1KDZ. Opcja ta będzie korzystniejsza komunikacyjnie, jak i również znacznie tańsza dla Gminy.</p>							
15.	2017-02-13	M G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany przebiegu planowanej drogi dojazdowej w sposób pomijający moją nieruchomość, a który zapewniłby jednocześnie zakładaną przez ten organ jej funkcję komunikacyjną, bądź alternatywnie o całkowite usunięcie projektowanej drogi 14KDD.</u> <p>Przeprowadzenie drogi 14KDD przez moją nieruchomość nie jest w żaden sposób podyktowane racjonalnymi kierunkami gospodarki przestrzennej, nie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości ciągów komunikacyjnych w miejscowości, stąd też nie ma potrzeby ingerowania w przysługujące mi prawo własności i doprowadzi do znacznego ograniczenia funkcjonalności działki (sposobu korzystania oraz ewentualnej zabudowy) co będzie stanowić nieuzasadnioną ingerencję w moje prawo własności.</p> <p>Alternatywnie wnoszę o usunięcie odcinka projektowanej drogi 14KDD w zakresie obejmującym fragment prowadzony przez prywat-</p>	7MN	Dz. nr ew.131/20	uwzględniona częściowo	nie-uwzględniona częściowo			Częściowa zmiana przebiegu planowanej drogi

			ne działki 129/25, 129/26, 131/9, 131/19, 131/20, 133/1, 133/5							
16.	2017-02-14	M i M S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>uwzględnienia przy poszerzeniu linii rozgraniczających ul. Społecznej (2KDZ) wydzielenia miejsc parkingowych.</u> <p>Obecnie lokal usługowy znajdujący się przy ul. Społecznej 30 posiada parking na 4 miejsca postojowe.</p>	15MN/U	Dz. nr ew.126/48	uwzględniona				Usytuowanie miejsc parkingowych nie stanowi problematyki planu . W liniach rozgraniczających o szerokości 20 m istnieje możliwość na etapie realizacji układu komunikacyjnego usytuować miejsca parkingowe
17.	2017-02-16	E K	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany przebiegu lub likwidację drogi dojazdowej 23 KDD na działce 146/14.</u> <p>Planowana droga nie ma uzasadnienia gdyż dojazd do sąsiednich działek zapewnia droga lokalna 13KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> <u>uaktualnienia map ze względu na brak rowu (15Wr, 16Wr)</u> 	5MN/U	Dz. nr ew.146/14	uwzględniona				Zgodnie z obowiązującymi przepisami mapy zostały zmówione w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym w postaci wektorowej .
18.	2017-02-16	B S T i W T W i D K	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>likwidacji drogi dojazdowej 44KDD, która ma zostać wydzielona z zagospodarowanych działek budowlanych (ul. Iwa 8a, Iwa 10 , Różana 5a) i ma połączyć ul. Iwa z ul. Różaną (długość drogi około 140 m).</u> <p>Droga ta została wytyczona na podstawie błędnych niekompletnych planów. Zaprojektowano ją na bardzo ważnym cieku wodnym regulującym odwodnienie dużej części Henrykowa. Droga 44 KDD ma przebiegać po śladzie rowu melioracyjnego o szerokości 8 metrów na granicy zabudowanej działki Iwa 10, Iwa 8a oraz Różana 5a. Jest to duży i głęboki</p>	44KDD		uwzględniona				

			<p>rów zbierający wodę z melioracji okolicznych pól, a także odwadniający ponad kilometrowy odcinek asfaltowanej ulicy Uroczej. Co więcej, u wylotu działki Iwa 8a rów ten łączy się z drugim głównym rowem melioracyjnym przebiegającym od ulicy Społecznej wzdłuż ul. Iwa, (w projekcie zagospodarowania nie uwzględniono pełnego przebiegu rowu).</p> <p>W 2009 roku na prośbę właścicieli gmina wykonała inwestycję polegającą na zakryciu rowu w granicach nieruchomości Iwa 10. Na pozostałej prawie 100 metrowej długości rów ten jest odkryty. W porach deszczowych rowem spływa wiele wody, a w miejscu, gdzie łączą się dwa główne rowy pojawiają się podtopienia. Mamy zasadnicze wątpliwości co do funkcji komunikacyjnej, jaką ma pełnić droga 44 KDD. Nie ma ona bezpośredniego przedłużenia ani od strony wlotu, ani wylotu. Została zaprojektowana w terenie już zabudowanym i zamkniętym wzdłuż płotów istniejących posesji.</p> <p>Domy, które znajdują się przy tej ulicy mają już od dawna wjazdy od Iwy i Różanej. Praktycznie przy tej ulicy nie będzie żadnego adresu</p> <p>Stwierdzamy jednoznacznie, że przewidziana w planie zagospodarowania przestrzennego droga 44 KDD została zaprojektowana błędnie. Nie pełni ona funkcji komunikacyjnych. Jest niepotrzebna .</p>						
19.	2017-02-17	J i P S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>brak zgody na poszerzenie drogi powiatowej 2 KDZ</u> <p>Zgłaszamy uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wsi</p>	13MN/U	Dz. nr ew.126/43		nie-uwzględniona		Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w

			<p>Henryków Uroczę dotyczące działki nr ew. 126/43 pod adresem ul. Społeczna 36 Henryków Uroczę na której znajduje się dom jednorodzinny. Przedmiotem naszych uwag jest §49 pkt.2 ww. projektu dotyczący drogi powiatowej nr 2846W oznaczonej w ww. projekcie jako 2KDZ(droga nr 2846W, ul. Społeczna) - ww. pkt brzmi:</p> <p><u>Dla terenów komunikacji publicznej ustala się:</u> <u>- 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi zbiorczej o szerokości 20,0 m zgodnie z rysunkiem planu;</u> oznacza to poszerzenie drogi nr 2846W o część nieruchomości która jest naszą własnością (ponieważ nasza nieruchomość leży bezpośrednio przy ww. drodze powiatowej), co wiąże się z zajęciem części ww. nieruchomości której jesteśmy właścicielami, tj. działki nr ew. 126/43 znajdującej się pod adresem ul. Społeczna 36 Henryków Uroczę na której znajduje się dom jednorodzinny na poszerzenie drogi powiatowej nr 2846W na co zdecydowanie nie wyrażamy Naszej zgody. Proponujemy zatem zmianę §49 pkt.2 na :</p> <p><u>- 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi zbiorczej o szerokości zmiennej od 14,0 m do 20,0 m zgodnie z rysunkiem planu;</u> - oraz zmianę na załączonym dokumencie: Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Uroczę etap 1. Pro-</p>							<p>którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m</p> <p>Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłos o szerokości w liniach rozgraniczających od 20 m do 25 m.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

			<p>jekt rysunku planu do wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Obowiązujący obecnie plan zagospodarowania przestrzennego , na podstawie którego dokonaliśmy wyboru działki nie przewidywał takich utrudnień i dlatego podjęliśmy decyzję o jej zakupie , projekt zupełnie zmienia sytuację i naraża nas na utratę wartości nieruchomości..</p> <p>Zaznaczmy również, że dla równorzędnej drogi powiatowej opisanej w §49 pkt.1 jest zapis:</p> <p>- 1KDZ (droga nr 2836W , ul. Gromadzka) - teren drogi zbiorczej o szerokości zmiennej od 12,0 m do 26,0 m zgodnie z rysunkiem planu; co oznacza dopuszczenie możliwości zmiennej szerokości drogi powiatowej</p>						
20.	2017-02-17	J i M D	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>brak zgody na poszerzenie drogi powiatowej 2 KDZ</u> <p>Zgłaszamy uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wsi Henryków Uroczę dotyczące działki nr ew. 126/43 pod adresem ul. Społeczna 36 Henryków Uroczę na której znajduje się dom jednorodzinny. Przedmiotem naszych uwag jest §49 pkt.2 ww. projektu dotyczący drogi powiatowej nr 2846W oznaczonej w ww. projekcie jako 2KDZ(droga nr 2846W, ul. Społeczna) - ww. pkt brzmi:</p>	13MN/U	Dz. nr ew.126/42		nie-uwzględniona		<p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do pro-</p>

			<p><u>Dla terenów komunikacji publicznej ustala się:</u></p> <p><u>- 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi zbiorczej o szerokości 20,0 m zgodnie z rysunkiem planu;</u></p> <p>oznacza to poszerzenie drogi nr 2846W o część nieruchomości która jest naszą własnością (ponieważ nasza nieruchomość leży bezpośrednio przy ww. drodze powiatowej), co wiąże się z zajęciem części ww. nieruchomości której jesteśmy właścicielami, tj. działki nr ew. 126/43 znajdującej się pod adresem ul. Społeczna 36 Henryków Urocz na której znajduje się dom jednorodzinny na poszerzenie drogi powiatowej nr 2846W na co zdecydowanie nie wyrażamy Naszej zgody. Proponujemy zatem zmianę §49 pkt.2 na :</p> <p><u>- 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi lokalnej o szerokości zmiennej od 12,0 m do 16,0 m zgodnie z rysunkiem planu;</u></p> <p>- oraz zmianę na załączonym dokumencie:</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Urocz etap I. Projekt rysunku planu do wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Zaznaczymy również, że dla równorzędnej drogi powiatowej opisanej w §49 pkt.1 jest zapis:</p> <p>-1KDZ (droga nr 2836W , ul. Gromadzka) - teren drogi zbiorczej o szerokości zmiennej od 12,0 m do 26,0 m zgodnie z rysunkiem planu;</p>							<p>wadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m</p> <p>Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłós o szerokości w liniach rozgraniczających od 20 m do 25 m.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			co oznacza dopuszczenie możliwości zmiennej szerokości drogi powiatowej							
21.	2017-02-20	G G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany przebiegu planowanej drogi dojazdowej w sposób pomijający moją nieruchomość, a który zapewniłby jednocześnie zakładaną przez ten organ jej funkcję komunikacyjną, bądź alternatywnie o całkowite usunięcie projektowanej drogi 14KDD.</u> <p>Przeprowadzenie drogi 14KDD przez moją nieruchomość nie jest w żaden sposób podyktowane racjonalnymi kierunkami gospodarki przestrzennej, nie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości ciągów komunikacyjnych w miejscowości, stąd też nie ma potrzeby ingerowania w przysługujące mi prawo własności i doprowadzi do znacznego ograniczenia funkcjonalności działki (sposobu korzystania oraz ewentualnej zabudowy) co będzie stanowić nieuzasadnioną ingerencję w moje prawo własności.</p> <p>Alternatywnie wnoszę o usunięcie odcinka projektowanej drogi 14KDD w zakresie obejmującym fragment prowadzony przez prywatne działki 129/25, 129/26, 131/9, 131/19, 131/20, 133/1, 133/5.</p>	18MN/U	Dz. nr ew.131/19	uwzględniona częściowo	nie uwzględniona częściowo			Częściowa zmiana przebiegu planowanej drogi
22.	2017-02-20	M G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany przebiegu planowanej drogi zbiorczej 3 KDZ w sposób pomijający moją nieruchomość, a który zapewniłby jednocześnie zakładaną przez ten organ jej funkcję komunikacyjną.</u> <p>Przeprowadzenie drogi 3KDZ przez moją nieruchomość nie jest w żaden sposób podyktowane racjonalnymi kierunkami gospodarki</p>	2MR	Dz. nr ew.220/4	uwzględniona				Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.

			<p>przestrzennej, nie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości ciągów komunikacyjnych w miejscowości, stąd też nie ma potrzeby ingerowania w przysługujące mi prawo własności. Przeprowadzenie drogi 3KDZ przez moją nieruchomość doprowadzi do znacznego ograniczenia funkcjonalności działki (sposobu korzystania oraz ewentualnej zabudowy) co będzie stanowić nieuzasadnioną ingerencję w moje prawo własności bez zachowania należytych proporcji.</p> <p>Umiejscowienie drogi 3KDZ, podzieli moją działkę w ten sposób, że jej część powstała po podziale stanowić będzie niedużą i nieatrakcyjną działkę nienadającą się do gospodarczego wykorzystania. Dodatkowo projektowana droga 3KDZ będzie znajdować się w bliskiej odległości od budynku mieszkalnego (3 metry), co także uniemożliwi jakiegokolwiek racjonalne użytkowanie tej nieruchomości w sposób zgodny z jej przeznaczeniem oraz uniemożliwi prawo jej zabudowy ze względu na konieczność respektowania ustawowych odległości obiektów budowlanych od drogi publicznej.</p> <p>Projektowana droga KDZ ingeruje więc w sposób nieuzasadniony w przysługujące mi prawo własności oraz zniweczy możliwość dotychczasowego korzystania z działki. Droga ta wprowadzi ruch samochodowy na mojej działce, utrudni spokojne korzystanie z nieruchomości oraz zniweczy cel w jakim 5 lat temu podjęłam decyzję o przeprowadzce do domu znajdującego się na w/w działce. Przy proponowanym planie działka absolutnie traci swój rekreacyjny charakter. Wszelkie poniesione do tej pory koszty dotyczące przystosowania budynku do zamieszkania, o zwrot których będę zmuszona się ubiegać w przypadku</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			zatwierdzenia planu w obecnym kształcie, okażą się bezcelowe. Oczywiście droga ta istotnie zmniejszy wartość mojej nieruchomości powodując powstanie działki otoczonej drogami gminnymi.							
23.	20173-02-20	GL	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany odległości linii zabudowy od stawu znajdującego się na działce</u> <p>Zwracam się z wnioskiem o zlikwidowanie lub zmniejszenie do 3 metrów linii zabudowy od stawu leżącego na w/w działce.</p> <p>Proponowana w Planie linia zabudowy w wysokości 20 metrów, znacznie ogranicza, a wręcz uniemożliwia zagospodarowanie przedmiotowej działki z uwagi na jej ukształtowanie, a także znacznie pomniejsza wartość mojej rodzinnej ziemi.</p> <p>W obecnym planie, do którego nie mamy zastrzeżeń, nie ma ustalonej linii zabudowy wokół prywatnego, niewielkiego i płytkiego stawu. Staw leży na terenie w jednym z najwyższych położonych punktów w okolicy -nie podmokłym, niezalewowym, nie zagrożonym podtopieniami. Staw jest pod naszą stałą opieką, dbamy o jego dobry stan (m.in. wzmocnione skarpy) oraz otoczenie. Proponowana zmiana w Planie nie polepszy stanu omawianego stawu a także środowiska w jego okolicy, a jedynie może stanowić dla mnie wielkie utrudnienia w przyszłości.</p> <p>Nadmienię również, że wielkość stawu nanie-siona na Planie jest większa niż obecna jego rzeczywista, naturalna wielkość - staw od kilku lat wysycha i jest przez nas sztucznie utrzymywany określony poziom wody poprzez dopompowywanie wody z wodociągu miejskiego. W przeciwnym razie rzeczywista wielkość stawu (lustra wody) była by o połowę</p>	2MN/U	Dz. nr ew. 81/2		nie-uwzględniona			Działka znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu gdzie obowiązuje w strefie zwykłej zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych

			<p>mniejsza niż jest obecnie naniesiona na Planie.</p> <p>Dodatkowo proponowana linia zabudowy 20 m od stawu całkowicie przeczy obecnej sytuacji zagospodarowania przestrzennego działki - wszystkie budowle na działce znajdują w części w tym obszarze. Istniejący budynek znajduje się w odległości około 6 metrów od linii stawu.</p> <p>Korzystając z obecnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wystąpiłam o dotację z UE na wybudowanie małego obiektu usługowego. Poniosłam już koszty związane m.in. z projektem architektonicznym w/w obiekcie, który ma powstać znacznie bliżej stawu niż zakłada to proponowana linia zabudowy (w odległości 3 metrów od stawu). W związku ze złożeniem już wniosku o dotację oraz jego wstępną akceptacją, wprowadzenie do niego zmian nie jest możliwe. Dwudziestometrowa linia zabudowy od stawu uniemożliwia mi zrealizowanie tego projektu jednocześnie narażając mnie na duże starty finansowe które poniosłam w związku z wystąpieniem o dotację.</p>						
24.	2017-02-21	E K	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmiany kategoryzacji obszaru z MN/U na MNE lub MN. W przypadku braku zmiany kategoryzacji całego tego terenu, wnioskuję o zmianę kategoryzacji terenu działek: 146/21,146/4,136/7 i wszystkich innych przylegających do ul.Świtezianki-/13KDL/ z MN/U na MN lub MNE. <p>Uzasadnienie: Działki położone są w drugiej linii od ul. Społecznej - 2KDZ-droga nr.2846W zbiorcza. Pierwotnie teren przeznaczony był pod zabudowę jednorodziną ekstensywną. Większość</p>	3MN/U	Dz. nr ew. 146/4, 146/21 i obszar objęty planem	uwzględniona			

			<p>teren drogi zbiorczej o szerokości do 20 m na teren drogi lokalnej KDL do szerokości 12m. W przypadku braku możliwości zmiany kategoryzacji wnioskuję o zmianę szerokości z projektowanych 20 m na 12 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren drogi planowanej 2KDZ drogi zbiorczej ul. Społeczna o szerokości do 20 m jest absolutnie niewskazana i niepotrzebna na obszarze Henrykowa oraz Złotokłosu jako obszaru wiejskiego.</p> <p>Projektowana szerokość drogi (prawie dwukrotnie szerzej niż dotychczas istniejąca) spowoduje konieczność wywłaszczenia dotychczasowych właścicieli działek położonych wzdłuż drogi z części swoich nieruchomości na potrzeby poszerzenia tej drogi. Uszczupli to ich własność. Przy takim proponowanej szerokości, droga - w praktyce - uzyska parametry drogi szybkiego ruchu. Taka droga nie powinna przebiegać centralnie wzdłuż wsi. Taki charakter drogi może stanowić o braku bezpieczeństwa dla mieszkańców i zwierząt. Spowoduje nadmierny hałas, zanieczyszczenie powietrza, zwiększy prędkość samochodów na drodze (która i tak w chwili obecnej jest nagminnie przekraczana), co może skutkować zwiększoną śmiertelnością ludzi, zwierząt domowych oraz zwierząt wolno żyjących i dzikich uczestniczących w ew. wypadkach lub kolizjach. Spowoduje zwiększenie ruchu również samochodów ciężarowych, które będą przejeżdżać bezustannie wykorzystując te drogi. Spowoduje to ogromny hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz niszczenie środowiska naturalnego.</p> <p>Wniosku o utrzymanie drogi jako lokalnej z zakazami ruchu dla samochodów ciężarowych (nie dotyczącym ruchu lokalnego).</p>							<p>cej przez wieś Złotokłós o szerokości w liniach rozgraniczających od 20 m do 25 m Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> Uwaga do zapisów planu pot. terenów komunikacji publicznej §49 (poza wymienioną w uwadze II drogą 2KPZ) <p>Wniosek o zmianę kategoryzacji i przekształcenia dróg wymienionych w § 49:</p> <p>droga o numerze 1KPL ze statutu KPL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 2KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 3KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 4KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 5KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 6KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 7KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 8KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 9KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 10KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 11KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 12KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 14KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 15KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 16KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p>					<p>nie-uwzględniona</p>		<p>zbiorczej wynosi od 20 m do 25 m.</p> <p>Przyjęta klasyfikacja dróg wynika z układu komunikacyjnego gminy i układu zewnętrznego powodującego obciążenie poszczególnych dróg różnym natężeniem ruchu kołowego, z nadanych odrębnymi uchwałami kategorii dróg oraz ze stanu własnościowego np. drogi stanowiące własność gminy nie mogą stanowić dróg wewnętrznych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	-------------------------	--	--

			<p>droga o numerze 17KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 18KDL ze statutu KDL na KDD o szerokości do 10 m</p> <p>droga o numerze 1KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 2KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 3KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 4KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 5KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 6KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 7KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 8KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 9KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>droga o numerze 10KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>28) droga o numerze 11KDD na KDW o szerokości do 8m</p> <p>29) droga o numerze 12KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>30) droga o numerze 13KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>31) droga o numerze 14KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>32)droga o numerze 15KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>33) droga o numerze 16KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>34) droga o numerze 17KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m</p> <p>35) droga o numerze 18KDD ze statutu KDD</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			na KDW o szerokości do 8 m 36) droga o numerze 19KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 37) droga o numerze 20KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 38) droga o numerze 21KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 39) droga o numerze 22KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 40) droga o numerze 23KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 41) droga o numerze 24KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 42) droga o numerze 25KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 43) droga o numerze 26KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 44)droga o numerze 27KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 45)droga o numerze 28KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 46)droga o numerze 29KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 47)droga o numerze 30KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 48)droga o numerze 31KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 49)droga o numerze 32KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 50) droga o numerze 33KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 51)droga o numerze 34KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 52) droga o numerze 35KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 53)droga o numerze 36KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m 54)droga o numerze 37KDD ze statutu KDD na KDW o szerokości do 8 m						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>drogi 3KDZ</p> <p>Uzasadnienie: Projekt planu zakłada powstanie drogi 3KDZ (będącej przedłużeniem drogi 2KDZ, służącym połączeniu z drogą nr 722). Teren projektowanej drogi ma przechodzić przez Chojnowski Park Krajobrazowy oraz obok rezerwatu przyrody Skarpa Jeziorki. Projektowana droga bezpośrednio przyczyni się do dewastacji przyrody oraz terenów prawnie chronionych. Ponadto w przyszłości istnieje duże prawdopodobieństwo, iż dolina Jeziorki zostanie włączona do obszaru Natura 2000-ce będzie sprzyjało zachowaniu jej unikalnego charakteru. Projektowana droga może to uniemożliwić. W Chojnowskim Parku Krajobrazowym żyje ok. 100 gatunków ptaków, ponad 20 gatunków ryb oraz kilkadziesiąt gatunków gadów, płazów i ssaków, m.in. gatunki chronione (np. białorzotka zwyczajna, bielik, ropucha zielona, makolągwa). Ponadto w Chojnowskim Parku Krajobrazowym rosną liczne gatunki roślin chronionych, np.: barwinek pospolity, grążel żółty, listera jajowata, storczyk plamisty, widłak goździsty.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wniosek o zmianę kategoryzacji i przekształcenia terenu drogi 13KDL - ul. Świtezianki na kategorię KPJ o szerokości 6,0 m - 8,0 m lub na kategorię drogi KDW o szerokości 8,0 m w przypadku braku możliwości przekształcenia jej na kategorię KPJ. <p>Uzasadnienie: Teren drogi 13 KDL ul. Świtezianki jako droga lokalna powinna zostać przekształcona na teren drogi KDW drogi wewnętrznej lub KDJ teren ciągu pieszo-jezdnego o szerokości zmiennej od 6 do 8 m. Teren drogi został zakwalifiko-</p>				<p>uwzględ niona</p>	<p>zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowywanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.</p>
							<p>nie- uwzględ niona</p>	<p>Ustalenia projektu planu w zakresie szerokości linii rozgraniczających zgodne są z istniejącymi wydzieleniami geodezyjnymi.</p>

			<p>wany tak jak główne drogi lokalne np. Mokra, Iwa- gdzie odbywa się większość lokalnego ruchu samochodowego iw związku z tym nie ma żadnego społeczno -ekonomicznego uzasadnienia na tak intensywną rozbudowę drogi.</p> <p>Teren drogi lokalnej ul. Świtezianki powinna mieć charakter tylko drogi wewnętrznej do powstałych posesji. Szerokość drogi wewnętrznej lub ciągu pieszo - jezdnego- do 8 m gwarantuje dojazd do posesji samochodów osobowych oraz komunalnych.</p> <p>Nadmierna rozbudowa drogi jako lokalna do szerokości 12 m nie jest uzasadniona potrzebami mieszkańców. Może być powodem nadmiernego ruchu samochodowego i zagrożeń z tego tytułu dla mieszkańców, dzieci i zwierząt.</p> <p>Ponadto w pasie projektowanej drodze rośnie 80-100 letni dąb, który powinien znajdować się pod ścisłą ochroną. Projekt planu nie uwzględnia tej sytuacji.</p> <p>Przekształcenie terenu drogi na drogę wewnętrzną gwarantuje zmniejszenie ruchu samochodowego i zwiększenie bezpieczeństwa dla mieszkańców, zwłaszcza dzieci oraz zwierząt domowych , wolno żyjących lub dzikich.</p> <p>Przy drodze Świtezianki istnieje gospodarstwo jednorodne z hodowlą zwierząt takich jak konie i krowy.</p> <p>Nie ma powodu aby zmieniać i ingerować w środowisko naturalne nadmierną rozbudowaną dróg i infrastrukturą zaburzając warunki życia ludzi i zwierząt na terenie wiejskim.</p> <p>Warunki życia ludzi w środowisku wiejskim powinny gwarantować im jak największy spokój, brak hałasu, zanieczyszczeń spalinami oraz przede wszystkim bezpieczeństwo.</p> <p>Podany plan zdecydowanie odbiega od zachowania w jak największym stopniu środowiska naturalnego.</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>Wieś Henryków-Uroczę oraz Złotokłós powinny zachować charakter obszarów i terenów na zasadach ochrony środowiska naturalnego, przyrody i krajobrazu.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wniosek o zmianę klasyfikacji drogi dojazdowej 15 KDD na kategorię KDW lub na KPJ o szerokości do 8m. <p>Uzasadnienie: Projektowana droga powinna być tylko droga wewnętrzną lub ciągu pieszo-jezdnego tylko do powstałych posesji na działkach budowlanych o nr. 136/12, 136/11, 136/10, 136/9, 136/5, 136/6, 136/7. Szerokość drogi wewnętrznej lub pieszo-jezdnej do szerokości max. 8m gwarantuje dojazd samochodów osobowych i komunalnych. Zmiana kategorii przyczyni się do ograniczenia natężenia ruchu drogowego. Zwiększy bezpieczeństwo mieszkańców zwłaszcza dzieci i zwierząt. Zachowa możliwość swobodnego poruszania i przemieszczanie się zwierząt dzikich jak lisy, zające, sarny i inne.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wniosek o zmianę projektu i doprowadzenie drogi 15 KDD tylko do granicy działek 136/7 z działką 146/4 <p>Uzasadnienie: Działka o numerze 146/4 posiada dojazd od ul. Świtezianki. Działka 146/6 granicząca z działką 136/12 w przyszłości nie będzie stanowiła działki budowlanej, ponieważ na niej zaznaczone są tereny oznaczone symbolem 16 WR na których zgodnie z § 48 p.1, 2, 3 -nakazuje się ochronę wód wraz z szatą roślinną w ich otoczeniu. W związku z tym nieuzasadnione jest tworzenie terenu drogi wzdłuż działki nr 146/4 na długości ok. 90 m i wzdłuż działki nr 146/6 ok. 90 m, która znaj-</p>				<p>nie-uwzględniona</p>		<p>Drogi dojazdowe stanowią własność gminy i nie mogą posiadać kategorii dróg wewnętrznych. Zgodnie z istniejącymi wydzieleniami szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynosi 10,0 m</p>
							<p>nie-uwzględniona</p>		<p>Drogi dojazdowe stanowią własność gminy i nie mogą posiadać kategorii dróg wewnętrznych. Zgodnie z istniejącymi wydzieleniami szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynosi 10,0 m</p>

			<p>sposób: „ustala się zaopatrzenie w ciepło w oparciu o indywidualne źródła ciepła oparte na gazie, oleju, energii elektrycznej lub źródłach energii odnawialnej; dopuszcza się także stosowanie indywidualnych źródeł ciepła opartych na węglu pod warunkiem, iż wykorzystywane piece będą przynajmniej spełniały wymagania klasy 5 wg PN EN 303-5:2012 oraz będą posiadały system filtrowania zanieczyszczeń” Uzasadnienie: Jednym z priorytetów władz samorządowych winno być dbanie o ochronę środowiska oraz zdrowia mieszkańców. W związku z tym zaopatrzenie w energię cieplną winno być oparte na źródłach energii odnawialnej oraz paliwach jak najmniej uciążliwych dla środowiska podczas procesu spalania (np. gaz). W związku z tym wnioskuję o zmianę zapisów w § 31 p. 1 w następujący sposób: „ustala się zaopatrzenie w ciepło w oparciu o indywidualne źródła ciepła oparte na gazie, oleju, energii elektrycznej lub źródłach energii odnawialnej; dopuszcza się także stosowanie indywidualnych źródeł ciepła opartych na węglu pod warunkiem, iż wykorzystywane piece będą przynajmniej spełniały wymagania klasy 5 wg PN EN 303-5:2012 oraz będą posiadały system filtrowania zanieczyszczeń” Priorytetem władz lokalnych winno być ograniczenie powstawania nowych źródeł niskiej emisji i wprowadzenie zakazu kotłów, które nie spełniają żadnych norm emisji zanieczyszczeń Należy także zauważyć, iż od 2020 roku zostaną na terenie UE zaostrzone przepisy w kwestiach stosowania kotłów na paliwo stałe. Kotły, które nie będą spełniały wymagań klasy 5 nie będą mogły być stosowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Uwaga dot. zmiany zapisu §35 poprzez</u> 				niona			<p>Jednym z priorytetów przy sporządzaniu m.p.z.p. jest dbanie o ochronę środowiska , jednak ustalenia planu nie mogą mieć formy warunków (uzależnień od spełnienia norm itp.)</p>
							nie-			

			<p><u>zmianę stawek procentowych w punktach 1 oraz 2, odpowiednio 10% oraz 15%</u></p> <p>Uzasadnienie: Nie ma żadnego uzasadnienia dla proponowanych stawek procentowych tzw. renty planistycznej. Nic nie potwierdza stwierdzenia, iż na skutek uchwalenia planu wzrosną wartości nieruchomości na terenie objętym planem. Również może nastąpić spadek wartości nieruchomości. Wtedy właścicielom będzie przysługiwało odszkodowanie. Ponieważ zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może być ona obecnie wyższa niż 30%, a musi być wyższa niż 0% - proponuję następujące stawki: 10% - dla terenów oznaczonych symbolami MN, MN/U, MNE, MR; 15% - dla terenów oznaczonych symbolami U, PU, RU. Gmina nie musi się bogacić kosztem mieszkańców, tylko z tego tytułu iż wykonała pracę za którą i tak już otrzymuje wynagrodzenie od mieszkańców w postaci podatków lokalnych.</p> <p>Wniosku o uwzględnienie lasu występującego w obszarze 4MN/U. Uzasadnienie: Na obszarze 4MN/U nie uwzględniono na terenie działek nr 138/15 oraz 140/7 istniejącego lasu. Na obszarze 4MN/U nie uwzględniono na terenie działek nr 138/7, 138/9 oraz 138/11 istniejącego lasu. Projekt planu nie przedstawia stanu rzeczywistego obszaru.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Uwaga dot. zmiany kategoryzacji obszarów:</u> 2MN/U, 4 MN/U, 5MN/U, 6MN/U, 7 MN/U, 8MN/U, 9MN/U, 10MN/U, 				uwzględniona			Ustalone stawki procentowe zgodne są w zakresie ich wysokości ze stawkami przyjętymi w innych mpzp z terenu gminy
							uwzględniona częściowo	nie-uwzględniona		

			<p>11MN/U, 16MN/U, 24MN/U, 25MN/U, 26MN/U, 27MN/U, 28MN/U - z MN/U na MN lub MNE.</p> <p>Uzasadnienie: Większość obecnych lub przyszłych mieszkańców przeprowadza się na tereny wiejskie z miast celem poprawy standardu życia swoich rodzin. Nie oczekują tego aby w ich sąsiedztwie prowadzone były usługi, nawet te nieuciążliwe. W planie zagospodarowania przestrzennego sąsiedniego Złotokłosu jest zaprojektowana wystarczająca ilość terenów przeznaczonych pod usługi. Z uwagi na położenie i istniejącą zabudowę Henryków- Uroczce i Złotokłos - w praktyce - stanowią jeden organizm. Tak więc zaprojektowane w planie zagospodarowania przestrzennego Złotokłosu tereny przeznaczone pod usługi zaspokoją potrzeby obydwu miejscowości. Uzupełnieniem obszarów ujętych w planie Złotokłosu są także obszary o numerach od 11MNU do 16MNU.</p>			wo	częściowo			<p>Dla terenów 17MN/U i 23MN/U wprowadza się zmianę polegającą na przeznaczeniu na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p>
25.	2017-02-21	J C	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> §49 pkt.2 ww. projektu dotyczącego drogi powiatowej nr 2846W oznaczonej w projekcie jako droga zbiorcza 2KDZ - o szerokości 20,0 m zgodnie z planem. <p>Oznacza to poszerzenie drogi nr 2846W i zajęcie części nieruchomości stanowiącej moją własność. Moja nieruchomość o nr ew. działki 126/44 znajdująca się pod adresem Społeczna 34 na której stoi dom jednorodzinny leży bezpośrednio przy ww. drodze powiatowej nr 2846W dlatego zdecydowanie nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi powiatowej wg nowego planu. Zmiana, poszerzenie drogi</p>	13MN/U	Dz. nr ew.126/44		nie-uwzględniona			<p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, sta-</p>

			<p>definitywnie wiąże się z podniesieniem hałasu i negatywnym wpływem na zdrowie i bezpieczeństwo mojej rodziny przy mieszkaniu w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Istotnie wnioskuje by droga 2846W pozostała drogą powiatową lokalną.</p> <p>Dokument, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Uroczę - projekt rysunku planu udostępniony do publicznego wglądu pokazuje, że teren drogi powiatowej nr 2846W zajmuje ogrodzenie jak i wysoką roślinność (tuje) posadzoną przy ogrodzeniu nieruchomości stanowiącej moją własność. Poszerzenie drogi według planu spowoduje, że zniknie ogrodzenie przy mojej nieruchomości jak i rosnące przy nim wysokie tuje. Jednocześnie pas jezdni, chodnik, bezpośredni i nadmierny ruch przy mojej działce wpłynię na utratę prywatności jak i bezpieczeństwo.</p> <p>Nadmieniam że aktualne natężenie ruchu pojazdów a szczególnie ciężarowych na drodze powiatowej nr 2846W nieustannie ulega nadmiernemu wzrostowi. Przyczynia się do częściowych drgań wyposażenia wnętrza budynku mieszkalnego jak i spadku komfortu zamieszkania we wsi Henryków Uroczę</p>						<p>nowymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m.</p> <p>Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłós o szerokości w liniach rozgraniczających 20 m do 25 m.</p>
26.	2017-02-22	M WK	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> § 29, punkt 1 a w brzmieniu: <p>W zakresie odprowadzania wód opadowych:</p> <p>1) ustala się odprowadzanie wód opadowych:</p> <p>a) z terenów zabudowy - powierzchniowo na teren własnej działki lub poprzez urządzenia techniczne tj. systemy rozsączające, studnie chłonne, zbiorniki retencyjne itp.,</p>	7KDD	Dz . przy ul. Forsycji	uwzględ niona czę-ściowo	nie-uwzględ niona czę-ściowo		<p><u>W § 29, punkt 1 lit b:</u> ustala się odprowadzenie wód opadowych z terenów dróg publicznych oraz innych powierzchni utwar-</p>

		<p>b) z terenów dróg publicznych oraz innych powierzchni utwardzonych do rowów melioracyjnych lub poprzez system kanalizacji deszczowej;</p> <p>2) nakazuje się podczyszczanie wód opadowych z substancji ropopochodnych w wysokosprawnych separatorach błota z utwardzonych powierzchni dróg publicznych, terenów komunikacji oraz innych powierzchni utwardzonych zabudowy usługowej;</p> <p>3) nakazuje się wyposażenie instalacji służących do odprowadzania i zrzutów wód opadowych w urządzenia podczyszczające;</p> <p>4) zakazuje się kształtowania powierzchni działek w sposób mogący powodować spływ wody na sąsiednie tereny lub tworzenie się na sąsiednich terenach zastoin wody na skutek podniesienia poziomu gruntu;</p> <p>5) dopuszcza się retencję wód deszczowych w oparciu o urządzenia położone poza granicą planu, w tym w oparciu o naturalne odbiorniki wód deszczowych;</p> <p>6) dopuszcza się odprowadzanie nadmiaru wód opadowych z działek do kanalizacji deszczowej po jej realizacji.</p> <p>Jak powszechnie wiadomo wieś Henryków-Uroczę boryka się bardzo często z problemami z zalewaniem posesji i dróg przez wody opadowe.</p> <p>Poziom wód gruntowych na mojej działce wynosi przez większość roku od -10 cm do 0 cm od poziomu gruntu. Mieszkam na ul. Forsycji - boczna od ul. Mokrej w kierunku północnym.</p> <p>Na działce o powierzchni 1000 m² mamy wprowadzone systemy rozsączające oraz 5 studni chłonnych. Nie rozwiązało to problemu. Nadmieniam, że melioracja drenowa na tym</p>							dzonych do rowów melioracyjnych lub poprzez system kanalizacji deszczowej.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>terenie jest fikcją i nie istnieje, co już zgłaszaliśmy do Inspektoratu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Piasecznie.</p> <p>Wybawieniem prawdopodobnie byłaby kanalizacja ale momencie planowania kanalizacji w okolicznych terenach pominięto Henryków-Uroczę i nie mamy szansy na kanalizację w najbliższych 10 latach.</p> <p>Chciałabym mieć możliwość odprowadzania nadmiaru wód do systemu istniejących rowów, w chwili konieczności spowodowanej uwarunkowaniami gruntowymi i intensywnymi opadami.</p> <p>W zeszłym roku w naszej części ul. Mokrej została położona nakładka asfaltowa (za co serdecznie dziękujemy!). Myślę, że należałoby zezwolić na odprowadzanie wody do rowów istniejących (w moim przypadku akurat przy ul. Mokrej) i zaplanować czyszczenie/poprawę rowów, co nie zostało uczynione w trakcie robienia nakładki asfaltowej.</p>						
27.	2017-02-22	M i T S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>odstąpienia od poszerzenia drogi 2KDZ (ul.Społeczna) przebiegającej obok działki nr 133/5.</u> <p>Działka jest bardzo wąska, a w związku z poszerzeniem drogi stanie się jeszcze węższa o 6m przez co straci na atrakcyjności.</p> <p>Wzdłuż całej długości naszej działki biegą słupy energetyczne i telekomunikacyjne - po poszerzeniu drogi 2KDZ zostaną przesunięte głębiej na naszą działkę i zabiorą kolejną powierzchnię z szerokości działki.</p> <p>Nadmieniamy, że w przydrożnym rowie od strony naszej działki położona jest linia wodociągu, która po rozszerzeniu drogi znajdzie się pod płytą jezdni.</p>	7MN, 18MN/U	Dz. nr ew. 133/5		nie-uwzględniona		Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, prze-

			<ul style="list-style-type: none"> • <u>odstąpienia od budowy nowej drogi 14KDD biegnącej przez środek naszej działki.</u> <p>Wyjazd z projektowanej drogi 14KDD był by bardzo utrudniony, gdyż droga 2KDZ (ul. Społeczna) biegnie pod górkę a kierowcy w okolicach planowanego wyjazdu nabierają prędkości i wrzucają trzeci bieg w samochodach. Po za tym wyjazd z ul. Herbacianej na ul. Gromadzką jest w podobnej odległości od</p>							<p>znaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m.</p> <p>Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłos o szerokości w liniach rozgraniczających od 20 m do 25 m</p> <p>Częściowa zmiana przebiegu projektowanej drogi 14KDD</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>skrzyżowania jak projektowanej drogi 14KDD na ul. Społeczną.</p> <p>Planowana droga 14KDD (o szer. 10 m) zabierze znów dużą powierzchnię działki, bardzo utrudni prace polowe (np. nawroty ciągnika rolniczego) bo przetnie działkę na 2 wąskie kawałki.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>odstąpienie od budowy drogi 3KD Z przecinającej dolinę Chojnowskiego Parku Krajobrazowego ponieważ wypłoszy to zwierzęta.</u> <p>W bliskiej odległości istnieje już droga równoległa do projektowanej biegnąca z Łosia do Tarczyna łącząca się z trasą S7 (Aleja Krakowska).</p>				nie-uwzględniona		<p>Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.</p>
28.	2017-02-22	K J	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>odstąpienia od poszerzenia drogi 2KDZ (ul.Społeczna) przebiegającej obok działek nr 133/3, 133/4 i 4KDL.</u> <p><u>Uwaga dotycząca odstąpienia od poszerzenia drogi 2KDZ (ul. Społeczna) przebiegającej obok posesji o nr działek 133/3 i 133/4</u></p> <p>Wskutek poszerzenia zostanie zniszczone 100 m ogrodzenia i brama wjazdowa, zostaną zniszczone również wieloletnie nasadzenia krzewów ozdobnych w liczbie 107 sztuk.</p> <p>W przydrożnym rowie od strony mojej działki przebiega linia wodociągu, która po rozszerzeniu drogi znajdzie się pod płytą jezdni.</p> <p>Wzdłuż całej długości moich działek (200m) stoją słupy energetyczne i telekomunikacji -po rozszerzeniu drogi zostaną przesunięte głębiej na moje działki i zabiorą kolejną powierzchnię.</p> <p>W związku z poszerzeniem drogi 2KDZ zmniejszy się atrakcyjność działek, gdyż będą węższe o co najmniej 6m (są i tak wąskie-wielu projektów domów nie można na nich</p>	18MN/U	Dz. nr ew. 133/3, 133/4		nie-uwzględniona		<p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wyznacza pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają:</p>

			<p>zbudować).</p> <p>Wnioskuje aby drogę 2KDZ (jeśli to konieczne!) poszerzyć tylko na stronę południową, gdyż z tamtej strony na całej długości ul. Społecznej jest dużo mniej zabudowań i w mniejszym stopniu poszerzenie drogi zniszczy ludziom dorobek życia. Osobiście uważam, że nie ma sensu poszerzać tej drogi ale ją porządnie wyremontować (nawierzchnia ma ponad 40lat).</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Uwaga dotycząca odstąpienia od poszerzenia drogi 4KDL(ul. Imbirowa)</u> <p>Wnoszę o odstąpienie od poszerzenia drogi, ponieważ okroi to w znacznym stopniu moją działkę o nr 133/3 i zmniejszy jej atrakcyjność. Zabranie 6m na długości 100m pod drogę 2KDZ i 5m z szerokości pod drogę 4KDL sprawi, że nikt nie będzie zainteresowany budową domu na takiej wąskiej działce przy bardzo dużym natężeniu ruchu.</p> <p>Działki, których dotyczy projekt planu budowy dróg są подарowane przez moich rodziców jako posag. Niegdyś należały do moich dziadków i mają dla mnie wartość sentymentalną oraz są zabezpieczeniem na tzw. „czarną godzinę”. W związku z tym nie chciała bym by</p>							<p>jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m</p> <p>Droga 2 KDZ jest kontynuacją drogi zbiorczej (ul. 3-Maja) przechodzącej przez wieś Złotokłos o szerokości w liniach rozgraniczających od20 m do 25 m.</p> <p>Ul. Imbirowa w obowiązującym planie jest drogą klasy lokalnej i zgodnie z tym planem na fragmencie dokonano wydzielen. Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

nie-uwzględniona

			<p>Gmina pochopnie nimi dysponowała wbrew mojej woli.</p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Sugestia dotycząca przedłużania ul. Społecznej 2KDZ i budowy drogi 3KDZ biegnącej przez dolinę Chojnowskiego Parku Krajobrazowego</u> <p>Bezsensowna jest budowa nowej drogi 3KDZ niszczącej Park skoro istnieje już droga równoległa do projektowanej biegnąca z Łosia do Tarczyna łącząca się z trasą S7 (Aleja Krakowska) a dalej w Mszczonowie z innymi trasami.</p>							<p>publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy lokalnej jednojezdniowej wynosi 12 m</p> <p>Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowywanym projekcie planu , ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.</p>
29.	2017-02-23	G J	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Braku zgody na wytyczenie i poprowadzenie drogi dojazdowej 22KDD przez działki nr ew. 159/13, 159/14, 159/17, 159/20</u> <p>Brak zgody na zmianę przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną i wprowadzenie dla tego terenu funkcji usług nieuciążliwych</p>	20MNE	Dz. nr ew. 159/10, 159/11, 159/12, 159/13, 159/14, 159/16, 159/17, 159/18, 159/19, 159/20	uwzględniona				
30.	2017-02-24	P P	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Braku zgody na wytyczenie i poprowadzenie drogi dojazdowej 40KDD</u> <p>1. Błąd formalny ulica Malownicza przedstawiona jest jako ulica Ku Słońcu.</p> <p>2. Przedstawiony projekt drogi dojazdowej 40KDD jest nie do przyjęcia gdyż wymagałby wyburzenia budynku oddanego do użytku w 1996 roku</p>	21MNE	Dz. nr ew. 168/1, 164/4, 164/5, 165	uwzględniona	nie-uwzględniona			<p>Przebieg drogi w opracowywanym planie jest zgodny z obowiązującym planem , zgodnie z którym na fragmencie dokonano wydzielenia pasa drogowego o szer. 10 m..</p>

			znajdującego się na działce 168/1 przy ulicy Mokrej 26. Jednocześnie konieczne byłoby wycięcie kilkudziesięcioletnich drzew które stanowią linie rozgraniczającą w/w działkę oraz działki 164/4, 164/5 i 165. Budynek gospodarczy na działce 168/1 powstał w oparciu o obowiązujący plan na którym ewentualna droga przebiegała przez działki 164/4, 164/5, 165 z jednej strony starych drzew nie zaś umieszczając je w środku drogi. Nie rozumiem czemu planuje się tak bezsensowną zmianę jeśli w/w działki są w obrębie planowanej drogi polem ornym i zdziczałą hodowlą choinek. Poprowadzenie przez nie drogi jak to było w dotychczasowym planie) nie jest ani kosztowne ani kłopotliwe, wymaga jedynie rozsądku.						
31.	2017-02-24	D L	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Braku zgody na ustalenie linii zabudowy od stawu leżącego na w/w działce.</u> <p>Proponowana w MPZP linia zabudowy w wysokości 20 metrów od stawu, znacznie ogranicza, a wręcz uniemożliwia zagospodarowanie przedmiotowej działki z uwagi na jej ukształtowanie, a także znacznie pomniejsza wartość działki w wyniku potężnej utraty powierzchni pod zabudowę.</p> <p>Jak wyliczono na podstawie cyfrowej mapy geodezyjnej wykonanej przez geodetę w wyniku wprowadzenia 20 metrowej linii zabudowy od stawu, obszar wyjęty spod zabudowy wynosi 1695 m² co stanowi 33% całego obszaru działki, a uwzględniając 5 metrową linię zabudowy od ulicy Wschodniej, działka w wyniku wprowadzenia 20 metrowej linii zabudowy od stawu traci aż 35% swojej powierzchni pod zabudowę. Do tego dochodzi obszar stawu stanowiący 14% powierzchni całej działki co w konsekwencji daje rezultat, iż powierzchnia przeznaczona pod zabudowę stanowi tylko 53% całej powierzchni działki, przy założeniu</p>	2MN/U	Dz. nr ew.81/2 , 81/3		nie-uwzględniona		Działka znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu gdzie obowiązuje w strefie zwykłej zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych

			<p>wprowadzenia 20 metrowej linii zabudowy i 5 metrowej linii zabudowy.</p> <p>W tym miejscu dodam również, iż druga działka o numerze 81/2, w wyniku wprowadzenia 20 metrowej linii zabudowy traci aż 40% powierzchni pod zabudowę, co w konsekwencji daje, uwzględniając 5 metrową linię zabudowy od ulicy Wschodniej i Kaliny, 1110 m² powierzchni pod zabudowę co stanowi 22% całej działki!</p> <p>Reasumując w wyniku wprowadzenia 20 metrowej linii zabudowy powierzchnia w ten sposób wyłączona spod zabudowy stanowi aż 40% powierzchni działki 81/2 i o 33% powierzchni działki 81/3!</p> <p>W obecnym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzeni, do którego nie mamy zastrzeżeń, nie ma ustalonej linii zabudowy wokół prywatnego, niewielkiego i płytkiego stawu. Staw leży na terenie w jednym z najwyższych położonych punktów w okolicy (rzędne wysokości. Nadmienię również, że wielkość stawu naniesiona na Planie jest większa niż obecna jego rzeczywista, naturalna wielkość - staw od kilku lat wysycha i jest przez nas sztucznie utrzymywany określony poziom wody poprzez dopompowywanie wody z wodociągu miejskiego. W przeciwnym razie rzeczywista wielkość stawu (lustra wody) była by o połowę mniejsza niż jest obecnie naniesiona na Planie.</p>						
32.	2017-02-27	J G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>poszerzenia ul. Społecznej kosztem zajęcia gruntów działek 199/1 do 199/17</u> <p>W chwili obecnej są to działki z przeznaczeniem budowlano-usługowym z możliwością</p>	19MN/U, 20MN/U	Dz. nr ew.199/1 do 199/17		nie-uwzględniona		Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu

			<p>wyjazdu na ulice Społeczną , po przebudowie drogi zmniejszy się ich powierzchnia , która obecnie wynosi 1000 m² oraz bezpośredni wyjazd na drogę zostanie uniemożliwiony, bądź znacznie utrudniony z racji ruchliwej trasy.</p> <p>W mojej ocenie odbierając możliwość bezpośredniego wyjazdu na ulicę Społeczną działki będą zbyt wąskie aby wygospodarować dla nich jakąkolwiek drogę wewnętrzną umożliwiającą bezpośredni dojazd do nich, co sprawi, że staną się bezużyteczne i bezwartościowe, dodatkowo zmniejszając ich powierzchnię nie będą spełniały minimalnych warunków określonych w warunkach do zabudowy. Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej nr ewidencyjnym gruntu 199/1 do 199/17 położonej w Henryków Uroczu przy ul Społecznej</p>						<p>wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy drogowe oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m</p>
33.	2017-02-27	S Z	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany przeznaczenia działki o nr ew. 214/2 z rolnego (R) na tereny zabudowy zagrodowej (MR).</u> <p>W projekcie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części wsi Henryków</p>	1R	Dz. nr ew. 214/2		nie-uwzględniona		<p>Działka w e fragmencie znajduje się w granicach Chojnowskiego Parku Krajobrazowego . " w <i>Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szer.</i></p>

			<p>Uroczę", ww. działki zostały przeznaczone pod tereny rolne, na których nie tylko zakazano lokalizacji zabudowy zagrodowej oraz zabudowy związanej z produkcją rolną, ale także przebudowy istniejących zabudowań dopuszczając jedynie ich remont. W pasie pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką Jeziorka jedynie działki położone na jego krańcach przeznaczone zostały pod tereny zabudowy zagrodowej z możliwością zabudowy zagrodowej, prowadzenia agroturystyki i budowy garaży.</p> <p>Odmienne zasady zagospodarowania terenów położonych nad rzeką Jeziorka a co za tym idzie drastyczne zróżnicowanie stanu prawnego nieruchomości o takich samych walorach krajoznawczych nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu, są niepodważalne. Jako mieszkańcy nie kwestionujemy konieczności jego ochrony. Jednak wszelkie ograniczenia uprawnień właścicielskich powinny mieć charakter wyjątkowy tj. być niezbędne i konieczne dla ochrony innych wartości. Przeznaczenie tych terenów pod zabudowę zagrodową jest absolutnie wystarczającym ograniczeniem pozwalającym zrealizować cel, jakim jest ochrona przyrody i walorów krajobrazowych doliny rzeki Jeziorki. Tak dalece idące ograniczenia jak zakaz jakiegokolwiek zabudowy czy nawet rozbudowy/przebudowy istniejących zabudowań nie znajduje usprawiedliwienia. Ponadto jest to zmiana praw już nabytych - zgoda na budowę uzyskana zgodnie z obowiązującym prawem. Wydaje się to rażące i występuje w planie brak konsekwencji w zestawieniu z projektem drogi 3KDZ - drogi zbiorczej o szerokości 20 metrów przebiegającej przez tereny podlegające ochronie, a zaplanowaną z bezposzanowania walorów przyrodniczych tych terenów.</p>							<p><i>100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej"</i></p> <p><i>W celu zachowania w maksymalnym stopniu warunków ochrony środowiska w pasie terenu wzdłuż rzeki Jeziorki tj. pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką wykluczono realizację nowej zabudowy zachowując możliwość remontów istniejącej. Dodatkowo teren ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów osuwiskowych, których zasięg wymaga zbadania poza procedurą sporządzenia m.p.z.p.</i></p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Na marginesie należy zaznaczyć, iż na tych terenach nie jest możliwe utrzymanie funkcji rolniczej związanej z uprawami rolnymi, gdyż od dziesięcioleci funkcji takiej nie pełnią.</p> <p>Przeznaczenie naszych nieruchomości pod tereny rolne nie tylko bezzasadnie ogranicza nasze uprawnienia właścicielskie w zakresie zabudowy czy choćby modernizacji/przebudowy istniejących budynków, ale też ogranicza obrót tymi nieruchomościami.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o zmianę przeznaczenia działki o nr 214/2 z rolnego (R) na tereny zabudowy zagrodowej (MR).</p>						
34.	2017-02-27	S Z wraz z popierającymi wnioskami	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> projektowanej drogi zbiorczej 3KDZ o szerokości 20 m. będącej w projekcie przedłużeniem ul. Społecznej w Henrykowie (droga 2846) do drogi 722, jako element układu drogowych powiązań wewnętrznych. <p>Sprzeciwiamy się proponowanemu rozwiązaniu, wskazując na:</p> <ol style="list-style-type: none"> Brak konsekwencji w podejściu do kwestii ochrony przyrody i walorów krajobrazowych <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe terenu, po którym przebiega projektowana droga, są niepodważalne. Dolina rzeki Jeziorki wraz z przylegającymi terenami zieleni naturalnej pełni rolę korytarza ekologicznego o znaczeniu regionalnym. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko „Tereny trwałych użytków zielonych stanowią na tym obszarze najcenniejsze przyrodniczo obszary ze względu na zachowany wysoki stopień naturalności walory florystyczno - faunistyczne, krajobrazowe i bioróżnorodność.”</p> <p>Z jednej strony, wskazując na konieczność ochrony tego bogactwa, projekt planu wpro-</p>	1R	Dz. nr ew. 214/2		nie-uwzględniona		Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.

			<p>dza ograniczenia w inwestowaniu i zagospodarowaniu tych terenów m.in. uniemożliwiają właścicielom działek rolnych budowę, a także przebudowę i rozbudowę istniejących zabudowań oraz wykluczając zabudowę zagrodową i zabudowę związaną z produkcją rolną czy ustanawiając minimalną powierzchnię dla terenów zabudowy zagrodowej na 3 ha.</p> <p>Z drugiej zaś, nie bacząc na wyżej wymienione walory tego terenu, projektuje się, a co za tym idzie daje możliwość powstania drogi o szerokości 20 metrów biegnącej przez jeden z najpiękniejszych fragmentów Henrykowa, co, poza ingerencją w krajobraz i koniecznością zniszczenia zasobów przyrodniczych (m.in. wykarczowania lasu), będzie dodatkowo zwiększało hałas i zanieczyszczenie powietrza (głównym źródłem powyższych jest, na co wskazano w opinii środowiskowej, ruch samochodowy).</p>						
35.	2017-02-27	J B G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>projektowanej drogi przechodzącej przez działkę nr ew. 165, oznaczonej symbolem KDD-klasa dojazdowa, która ma łączyć ul. Mokrą z ul. Iwa.</u> <p>Zastrzeżenie dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego, w którym wyznaczono ulicę przez moją działkę, mieszczącą się we wsi Henryków- Uroczce, ul. Uroczka 1, nr ewidencyjny działki 165. Działka jest własnością hipoteczną, powierzchnia gruntu -1 ha 200m2. Położenie posesji, to skrzyżowanie ulic Uroczkiej i Mokrej, w strefie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej MNE.</p> <p>Nie zgadzam się na wytyczanie ulicy na mojej działce.</p>	21MNE	Dz. nr ew. 165		nie-uwzględniona		Przebieg drogi w obowiązującym planie jest zgodny z opracowywanym planem , zgodnie z którym na fragmencie dokonano wydzielenia pasa drogowego o szer. 10 m..

36.	2017-02-27	Ł G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany kwalifikacji działki nr ew. 100/2 z terenu leśnego na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u> <p>Zalesienie tej działki powstało na skutek prowadzonej przed laty plantacji świerków. Takie przeznaczenie terenu całkowicie odbiega i nie pasuje do najbliższej otaczającej go okolicy, działka z każdej strony otoczona jest terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na których również występuje podobne zalesienie a mimo to zostały zakwalifikowane jako tereny z możliwością zabudowy. Przeznaczenie terenu jako teren leśny całkowicie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji i skrajnie obniża jego wartość.</p>	1ZL	Dz. nr ew. 100/2		nie-uwzględniona			Działka znajduje się w praktycznie największym kompleksie leśnym w granicach administracyjnych wsi i nie była objęta wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu leśnego na cele nieleśne
37.	2017-02-27	Ł G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany kwalifikacji działki nr ew. 100/2 z terenu leśnego na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u> <p>Zalesienie tej działki powstało na skutek prowadzonej przed laty plantacji świerków. Takie przeznaczenie terenu całkowicie odbiega i nie pasuje do najbliższej otaczającej go okolicy, działka z każdej strony otoczona jest terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na których również występuje podobne zalesienie a mimo to zostały zakwalifikowane jako tereny z możliwością zabudowy. Przeznaczenie terenu jako teren leśny całkowicie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji i skrajnie obniża jego wartość.</p>	1ZL	Dz. nr ew. 100/2		nie-uwzględniona			Działka znajduje się w praktycznie największym kompleksie leśnym w granicach administracyjnych wsi i nie była objęta wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu leśnego na cele nieleśne
38.	2017-02-27	B G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany kwalifikacji działki nr ew. 100/1</u> 	1ZL	Dz. nr ew. 100/1		nie-uwzględniona			Działka znajduje się w praktycznie największym komplek-

			<p><u>z terenu leśnego na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u></p> <p>Zalesienie tej działki powstało na skutek prowadzonej przed laty plantacji świerków. Takie przeznaczenie terenu całkowicie odbiega i nie pasuje do najbliższej otaczającej go okolicy, działka z każdej strony otoczona jest terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na których również występuje podobne zalesienie a mimo to zostały zakwalifikowane jako tereny z możliwością zabudowy. Przeznaczenie terenu jako teren leśny całkowicie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji i skrajnie obniża jego wartość.</p>				niona			<p>sie leśnym w granicach administracyjnych wsi i nie była objęta wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu leśnego na cele nieleśne</p>
39.	2017-02-27	B G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany kwalifikacji działki nr ew. 100/1 z terenu leśnego na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u> <p>Zalesienie tej działki powstało na skutek prowadzonej przed laty plantacji świerków. Takie przeznaczenie terenu całkowicie odbiega i nie pasuje do najbliższej otaczającej go okolicy, działka z każdej strony otoczona jest terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na których również występuje podobne zalesienie a mimo to zostały zakwalifikowane jako tereny z możliwością zabudowy. Przeznaczenie terenu jako teren leśny całkowicie uniemożliwia prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji i skrajnie obniża jego wartość.</p>	1ZL	Dz. nr ew. 100/1		nie-uwzględniona			<p>Działka znajduje się w praktycznie największym kompleksie leśnym w granicach administracyjnych wsi i nie była objęta wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu leśnego na cele nieleśne</p>
40.	2017-02-27	K S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu 13MN</u> <p>Chodzi o zmianę w zapisie o minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 70 % do 60% i co za tym idzie zmiany powierzchni maksymalnej</p>	13MN	Dz. nr ew. 313		nie-uwzględniona			<p>Zmiana parametrów spowodowałaby naruszenie ustaleń Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pia-</p>

			<p>malnej zabudowy z 30% do 40%</p> <p>Po konsultacjach z sąsiadami z terenu 13 MN doszliśmy do wniosku o złożeniu takiej uwagi ze względu na zminimalizowanie problemów w związku z zagospodarowaniem działek poprzez usytuowanie obiektów małej architektury które w przyszłości będziemy realizować na naszych nieruchomościach.</p>						<p>seczno. Ustalenia planu muszą być zgodne z obowiązującym studium.</p>
41.	2017-02-28	K i P K	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany przeznaczenia terenu z rolnego (R) na teren zabudowy zagrodowej (MR)</u> <p>Uwaga dotyczy działek położonych w pasie pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką Jeziorką .</p> <p>W projekcie " Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części wsi Henryków Uroczę " w.w działki / w tym działka nr. 214 / 3/ zostały przeznaczone pod tereny rolne, na których nie tylko zakazano lokalizacji zabudowy zagrodowej oraz zabudowy związanej z produkcją rolną, ale także przebudowy istniejących zabudowań dopuszczając jedynie ich remont.</p> <p>W pasie między ul. Gromadzką a rzeką Jeziorką jedynie działki położone na krańcach przeznaczone zostały pod tereny zabudowy zagrodowej z możliwością prowadzenia agroturystyki i budowy garaży.</p> <p>Odmienne zasady zagospodarowania terenów położonych nad rzeką Jeziorką, a co za tym idzie - drastyczne zróżnicowanie stanu prawnego nieruchomości o takich samych walorach - nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu, są niepodważalne.</p> <p>Jako mieszkańcy nie kwestionujemy konieczności jego ochrony. Jednak wszelkie ograniczenia uprawnień właścicielskich powinny</p>	2R, 6RZ	Dz. nr ew. 214/3		nie-uwzględniona		<p>Działka we fragmencie znajduje się w granicach Chojnowskiego Parku Krajobrazowego . " w <i>Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szer. 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej</i>"</p> <p><i>W celu zachowania w maksymalnym stopniu warunków ochrony środowiska w pasie terenu wzdłuż rzeki Jeziorki tj. pomiędzy ulGromadzką a rzeką wykluczono realizację nowej zabudowy zachowując możliwość remontów istniejącej. Dodatkowo teren tenpołożony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów osuwiskowych, których zasięg wymaga zbadania poza procedurę sporz</i></p>

			<p>mieć charakter wyjątkowy tj. być niezbędne i konieczne dla ochrony ich wartości.</p> <p>Przeznaczenie tych terenów pod zabudowę zagrodową jest absolutnie wystarczającym ograniczeniem pozwalającym zrealizować cel, jakim jest ochrona przyrody i walorów krajobrazowych doliny rzeki Jeziorki. Tak dalece idące ograniczenia jak zakaz jakiegokolwiek zabudowy czy nawet rozbudowy / przebudowy istniejących zabudowań nie znajduje usprawiedliwienia. Szczególnie w zestawieniu z projektem drogi 3 KDZ - drogi o szerokości 20 metrów przebiegającej przez te tereny.</p> <p>Na marginesie należy zaznaczyć, iż na tych terenach nie jest możliwe utrzymanie funkcji rolniczej związanej z uprawami rolnymi, gdyż od dziesięcioleci funkcji takiej nie pełnią.</p> <p>Przeznaczenie naszych nieruchomości pod tereny rolne nie tylko bezzasadnie ogranicza nasze uprawnienia właścicielskie w zakresie zabudowy czy choćby modernizacji / przebudowy istniejących budynków ale też ogranicza obrót tymi nieruchomościami.</p>							<i>gdzania m.p.z.p.</i>
42.	2017-02-27	M i M S	<p><u>Dotyczy:</u></p> <p><u>§49 pkt.2 ww. projektu dotyczącego drogi powiatowej nr 2846W oznaczonej w ww. projekcie jako 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna)</u></p> <p>Dla terenów komunikacji publicznej ustala się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi zbiorczej o szerokości 20,0 m zgodnie z rysunkiem planu; <p>Oznacza to poszerzenie drogi nr 2846W o część nieruchomości która jest naszą własnością (ponieważ nasza nieruchomość leży bezpośrednio przy ww. drodze powiatowej nr 2846W), co wiąże się z zajęciem części ww. nieruchomości której jesteśmy właścicielami, tj. działki nrew. 126/48 znajdującej się</p>	15MN/U	Dz. nr ew.126/48		nie-uwzględniona			Szerokość drogi w liniach rozgraniczających stanowi pas drogowy - wydzielony liniami granicznymi gruntu wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowana jest droga - wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, sta-

			<p>pod adresem ul. Społeczna 30 Henryków Uroczę na której znajduje się dom jednorodzinny i budynek usługowy, na poszerzenie drogi powiatowej nr 2846W na co zdecydowanie nie wyrażamy Naszej zgody.</p> <p>Mamy również zastrzeżenia i uwagi co do kwalifikacji drogi nr 2846W i zmiany kwalifikacji w przedstawionym do konsultacji MPZP z drogi lokalnej-tak jest w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego dla wsi Henryków Uroczę(Uchwała nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie z dn. 26.04.2000 i uchwałą nr 460/XXVII1/2000 RM w Piasecznie z dn. 06.09.2000 w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie z dn. 26.04.2000), do drogi zbiorczej co wiąże się z podniesieniem poziomu hałasu i negatywnym wpływem na zdrowie Naszej rodziny przy mieszkaniu w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Postulujemy żeby droga nr 2846W pozostała drogą powiatową lokalną.</p> <p>Proponujemy zatem zmianę §49 pkt.2 na :</p> <ul style="list-style-type: none"> • KDZ (droga nr 2846W , ul. Społeczna) - teren drogi lokalnej o szerokości zmiennej od 12,0 m do 16,0 m zgodnie z rysunkiem planu; - oraz zmianę na załączonym dokumencie: <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Uroczę - etap 1. Projekt rysunku planu do wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Henryków Uroczę etap 1 wyłożonym do publicznego wglądu jest uwidocznione że należący do naszej nieruchomości szczelny atestowany zbiornik na odpady sanitarne znajduje się na terenie drogi powiatowej nr. 2846W, poza tym parking do budynku usługowego znajdującego się na naszej nieruchomości będzie zlikwidowany,</p>							<p>nowymi całości techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego</p> <p>Szerokości dróg uwzględniają: jezdnie, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe skarpy, rowy oraz pasy terenu za rowami, zgodnie z przepisami o drogach publicznych.</p> <p>Najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy o przekroju jedno-jezdniowym dla drogi klasy zbiorczej wynosi 20 m</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

			<p>przez co budynek będzie bezużyteczny. Obecnie natężenie ruchu samochodów a szczególnie samochodów ciężarowych na drodze powiatowej nr 2846W uległa kilkukrotnemu wzrostowi co powoduje często drgania wyposażenia wewnątrz budynku mieszkalnego i spadek komfortu zamieszkania we wsi Henryków Urocz. Planowana droga o szerokości 20 m, a co za tym idzie pasy jezdni a następnie pas zieleni i chodnik spowodują bezpośredni ruch przy ww. Naszej działce z utratą prywatności.</p> <p>Obowiązujący obecnie plan zagospodarowania przestrzennego ,z dnia 26.04.2000 Uchwała nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie i uchwałą nr460/XXVIII/2000 RM w Piasecznie z dn. 06.09.2000 w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie z dn. 26.04.2000, na podstawie którego dokonaliśmy wyboru działki nie przewidywał takich utrudnień i dlatego podjęliśmy decyzję o jej zakupie , obecnie zaproponowany projekt MPZP zupełnie zmienia sytuację i naraża nas na utratę wartości nieruchomości. Budowa drogi o parametrach drogi krajowej powoduje dodatkowe utrudniania do mieszkania.</p> <p>Zaznaczymy również że dla drogi powiatowej opisanej w §49 pkt.1 jest zapis: 1KDZ (droga nr 2836W, ul. Gromadzka) - teren drogi zbiorczej o szerokości zmiennej od 12,0 m do 26,0 m zgodnie z rysunkiem planu; co oznacza dopuszczenie możliwości zmiennej szerokości drogi powiatowej zbiorczej.</p>							
43.	2017-02-26	M G	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> zmiany planu w zakresie drogi 14KDD i rezygnacji z wytyczania dodatkowego odcinka lub zmiany jej przebiegu tak by łączyła w sposób prosty drogę 4KDL z 	18MN/U	Dz. nr ew 131/16.	uwzględ niona czę- ściowo	nie- uwzględ niona czę- ściowo			Częściowa zmiana przebiegu projektowanej drogi dojazdowej 14KDD

			<p>drogą 1KDZ.</p> <p>Planowana droga składa się z dwu odcinków pozostających w stosunku do siebie pod kątem 90 st. Pierwszy odcinek ma się składać z już wydzielonych działek o <u>przeznaczeniu komunikacyjnym</u> o numerach 129/13, 129/24 (obecnie ul. Imbirowa) równoległych do drogi 2KDZ. Drugi odcinek drogi 14KDD ma powstać z pasa o długości ok. 170 m wydzielonego z działek 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5, <u>przecinającego wydzielone działki nr 131/12 i 131/23 o przeznaczeniu komunikacyjnym</u>.</p> <p>Ta planowana droga wyłącza z prywatnych działek pas o powierzchni ok. 1700 m². Drogi w omawianej wsi Henryków Urocze dochodzą prostopadle do drogi 1KDZ. Planowana droga ma odmienny przebieg, niezunifikowany z istniejącym rozkładem dróg. Charakterystyczny jest również fakt, że planowany odcinek przecina istniejące działki o przeznaczeniu komunikacyjnym o numerach 131/12 i 131/23 (odcinek o kolorze żółtym). Droga z działek 131/12 i 131/23 jest już użytkowana w charakterze drogi lokalnej łączącej drogi 1KDZ z 4KDL, posiada lokalną numerację oraz nazwę (ul. Herbaciana). Prowadzeni dodatkowego odcinka drogi przez prywatne działki 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5, jest znacznie bardziej kosztowne. Na poprowadzeniu drogi przez działki 129/25, 129/26, 131/8, 131/18, 133/1, 133/5 nie ma również przyzwolenia społecznego co wyrażamy niniejszym sprzeciwem.</p> <p>Innym rozwiązaniem, znacznie korzystniejszym pod względem finansowym jest rezygnacja z wytyczenia części drogi 4KDD.</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

44.	2017-02-27	L P	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>braku w projekcie ścieżek rowerowych. wzdłuż dróg 2KDZ, 3KDL, 5KDL, 2KDL.</u> <p>W projektowanym dla Henrykowa-Uroczanie jedynie w §24 punkt 3 jest zapis „dopuszcza się realizację ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg publicznych,„. To znaczy, że dopuszcza się a nie ma tu obowiązku. Więc każdej drodze publicznej dopuszcza się możliwość wybudowania ścieżek rowerowych. Biorąc pod uwagę już istniejący MPZP dla wsi Złotokłosa, wsi tworzącej z Henrykowem jednolity teren zabudowy, to traci się spójność tam zaprojektowanych ścieżek rowerowych. W §39 punkt 3 tamtego planu się konkretnie przy których ulicach mają przebiegać ścieżki rowerowe. Zgodnie z tą koncepcją ścieżki mają być wzdłuż ulic Piaseczyńskiej, Mrokowskiej, Warszawskiej, Wojewódzkiej i ul. 3 Maja w kierunku Henrykowa. Aby zachować spójność obu planów w zakresie ścieżek rowerowych niezbędne było by przedłużenie ścieżki wzdłuż ul. 3 Maja dalej ul. Społeczną w Henrykowie.</p> <p>Poza powyższym ze względu na fakt, że na terenach wiejskich z rowerów w największym stopniu korzystają dzieci na dojazd do szkoły to było by wskazane stworzenie ścieżki rowerowej w oddaleniu od tras o dużym natężeniu ruchu samochodowego. Dobrym dojazdem do szkoły z Henrykowa była by ścieżka rowerowa dłużej bocznych ulic czyli Wschodniej, Rzecznej, Polnej aż do szkoły.</p> <p>Oprócz tego niezbędna była by ścieżka w relacji północ południe. Wzdłuż ulicy Mokrej.</p> <p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>projektowanej drogi 3KDZ.</u> 	Dz. nr ew.121/23	uwzględniona				<p>Plan dopuszcza lokalizację ścieżek rowerowych, nie rozstrzyga jednak o przekrojach poprzecznych projektowanych dróg</p> <p>Projektowana droga</p>
-----	------------	-----	--	------------------	---------------------	--	--	--	--

			<p>Projekt przewiduje powstanie drogi zbiorczej 3KDZ o szerokości 20 metrów, będącej w projekcie przedłużeniem ul. Społecznej w Henrykowie (droga 2846) do drogi 722, jako element układu drogowych powiązań wewnętrznych.</p> <p>Sprzeciwiam się proponowanemu rozwiązaniu, wskazując na:</p> <p>1. Brak racjonalnych przesłanek uzasadniających powstanie (a tym samym planowanie) drogi 3KDZ. Projektowana droga 3KDZ jako droga zbiorcza stanowi element wewnętrznych powiązań drogowych, łącząc istniejącą drogę 2846 (ulicę Społeczną) z trasą nr 722. Należy jednak zauważyć, iż przy projektowanej drodze nie powstanie nowa zabudowa ze względu na konieczność ochrony przyrody i krajobrazu. Nie ma więc racjonalnych przesłanek, argumentów przemawiających za powstaniem tej drogi, bowiem funkcje drogi zbiorczej z powodzeniem spełnia istniejąca droga zbiorcza - ul. Gromadzka oraz wyremontowana droga wojewódzka nr 876 wraz z istniejącym mostem, który oddalony jest od planowanego mostu na drodze 3KDZ w linii prostej o 700 m. Zatem projektowana droga byłaby jedynie „skrótem” do drogi 722. Jak wielkim? W stosunku do istniejących rozwiązań drogowych pozwoliłaby skrócić dystans o 3 (słownie trzy) kilometry, co przy prędkości 60 km/h pozwoli podróżującym zaoszczędzić 3 (słownie trzy) minuty na pokonywanym odcinku. Zatem należy odpowiedzieć na pytanie czy to wystarczający argument by tę drogę w ogóle planować. Zdecydowanie nie. Poza powyższym w Studium Uwarunkowań Przestrzennych planowana jest też nowa droga wraz z mostem przebiegająca w dole rzeki Jeziorka na wysokości Bogatek i Runowa.</p>				uwzględniona			<p>zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowywanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---------------------	--	--	--

			2. Brak uzasadnienia ekonomicznego Mając na uwadze powyższe argumenty należy wskazać, iż projektowane zmiany nie mają żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nie mają również uzasadnienia ekonomicznego. Zyski płynące z powstania drogi 3KDZ są znikome w porównaniu z nakładami, których wymagała będzie jej budowa.						
45.	2017-02-27	S W M W	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmianę przeznaczenia tych terenów z rolnego na tereny zabudowy zagrodowej (MR).</u> <p>W projekcie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części wsi Henryków Uroczę”, ww. działki zostały przeznaczone pod tereny rolne, na których nie tylko zakazano lokalizacji zabudowy zagrodowej oraz zabudowy związanej z produkcją rolną, ale także przebudowy istniejących zabudowań dopuszczając jedynie ich remont. W pasie pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką Jeziorka jedynie działki położone na jego krańcach przeznaczone zostały pod tereny zabudowy zagrodowej z możliwością zabudowy zagrodowej, prowadzenia agroturystyki i budowy garaży.</p> <p>Odmienne zasady zagospodarowania terenów położonych nad rzeką Jeziorka a co za tym idzie drastyczne zróżnicowanie stanu prawnego nieruchomości o takich samych walorach nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu, są niepodważalne. Jako mieszkańcy nie kwestionujemy konieczności jego ochrony. Jednak wszelkie ograniczenia uprawnień właścicielskich powinny mieć charakter wyjątkowy tj. być niezbędne i konieczne dla ochrony</p>	2R, 6RZ	Dz. nr ew.216/1, 216/2, 217/1		nie-uwzględniona		<p>Działka w e fragmencie znajduje się w granicach Chojnowskiego Parku Krajobrazowego . " w <i>Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szer. 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej</i>"</p> <p><i>W celu zachowania w maksymalnym stopniu warunków ochrony środowiska w pasie terenu wzdłuż rzeki Jeziorki tj. pomiędzy ulGromadzką a rzeką wykluczono realizację nowej zabudowy zachowując możliwość remontów istniejącej. Dodatkowo teren tenpołożony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów osuwiskowych, których zasięg wymaga zbadania poza procedura sporz</i></p>

			<p>innych wartości. Przeznaczenie tych terenów pod zabudowę zagrodową jest absolutnie wystarczającym ograniczeniem pozwalającym zrealizować cel, jakim jest ochrona przyrody i walorów krajobrazowych doliny rzeki Jeziorki. Tak dalece idące ograniczenia jak zakaz jakiegokolwiek zabudowy czy nawet rozbudowy/przebudowy istniejących zabudowań nie znajduje usprawiedliwienia. Szczególnie w zestawieniu z projektem drogi 3KDZ - drogi zbiorczej o szerokości 20 metrów przebiegającej przez te tereny.</p> <p>Na marginesie należy zaznaczyć, iż na tych terenach nie jest możliwe utrzymanie funkcji rolniczej związanej z uprawami rolnymi, gdyż od dziesięcioleci funkcji takiej nie pełnią.</p>							<i>gdzania m.p.z.p.</i>
46.	2017-02-27	S W	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <u>zmniejszenia odległości pomiędzy linią rozgraniczającą drogi i nieprzekraczalną linią zabudowy wzdłuż ul. Gromadzkiej do 8 metrów</u> <u>zmiany przeznaczenia działki nr 130 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych - MN/U.</u> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części wsi Henryków Uroczę” teren, na którym położona jest działka 130, będąca naszą własnością, przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną - 7MN. Jednak już dziś na sąsiadujących z działką nr 130 nieruchomościach jak i w najbliższej okolicy prowadzona jest działalność usługowa. Przeznaczenie w projekcie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną nie</p>	7MN	Dz. nr ew.130	uwzględ niona				Zmniejszenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej od ul. Gromadzkiej na odcinku od drogi 3KDL do 2KDZ - 8,0 m

			uwzględnia istniejącego stanu rzeczy. Wnoszę zatem o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie 7MN w tym w szczególności działki nr 130 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych - MN/U. Przedmiotowa działka o powierzchni 2400 m2 jest wąskim pasem o szerokości 24 - 28 metrów, powstałym po wydzieleniu drogi powiatowej nr 2836 (01339) - ul. Gromadzka z działki nr 73. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na projektowanym poziomie (13 metrów) uniemożliwi zabudowę tej działki. Wielokrotnie jako właściciele zwracaliśmy uwagę na tę kwestię, składając pisma w 2008, 2009 roku oraz wnosząc w 2014 roku uwagi do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Piaseczno.							
47.	2017-02-27	M W S W	<u>Dotyczy:</u> <ul style="list-style-type: none"> <u>dopuszczenia wydzielania nienormatywnych działek dla regulacji granic działek sąsiednich i poprawy ich funkcjonalności lub ze zmianą obecnych powierzchni. W tym działek bez dostępu do drogi publicznej, lub z wąskim dostępem do drogi publicznej.</u> <p>W szczególności dla skorygowania istniejących licznych rozbieżności między stanem zapisanym w operatach geodezyjnych, a faktycznym stanem władania gruntami.</p>	2R, 6RZ	Dz. nr ew.216/1, 216/2, 217/1	uwzględniona częściowo	nie-uwzględniona częściowo			Działki położone przy drodze zbiorczej, dla których brak jest dostępu komunikacyjnego od projektowanych dróg dojazdowych lub wewnętrznych uzyskają w uzgodnieniu z Zarządcą drogi obsługę komunikacyjną od drogi zbiorczej (ul. Gromadzka)
48.	2017-02-27	Z S	<u>Dotyczy:</u> <ul style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia działek położo- 	2R, 6RZ	Dz. nr ew.216/1,		-			Działka w e fragmencie znajduje się w granicach Chojnow-

			<p>nych w pasie pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką Jeziorka m.in. działek nr 217/1, 216/1, 216/2 z rolnego na tereny zabudowy zagrodowej (MR)</p> <p>W projekcie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części wsi Henryków Uroczę", ww. działki zostały przeznaczone pod tereny rolne, na których nie tylko zakazano lokalizacji zabudowy zagrodowej oraz zabudowy związanej z produkcją rolną, ale także przebudowy istniejących zabudowań dopuszczając jedynie ich remont. W pasie pomiędzy ul. Gromadzką a rzeką Jeziorka jedynie działki położone na jego krańcach przeznaczone zostały pod tereny zabudowy zagrodowej z możliwością zabudowy zagrodowej, prowadzenia agroturystyki i budowy garaży.</p> <p>Odmienne zasady zagospodarowania terenów położonych nad rzeką Jeziorka a co za tym idzie drastyczne zróżnicowanie stanu prawnego nieruchomości o takich samych walorach nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu, są niepodważalne. Jako mieszkańcy nie kwestionujemy konieczności jego ochrony. Jednak wszelkie ograniczenia uprawnień właścicielskich powinny mieć charakter wyjątkowy tj. być niezbędne i konieczne dla ochrony innych wartości. Przeznaczenie tych terenów pod zabudowę zagrodową jest absolutnie wystarczającym ograniczeniem pozwalającym zrealizować cel, jakim jest ochrona przyrody i walorów krajobrazowych doliny rzeki Jeziorki. Tak dalece idące ograniczenia jak zakaz jakiej-</p>	216/2, 217/1					<p>skiego Parku Krajobrazowego . " w <i>Parku zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szer. 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej"</i></p> <p><i>W celu zachowania w maksymalnym stopniu warunków ochrony środowiska w pasie terenu wzdłuż rzeki Jeziorki tj. pomiędzy ulGromadzką a rzeką wykluczono realizację nowej zabudowy zachowując możliwość remontów istniejącej. Dodatkowo teren tenpołożony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów osuwiskowych, których zasięg wymaga zbadania poza procedura sporządzenia m.p.z.p.</i></p>
--	--	--	---	-----------------	--	--	--	--	--

			<p>kolwiek zabudowy czy nawet rozbudowy/przebudowy istniejących zabudowań nie znajduje usprawiedliwienia. Szczególnie w zestawieniu z projektem drogi 3KDZ - drogi zbiorczej o szerokości 20 metrów przebiegającej przez te tereny.</p> <p>Na marginesie należy zaznaczyć, iż na tych terenach nie jest możliwe utrzymanie funkcji rolniczej związanej z uprawami rolnymi, gdyż od dziesięcioleci funkcji takiej nie pełnią.</p> <p>Przeznaczenie naszych nieruchomości pod tereny rolne nie tylko bezzasadnie ogranicza nasze uprawnienia właścicielskie w zakresie zabudowy czy choćby modernizacji/przebudowy istniejących budynków, ale też ogranicza obrót tymi nieruchomościami.</p>						
49.	2017-02-27	D i I S	<p><u>Dotyczy:</u> <u>sprzeciwu wobec wydzielenia z naszej nieruchomości (działki 88/16 i 88/17) i innych po wschodniej stronie ulicy Kaliny (4K.DD) z obszaru o symbolu 4MN do obszaru o symbolu 2MN/U.</u></p> <p>Ponieważ w §37 - odnoszącym się m.in. do obszaru 2MN/U - nie użyto w opisie przeznaczenia terenu słowa ekstensywny, a wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce podniesiono z 20% do 30%. naruszono w ten sposób warunki umowy, jaką gmina zawarła z nami w 2003 roku w postaci wypisu i wyrys. którego fragment został przytoczony na początku niniejszego pisma. Zarzuty te podnosimy w jednakowym stopniu do §36, odnoszącego się m.in. do obszaru 4MN, na którym położone są nasze działki;</p>	2MN/U	Dz. nr ew. 88/16 i 88/17		nie uwzględniona		Wypis i wyrys z obowiązującego mpzp nie stanowi umowy między gminą a właścicielem działki. Ustalony w obowiązującym planie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70° został utrzymany w opracowywanym projekcie planu.

			<ul style="list-style-type: none"> • <u>sprzeciwu wobec wydzielenia fragmentu obszaru ograniczonego drogami 2K.DZ i 6KJDL oraz rowem 17Wr, z obszaru o symbolu 4MN do obszaru o symbolu IMNU.</u> <p>Obszar ten położony jest na przeciwko naszej nieruchomości, po drugiej stronie ulicy Kaliny i w związku z tym niekorzystna zmiana warunków dla tego obszaru (patrz uzasadnienie pkt. 1) stanowi również naruszenie warunków naszej umowy z gminą.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zmiany treści § 24 punkt 3 tak, aby realizacja ścieżek rowerowych była obligatoryjna, a nie tylko dopuszczalna.</u> <p>Chodzi o te ścieżki, które skomunikowałyby się z zaplanowanymi w już istniejącym MPZP dla Złotokłosu, wsi tworzącej z Henrykowem jednolity teren zabudowy. Poza powyższym ze względu na fakt, że na terenach wiejskich z rowerów w największym stopniu korzystają dzieci na dojazdy do szkoły, to byłoby wskazane stworzenie ścieżki rowerowej w oddaleniu od tras o dużym natężeniu ruchu samochodowego. Dobrym dojazdem do szkoły z Henrykowa byłaby ścieżka rowerowa wzdłuż bocznych ulic czyli Wschodniej, Rzeczej, Polnej. Bardzo pożądana byłaby co najmniej odnoga z tej ścieżki wzdłuż ulicy Mokrej do terenu Parku Uroczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>doprecyzowania § 35, że jednorazowa opłata od wzrostu wartości nieruchomości dotyczy nieruchomości zbywanych/nabywanych po dacie uchwalenia MPZP.</u> 				<p>uwzględniona</p> <p>nie-uwzględniona</p> <p>nie uwzględniona</p>		<p>j.w.</p> <p>Ustalenia planu nie określają przekroji poprzecznych poszczególnych dróg w tym wyznaczenia ścieżek rowerowych, które zgodnie z ustaleniem planu mogą być zaprojektowane na etapie realizacji drogi</p> <p>Plan ustala stawkę, procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty (renty planistycznej) nie ingerując w definicję ustaloną odrębnymi przepisami.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

50.	2017-02-27	Stowarzyszenie Miejscovi	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>projektowanej drogi 3KDZ.</u> <p>Projekt przewiduje powstanie drogi zbiorczej 3KDZ o szerokości 20 metrów, będącej w projekcie przedłużeniem ul. Społecznej w Henrykowie (droga 2846) do drogi 722, jako element układu drogowych powiązań wewnętrznych.</p> <p>Niżej podpisani zdecydowanie sprzeciwiamy się proponowanemu rozwiązaniu, wskazując na:</p> <p>1) Brak konsekwencji w podejściu do kwestii ochrony przyrody i walorów krajobrazowych</p> <p>Walory przyrodnicze i krajobrazowe terenu, po którym przebiega projektowana droga, są niepodważalne. Dolina rzeki Jeziorki wraz z przylegającymi terenami zieleni naturalnej pełni rolę korytarza ekologicznego o znaczeniu regionalnym. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko „Tereny trwałych użytków zielonych stanowią na tym obszarze najcenniejsze przyrodniczo obszary ze względu na zachowany wysoki stopień naturalności walory florystyczno - faunistyczne, krajobrazowe i bioróżnorodność.”</p> <p>Z jednej strony, wskazując na konieczność ochrony tego bogactwa, projekt planu wprowadza ograniczenia w inwestowaniu i zagospodarowaniu tych terenów m.in. uniemożliwiając właścicielom działek rolnych budowę, a także przebudowę i rozbudowę istniejących zabudowań oraz wykluczając budowę zagrodową i zabudowę związaną z produkcją rolną czy ustanawiając minimalną powierzchnię dla terenów zabudowy zagrodowej na 3 ha.</p> <p>Z drugiej zaś, nie bacząc na wyżej wymienio-</p>	3KDZ	Obszar planu		nie uwzględniona			Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowywanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.
-----	------------	--------------------------	--	------	--------------	--	-------------------------	--	--	--

			<p>ne walory tego terenu, projektuje się, a co za tym idzie daje możliwość powstania drogi o szerokości 20 metrów biegnącej przez jeden z najpiękniejszych fragmentów Henrykowa (łąki zalewowe rzeki Jeziorki, starorzecze, kompleks lasu - wszystko w obrębie Chojnowskiego Parku Krajobrazowego), co, poza dewastacją krajobrazu i koniecznością zniszczenia zasobów przyrodniczych (m.in. zniszczeniu starorzecza i wykarczowania lasu), będzie dodatkowo zwiększało hałas i zanieczyszczenie powietrza (głównym źródłem powyższych jest, na co wskazano w opinii środowiskowej, ruch samochodowy).</p> <p>2) Brak racjonalnych przesłanek uzasadniających powstanie (a tym samym planowanie) drogi 3KDZ</p> <p>Projektowana droga 3KDZ jako droga zbiorcza stanowi element wewnętrznych powiązań drogowych, łącząc istniejącą drogę 2846 (ulicę Społeczną) z trasą nr 722. Należy jednak zauważyć, iż przy projektowanej drodze nie powstanie nowa zabudowa ze względu na konieczność ochrony przyrody i krajobrazu o czym mowa wyżej. Nie ma więc racjonalnych przesłanek, argumentów przemawiających za powstaniem tej drogi, bowiem funkcje drogi zbiorczej z powodzeniem spełnia istniejąca droga zbiorcza - ul. Gromadzka, oraz wyremontowana droga wojewódzka nr 876 wraz z istniejącym mostem, który oddalony jest od planowanego mostu na drodze 3KDZ w linii prostej o 700 m. Zatem projektowana droga byłaby jedynie „skrótom” do drogi 722. Jak wielkim? W stosunku do istniejących rozwiązań drogowych pozwoliłaby skrócić dystans o 3 (słownie trzy) kilometry, co przy prędkości 60 km/h pozwoli podróżującym zaoszczędzić 3 (słownie trzy) minuty na pokonywanym</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>odcinku. Zatem należy odpowiedzieć na pytanie czy to wystarczający argument by tę drogę w ogóle planować. Zdecydowanie nie.</p> <p>3. Brak uzasadnienia ekonomicznego</p> <p>Mając na uwadze argumenty przedstawione w pkt 1 i 2, należy wskazać, iż projektowane zmiany nie mają żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nie mają również uzasadnienia ekonomicznego. Zyski płynące z powstania drogi (por. pkt 2) są znikome w porównaniu z nakładami, których wymagała będzie jej budowa.</p>						
51.	2017-02-27	Radna Rady Miejskiej	<p><u>Dotyczy:</u> <u>likwidacji drogi 3KDZ ze studium MPZP znajdującej się po prawej stronie drogi Gromadzkiej w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz Chojnowskiego Parku Krajobrazowego.</u></p> <p>Droga ma przebiegać przez niezwykle miejsce, oazę ciszy i spokoju, dziewicze tereny Krainy Jeziorki.</p> <p>Jeśli ma to być dojazd do Trasy S7 z DW722, to alternatywnie można będzie dojechać do węzła Szczaki przez Łoś DW 876, do węzła Tarczyn DW876 lub drogą Millenium w Głoskowie do węzła Antoninów.</p>		Obszar planu		nie uwzględniona		Projektowana droga zbiorcza znajduje się w obowiązującym studium i takie będzie jej przeznaczenie w opracowanym projekcie planu, ponieważ ustalenia planu muszą być zgodne ze studium.
52.	2017-02-28	D J	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany Projektu Planu poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających przeprowadzenie inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego</u> <p>Wniosek o wprowadzenie zapisów umożliwiających przeprowadzenie inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego</p>	3ZL	Dz. nr ew. 212/5		nie uwzględniona		Brak zgodności z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Piaseczno

			<p>jących przeprowadzenie inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce o numerze ewidencyjnym 212/5 położonej we wsi Henryków Urocz, gminie Piaseczno, taki sposób, aby było możliwe pobudowanie na niej domu jednorodzinnego dwukondygnacyjnego, podpiwniczonego o maksymalnej wysokości nie mniejszej niż 12 metrów, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 150 m², a inwestycja mogła być zrealizowana na obszarze stanowiącym co najmniej 15 % wielkości działki, W przypadku odmowy wprowadzenia zmian do Projektu Planu, o których mowa w punkcie 1 powyżej, wnosząc o takie ukształtowanie zapisów Projektu Planu w odniesieniu do Działki, aby istniała na niej możliwość zabudowy domem jednorodzinnym podpiwniczonym, jednokondygnacyjnym, którego wysokość wynosi nie mniej niż 9 metrów, o powierzchni użytkowej nie mniej niż 100 m², a inwestycja mogła być zrealizowana na obszarze stanowiącym co najmniej 15 % wielkości działki.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia z terenów na cele leśne (oznaczone w planie symbolem ZL) na tereny przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 				nie uwzględniona			<p>Tereny położone w pasie między ul. Gromadzką i rzeką Jeziorką z uwagi na wymóg ochrony środowiska nie były objęte wnioskami o zmianę terenów leśnych na cele nieleśne</p>
54.	2017-02-28	S Z	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>ustanowienia 5 metrowego pasa ograniczającego użytkowanie terenu.</u> <p>W związku z tym, iż rów melioracyjny 18Wr wskazany na załączonej do MPZP mapie jest</p>	2MN/U	Dz. nr ew. 88/13	uwzględniona				

			<p>oznaczony kolorem białym na odcinku do ulicy Kaliny i dopiero od tego miejsca rozpoczyna się ciek wodny 17Wr, dlatego wnoszę zastrzeżenie do ustanowienia na odcinku rowu 18Wr pasa ograniczającego użytkowanie terenu o długości 10 metrów. W przypadku rowu melioracyjnego 18Wr z którym mamy do czynienia w tym przypadku i który nie jest wskazany na mapie jako ciek wodny oraz nie spełnia kryteriów cieku wodnego, wystarczający i uzasadniony w tym przypadku jest ustanowienie 5 metrowego pasa ograniczającego.</p> <p>Wprowadzenie 10 metrowego pasa rozgraniczenia dla rowu melioracyjnego o numerze 18Wr, znacząco ogranicza sposób użytkowania działki oraz planowaną jej zabudowę domem jednorodzinnym. Jako nowy współwłaściciel działki nr 88/13 od (x. 2016 r.) położonej we wsi Henryków Urocze, stwierdzam że proponowane w nowym planie rozwiązania w porównaniu do obecnie obowiązującego planu znacząco ograniczają moje prawa jako współwłaściciela działki. Chciałbym nadmienić, że planowane ograniczenia dotyczą nie tylko mojej działki, ale i sąsiednich, znacząco utrudniając ich zagospodarowanie, a zważywszy na fakt, że zaznaczony na mapie 18Wr jest rowem melioracyjnym, który w związku z brakiem zainteresowania ze strony odpowiednich służb od lat stracił swoją pierwotną funkcję. Dlatego wystarczające i zasadnym wydaje się ustanowienie 5 metrowego pasa ograniczającego, który w tym wypadku będzie odpowiednim rozwiązaniem.</p>							
55.	2017-03-02	P S	<u>Dotyczy:</u>	16MN	Dz. nr ew.		nie			Stanowi połączenie wydzielonych działek

			<ul style="list-style-type: none"> projektowanej drogi na działce nr ew. 206/15 		206/15		uwzględniona			pod drogę wewnętrzną
56.	2017-02-28	D J	<p><u>Dotyczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>zmiany Projektu Planu poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających przeprowadzenie inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego</u> <p>Wniosek o wprowadzenie zapisów umożliwiających przeprowadzenie inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce o numerze ewidencyjnym 212/5 położonej we wsi Henryków Urocze, gminie Piaseczno, taki sposób, aby było możliwe pobudowanie na niej domu jednorodzinnego dwukondygnacyjnego, podpiwniczonego o maksymalnej wysokości nie mniejszej niż 12 metrów, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 180 m², a inwestycja mogła być zrealizowana na obszarze stanowiącym co najmniej 15 % wielkości działki, W przypadku odmowy wprowadzenia zmian do Projektu Planu, o których mowa w punkcie 1 powyżej, wnoszę o takie ukształtowanie zapisów Projektu Planu w odniesieniu do Działki, aby istniała na niej możliwość zabudowy domem jednorodzinnym podpiwniczonym, jednokondygnacyjnym, którego wysokość wynosi nie mniej niż 9 metrów, o powierzchni użytkowej nie mniej niż 125 m², a inwestycja mogła być zrealizowana na obszarze stanowiącym co najmniej 20 % wielkości działki.</p>	3ZL	Dz. nr ew. 212/5		nie uwzględniona			Brak zgodności z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Piaseczno

			<ul style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia z terenów na cele leśne (oznaczone w planie symbolem ZL) na tereny przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 				nie uwzględ niona		<p>Tereny położone w pasie między ul. Gromadzką i rzeką Jezioroką z uwagi na wymóg ochrony środowiska nie były objęte wnioskami o zmianę terenów leśnych na cele nieleśne</p>
--	--	--	---	--	--	--	-------------------------	--	---

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Piaszno

mgr Daniel Putkiewicz
I Zastępca Burmistrza

2017 -05- 1 0