

**UCHWAŁA NR 1135/XXXVIII/2017
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 20 września 2017 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zmianami) w związku z Uchwałą nr 482/XVIII/2016 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 17 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 21 marca 2016 r. poz. 2780) w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz. wsi Jazgarzew dla fragmentu terenu położonego pomiędzy ulicami Główną i Leśną.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 w związku z art. 101 Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zmianami) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpoznaniu wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego właścicieli działki o nr ew. 163/5 położonej w obrębie wsi Jazgarzew w trybie art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zmianami) Rada Miejska w Piasecznie postanawia :

· odrzucić skargę dotyczącą naruszenia interesu prawnego w związku z uchwałą nr 482/XVIII/2016 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 17 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 21 marca 2016 r. poz. 2780) w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz. wsi Jazgarzew dla fragmentu terenu położonego pomiędzy ulicami Główną i Leśną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłoz

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 2017-07-21 r. wpłynęła skarga właścicieli dz. nr ew. 163/5 w związku z uchwałą nr 482/XVIII/2016 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 17 lutego 2016 r. r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 21 marca 2016 r. poz. 2780) w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz. wsi Jazgarzew dla fragmentu terenu położonego pomiędzy ulicami Główną i Leśną.

Podstawę wniesienia wezwania stanowi art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie, z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałą do sądu administracyjnego.

Skarżący wezwali do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) zarzucając, że ustalenia planu mające na celu likwidację dojazdu do posesji, zmusiły ich do korzystania z przejazdu (służebności) przez działkę sąsiada, a kolejny sąsiad korzysta z ich działki, tym samym taki stan zmniejsza powierzchnię użytkową działki budowlanej jak również obniża jej wartość i uniemożliwia jej przyszłe wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem.

Odnosząc się do w/w zarzutów należy stwierdzić, co następuje:

1. Projekt planu będącego przedmiotem skargi realizowany był w trybie określonym art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.). Sporządzany był w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1414/XLVI/2014 z dnia 24 maja 2014 r. Podczas sporządzania projektu planu nie doszło do żadnych uchybień formalno prawnych o czym świadczy jego publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 21 marca 2016 r. poz. 2780 poprzedzona oceną w zakresie zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi w ramach nadzoru nad uchwałami jednostek samorządu terytorialnego przez Wydział Prawny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

2. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostało podjęte na wniosek właściciela dz. o numerze ew. 165 położonej w obrębie wsi Jazgarzew na obszarze urbanistycznym oznaczonym symbolem 13M, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Piaseczno zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 170/X/99 z dnia 20.05.1999 r. ogłoszony w Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 86 poz. 2366 z dn. 16.09.1999.

Wniosek ten dotyczył ponownego wykonania analizy i wprowadzenia zmian w celu usunięcia fragmentu drogi wewnętrznej KD (prowadzącej do działki 163/5) z powierzchni działki o nr ew. 165

3. Zgodnie z wymogami ustawowymi w procedurze sporządzania planu zapewniono udział społeczeństwa:

· Informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu oraz zbieraniu wniosków do w/w planu podano do publicznej wiadomości poprzez: Internet (strona internetowa Miasta i Gminy Piaseczno www.piaseczno.eu Biuletyn Informacji Publicznej), obwieszczenia oraz ogłoszenie w prasie lokalnej opublikowane w *Gazeta Piaseczyńska Nr 6 (202) z dnia 11 czerwca 2014 r.*

· Informację o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko tego planu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej opublikowane w *Przełądzie Piaseczyńskim Nr 48 (3) z dnia 14 stycznia 2015 r.*

· Informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu oraz możliwości składania uwag podano do publicznej wiadomości poprzez Internet (strona internetowa Miasta i Gminy Piaseczno www.piaseczno.eu Biuletyn Informacji Publicznej), obwieszczenia oraz ogłoszenie w prasie lokalnej opublikowane w *Przełądzie Piaseczyńskim Nr 68 (3) z dnia 19 sierpnia 2015 r.*

W terminach wskazanych w obwieszczeniach i ogłoszeniach dotyczących składania wniosków i uwag do projektu planu - żadnych wniosków czy też uwag nie zgłoszono.

4. Odnosząc się szczegółowo do kwestii likwidacji drogi dojazdowej wewnętrznej oznaczonej w m.p.z.p. cz. wsi Jazgarzew zatwierdzonym Uchwałą 170/X/99 z dnia 26.05.1999 r. informuję, że w przeszłości działka 163 stanowiła jedną całość, Decyzją Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 2008-12-02 została podzielona na dz. o nr ew. 163/2, 163/3 pod warunkiem, że przy zbywaniu działek wydzielonych w wyniku podziału, zostanie ustanowiona służebność drogowa polegająca na zapewnieniu dostępu do drogi publicznej.

Decyzją z dnia 2009-07-21 niezależnie od ustaleń planu miejscowego nastąpił podział działki 163/3 w celu wydzielania działek budowlanych o nr ew. 163/5 i 163/6 - niezbędnych do korzystania z budynków mieszkalnych pod warunkiem, że przy zbywaniu działek wydzielonych w wyniku podziału, zostanie ustanowiona służebność drogowa polegająca na zapewnieniu dostępu do drogi publicznej.

W trakcie sporządzenia projektu planu wszystkie trzy posesje położone na dz. o nr ew. 163/2, 163/5 i 163/6 posiadały wspólną wygradzoną drogę dojazdową od strony północnej, przy granicy z działką o nr ew. 161 i wjazdem od ul. Głównej z mediami i z bramami wjazdowymi, (zgodnie z wymogami uzyskania pozwolenia na zabudowę w tym miejscu).

W przypadku wydzielania obu planowanych dróg KD na obszarze działki o nr ew. 165 powierzchnia znajdująca się pomiędzy tymi drogami (część środkowa), posiadałaby pow. 0,729 a zgodnie z wytycznymi z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalne wielkości działek nie mogą być mniejsze niż:

- 1000 m² dla działek z zabudową wolnostojącą
- 800 m² dla działek z zabudową bliźniaczą

W wyniku powstania obu dróg część środkowa byłaby bezużyteczna i bezwartościowa.

5. Zaskarżoną uchwałą nie doszło do naruszenia interesu prawnego skarżących. Naruszeniem interesu jest bowiem nie tyle ukształtowanie stosunku prawnego w sposób odmienny od woli podmiotu posiadającego interes prawny, co ukształtowanie go w sposób bezprawny, czyli z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie prawne:

Skarga wniesiona na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym służy do ochrony innych podmiotów przed skutkami wykorzystywania przez gminę swojej samodzielności poza granice wyznaczone przepisami prawa, ze szkodą dla uprawnień jednostki w sferze administracji publicznej. Aby uznać skargę za zasadną, należy wykazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny. Kwestionując uchwałę należy, więc dowieść, iż narusza ona prawo jednocześnie wpływając negatywnie na sferę prawno-materialną skarżącego (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 lutego 2009 roku, II SA/Gd 893/08). Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 27 maja 2010 roku (II SA/Lu 179/10, *LEX nr 674280*) podstawą zaskarżenia w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. jest niezgodność z prawem uchwały organu gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, wywołującej negatywne następstwa w sferze prawnej skarżącego w postaci zniesienia, ograniczenia czy uniemożliwienia realizacji uprawnienia.

Interes prawny powinien być aktualny, osobisty, własny, indywidualny: "Naruszenie interesu konkretnej osoby ma polegać na stworzeniu realnego zagrożenia, istniejącego już w chwili wejścia w życie uchwały, a jeżeli nie zostanie zniwelowane na skutek wezwania do usunięcia naruszenia prawa, w dacie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Naruszenie to, nie może polegać na tym, że w przyszłości uchwała mogłaby wywołać skutki bliżej nieokreślone, czyli, stwarzać zagrożenie wystąpienia naruszenia w przyszłości" (wyrok NSA z dnia 22 sierpnia 2008 r., I OSK 277/08, *LEX nr 490092*). "Musi to być interes o charakterze osobistym, czyli własny, zindywidualizowany

i skonkretyzowany. Interes ten musi wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu" (wyrok NSA z dnia 23 maja 2002 r., IV SA 1486/01, niepubl.). Konkretność interesu prawnego oznacza, że skarżącemu przysługiwało konkretne prawo podmiotowe o charakterze prywatnoprawnym czy też publicznoprawnym, wynikające z przepisów prawa materialnego, które zostałyby najpóźniej w dacie wniesienia skargi naruszone kwestionowaną uchwałą (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2008 r., IV SA/Wa 2202/06, LEX nr 497584).

W przedmiotowej sprawie należy przywołać też orzeczenie, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, że ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli uchwała ta nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia jednostki.

To na skarżącym spoczywa obowiązek wykazania się indywidualnym interesem prawnym lub uprawnieniem, ale także zaistniałym w dacie wnoszenia skargi, nie w przyszłości, naruszeniem tego interesu prawnego lub uprawnienia (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 listopada 2010 r., II SA/Kr744/10).

W związku z powyższym skarżąc uchwałą organu gminy na podstawie art. 101 u.s.g., skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego indywidualną sytuacją prawną. Musi on udowodnić, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 stycznia 2011 r., I SA/Łd 914/10).

Przypomnieć należy, że organem nadzoru nad działalnością organów gminy jest Wojewoda. Organ ten, na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zobowiązany jest do oceny zgodności uchwał w sprawie planów miejscowych z przepisami prawa. Uchwała Nr 482/XVIII/2016 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 17 lutego 2016 r. została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 21 marca 2016 r. poz. 2780 i stanowi obowiązujące prawo.

Mając na uwadze powyższe postanawia się odrzucić skargę dotyczącą naruszenia interesu prawnego, w związku z uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 482/XVIII/2016 z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz. wsi Jazgarzew dla fragmentu terenu położonego pomiędzy ulicami Główną i Leśną.