

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE (IV) WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi **Wólka Kozodawska**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	28.08.2017r.	<b>L.dz. 1152595/UA</b>	Poparcie dla projektu planu w punkcie dotyczącym poszerzenia ul. Gromadzkiej oraz połączenia obydwu ich odcinków od ul. Hajduczka i od ul. Dworskiej	1KDD		+				
2.	18.09.2017r.	<b>L.dz. 1160296/UA</b>	1. Sprzeciw wobec lokalizacji projektowanej drogi 1KDD z uwagi na istniejące drzewa usytuowane na niej, tj. 2 drzewa – dęby błotne, 1 drzewo – brzoza brodawkowata, szpaler kilkunastu tui i innych drzew ozdobnych;	1KDD			-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jak i z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym. Rozwiązania techniczne zawarte w takim projekcie nie wykluczają zachowania istniejących drzew.
			2. Przesunięcie lokalizacji projektowanej drogi 1KDD w kierunku południowym na teren 1MN/U i 3 MN, aby zachować w/w drzewa	1KDD, 1MN/U, 3MN			-			

			3. Podtrzymanie (z poprzednich wyłożeń) braku zgody na zabudowę jednorodziną bliźniaczą lub większą na terenach 1MN/U, 2, 3, 4 MN.	1MN/U, 2, 3, 4 MN		+				Plan ustala realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej.
3.	26.09.2017r.	<b>L.dz. 1163044/UA</b>	1. Wniosek o prawidłowe naniesienie linii granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej WOCHK zgodnej z : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dn. 13.02.2007 r.</li> <li>• Zmianą Studium UiKZP miasta i gm. Piaseczno z dn. 29.11.2014 r.</li> <li>• Dokumentacją źródłową mapą zasadniczą, mapami pochodnymi dla obszaru objętego projektem planu</li> </ul>	Obszar objęty planem		+				Przebieg granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej WOCHK wynika z uzgodnienia z RDOŚ z dnia 7czerwca 2016r., który sprawdza projekty planów m.in. pod kątem prawidłowych granic obszarów chronionych. Granica została naniesiona prawidłowo.
			2. Naniesienie w projekcie planu w terenie 1RZ linii w odległości 100m od rzeki Jeziorki, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach o WOCHK.	1 RZ			-			Linia 100 m. od rzeki Jeziorki wynika z rozporządzenia w spr. WOCHK i odnosi się do ustalenia w nieprzekraczającej odległości lokalizacji obiektów budowlanych t.j. przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest ustaleniem planu.
			3. Wniosek o likwidację IKPJ-R i zmianę w części na U i w części na MN zgodnie ze Studium i Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu	IKPJ-R			-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu ZP, dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczeni ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Ciąg oddziela funkcje ogólnodostępnej zieleni urządzonej ZP od terenu trwałych użytków zielonych RZ, umożliwia również

										komunikację terenu IZP
			4. Wniosek o likwidację 3KDD na odcinku na południe od 2KDD i zmianę na MN zgodnie ze Studium	3KDD			-			Droga 3KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie połączenie komunikacyjne z drogą w planie sąsiednim.
			5. Wniosek o likwidację 1KS i zmianę na MN zgodnie ze Studium.	1KS			-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki
			6. Wniosek o likwidację terenu IZP i zmianę na 4MN	IZP			-			<p>Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „IZP” zlokalizowany jest w sąsiedztwie rzeki Jeziorki, stanowić będzie publiczne tereny rekreacyjne; część terenu znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, dla której obowiązuje zakaz zabudowy.</p> <p>Ponadto, zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”.</p> <p>Tworząc plan, projektując przeznaczenie terenu, spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;</li> <li>2) walory architektoniczne i krajobrazowe;</li> <li>3) wymagania ochrony środowiska, w tym</li> </ol>

										<i>gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...)</i>
			7. Wniosek o ustalenie linii zabudowy terenu 4MN powiększonego o teren 1ZP, 1KPJ-R, 1KS	4MN			-			Przeznaczenie terenów 1 ZP i 1 KPJ-R zostaje zachowane i nie jest sprzeczne ze studium . Nie ulegnie zmianie nieprzekraczalna linii zabudowy ustalona dla terenu 4MN.
			8. Likwidacja na rysunku planu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią - nie wynika z map RZGW, rzędne wysokościowe terenu przeczą zagrożeniu powodzią.	1ZP. 1RZ, 1KPJ-R			-			Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorki, sporządzonego przez RZGW, które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie, Postanowieniem 2192/P/NZW/15 z dnia 13.10.2015 r
			9. Objęcie projektem planu działki nr ewid. 53/5 zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. oraz brzmieniem § 2 pkt 2 projektu uchwały.	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5	+	-			<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu. Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedura planistyczną oraz ponowienie zbierania wniosków, a następnie uzgodnień i opinii.</u> <u>Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granicą obszaru objętego planem czci wsi Wólka Kozodawska jest zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej.</u> Projekt planu w zakresie linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej (ul. Dworskiej), został uzgodniony milcząco z zarządcą drogi, który nie zajął stanowiska w terminie ustawowym.
			10. Ustalenie na terenie 1MN/U nieprzekraczalnej linii	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20		-			Zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości

			zabudowy jak dla terenu 1MN.							20m od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej wynika z opinii Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej oraz zapewni miejsca parkingowe dla usług.
			11. Przesunięcie linii zabudowy na terenie 1U (na działkach 53/9, 53/10 i 53/13): <ul style="list-style-type: none"> <li>• od strony zachodniej do granicy terenu 1U z terenem 2KPJ-R</li> <li>• od strony południowej do prawidłowo naniesionej na rysunek planu linii Granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu</li> <li>• od strony zachodniej do odległości 20 m od terenu 1Ws</li> </ul>	1U	Dz. ew. nr 53/9, 53/10 , 53/13		-			Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczności zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ pismem z dn. 7 czerwca 2016r. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zapewni bufor pomiędzy intensywną zabudową usługową (1U) a ekstensywną zabudową mieszkaniową jednorodzinną (4MN).
			12. Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej	MN			-			Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;

			13. Nie ograniczanie zabudowy jednorodzinnej do zabudowy jednolokalowej na terenach 2MN, 3MN i 4MN, jako nieekonomiczne wykorzystanie przestrzeni.	2MN, 3MN i 4MN			-			Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.”
			14. Ustalenie na terenie 2MN, 3MN i 1MN/U minimalnej powierzchni działki 900m <sup>2</sup> , Uwzględnienie w ustaleniach planu, aby działki zlokalizowane poza bezpośrednim rejonem systemu przyrodniczego mogły być mniejsze.	2MN, 3MN i 1MN/U			-			Minimalna powierzchnia działki budowlanej została zróżnicowana w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy. Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”.
			15. Ustalenie dachów płaskich dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach 2MN, 3MN i 4 MN, i na terenie 1 MN/U	2MN, 3MN i 4 MN, 1 MN/U			-			Zabudowa z dachami płaskimi nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
			16. Ustalenie wysokości zabudowy 12 m dla terenów 2MN, 3MN i 4MN	2MN, 3MN i 4MN			-			Zapisy Studium wskazują max. wysokość dla tych terenów, plan uszczegóławia zapisy Studium, a zróżnicowanie wysokości dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych wynika z

										założeń projektowych przyjętych w opracowywanym mpzp. Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”.
			17. Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na terenach MN.	MN			-			Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
			18. Rozważenie zwiększenia powierzchni działek na terenach 2MN i 3MN do 1100-1200 m <sup>2</sup> i dopuszczenie zabudowy bliźniaczej, na terenie 4MN do 1400-1600 m <sup>2</sup> i dopuszczenie zabudowy bliźniaczej.	2MN, 3MN i 4MN			-			Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
			19. Dopuszczenie na terenach mieszkaniowych funkcji towarzyszących na zasadach określonych w studium: <i>„wskaźniki określające zasady zagospodarowania terenu dla niewyznaczonej na rysunku studium funkcji usług towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej należy przyjąć jak dla terenów usług” tj. PBC 40% w WOCHK</i>	MN/U, MN			-			Funkcja usług towarzysząca zabudowie mieszkaniowej może być realizowana, jako usługi wbudowane w budynki mieszkalne jednorodzinne, wg zasad określonych przepisami odrębnymi. Zapis studium dot. przypadku, gdy w terenie zabudowy mieszkaniowej MN wyznaczony zostanie teren funkcji usług U nie określony na rysunku studium. Nie dotyczy to przypadku funkcji mieszanej MN/U gdzie w studium określone są różne powierzchnie biologicznie czynne MN 70% i U 40%.

			<p>20.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zawarcie w planie lokalizacji trafostacji, przepompowni ścieków, sieci, itp.</li> <li>2) Dopuszczenie lokalizacji infrastruktury w drogach i na terenach funkcjonalnych,</li> <li>3) Wydzielenie terenów pod infrastrukturę wraz z warunkami ich zagospodarowania,</li> <li>4) Uzupełnienie zasad scalania związanych z terenami pod infrastrukturę,</li> <li>5) Uzupełnienie funkcji dróg o infrastrukturę,</li> <li>6) Dopuszczenie funkcji infrastruktury na terenach przeznaczonych pod zabudowę.</li> <li>7) Dopuszczenie lokalizacji przepompowni ścieków w płn.-wsch., części terenu 4MN,</li> <li>8) Zlokalizowanie trafostacji np. na rogu terenów 4KDD i 2 KDD.</li> <li>9) Niejednoznaczne ustalenia planu w zakresie infrastruktury technicznej;</li> <li>10) Zapis planu § 25 pkt. 1 nie sugeruje w sposób jednoznaczny możliwości lokalizacji infrastruktury na terenach funkcjonalnych, w tym w drogach;</li> <li>11) Zapis planu § 26 pkt. 1 nie wskazuje na budowę nowej sieci wodociągowej, w tym w drogach publicznych;</li> <li>12) Brak określenia wskaźników i parametrów dla infrastruktury;</li> </ol>	Obszar objęty planem		+	-			<p>Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, na terenach istniejącego i nowego zainwestowania, co oznacza, że plan przewiduje lokalizację infrastruktury technicznej również w drogach.</p> <p>Nie ma obowiązku wskazywania konkretnej lokalizacji na urządzenia infrastruktury technicznej typu: stacja transformatorowa, przepompownia ścieków, itp. Zapisy planu umożliwiają budowę nowych sieci infrastruktury technicznej, o czym świadczy § 9 oraz § 24, który zmodyfikowany przyjmie postać:  <i>„W zakresie <b>infrastruktury technicznej</b>:</i>  1) <i>Ustala się pełną obsługę istniejącego i nowego zainwestowania w oparciu o systemy infrastruktury technicznej;</i>  2) <i>Ustala się możliwość <u>lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.</u></i>”</p> <p>Parametry dla infrastruktury określone są od § 25 do § 29.</p>
			<p>21. Likwidacja na rysunku planu granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, bo nie wynika on z map RZGW.</p>	1ZP, 1RZ, 1KPJ-R			-			<p>Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorki, sporządzonego przez RZGW,</p>



										które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie Postanowieniem 2192/P/NZW/15 z dnia 13.10.2015 r.
			22. Wyznaczenie dwóch obszarów RZ o zróżnicowanych warunkach zagospodarowania stosownie do linii 100 m od rzeki Jeziorki, z uwagi na inne możliwości warunków zagospodarowania dla terenów RZ i dopuszczenie adaptacji na cele rekreacyjne, umożliwienie wyposażenia tych terenów w obiekty lub urządzenia służące rekreacji w zakresie zgodnym ze Studium i z WOCHK, w tym w obiekty niekubaturowe i infrastrukturę.	1 RZ			-			Studium nie rozróżnia innych sposobów zagospodarowania w zależności od strefy 100m na terenach RZ. Dodatkowo oprócz tej strefy znaczna część terenu znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązuje zakaz zabudowy obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi.
			23. Dopuszczenie lokalizacji obiektów tymczasowych, szczególnie na terenach dopuszczających rekreację.	1 RZ			-			Ograniczenie wynika z zakazu zabudowy terenu obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
			24. Dopuszczenie na terenach 2MN, 3MN, 4MN i 1MN/U tymczasowego sposobu korzystania, użytkowania i urządzania terenu, zgodnie z obecnym stanem funkcjonalnym w ten sposób by dopuścić modernizację (przebudowy) obiektów.	2MN, 3MN, 4MN i 1MN/U			-			Tworząc plan, projektując przeznaczenie terenu, spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...)”
			25. Skreślenie treści § 9 i zastąpienie nowym brzmieniem:				-			Obecny zapis § 9 w wystarczający sposób zapewnia realizację urządzeń

			<p>„§ 9 1. Na terenach objętych planem, w tym na całej działce o nr ewid. 53/5, dopuszcza się realizację dojazdów, dróg wewnętrznych, miejsc do parkowania, przyłączy do budynków, stacji transformatorowych, przepompowni i innych urządzeń niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu. 2. Pod potrzeby prawidłowego funkcjonowania terenu, wymienione w ustępie poprzedzającym, dopuszcza się wydzielenie działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału o parametrach niezbędnych dla danej lokalizacji”.</p>						infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, natomiast zasady scalania i podziału nieruchomości zostały opisane w § 20.
			26. Ustalenie na terenie 2MN i 3MN wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej – 0,5	2, 3 MN			-		Zaproponowany wskaźnik maks. intens. zab. naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, Wskaźnik przyjęty w projekcie planu dostosowano do charakteru i funkcji terenu.
			27. Ustalenie na terenie 4MN wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej – 0,4	4 MN			-		Wskaznik przyjęty w projekcie planu dostosowano do charakteru i funkcji terenu.
			28. Dopuszczenie dla terenów 1MN/U, 1U, 2 MN, 3 MN i 4 MN realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych oraz w związku z tym zwiększenie wsk. maksymalnej intens. zab. o 0,1	1MN/U, 1U, 2 MN, 3 MN i 4 MN		+	-		Zapis planu - § 23, pkt. 2: „Dopuszcza się realizację miejsc do parkowania jako garaży wbudowanych lub wolnostojących jedno i wielostanowiskowych” nie zakazuje realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych – mogą to być garaże wbudowane. Wskaźnik maksymalnej intens. zab. dostosowano do charakteru terenu w strefie C, w której zgodnie z zapisami

										<p>Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, a także spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>1) wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (...)”</p>
			<p>29. Skreślenie § 25 i zastąpienie nowym brzmieniem o treści:  <i>„§ 25 W zakresie zaopatrzenia w wodę:</i>  <i>1) ustala się zaopatrzenie w wodę z wodociągu gminnego wszystkich budynków mieszkalnych i usługowych,</i>  <i>2) do czasu budowy sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wody,</i>  <i>3) ustala się zastosowanie rozwiązań indywidualnych do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią wodociągową,</i>  <i>4) nakazuje się zapewnienie zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych zgodnie z przepisami odrębnymi”.</i></p>				-			<p>Obecny zapis § 25 umożliwia realizację zaopatrzenia w wodę dla obszaru objętego planem, z wykorzystaniem istniejącej sieci wodociągowej, wymagającej jedynie rozbudowy lub wybudowania przyłączy. Nakaz podłączenie do sieci wodociągowej wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>
			<p>30. Skreślenie § 26 i zastąpienie nowym brzmieniem w treści:  <i>„§ 26 W zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych:</i>  <i>1) obowiązuje odprowadzenie ścieków do gminnej sieci kanalizacyjnej,</i>  <i>2) do czasu objęcia poszczególnych terenów gminną siecią kanalizacyjną dopuszcza się odprowadzenie</i></p>				-			<p>Obecny zapis § 26 został uzgodniony z Wydz. Ochrony Środowiska. Nakaz odprowadzenia ścieków do sieci kanalizacyjnej wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego</p>

			<i>ścieków do istniejącej oczyszczalni ścieków na terenie objętym planem lub do wyłącznie atestowanych zbiorników bezodpływowych”.</i>							Krajobrazu.
			31. Skreślenie § 27 i zastąpienie nowym brzmieniem o treści: „§27 W zakresie odprowadzania wód opadowych: 1) nakazuje się zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenie własnym inwestorów. 2) dopuszcza się odprowadzenie do gruntu wyłącznie niezanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych”.			-				Obecny zapis § 27 został uzgodniony z Wydz. Ochrony Środowiska. Nakaz odprowadzania wód opadowych wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

*I Zastępca Burmistrza  
Miasta i Gminy Piaseczno  
mgr Daniel Putkiewicz*

2017-10-17