

Według rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

„Świadczenie usługi polegającej na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Piaseczyński Rower Miejski w Piasecznie”

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawcy na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócili się z zapytaniami o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść pytań i odpowiedzi poniżej.

Pytanie nr 1

Dotyczy SIWZ, CZĘŚĆ X. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert

Jesteśmy bardzo zainteresowani złożeniem oferty w przetargu i wykonaniem zakresu zamówienia. Uczestniczymy w kilku innych podobnych postępowaniach przetargowych w Polsce. Posiadamy zespół fachowców gotowych do zrealizowania zamówienia na Piaseczyński Rower Miejski.

Oferujemy bardzo wysokiej jakości system rowerowy oferowany przez naszego chińskiego partnera, który jest największym na świecie dostawcą i operatorem systemów publicznych wypożyczalni rowerów i wdrożył w ostatnich 8 latach swojej działalności ponad 800 tysięcy rowerów w ponad 220 lokalizacjach w kilku krajach.

Przy składaniu ofert przetargowych korzystamy z danych przez UPZP możliwości przedstawienia oświadczeń i referencji naszego chińskiego partnera w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

W każdym przypadku, w tym i w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z zapisami UPZP, oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, jak i kilka innych wymaganych dokumentów, muszą być przekazane w oryginale.

Pozyskanie oryginalnych dokumentów od naszego chińskiego partnera z uwzględnieniem czasu przesyłki tych dokumentów to około 10-14 dni roboczych.

W związku z tym, że Zamawiający, Gmina Piaseczno wskazało termin składania ofert na dzień 3 listopada 2017 r., przy terminie ogłoszenia o postępowania w dniu 23 października, na przygotowanie dokumentacji i oferty przetargowej pozostaje zaledwie 7 dni roboczych. Należy przy tym uwzględnić, że w tym czasie przypada jeden weekend oraz jeden dzień świąteczny.

Jest wręcz nieprawdopodobne, aby jakakolwiek firma poza firmą, która była przygotowana do tego postępowania postępowania, a która w związku z dalszymi zapisami SIWZ dotyczącymi kompatybilności z systemami rowerowymi w Warszawie i okolicznych miastach, jako jedyna spełnia te wymogi, mogłaby złożyć w podanym terminie i na podanych warunkach ofertę przetargową.

Powołując się na zapisy UPZP dotyczące w szczególności warunków i terminów składania ofert, stwierdzamy, że Zamawiający poprzez zapisy SIWZ w tym zakresie naruszył przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

oraz przepisy art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wzywamy Zamawiającego do zmiany terminu składania ofert i przedłużenia go do minimum dnia 15 listopada 2017 roku.

Pytanie nr 2

Dotyczy: OPZ, ust. 3. Zasady Działania Systemu Bezobsługowej Wypożyczalni Rowerów

„System PRM powinien działać w taki sposób, aby każdy klient mógł wypożyczyć rower według taryfy analogicznej jak w KRM (Konstanciński Rower Miejski) i WRP (Warszawski Rower Publiczny), a także mógł w ramach systemu korzystać bez żadnych ograniczeń z KRM i WRP (Veturilo)”

Prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu, w szczególności zdania „a także mógł w ramach systemu korzystać bez żadnych ograniczeń z KRM i WRP (Veturilo)”.

Według naszej opinii, wskazany przez Zamawiającego zapis i warunek wskazuje wyłącznie na jednego znanego nam wykonawcę, tzn. firmę Nextbike Polska S.A., która jest operatorem systemów Konstanciński Rower Miejski oraz Warszawski Rower Publiczny, i która jako jedyna może zagwarantować korzystanie w ramach systemu Piaseczyńskiego Roweru Miejskiego bez żadnych ograniczeń z systemów w Konstancinie Jeziornej i Warszawie.

Jeżeli jednak Zamawiający potrafi uzasadnić, że tak nie jest i że nie dokonał wyboru wykonawcy PRM jeszcze przed ogłoszeniem przedmiotowego postępowania, prosimy o wyjaśnienie niniejszego zapisu SIWZ i jego modyfikację w taki sposób, aby możliwe było złożenie oferty przez innych, niż Nextbike Polska S.A. wykonawców.

Stwierdzamy jednocześnie, że Zamawiający poprzez aktualne zapisy SIWZ w omawianym zakresie naruszył przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwa konkurencję oraz przepisy art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Pytanie nr 3

Dotyczy: OPZ, ust. 5. Termin Realizacji Przedmiotu Umowy

Zamawiający wskazuje terminy realizacji poszczególnych etapów zamówienia, które w naszej opinii są możliwe do zrealizowania jedynie przez podmiot, który był poinformowany o niniejszym postępowaniu i jego warunkach dużo wcześniej przed datą ukazania się dokumentacji tego postępowania do wiadomości publicznej.

O wcześniejszym wyborze konkretnego wykonawcy, jakim na podstawie zapisów, o których mowa w zapytaniach 1. i 2. powyżej może być jedynie Nextbike Polska S.A., świadczą również wskazane i dodatkowo punktowane w ocenie oferty terminy realizacji, które z kolei bez wcześniejszej wiedzy o terminach i warunkach niniejszego postępowania nie są możliwe do zrealizowania przez żadnego poza Nextbike Polska S.A. wykonawcę.

Zamawiający podaje termin kompleksowego uruchomienia bezobsługowej wypożyczalni rowerów – zgodnie z ofertą Wykonawcy, ale nie później niż 40 dni od dnia podpisania umowy.

Równocześnie wskazany jest pierwszy okres funkcjonowania systemu PRM; od daty uruchomienia do 20 grudnia 2017 r. Jednym z kryteriów oceny ofert, punktowany maksymalną ilością 30 punktów za zadeklarowanie terminu uruchomienia systemu PRM na 25 dni lub mniej od daty podpisania umowy.

Minimalna ilość punktów, jaka można uzyskać w tym kryterium jest podanie terminu 40 dni od daty podpisania umowy.

Zakładając nawet maksymalny termin 40 dni i licząc do tyłu od daty 20 grudnia 2017 roku, można w prosty sposób wyliczyć, że najpóźniejszy termin, w którym może być podpisana umowa to 10 listopada 2017 r., a więc 7 dni po terminie składania ofert.

Termin 40 dni na realizację przedmiotowego zamówienia jest już przy założeniu standardowych i ogólnie przyjętych terminów związanych z produkcją, transportem, dostawą, montażem i uruchomieniem, biorąc przy tym wskazane w OPZ terminy realizacji poszczególnych zakresów zamówienia, niemożliwy do wykonania przez żadnego z wykonawców poza jedynym, który mógłby być przygotowany do realizacji tego zamówienia dzięki wcześniejszemu posiadaniu wiedzy o tym zamówieniu i na dodatek spełniającym warunki, o których mowa w zapytaniach powyżej, a w szczególności warunek dotyczący możliwości korzystania w ramach systemu PRM bez ograniczeń z systemów w Konstancinie Jeziornej i w Warszawie.

Zamawiający podaje jednocześnie sprzeczne ze sobą zapisy dotyczące realizacji zamówienia wskazując

w OPZ termin realizacji do 20 grudnia 2017 r. podczas gdy w umowie w par. 1. Ust. 4. a) podaje termin przerw trwania usługi w miesiącach grudzień, styczeń, luty.

Przy takim, zgodnym z zapisami umowy założeniu, termin kompleksowego uruchomienia systemu PRM powinien nastąpić do dnia 30 listopada 2017 roku, co jeszcze bardziej uniemożliwia realizację zamówienia przez wykonawców innych, niż przez podmiot, który musiałby posiadać wiedzę o terminach i wymogach niniejszego postępowania na długo przed jego opublikowaniem i w tym czasie przygotować się do zrealizowania w określonym przez Zamawiającego terminie.

Stwierdzamy, że Zamawiający poprzez zapisy SIWZ w omawianym zakresie naruszył przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz przepisy art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wnosimy w związku z powyższym o zmianę zapisów SIWZ w omawianym zakresie i wskazanie terminu realizacji zamówienia na 01 marca 2018, co jest terminem realnym do wykonania przez każdego potencjalnego wykonawcę, a jednocześnie terminem, który jest ogólnie przyjęty w podobnych projektach. Również w projektach w Konstancinie Jeziornej i Warszawie, z których korzystanie dla użytkowników PRM miałyby się odbywać zgodnie z warunkami opisanymi przez zamawiającego w OPZ w ust. 3.

Pytanie nr 4

Dotyczy: Dotyczy: OPZ, ust. 8. Wymagania Dotyczące Rowerów

W nawiązaniu do zapisów opisujących funkcjonalności indywidualnego zapięcia rowerowego, w szczególności zapisu „Użycie indywidualnego zapięcia powinno zapewnić bieżące i ciągłe monitorowanie pozycji roweru.”, prosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań rowerów i dopuszczenie rowerów tzw. 4-tej generacji, których zastosowanie jest w stanie spełnić zapisany

wymóg dotyczący indywidualnego zapięcia rowerowego, tzn. zapewnić bieżące i ciągle monitorowanie pozycji roweru.

Prosimy o dopisanie w zapisach dotyczących wymogów rowerów następującego punktu:

„dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających bezpośredni proces wypożyczeń i zwrotów rowerów PRM.”

Dopuszczenie przez Zamawiającego zastosowania rowerów z umieszczonymi na nich urządzeniami regulującymi i umożliwiającymi bezpośredni proces wypożyczeń i zwrotów rowerów jest bardzo dobrym rozwiązaniem i kierunkiem, wymaga jednak wyjaśnienia oraz doprecyzowania zapisów SIWZ.

W branży publicznych wypożyczalni rowerów na świecie dokonuje się aktualnie wielka zmiana. Działające już od około 10-12 lat systemy tzw. 3 generacji z zastosowaniem wielu dzisiaj zbędnych elementów, jak stojaki z elektrozamkami i bardzo drogie i zawodne terminale zostają zamieniane na systemy 4 generacji, gdzie wszystkie urządzenia sterujące procesem wypożyczenia i zwrotu rowerów oraz dodatkowo moduły komunikacyjne umożliwiające i ułatwiające ten proces oraz kontrolę nad rowerami znajdują się na rowerach, a rejestracja w systemie, płatności, zgłaszanie usterek oraz cały proces wypożyczenia i zwrotu rowerów odbywa

się za pomocą aplikacji mobilnych na smartfony z dodatkową możliwością dokonania tych procesów za pomocą urządzeń starszych generacji i/lub z wykorzystaniem istniejących kart miejskich i innych systemów identyfikacji użytkowników.

Również

z wykorzystaniem np. legitymacji studenckiej, czy też innych kart, które są i powinny być kartami z technologią RFID/NFC.

Przy takich rozwiązaniach nie ma absolutnie żadnej potrzeby zastosowania stacji rowerowych i znajdujących się na nich do tej pory w systemach 3 generacji elementów (stojaki z elektrozamkami i terminale).

Terminale stosowane do tej pory w systemach 3 generacji oraz wymagane w niniejszym postępowaniu są bardzo drogie i z wielu powodów, często zawodnym elementem.

Wymagają poza tym dodatkowych uzgodnień związanych z ich usytuowaniem w pasie drogowym i wraz z nie zawsze estetycznymi i pasującymi do otoczenia specjalnymi stojakami, stanowią przeszkodę i zagrożenie w ruchu.

Kolejnym argumentem za zlikwidowaniem stacji z terminalami i specjalnymi stojakami stosowanymi w systemach 3 generacji jest mała elastyczność takiego systemu i ze względu na dobrą i wystarczającą dostępność rowerów w odległościach zapewniających sprawne funkcjonowanie systemu, konieczność zastosowania bardzo dużej ilości stacji, a tym samym bardzo dużej ilości drogich terminali.

Dzięki zastosowaniu na rowerach modułów komunikacyjnych, elektrozamków oraz innych elementów umożliwiających proces ich wynajmu i zwrotu, możliwe jest wdrożenie systemu bez konieczności stosowania stacji ze stojakami i terminalami.

W takim przypadku wystarczy montaż odpowiedniej ilości zwykłych stojaków rowerowych, tzw. odwrócone U i umożliwienie przypinania do nich rowerów systemu za pomocą indywidualnego zapiecia rowerowego składającego się z łańcucha/linki/u-locka plus elektrozamka.

Stojaki mogą służyć zarówno użytkownikom systemu, jak i pozostałym rowerzystom do zabezpieczenia przy nich ich prywatnych rowerów.

Rowery systemu dzięki znajdującym się na nich modułom komunikacyjnym widoczne są na mapie aplikacji mobilnej i każdy z zarejestrowanych poprzez aplikację mobilną lub stronę internetową użytkowników systemu może znaleźć na mapie najbliższy znajdujący się rower, następnie dokonać jego rezerwacji i/lub wypożyczenia.

Regulację miejsc zwrotu rowerów dokonuje się poprzez wprowadzenie stref, w których można dokonać zwrotu bez ponoszenia dodatkowych opłat, które są pobierane w sytuacji, gdy użytkownik zakończy wypożyczenie poza strefą.

Zastosowanie systemu 4 generacji bez konieczności dostawy i montażu specjalnych stojaków z elektrozamkami oraz co ważniejsze bez konieczności zastosowania bardzo drogich terminali, powoduje wiele dodatkowych korzyści dla użytkowników systemu, mieszkańców poruszających się własnymi rowerami oraz dla samego Miasta.

Przede wszystkim zwiększenie komfortu i bezpieczeństwa przy zastosowaniu rowerów 4 generacji dla samych użytkowników systemu.

Bardzo duże oszczędności przy zakupie, obsłudze i serwisie systemu dla Miasta.

Dodatkowe możliwości zapiecia rowerów prywatnych dla mieszkańców Miasta w stojakach dostarczonych przez wykonawcę systemu i z drugiej strony wykorzystanie istniejących stojaków rowerowych do przypięcia rowerów systemu.

Kolejną niewymierną korzyścią jest bardzo łatwa i szybka rozbudowa systemu 4 generacji, gdyż bez stacji z terminalami i specjalnymi stojakami z elektrozamkami wystarczy tylko zakup samych rowerów z ewentualną rozbudową ilości zwykłych stojaków rowerowych.

W związku z tym, prosimy o dokonanie zmian zapisów SIWZ w zakresie wymogów rowerów i uzupełnienie ich o następujący zapis:

Dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających proces wypożyczeń i zwrotów rowerów PRM. W takim przypadku nie jest konieczna dostawa i montaż terminali oraz żadnych innych dodatkowych elementów elektronicznych i elektrycznych związanych z dostawą i obsługą terminali, a terminale powinny spełniać jedynie rolę panelu informacyjnego i zawierać informacje zawierające: skróconą wersję regulaminu w wersji polskiej i angielskiej, nieaktywną mapę pokazującą umiejscowienie stacji PRM w promieniu min. 3 km od danego terminala, numer stacji, dane kontaktowe do operatora systemu, logotyp systemu.

Zwracamy jeszcze raz wyraźną uwagę, że w przypadku wdrożenia systemu 4 generacji nie ma konieczności, ale przede wszystkim żadnego ekonomicznego i praktycznego uzasadnienia dostawy, montażu i utrzymania bardzo drogich terminali.

Podobne rozwiązanie zostało zastosowane z dużym sukcesem w jednym z miast na południu Polski.

Pytanie nr 5

Dotyczy: OPZ, ust. 9. Wymagania Dotyczące Stacji Rowerowych

Stojak

Prosimy o zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie poprzez dopisanie następującego punktu:

„W przypadku zastosowania przez Wykonawcę rowerów z zainstalowanymi urządzeniami regulującymi proces wypożyczeń i zwrotów rowerów oraz zainstalowania na rowerze elektrozamka spełniającego wymogi Zamawiającego w zakresie stojaka rowerowego („wyposażony w elektrozamek”), stojaki rowerowe nie muszą być wyposażone w elektrozamek.

Pytanie nr 6

Dotyczy: OPZ, ust. 9. Wymagania Dotyczące Stacji Rowerowych

Terminal

Nawiązując do kwestii poruszonych w zapytaniu nr 4. powyżej, prosimy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie dotyczącym terminali poprzez dopisanie następującego punktu:

Dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających proces wypożyczeń i zwrotów rowerów PRM. W takim przypadku nie jest konieczna dostawa i montaż terminali oraz żadnych innych dodatkowych elementów elektronicznych i elektrycznych związanych z dostawą i obsługą terminali, a terminale powinny spełniać jedynie rolę panelu informacyjnego i zawierać informacje zawierające: skróconą wersję regulaminu w wersji polskiej i angielskiej, nieaktywna mapę pokazująca umiejscowienie stacji PRM w promieniu min. 3 km od danego terminala, numer stacji, dane kontaktowe do operatora systemu, logotyp systemu.

Pytanie nr 7

Dotyczy: OPZ, ust. 18. Wymagania Dotyczące Opłat w PRM

„Stawki opłat za korzystanie z wypożyczalni rowerów będą takie same jak w systemie Konstancińskiego Roweru Miejskiego i Warszawskiego Roweru Publicznego. Pozwoli to na pełną kompatybilność tych systemów, niezależnie od miejsca pobrania roweru i jego zwrotu.”

Podobnie, jak w sytuacji opisanej w zapytaniu nr 2. powyżej, prosimy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego „pełnej kompatybilności”.

W naszej opinii wymóg pełnej kompatybilności, czyli możliwości wypożyczenia rowerów w systemie PRM i następnie oddanie go w systemie w Konstancinie Jeziornej i/lub w Warszawie może zapewnić wyłącznie operator systemów w Konstancinie Jeziornej i w Warszawie, czyli spółka Nextbike Polska S.A.

Świadczy to zatem o tym, że niniejsze postępowanie przetargowe jest jedynie fikcją, a wykonawca został wybrany już wcześniej, zanim postępowanie zostało ogłoszone.

W związku z powyższym stwierdzamy, że Zamawiający poprzez zapisy SIWZ w omawianym zakresie naruszył przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz przepisy art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie

i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wnosimy o stosowne zmiany zapisów SIWZ w tym zakresie poprzez umożliwienie złożenia oferty i realizacji zamówienia przez innych poza Nextbike Polska S.A. wykonawcą.

Pytanie nr 8

Zgodnie z pkt 8 OPZ na stronie 3 rower wyposażenie roweru obejmuje:

*"Indywidualne zapięcie rowerowe musi umożliwiać pozostawienie roweru w innym miejscu niż przeznaczona do tego stacja rowerowa, od momentu wypożyczenia roweru do chwili jego zwrotu tylko przez osobę, która dokonała wypożyczenia (zapięcie musi umożliwiać jednocześnie przypięcie roweru do stojaka w stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania), zapięcie winno być indywidualizowane umożliwiające wprowadzenie indywidualnego kodu użytkownika który będzie podstawą do zwrotu roweru z wykorzystaniem aplikacji mobilnej systemu w sytuacjach zaniku napięcia w stacji, przepelnienia stacji rowerami lub jej uszkodzenia. Zapięcie powinno być zamocowane do roweru w miejscu umożliwiającym uniwersalność przypięcia roweru do obcego elementu infrastruktury i jednocześnie uniemożliwiając zabór samego zapięcia. **Użycie indywidualnego zapięcia powinno zapewnić bieżące i ciągłe monitorowanie pozycji roweru.** Kod zapięcia rowerowego powinien być podawany użytkownikowi podczas procesu wypożyczenia roweru i nie musi wiązać się z potrzebą kontaktu z biurem obsługi klienta."*

Prosimy o usunięcie zdania „Użycie indywidualnego zapięcia powinno zapewnić bieżące i ciągłe monitorowanie pozycji”

Tak opisana funkcjonalność nie występuje w systemach roweru publicznego. Rozwiązanie polegające na monitorowaniu pozycji roweru poprzez wykorzystanie do tego celu indywidualnego zapięcia nie jest praktykowane na rynku i wymaga przeprowadzenia prac technologicznych, które istotnie podrożą koszty wdrożenia systemu, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie oferty. Ponadto, implementacja takiego rozwiązania w terminie wymaganym przez Zamawiającego do uruchomienia systemu nie jest możliwe, bowiem Wykonawca zmuszony byłby do przeprowadzenia szeregu analiz i prac.

Pytanie nr 9

Zgodnie z pkt 11 OPZ na stronie 6:

„aplikacja musi współpracować z systemami operacyjnymi co najmniej Android, iOS, WindowsPhone”

Wnosimy o odstąpienie do stosowania aplikacji mobilnej na platformę Windows Phone, bowiem koszt wytworzenia aplikacji na każdą platformę podwyższa cenę oferty, podczas gdy niewielu użytkowników korzysta w chwili obecnej z telefonów Windows (0,1%), ponadto platforma Windows Phone nie jest już wspierana przez jej producenta.

Pytanie nr 10

Zgodnie z pkt 20 OPZ na stronie 12:

„Kontakt z Biurem Obsługi Klienta będzie możliwy przy pomocy poczty elektronicznej (e-mail), lub połączenia telefonicznego (połączenia głosowe oraz informacje SMS)”

Prosimy o odstąpienie od zapewnienia kontaktu poprzez informacje SMS. W ocenie Wykonawcy nie ma konieczności zapewnienia użytkownikom dodatkowego kanału komunikacji w postaci wiadomości SMS, bowiem podobną funkcję spełnia aplikacja mobilna, za pośrednictwem której użytkownicy

bezpłatnie komunikować się mogą z operatorem. Ponadto, doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że większość pytań czy problemów wymaga rozmowy telefonicznej.

Pytanie nr 11

Zgodnie z pkt 8 OPZ na stronie 3:

„nóżka - stalowa (boczna lub centralna)”

Prosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące:

*„nóżka – **stalowa lub aluminiowa** (boczna lub centralna)”*

Nóżka aluminiowa pozwala na zredukowanie wagi roweru przy zachowaniu odpowiedniej funkcjonalności.

Odpowiedzi wraz z krótkim wybranym cytatem z pytania.

W związku z prowadzonym postępowaniem jw. do Zamawiającego napłynęły pytania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

1. „... wzywamy Zamawiającego do zmiany terminu składania ofert i przedłużenia go do minimum dnia 15 listopada 2017 roku”.

Odpowiedź: *Termin składania ofert został ustalony zgodnie z zapisami art. 43 ust. 1 ustawy PZP i obowiązuje wszystkich potencjalnych oferentów, niezależnie od miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.*

2.” System PRM powinien działać w taki sposób, aby każdy klient mógł wypożyczyć rower według taryfy analogicznej jak w KRM (Konstanciński Rower Miejski) i WRP (Warszawski Rower Publiczny), a także mógł w ramach systemu korzystać bez ograniczeń z KRM i WRP (Veturilo)”
Prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu, w szczególności zdania „a także mógł w ramach systemu korzystać bez żadnych ograniczeń z KRM i WRP (Veturilo)”.

Odpowiedź: *Położenie geograficzne Piaseczna w bezpośredniej bliskości aglomeracji warszawskiej oraz Konstancina -Jeziorny (oba te miasta posiadają jednolity system roweru miejskiego) powoduje naturalną potrzebę wzajemnego wykorzystania systemów rowerów miejskich przez mieszkańców. Ta pełna kompatybilność systemów jest podstawowym warunkiem dla budowy PRM. Mieszkańcy oczekują, aby każdy mógł wypożyczyć rower w Piasecznie i zostawić go w Warszawie lub Konstancinie Jeziornej, To samo dotyczy ruchu powrotnego, gdzie każdy pasażer mógłby wypożyczyć rower w Warszawie lub Konstancinie-Jeziornej i zostawić go w Piasecznie. Taka stuprocentowa kompatybilność istnieje już pomiędzy Warszawą i Konstancinem-Jeziorną. Położenie Piaseczna i oczekiwania mieszkańców wymuszają taką kompatybilność również ze strony PRM. Podstawowym celem tej kompatybilności jest wykorzystanie PRM jako uzupełniającego dodatkowego środka transportowego dla dojazdów do pracy i do szkół, gdzie głównym kierunkiem jest Warszawa. System*

PRM będzie skutecznie łączył węzły kołowej komunikacji publicznej w ciągach ulicy Puławskie i warszawskiego metra oraz w kierunku Wilanowa przez Konstancin-Jeziornę. Kompatybilność PRM z systemami operującymi w tych obszarach jest więc decydująca dla optymalnego wykorzystania systemu przez mieszkańców Piaseczna.

3. „ Wnosimy w związku z powyższym o zmianę zapisów SIWZ w omawianym zakresie i wskazanie terminu realizacji zamówienia na 01 marca 2018, co jest terminem realnym do wykonania przez każdego potencjalnego wykonawcę, a jednocześnie terminem, który jest ogólnie przyjęty w podobnych projektach. Również w projektach w Konstancinie Jeziornej i Warszawie, z których korzystanie dla użytkowników PRM miałyby się odbywać zgodnie z warunkami opisanymi przez zamawiającego w OPZ w ust. 3.”

Odpowiedź: Termin realizacji zamówienia wynika z faktu posiadania środków budżetowych na zakup, dostawę i montaż elementów systemu PRM w budżecie roku 2017r. Dlatego też Zamawiający nie dokona zmian w terminach realizacji tego zdania.

Zamawiający wskazuje terminy realizacji zamówienia konsekwentnie w OPZ pkt. 5 oraz we wzorze umowy w § 2. Ponadto w § 1 ust. 4 pkt. i) wzoru umowy Zamawiający wskazuje dokładne terminy przerw w eksploatacji systemu.

4. „W nawiązaniu do zapisów opisujących funkcjonalności indywidualnego zapięcia rowerowego, w szczególności zapisu „Użycie indywidualnego zapięcia powinno zapewnić bieżące i ciągłe monitorowanie pozycji roweru”, prosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań rowerów i dopuszczenie rowerów tzw. 4-tej generacji, których zastosowanie jest w stanie spełnić zapisany wymóg dotyczący indywidualnego zapięcia rowerowego, tzn. zapewnić bieżące i ciągłe monitorowanie pozycji roweru.....

..... W związku z tym, prosimy o dokonanie zmian zapisów SIWZ w zakresie wymogów rowerów i uzupełnienie ich o następujący zapis:

Dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających proces wypożyczeń i zwrotów rowerów PRM. W takim przypadku nie jest konieczna dostawa i montaż terminali oraz żadnych innych dodatkowych elementów elektronicznych i elektrycznych związanych z dostawą i obsługą terminali, a terminale powinny spełniać jedynie rolę panelu informacyjnego i zawierać informacje zawierające: skróconą wersję regulaminu w wersji polskiej i angielskiej, nieaktywną mapę pokazującą umiejscowienie stacji PRM w promieniu 3 km od danego terminala, numer stacji, dane kontaktowe do operatora systemu, logotyp systemu.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rowerów, dla których obsługa procesu wypożyczenia i zdania rowerów różniłaby się od procedur w KRM i WRP.

Ze względu na podstawowy warunek kompatybilności PRM z KRM i WRP, stacje rowerowe systemu PRM muszą zapewnić obsługę rowerów z sąsiednich systemów w ich obecnej konfiguracji sprzętowej. Zatem zabudowany osprzęt roweru i stacji rowerowej w PRM musi być kompatybilny z systemami KRM i WRP.

Ponadto nie przewiduje się wspólnej eksploatacji stacji rowerowych przez rowery systemu PRM i inne rowery stanowiące indywidualną własność prywatną. To samo dotyczy typowych stojaków rowerowych typu „odwrócone U”, które nie będą stanowiły elementów systemu PRM. Wszystkie rowery PRM i systemów sąsiednich muszą być pozostawiane na stacjach rowerowych tych systemów. Niedopuszczalna jest sytuacja, kiedy rowery systemu PRM mogłyby być pozostawiane w dowolnym punkcie miasta i gminy Piaseczno lub też poza jego obszarem. Ponieważ Zamawiający przewiduje zakup sprzętu dla systemu PRM, wszystkie elementy systemu (w tym rowery) będą stanowiły majątek gminy, który w opinii Zamawiającego, w takiej sytuacji nie byłby objęty należytą kontrolą.

5. „Prosimy o zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie poprzez dopisanie następującego punktu:

W przypadku zastosowania przez Wykonawcę rowerów z zainstalowanymi urządzeniami regulującymi proces wypożyczeń i zwrotów rowerów oraz zainstalowania na rowerze elektrozamek spełniającego wymogi Zamawiającego w zakresie stojaka rowerowego („wyposażony w elektrozamek”), stojaki rowerowe nie muszą być wyposażone w elektrozamek.”

Odpowiedź: *Zamawiający nie dopuszcza zastosowania stojaków rowerowych niewyposażonych w elektrozamek. Takie wyposażenie stojaka rowerowego jest elementem funkcjonalnie niezbędnym ze względu na zachowanie pełnej kompatybilności i obsługę rowerów pochodzących z KRM i WRP.*

6. Nawiązując do kwestii poruszonych w zapytaniu nr 4. powyżej, prosimy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie dotyczącym terminali poprzez dopisanie następującego punktu:

Dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających proces wypożyczeń i zwrotów rowerów PRM. W takim przypadku nie jest konieczna dostawa i montaż terminali oraz żadnych innych dodatkowych elementów elektronicznych i elektrycznych związanych z dostawą i obsługą terminali, a terminale powinny spełniać jedynie rolę panelu informacyjnego i zawierać informacje zawierające: skróconą wersję regulaminu w wersji polskiej i angielskiej, nieaktywną mapę pokazującą umiejscowienie stacji PRM w promieniu 3 km od danego terminala, numer stacji, dane kontaktowe do operatora systemu, logotyp systemu.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wymagań i zasad funkcjonowania terminali na stacjach rowerowych ze względu na zachowanie pełnej kompatybilności i obsługę rowerów pochodzących z KRM i WRP. (zgodnie z argumentacją przedstawioną w odpowiedzi na zapytanie nr 4 i 5)*

7. „Stawki opłat za korzystanie z wypożyczalni rowerów będą takie same jak w systemie Konstancińskiego Roweru Miejskiego i Warszawskiego Roweru Publicznego. Pozwoli to na pełną kompatybilność tych systemów, niezależnie od miejsca pobrania roweru i jego zwrotu.”

Podobnie, jak w sytuacji opisanej w zapytaniu nr 2. powyżej, prosimy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego „pełnej kompatybilności”.

Odpowiedź: *Zamawiający podkreśla warunek kompatybilności sprzętowej i obsługowej systemu PRM z systemami sąsiednimi KRM i WRP. Dla komfortu korzystania z systemu PRM właściwa jest również jednolitość stawek opłat w tych systemach. Uniezależnia to warunki korzystania z wypożyczalni rowerów niezależnie do miejsca pobrania i zdanienia roweru, co w chwili pobierania roweru nie musi być jednoznacznie określone. Osoba wypożyczająca rower ma prawo w każdej chwili dokonać zmiany planów jego wykorzystania i tym samym dokonać wyboru stacji, na której zda rower do systemu – niekoniecznie stacji PRM. Stąd właściwym jest ujednolicenie stawek systemu PRM z systemami sąsiednimi.*

W związku z prowadzonym postępowaniem jw. w. do Zamawiającego napłynęły kolejne pytania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

Pytanie 8.

„... Prosimy o usunięcie zdania „Użycie indywidualnego zapięcia powinno zapewnić bieżące i ciągle monitorowanie pozycji”

Odpowiedź: *Zamawiający wyjaśnia, że zapis „bieżące i ciągle monitorowanie pozycji roweru” oznacza wyłącznie monitorowanie obecności roweru na stanowisku na danej stacji rowerowej. Taka funkcja systemu PRM jest niezbędna dla oceny dostępności rowerów na poszczególnych stacjach i jednocześnie liczby wolnych stanowisk na tych stacjach. Informacja ta będzie również niezbędna dla celów relokacji rowerów i zapewnienia ich właściwego rozłożenia liczebnego na poszczególnych stacjach.*

Pytanie 9.

„... Wnosimy o odstąpienie od stosowania aplikacji mobilnej na platformę Windows Phone, bowiem koszt wytworzenia aplikacji na każdą platformę podwyższa cenę oferty, podczas gdy niewielu użytkowników korzysta w chwili obecnej z telefonów Windows (0,1 %), ponadto platforma Windows Phone nie jest już wspierana przez jej producenta.”

Odpowiedź: *Ze względu na znaczący, pogłębiający się spadek udziału systemu Windows Phone w rynku sprzedaży smartfonów (szacowany przez firmę analityczną Gartner obecnie poziom to 0,7 %) Zamawiający przychyliła się do wniosku i ogranicza wymóg współpracy aplikacji mobilnej do systemów*

Android oraz iOS. Pozostałe zapisy wymagań minimalnych jakie musi spełniać aplikacja mobilna pozostają bez zmian.

Pytanie 10

„... Prosimy o odstąpienie od zapewnienia kontaktu poprzez informacje SMS. W ocenie Wykonawcy nie ma konieczności zapewnienia użytkownikom dodatkowego kanału komunikacji w postaci wiadomości SMS, bowiem podobną funkcję spełnia aplikacja mobilna, za pośrednictwem której użytkownicy bezpłatnie komunikować się mogą z operatorem. Ponadto doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że większość pytań czy problemów wymaga rozmowy telefonicznej”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje możliwość przekazania informacji przez użytkownika systemu PRM poprzez wiadomość tekstową SMS z poziomu połączenia telefonicznego.

Ten kanał dystrybucji informacji jest powszechnie stosowany a ew. opłaty leżą po stronie użytkownika wysyłającego informację. Ta forma stanowi uzupełnienie pozostałych metod połączeń z operatorem systemu. Może być przydatna zwłaszcza przy szybkim przekazywaniu informacji o uszkodzeniach / awariach elementów systemu. Formę kontaktu z operatorem systemu pozostawia się użytkownikowi.

Pytanie 11

Zgodnie z pkt. 8 OPZ na stronie 3: „nóżka - stalowa (boczna lub centralna)”

Prosimy o zmianę powyższego postanowienia na następujące: „nóżka - stalowa lub aluminiowa (boczna lub centralna)”

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do tej zmiany zapisu. Stosowna sekwencja zatem przyjmuje brzmienie:

„nóżka - stalowa lub aluminiowa (boczna lub centralna)”. Zmiana ta zachowuje jakość i pełną funkcjonalność dla osprzętu rowerów w ramach systemu PRM.

Odpowiedzi nie zmieniają treści SIWZ ani treści ogłoszenia w BZP. Zamawiający przekazuje informacje Wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz udostępnia na stronie internetowej.

Otrzymują:

1. RZP a/a
2. Adresaci wg rozdzielnika
3. Strona internetowa.

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Piotr Borkowski
Kierownik Referatu Zamówień Publicznych