

**UCHWAŁA NR 1247/XLI/2017  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 13 grudnia 2017 r.

**w sprawie skargi A.C. na przewlekłość postępowania i niezalążwienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno sprawy w zakresie przyłączenia działki należącej do skarżącego do sieci sanitarnej.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2017r. poz. 1875) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2017r. poz. 1257) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Oddala się jako niezasadną skargę A.C. z dnia 31.10.2017r. (data wpływu do urzędu) na przewlekłość postępowania i niezalążwienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno sprawy przyłączenia działki nr 164/6 do sieci kanalizacyjnej.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Piasecznie

**mgr inż. Piotr Obłoz**

## UZASADNIENIE

W swojej skardze skierowanej do Starosty Piaseczyńskiego i przekazanej do załatwienia według właściwości tutejszemu organowi A.C. stawia zarzut niewykonania przyłącza kanalizacyjnego do działki nr 164/6 będącej własnością skarżącego. Podnosi argument, że proces budowy sieci sanitarnej w Zalesiu Górnym i Jesówce rozpoczął się w 2005r. i pomimo otrzymania w sierpniu 2015r. informacji z PWiK, że doprowadzenie sieci kanalizacji sanitarnej zostało wprowadzone do planu inwestycji Spółki na lata 2016-2017 zapowiedź nie została zrealizowana.

Odnosząc się do zarzutu opartego na art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (*„Na niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36 stronie służy zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia”*) oraz wniosku o zastosowanie sankcji określonych w § 2 (*„Organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawa w terminie (...)”*) należy stwierdzić, że skarga jest bezprzedmiotowa, ponieważ adresat, czyli Rada Miejska w Piasecznie nie jest organem, o którym mowa w ww. § 1 a ponadto sprawa nie ma charakteru administracyjnego. Przepis art. 1 pkt 1) K.p.a. stanowi, że *„Kodeks ... normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 3) organami administracji publicznej są organy jednostek samorządu terytorialnego, przez które w myśl § 2 pkt 6) rozumie się m. in. wójta (burmistrza). PWiK jest spółką prawa handlowego, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych (tj. z 2016r. poz. 1578). PWiK Sp. z o.o. jest zatem odrębnym od gminy podmiotem prawa, który występuje wobec osób trzecich we własnym imieniu, za zaciągnięte zobowiązania odpowiada własnym majątkiem i posiada własne wyodrębnione organy. Burmistrz jako przedstawiciel właściciela (gminy) ma prawo kontrolowania spółki poprzez radę nadzorczą, ale zgodnie z art. 219 § 2 Kodeksu spółek handlowych *Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.**

Wobec przedstawionego stanu prawnego należy uznać, że burmistrz nie jest organem właściwym do załatwienia sprawy i skargę należy oddalić.