

# **Interpelacje i wnioski radnych**

**zgłoszone  
na sesji Rady Miejskiej  
w dniu 20.09.2017r.  
i złożone między  
sesjami**

RADA MIEJSKA  
w Piasecznie

RM0012.524.2017

25.09.2017r

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO  
KANCELARIA

wpłynęło  
dnia 2017-09-25

L. dz. 1162768

Ilość załącz. .... podpis .....

Nr sprawy .....

Pan Zdzisław Lis  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Piaseczno  
w/m

W załączeniu przesyłam wnioski i interpelacje zgłoszone na piśmie na XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Piasecznie w dniu 20.09.2017r przez następujących radnych:

1. Krzyżewska Hanna
2. Maicki Artur
3. Mucha Zbigniew
4. Rosa Michał
5. Rosłon Antoni
6. Woźniak M. i Wójcik E.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Ochoża

A. Czepiel  
L24  
25 WRZ. 2017

Hanna Krzyżewska  
Radna Rady Miejskiej  
w Piasecznie

Piaseczno dnia 20.09.2017 r.

**Pan Zdzisław Lis**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno**  
**w/m**

INTERPELACJA

**Szanowny Panie Burmistrzu**

zwracam się z uprzejmą prośbą o:

1. Wyrównanie ul. Polnej w Chyliczkach.
2. Wykoszenie pobocza przy ciągu pieszo - rowerowym na przedłużeniu ul. Kombatantów w Józefostawiu.

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO	
KANCELARIA	
wpłynęło dnia	2017 -09- 25
L. dz. ....	.....
Ilość załącz. ....	podpis .....
Nr sprawy .....	- 4 -

Hanna Krzyżewska





**Hanna Krzyżewska**  
**Radna Rady Miejskie**  
**w Piasecznie**

**Dotyczy: Wniosek o wykoszenie poboczy przy ul. Urbanistów**

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 20-09-2017 informuję, że Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego dokona w ramach bieżącego utrzymania dróg gminnych pomimo pism Mieszkańców o nie profilowanie ul. Polnej w Chyliczkach do dnia 12-10-2017r.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
*inż. Zdzisław Lis*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie
3. Sekretarz
4. A/a



**Urząd Miasta i Gminy Piaseczno**  
**Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego**

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel: (022) 70 17 657, fax: (022) 756 70 49

---

Piaseczno, dn. 2017 -12- 01

IT.0003.84.2.2017.BK

Pani Hanna Krzyżewska  
Radna Rady Miejskiej w Piasecznie.

W uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi przekazanej przy piśmie IT.0003.84.2017.JG z dnia 03.10.2017r. w związku ze złożoną w dniu 20.09.2017r. przez Panią interpelacją uprzejmie informuję, że pobocze przy ciągu pieszo-rowerowym na przedłużeniu ul. Kombatantów w Józefosławiu zostało wykoszone w listopadzie br.

Z poważaniem,

**Burmistrz**  
**Miasta i Gminy Piaseczno**

*inż. Zdzisław Lis*

Otrzymują:

- Adresat.
  - Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie
  - Sekretarz Miasta i Gminy Piaseczno
  - a/a.
-



Piaseczno, 20/09/2017

**Maicki Artur**

**Radny Rady Miejskiej w Piasecznie**

**Pan Zdzisław Lis**

**Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno**

**Szanowny Panie Burmistrzu,**

**Interpelacja nr 5/2017**



Dotyczy przebudowa skrzyżowania ul. Chyliczkowska/ DK 79 ( Armii Krajowej)

W dniu 8 maja 2017 złożyłem pierwsze zapytanie w/w sprawie, Pan Burmistrz skierował zapytania do Starosty Powiatu Piaseczyńskiego.

W dniu 22 maja Pan Starosta odpowiedział, że wszystkie pytania należy kierować do GDDKiA, która jest investorem tej inwestycji.

Następnie w piśmie z dnia 28/07/2017 z GDDKiA, które otrzymałem w sierpniu uzyskałem odpowiedź na zaledwie kilka pytań w tym, iż za organizację ruchu (poza samym skrzyżowaniem Chyliczkowskiej i DK 79) odpowiedzialne jest Starostwo Powiatowe w Piasecznie.

Mając na uwadze fakt, iż do dnia dzisiejszego nikt nie odpowiedział, kiedy przedmiotowa zostanie rozpoczęta oraz iż do dnia dzisiejszego nikt nie udzielił odpowiedzi na pytania 1-3 oraz 8-9 z mojej pierwotnej interpelacji proszę o uzyskanie odpowiedzi na te pytania od Starosty Powiatowego z pomocą Pana Burmistrza. Nadmieniam, iż takie same pytania w formie pisemnej skierowałem do Starostwa Powiatowego w dniu 12/09/2017.

Poniżej pierwotne pytania

1. Na jakiej podstawie prawnej droga Powiatowa 2814W (ul. Chyliczkowska ) planowana jest w organizacji ruchu jako dwukierunkowa ( kto podmiot lub osoba był inicjatorem takie pomysłu)? - brak odpowiedzi
2. Czy została przeprowadzona analiza ruchu na ul. Chyliczkowskiej, jakie jest zapotrzebowanie na połączenie w kierunku centrum Piaseczna od strony Konstancina, a ile samochodów jeździ obecnie dwoma pasami w kierunku Warszawy, Konstancina, Góra Kalwarii ? – brak odpowiedzi



3. Czy zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami ulic Młynarskiej, Warszawskiej, Królewskich Lipy w sprawie organizacji ruchu po wykonaniu zadania skrzyżowania DK79 i ul. Chyliczkowska ? Na ww. ulicach znajduje się ok 1100 mieszkań, których właściciele w znacznej większości korzystają z ul. Chyliczkowskiej jako wyjazdu rano do pracy do Warszawy ? - brak odpowiedzi
4. Kiedy została zawarta umowa z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Sp.z o.o. z Mińska Mazowieckiego ? – jest odpowiedź
5. Kiedy będzie gotowy harmonogram rzeczowo-finansowy realizowanego zadania ? Poproszę o kserokopię takiego harmonogramu. – brak konkretnej odpowiedzi
6. W związku z planowanym terminem zakończenia zadania w dniu 15/10/2017 proszę o przedstawienie harmonogramu planowanej inwestycji :
  - a) termin przekazania placu budowy
  - b) terminy oraz szegółowe plany ograniczeń w ruchu na ulicy Chyliczkowej w obu kierunkach oraz na DK79 - brak konkretnej odpowiedzi
7. Kto i kiedy będzie zatwierdzał plan organizacji ruchu w kierunku wyjazdu do Warszawy/Konstancina/Góry Kalwarii z ul. Chyliczkowskiej po zakończeniu planowanej inwestycji ? - jest odpowiedź, iż za organizację ruchu jest odpowiedzialne Starostwo, od czego same Starostwo się uchyla
8. Czy nowy plan ul. Chyliczkowskiej od DK79 do ul. Puławskiej (dwa kierunki) będzie wprowadzał zmiany w organizacji ruchu na ulicach Królewskie Lipy, Zgoda, Młynarska oraz na ul. Warszawska ? - brak odpowiedzi
9. Czy planując organizację ruchu brane są pod uwagę przewidywane problemy oraz specyfika mieszkalna tego regionu:
  - a) ul. Warszawska jednokierunkowa
  - b) ul. Zgody po prawej od Chyliczkowskiej ( w kierunku Konstancina) brak mieszkań
  - c) ul. Królewskie Lipy po prawej stronie brak drogi
  - d) po lewej stronie ul. Chyliczkowskiej znajduje się ok 1 100 – 1 200 mieszkań, które komunikacyjnie związane są z ul. Chyliczkowską
  - e) jakkolwiek skręt w lewo (w kierunku ul. Młynarskiej) w ulice Warszawska, Zgody oraz Królewskie Lipy będzie wstrzymywał płynny ruch, gdyż należy przepuścić samochody jadące w kierunku centrum drugim pasem
  - f) szczególnie w godzinach porannych wyjazd na ul. Chyliczkowską z ul. Zgoda, a w głównie z ul. Królewskie Lipy będzie graniczył z cudem, gdyż obecnie ruch na ul. Chyliczkowskiej realizowany jest dwoma pasami, będzie realizowany jednym, a dodatkowo będzie ruch w kierunku centrum Piaseczna. Około 800 samochodów jadących do pracy do Warszawy spowoduje gigantyczne korki na ulicach Królewskie Lipy, Zgody oraz Młynarskiej
  - g) w jaki sposób włączać będą się do ruchu mieszkańcy bloku przy ul. Królewskie Lipy, których wyjazd z garażu podziemnego skierowany jest wprost na ul. Królewskie Lipy, która rano będą zatłoczone ?  
brak odpowiedzi

Dodatkowo pismo z GDDKiA zainspirowało mnie do zadania dodatkowych pytań :

10. Kiedy będzie gotowa dokumentacja projektowa inwestycji?. Jeśli jest to poproszę o nią.
11. Czy uzyskano pozwolenie na budowę, jeśli tak to poproszę o dokument, jeśli nie występowało to czy nastąpiło zgłoszenie robót, jeśli tak to poproszę o dokument ?

12. Czy został opracowany i zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu. Jeśli tak to poproszę o taki dokument ?
13. Kiedy inwestycja zostanie rozpoczęta ?
14. Jaką organizację ruchu na drogach gminnych planuje UMiG Piaseczno w związku z wprowadzeniem ruchu jednokierunkowego na ul. Chyliczkowskiej ?
15. Proszę o udostępnienie analizy ruchu, jakie wykonał Powiat oraz informacje w jakich dniach i godzinach ten pomiar miał miejsce ?
16. Jakie działania formalne należy podjąć aby zrezygnować z planów wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Chyliczkowskiej w Piasecznie

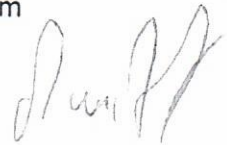
*duwa*  
*duwa*

W planach, które były opracowywane 25-30 lat temu, ul. Chyliczkowska była planowana jako 2- kierunkowa i jak rozumiem na to powołuje się pomysłodawca, jednakże w ciągu tego czasu wiele się zmieniło, powstało wiele bloków , zamieszkało tysiące osób w miejscu gdzie kiedyś były sady. Zmiany te należy brać pod uwagę i jeśli ktoś planuje ul. Chyliczkowską jako jednokierunkowo, powinien zastanowić się nad konsekwencjami takiej decyzji i zaplanować ruch na innych ulicach w sposób nie pogarszający komfort życia mieszkańców. Wydaje mi się za stosowane, iż tak ważną decyzję należy skonsultować z mieszkańcami, chyba iż ich głos nie jest ważny.

Bardzo proszę o informowanie mnie o wszelkich możliwych planach dotyczących inwestycji oraz rozmowach związanych z nową organizacją ruchu na ulicach Chyliczkowska, Młynarska, Królewskie Lipy oraz Zgoda.

Z poważaniem

Maicki Artur







Urząd Miasta i Gminy Piaseczno  
Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel: (022) 70 17 657, fax: (022) 756 70 49

IT. 0003 82 2017 BKF

IT.7226. 158 . 2017. AB

9/9.

Piaseczno, dn. 2017 -10- 03

Sz. Pan Wojciech Ołdakowski  
Starosta Piaseczyński  
ul. Chyliczkowska 14  
05-500 Piaseczno.

W załączeniu przesyłam interpelację Radnego Pana Maickiego Artura dotyczącą przebudowy skrzyżowania ulicy Chyliczkowskiej w Piasecznie droga powiatowa z drogą krajową Nr.79 z prośbą o udzielenie odpowiedzi

Z poważaniem,

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis

RADA MIEJSKA  
w Piasecznie

3.10.17i *Cubuf*

Otrzymują:

- Adresat,
- Radny Rady Miejskiej w Piasecznie Pan Maicki Artur
- a/a

GŁÓWNY SPECJALISTA  
d/s komunikacji

*h*  
mgr Andrzej Bernaciak

Naczelnik Wydziału  
Infrastruktury i Transportu Publicznego

*W*  
mgr inż. Włodzimierz Rasiński

Piaseczno, 20 września 2017 r.

**Michał Rosa**  
**Wiceprzewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Piasecznie**

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO  
KANCELARIA  
wpłynęło dnia 2017 -09- 25  
L. dz. ....  
ilość załącz. .... podpis .....  
**Sz. P. Zdzisław Lis**  
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

**Szanowny Panie Burmistrzu!**

W nawiązaniu do mojego wystąpienia ws wprowadzenia możliwości uiszczenia opłat za parkowanie za pośrednictwem aplikacji mobilnych oraz Pana odpowiedzi na przedmiotowy wniosek zwracam się z prośbą o konkretne wskazanie, czy taka możliwość zostanie wprowadzona w naszej gminie, jeśli tak to kiedy oraz czy Urząd rozpoczął rozmowy z operatorem świadczącym usługi w zakresie mobilnych aplikacji, za pośrednictwem których będzie można uiszczać opłaty za płatne parkowanie?

Pana odpowiedź sprowadziła się do wykazania, że uchwała Rady Miejskiej ws. strefy płatnego parkowania daje możliwość używania tzw. e-płatności. Treść uchwały jest mi oczywiście znana i wiem, że istnieje taka możliwość. Moje wystąpienia dotyczyło podania konkretnych, o których pisałem powyżej.

**Z wyrazami szacunku!**

*Michał Rosa*

Piaseczno dn. ....2017 -10- 0 2

Wydział Infrastruktury  
i Transportu Publicznego (IT)  
w miejscu

IT.0003.83.2017.WS

**Michał Rosa**  
**Wiceprzewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Piasecznie**

Odpowiadając na zapytanie, z dnia 20.09.2017 r., uprzejmie informuję, że Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego, realizując zapisy Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia: strefy płatnego parkowania, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania, podjął działania mające na celu uruchomienie możliwości wnoszenia opłaty za parkowanie w piaseczyńskiej strefie płatnego parkowania przy pomocy aplikacji mobilnej. Znane są aplikacje pięciu firm świadczących usługę umożliwiającą uiszczanie opłat za postój pojazdów w strefach płatnego parkowania w Polsce; Pango, moBiLET, ePark, mPay i SkyCash z usługą mobiParking. Obecnie rozpoznaliśmy wysokość prowizji od świadczonej usługi w kilku miastach w Polsce – Tarnów, Chorzów, Gliwice, Warszawa, Sopot, Międzyzdroje i kończymy opis przedmiotu zamówienia do zapytania ofertowego w trybie procedury udzielenia zamówienia do 30 tysięcy Euro. Przewidujemy, że w terminie do 5 października wyślemy zapytanie ofertowe do pięciu firm z terminem odpowiedzi do 13 października 2017 r., zatem umowa dotycząca świadczenia usługi powinna być podpisana do końca października 2017 r.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
  
inż. Zdzisław Lis

Otrzymują:

1. Michał Rosa – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie.
2. Piotr Obłóza - Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie.
3. Arkadiusz Czapski – Sekretarz Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno.
4. a/a Wydział Infrastruktury i Transportu.



Piaseczno 08.09.2017r.

Antoni Rosłon  
Radny Rady Miejskiej  
w Piasecznie

Pan  
Zdzisław Lis  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Piaseczno

### INTERPELACJA

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO	
KANCELARIA	
wpłynęło dnia	2017 -09- 25
L. dz. ....	.....
Ilość załącz. ....	..... podpis .....
Nr sprawy .....	..... - 4 -

Uprzejmie proszę Pana Burmistrza o spowodowanie budowy fragmentów sieci kanalizacyjnych, pod budowaną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad nową trasą S7.

W połowie sierpnia Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad podpisała z wykonawcą umowę na budowę odcinka trasy S7 przebiegającego przez Gminę Piaseczno. Po koniec lata 2018 roku planowane jest fizyczne rozpoczęcie robót budowlanych. Korytarz trasy S7 w Gminie Piaseczno przebiega przez zachodnią część naszej gminy i odcina Mieszkowo, Antoninów i Kuleszówkę od pozostałej części gminy.

Kilka lat temu PWiK wykonał projekt kanalizacji dla tych miejscowości, z którego wynika iż kolektory kanalizacji sanitarnej przebiegać będą pod budowaną trasą S7.

W związku z powyższym aby umożliwić przyszłą budowę kanalizacji dla tych wiosek, należy na etapie budowy trasy S7 wybudować fragmenty sieci kanalizacyjnej przebiegającej pod korytarzem trasy S7, wykorzystując wcześniej wykonaną dokumentację.

Ponadto proszę, aby PWiK przeprowadził wyliczenia dotyczące zaopatrzenia w wodę miejscowości Robercin i Wola Gołkowska, biorąc pod uwagę uchwalone plany zagospodarowania przestrzennego oraz będące w procedurze planistycznej /czy obecne średnice wodociągu pod korytarzem trasy S7 są wystarczające pod przyszłe zaludnienie/. Przedmiotowe wyliczenia są niezbędne do umożliwienia dostarczenia wody do przyszłych inwestycji mieszkaniowo-usługowych w tych miejscowościach.

W przypadku zbyt małych średnic wodociągu, proszę również Pana Burmistrza o spowodowanie budowy jego nowych odcinków pod trasą S7, tak aby w przyszłości była możliwość zaopatrzenia przyszłych inwestorów w wodę o odpowiednim ciśnieniu.





URZĄD MIASTA i GMINY PIASECZNO  
KANCELARIA

wpłynęło dnia 2017 -11- 14  
L. dz. 117569/1400  
Ilość załącz. 0 podpis  
Nr sprawy ..... - 4 -

Piaseczno, 14.11.2017 r.

GB/DIU/K/17/.....<sup>3059</sup>

~~Antoni Rosłon~~  
~~Radny Rady Miejskiej~~  
~~w Piasecznie~~

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o.o., informuje iż jest w bezpośrednim kontakcie i na bieżąco koordynuje rozwiązania projektowe z projektantem trasy S7 – firmą Mosty Katowice, celem uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji budowy drogi projektowanych przejść kanalizacji sanitarnej z m. Antoninów, Mieszkowo, Kuleszówka. Ponadto wyjaśniamy, iż wszelkie przejścia wodociągów pod projektowaną trasą S7 wykonane zostaną średnicą minimum 160 mm, w miejsce istniejących 90 i 110 mm.

Z poważaniem

~~Dyrektor Techniczny~~  
~~PWiK Piaseczno Sp. z o.o.~~  
~~mgr inż. Grzegorz Banaszewski~~

Do wiadomości:

P. Arkadiusz Czapski, Sekretarz Miasta i Gminy Piaseczno, 05-500 Piaseczno, ul. Kościuszki 5

Piaseczno, 20.09.2017r.

Magdalena Woźniak

Ewelina Wójcik

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

INTERPELACJA

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO	
KANCELARIA	
wpłynęło dnia	2017 -09- 25
L. dz. ....	.....
Ilość załącz. ....	..... podpis .....
Nr sprawy .....	..... - 4 -

Szanowny Panie Burmistrzu,

W związku z rozstrzygnięciem przetargu na budowę odwodnienia w ciągu ulic Asnyka – Podleśna – Jałowcowa – Jodłowa (z Akacjową) wnioskujemy aby powstałe po przetargu „oszczędności” tj. około 500 tys. zł przesunąć na utwardzenie w.w ciągu natychmiast po zakończeniu prac odwodnieniowych. Bez utwardzenia niemożliwe jest otworzenie studzienek odwodnieniowych aby mogły funkcjonować. Utwardzenie proponujemy zacząć oczywiście od ul. Asnyka, która jest celem i powodem całej inwestycji. Zdając sobie sprawę, że kwota 500 tys. zł może być zbyt mała jednocześnie złożyliśmy wnioski do budżetu na 2018r. o zabezpieczenie stosowanych kwot

Z poważaniem,

Magdalena Woźniak

Ewelina Wójcik





**Urząd Miasta i Gminy Piaseczno**  
**Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego**

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel: (022) 70 17 657 , fax: (022) 756 70 49

---

Piaseczno, dn. 2017 -10- 05

IT.0003.81.2017.BK

Pani Magdalena Woźniak  
Radna Rady Miejskiej w Piasecznie.

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 20 września 2017r uprzejmie informuję, że na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 18 października 2017r. przygotowany jest projekt uchwały wprowadzający do tegorocznego budżetu zadania pn. „ Remont ul. Podleśnej i ul. Asnyka w Piasecznie” z okresem realizacji 2017-2018 i przeznaczeniem kwoty: 30.000,00 zł na rok 2017 i kwoty: 470.000,00 zł na rok 2018r.

Z poważaniem,

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
  
*inż. Zdzisław Lis*

Otrzymują:

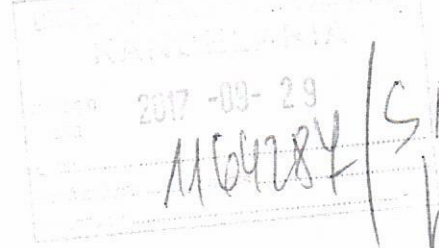
- Adresat.
  - Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie
  - Sekretarz Miasta i Gminy Piaseczno
  - a/a.
-

LM.0012.538.2017

Burmistrz MiG P-w  
29.09.2017  
[Signature]

Piaseczno, 28.09.2017 r.

Michał Mierzwa  
Radny Miasta i Gminy Piaseczno



[Signature] / S / ADK  
[Signature]

Pan Zdzisław Lis  
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

**Interpelacja**

IT

Wnioskuje o wykonanie nakładki asfaltowej na ulicy Kwiatów Polnych. Obecny stan nawierzchni ulicy mimo uzupełnienia tłucznem jest w bardzo słabym stanie.

Z poważaniem,

Michał Mierzwa

Ł. A. Czapala  
[Signature]  
07 PAZ. 2017

**Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie**  
**Wydział Infrastruktury i Transportu Publicznego**

05-500 Piaseczno ul. Kościuszki 5 tel. 701-76-87 fax 756-70-49

Piaseczno, .....2017.-10-12.....

IT.7211. *318* .2017.ZW

Pan Michał Mierzwa  
Radna / Rady Miejskiej  
w/m

W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 29.09.2017 r. w sprawie wniosku o wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Polnych Kwiatów w Wólce Kozodawskiej, uprzejmie informuję, że w bieżącym roku brak jest możliwości realizacji zgłoszenia z uwagi na ograniczone możliwości finansowe zarezerwowane na bieżące utrzymanie dróg oraz ich remonty.

Przedmiotowe zadanie zostanie ujęte w propozycji budżetu na rok 2018.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno

*inż. Zdzisław Lis*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Sekretarz Gminy w/m
3. IT-ZW-a/a



Burmistrz MiG-20  
09.10.2017  
ML

Piaseczno, 06.10.2017r.

URZĄD MIASTA - GMINY PIASECZNO	
KANCELARIA	
wpłynęło dnia	2017-10-09
L. dz.	MOCCL5
Ilość załącz.	..... podpis .....
Nr sprawy	.....

S.P.R.  
6

Michał Mierzwa

Radny Miasta i Gminy Piaseczno

P.A. Ciepalski  
L2L  
10 PAZ. 2017

Pan Zdzisław Lis

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

**Interpelacja**

Z uwagi na treść otrzymanej odpowiedzi na złożoną przeze mnie dnia 4.09.2017 interpelację w sprawie „Zawyżeń opłat wnoszonych za energię elektryczną, za oświetlenie drogowe Gminy Piaseczno” odnoszę się do przedstawionych przez Państwa odpowiedzi:

Ad.1

Przyjmuję do wiadomości, iż do celów postępowania Zamówienia Publicznego podaliście Państwo zwiększoną prognozę zużycia o 10 %.

Ad.2

Naturalną konsekwencją pkt 1 przyjmuję informację o mniejszym zużyciu energii elektrycznej.

Ad.3

Przyjmuję również informację o łącznej cenie brutto za dystrybucje i sprzedaż no poziomie 0,4188 zł/kWh

Ad. 4

Całkowicie nie przyjmuje wyjaśnień dotyczących mocy umownych. Czynnikiem czysto technicznym jest moc przyłączeniowa i to właśnie ona ma przejść na siebie wszelkiego rodzaju przepięcia i ewentualne charakterystyki rozruchu lamp wyładowczych. Poza tym dla lamp wyładowczych montuje się dławiki magnetyczne ograniczające prąd wyładowania. Natomiast w wypadku oświetlenia drogowego ( najbardziej przewidywalnego ) moc umowna to suma mocy wszystkich odbiorników ( źródeł światła ) na sieci. A sieć zabezpieczona powinna być przed skutkami wynikającymi z nadmiernego natężenia prądu przez zakład energetyczny – innymi słowy to zakład energetyczny dobiera zabezpieczenie sieci. Nie ma mowy o tym aby w określaniu mocy umownych dodawać jakkolwiek rezerwę i to 40 – 50 % ! Każdy kW mocy umownych kosztował nas w roku 2016 rocznie 59,04 zł ( składnik stały stawki sieciowej 3,15 zł/kW/m-c + stawka opłaty przejściowej 0,85 zł/kW/m-c + należny podatek VAT 23 % ).

Ad. 5

Nie jest prawdą, że „przydzielona moc umowna wynika z wartości zabezpieczeń nadprądowych montowanych przez zakład energetyczny i limitujący pobór prądu z danej szafki”, jest akurat odwrotnie

pod określoną moc umowną montuje się zabezpieczenia licznikowe. Pozostałe sprawy techniczne nas jako tylko płatników nie powinny nas wogóle interesować to są kompetencje zakładu energetycznego.

Ad. 6

Proszę nie mylić mocy przyłączeniowej od mocy umownych, a dobór zabezpieczeń należy do kompetencji zakładu energetycznego

Ad.7

Całkowicie odrzucam wyjaśnienia tego punktu.

- a. „Rzeczywiste moce poszczególnych szaf oświetleniowych” to nic innego jak suma mocy poszczególnych odbiorników ( źródeł światła) na sieciach oświetlenia drogowego, które są podłączone do PPE ( punktu poboru energii )
- b. Błędem jest przyjęcie „czasu świecenia 4 tyś. godz./rok” . Uwzględniając czas letni w 2016 roku, w naszym mieście, czas pracy oświetlenia drogowego to 4294 h. Czas ten wynika z sumy godzin zawartych pomiędzy zachodem i wschodem słońca. Wypełnia to zapisy ustawy o samorządzie w określeniu obowiązkowych działań własnych gminy. Ponadto godziny zegarowe stref czasowych określa operator, który określając je bierze pod uwagę położenie geograficzne dla swojego rejonu.
- c. Nie występuje takie pojęcie jak „wymagany zapas 50 % wartości mocy” . Proszę o wskazanie takiego przepisu.

W związku z powyższym Państwa wyliczenia są chybione. A zapisy w załączniku nr 2 do Zamówienia Publicznego (dot. mocy umownych) , będące odzwierciedleniem podpisanej umowy dystrybucyjnej są jedynym rzeczywistym punktem odniesienia.

Ad. 11

Proszę o wyjaśnienie co autor miał na myśli „weryfikacja szaf” . W powszechnym obrocie słownym , prawnym występuje PPE ( Punkt Poboru Energii) oraz szafa oświetleniowa w której znajduje PPE. Jaką rolę odgrywa Referat ds. Zarządzania Energią w tej „weryfikacji szaf” ? Jak należy się domyślać szafa to jest miejsce w którym następuje połączenie sieci elektroenergetycznej rozdzielczej z instalacją elektryczną sieci oświetleniowych. Szafy oświetleniowe i PPE są własnością Zakłady Energetycznego ( PGE ) i nasz udział w weryfikacji jest co najmniej wątpliwy – to z całą pewnością nie nasze kompetencje. Utrzymanie stanu technicznego szaf oświetleniowych to obowiązki PGE , które winniśmy egzekwować bez względu na wymyślone trudności w/w.

Patrząc na całą korespondencję jak i osobisty kontakt telefoniczny z p. Jerzym Pawłowskim w żadnym wypadku nie potwierdzam informacji o tym , że w/w stawiał gminie jakiegokolwiek zarzuty. Wręcz przeciwnie , informacja podana przez człowieka z „zewnątrz” o zawyżeniach opłat wnoszonych przez UMiG Piaseczno należałoby odbierać jako sygnał do natychmiastowego jakiegokolwiek działania . Wręcz zsygnalizowano , iż nieprawidłowość winna być przedmiotem naszych roszczeń w stosunku do dystrybutora i sprzedawcy . Więc gdzie są te zarzuty ? W poczcie z 31 sierpnia 2017 roku zapraszacie Państwo w/w na spotkanie. Czy nie dostrzegacie Państwo przynajmniej niezręczności takiego zaproszenia ? Pan Pawłowski mieszka we Wrocławiu i na zaproszenie podane w formie poczty elektronicznej ma przybyć na spotkanie w Piasecznie. Nie dość tego , że z własnej woli, na własny koszt



podzielił się informacjami o nieprawidłowościach to jeszcze na własny koszt ma przyjechać na spotkanie. Nie dziwię się irytacji. W końcu nikt z urzędu nawet nie zdobył się na to aby do niego zadzwonić , przynajmniej aby zweryfikować informacje. Ja nie miałem z tym żadnego problemu – zostały mi udzielone wyczerpujące informacje pozwalające mi na ich ocenę.

Komentarz do odpowiedzi:

1. Pierwsza odpowiedź na zgłoszoną informację (20 lipca 2017 ) nastąpiła 24 sierpnia 2017 r. dopiero po monicie z 22 sierpnia , tak więc 34 dni po pierwszej informacji. Nie sądzę abym to ja miał być adresatem przeprosin. Poza wszystkim informacja podana przez Pana Jerzego Pawłowskiego wg mojej oceny była na tyle ważna , że reakcja powinna być natychmiastowa bez zbędnej zwłoki.
2. W świetle wyjaśnień powyższych nie mogę uznać odpowiedzi. Odnoszę wrażenie , że nie jest to odpowiedź pracownika reprezentującego urząd , bardziej pracownika reprezentującego PGE Dystrybucja. Odpowiedz jest nie do przyjęcia.
3. Jak przypuszczam odpowiedz w **pkt a** dotyczy pytania : Czy jest to wynikiem kradzieży energii elektrycznej ? Na jakiej podstawie udzielacie Państwo takiej odpowiedzi skoro nie posiadamy żadnych instrumentów aby to potwierdzić ? Niestety analiza wskazuje , iż istnieje co najmniej duże prawdopodobieństwo występowania takiego zjawiska. Wg niej takie zjawisko może występować , aż na 18 sieciach ( uwzględniono tylko sieci na których zawyżenie zużycia jest większe niż 5 MWh) analizę wykonano powtórnie na podstawie Państwa danych tj. zużycie jest mniejsze o 10 % , a czas pracy oświetlenia drogowego to 4025 h. Odpowiedz na **pyt. b** : Czy są to przyczyny techniczne , jeżeli tak to jakie ? jest całkowicie niesatysfakcjonująca , a wyjaśnienia nie do przyjęcia . Odpowiedz na **pyt. g** już wyjaśniłem , iż błędem jest przyjęcie „czasu świecenia 4 tyś. godz./rok” . Uwzględniając czas letni w 2016 roku, w naszym mieście, czas pracy oświetlenia drogowego to 4294 h. Czas ten wynika z sumy godzin zawartych pomiędzy zachodem i wschodem słońca. Wypełnia to zapisy ustawy o samorządzie w określeniu obowiązkowych działań własnych gminy. Ponadto godziny zegarowe stref czasowych określa operator, który określając je bierze pod uwagę położenie geograficzne dla swojego rejonu.

Reasumując :

Państwa wyjaśnienia są niewiarygodne, nierzeczowe nie są oparte na faktach a jedynie na chęci dopasowania bezsprzecznych uchybień do wyników fakturowych. Na domiar złego Państwa wyjaśnienia nie zostały poparte żadnymi wyliczeniami. Nadzór oraz kontrola wydatków związanych z utrzymaniem infrastruktury oświetlenia drogowego nie jest sprawowana nawet w dostateczny sposób. Szkoda, że nie pokusiliście się Państwo o jakąkolwiek próbę rzeczowego wyjaśnienia w/w informacji u wszystkich źródeł.

Z poważaniem,

Michał Mierzwa





**Urząd Miasta i Gminy Piaseczno**  
**Referat ds. Zarządzania Energią**

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, tel.: 22 70 17 500, fax: 22 75 67 049, [urząd@piaseczno.eu](mailto:urząd@piaseczno.eu)

2017-10-23

Piaseczno, .....

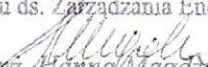
**Sz. P. Michał Mierzwa**  
**Radny Miasta i Gminy Piaseczno**  
w/m

**Dot.: Interpelacji z dnia 06.10.2017 r.**

W odpowiedzi na interpelację otrzymaną w dniu 12 października 2017 r., informuję, że w celu wyjaśnienia kwestii spornych zawartych w korespondencji dotyczącej zawyżeń opłat za oświetlenie drogowe w Gminie Piaseczno oraz próby zastanowienia się nad wprowadzeniem nowych rozwiązań usprawniających konserwację oświetlenia drogowego, zostało zaproponowane spotkanie, które odbędzie się w dniu 6 listopada b.r. o godz. 11:00.

Na spotkaniu z Panem Michałem Mierzwą obecni będą Pani Anna Bednarska – Pełnomocnik Burmistrza, Pani Hanna Magdziarz – Kierownik Ref. ds. Zarządzania Energią, Pan Robert Tworzydło – Inspektor ds. zarządzania energią oraz Pan Edward Kopeć – Inspektor ds. elektrycznych z Wydziału Infrastruktury.

Pełnomocnik Burmistrza - Naczelnik Wydziału Inwestycji  
  
mgr inż. Anna Bednarska

KIEROWNIK  
Referatu ds. Zarządzania Energią  
  
mgr inż. Hanna Magdziarz

RM.0012.513.2017

Robert Widz  
Radny Rady Miejskiej w Piasecznie  
Okręg Józefosław

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
2017-09-22  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie  
mgr inż. Piotr Cichoża

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
Pan Zdzisław Lis

Prezes PWIK Piaseczno  
Pan Paweł Wojciechowski

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO  
KANCELARIA  
wpłynęło dnia 2017-09-22  
L. dz. 1161582/S/ADK  
Ilość załącz. .... podpis .....  
Nr sprawy ..... - 4 -

P. A. Cichoża  
BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
inż. Zdzisław Lis 22 WRZ. 2017

Józefosław, 21 września 2017

### INTERPELACJA

**w sprawie zalewania osiedla Saturna przez ul. Wenus**

Szanowny Panie Burmistrzu,

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z sygnałami mieszkańców os. Saturna w Józefosławiu, a także artykułem prasowym w Przeglądzie Piaseczyńskim z 20.09 2017, dotyczącym związku pomiędzy budową ulicy ul. Wenus a zalewaniem terenu osiedla oraz wybiciem kanalizacji sanitarnej w mieszkaniach, uprzejmie proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

1. Czy wybudowana droga faktycznie powoduje zalewanie osiedla?
2. Czy PWiK otrzymało zgłoszenia dot. awarii kanalizacji na terenie os. Saturna? Jeśli tak to proszę o wskazanie przyczyny takiej awarii oraz sposobie jej usunięcia o ile ma ona związek z odpowiedzialnością gminy lub PWiK.

Z poważaniem,

Robert Widz

IT.003.79.2017.MŁA

Piaseczno, dnia ..... 2017 -10- 13 .....

Pani Robert Widz  
Radny Rady Miejskiej w Piasecznie  
w/m

**Dotyczy: Interpelacji w sprawie zalewania osiedla Saturna przez ul. Wenus**

W nawiązaniu do Pana interpelacji w sprawie zalewania osiedla Saturna przez wody opadowe z nowo wybudowanej drogi ul. Wenus informuję, że ulica posiada wpusty uliczne oraz kanał odwodnieniowy służący odprowadzeniu wód opadowych.

Także spadki poprzeczne chodników (ukształtowane w kierunku drogi) uniemożliwiają spływ wód opadowych na prywatne posesje.

Dotychczas fragment ul. Wenus przy osiedlu Saturna był drogą gruntową położoną znacznie poniżej prywatnych posesji z których bez przeszkód spływały na nią wody opadowe. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, gdyż zgodnie z prawem właściciel posesji jest zobowiązany zagospodarować wody opadowe we własnym zakresie.

Po wybudowaniu ulicy, zagospodarowanie wód opadowych z terenu osiedla stało się koniecznością, gdyż ze względu na utwardzenie oraz rzędne wysokościowe nawierzchni nie przyjmuje już ona wód opadowych z terenu osiedla.

Dodatkowo podczas realizacji robót, do granicy osiedla Saturna zostały doprowadzone dwa przyłącza kanalizacji deszczowej. W gestii osiedla jest uzyskanie warunków przyłączeniowych z PWiK oraz wykonanie wpustów ulicznych na terenie osiedla o czym przedstawiciele Zarządu osiedla byli informowani.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno

  
inż. Zdzisław Lis

Otrzymują :

1. Adresat
2. IT a/a





RK/TSK/K/2017/.....

Piaseczno, 30.10.2017 r.



Robert Widz  
Radny Rady Miejskiej w Piasecznie  
Okręg Józefosław

**Dotyczy: Pisma z dnia 21.09.2017r. zalewanie osiedla Saturna przez ulicę Wenus.**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 21.09.2017r dotyczącego zalewania osiedla Saturna przez ulicę Wenus wyjaśniamy:

**Ad. Punktu 1.**

Osiedle Saturna nie posiada kanalizacji deszczowej i woda, która gromadzi się na terenie osiedla nie ma gdzie odpłynąć ponieważ wybudowana droga w ulicy Wenus jest wyżej w stosunku do terenu osiedla Saturna. W dniu 19.09.2017r pracownicy działu kanalizacji PWiK Piaseczno Sp. z o.o odebrali bezpłatnie 5,5 m<sup>3</sup> wody deszczowej z terenu osiedla Saturna. Jednocześnie informuję, że Stowarzyszenie Zwykłe Właściciele Posesji ulica Saturna 87 w Józefosławiu wystąpiło do PWiK Piaseczno Sp. z o.o. o wydanie Warunków Technicznych na odprowadzenie wód opadowych z terenu osiedla Saturn przy ulicy Saturna/Wenus w Józefosławiu. PWiK Piaseczno wydało Warunki Techniczne Nr 165/D/17/RB z dnia 08.05.2017r oraz PWiK Piaseczno Sp. z o.o wykonało na zlecenie Stowarzyszenia projekt techniczny Nr 1708 z dnia 30.08.2017r.

**Ad. Punktu 2.**

W dniach 8 – 11.09.2017r pogotowie PWiK Piaseczno Sp. z o.o. było wzywane do usunięcia awarii kanalizacyjnej na osiedlu Saturna. Przyłącze, które należy do eksploatacji PWiK Piaseczno było drożne, problem był na dalszej części przyłącza, które znajduje się na terenie osiedla a nie należy do eksploatacji przez PWiK Piaseczno Sp. z o.o. tylko np. do wspólnoty lub dewelopera. Przyłącze udało się udrożnić, trudno stwierdzić co mogło być przyczyną niedrożności przyłącza. Pracownicy stwierdzili również, że jednej studni, która jest na mapie nie ma rzeczywistości (prawdopodobnie jest pod kostką lub ziemią). Nie udało się ustalić pracownikom PWiK Piaseczno kto zajmuje się takimi sprawami na osiedlu.

Z poważaniem,

**Otrzymują:**

1. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno Pan Zdzisław Lis.
2. a/a

Kierownik Działu Kanalizacji  
PWiK w Piasecznie Sp. z o.o.  
*Robert Kępcowski*  
mgr inż. Robert Kępcowski



Piotr Obłoz  
Radny Rady Miejskiej



Pan  
Zdzisław Lis  
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

WNIOSKI

1. Proszę o kontrole Straży Miejskiej dot. parkowania na ulicach i chodnikach w Piasecznie (zdjęcia w zał.)



ul. Al. Róż



ul. Kniaziewiczza



ul. Szkolna

Piotr Obłoz

Piaseczno, 12.10.2017 r.

SM.5521.419.2017.RK

**Radny Rady Miejskiej  
w Piasecznie  
Pan Piotr Obłoz**

Dot. wniosku z dnia 13.09.2017 r. w sprawie parkowania

W odpowiedzi na wniosek informuję, że patrole Straży Miejskiej regularnie kontrolują rejon ul. Kniażewicza, Szkolnej oraz Al. Róż pod względem parkujących pojazdów i wystawiają mandaty kierowcom, którzy nie stosują się do Ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Dołożymy wszelkich starań, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców i wizerunek miasta.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
  
inż. Zdzisław Lis

KOMENDANT STRAŻY MIEJSKIEJ

w PIASECZNIE

  
Mariusz Łodyga

Piaseczno, 12.10.2017 r.


SM.5521.418.2017.RK

**Radny Rady Miejskiej  
w Piasecznie  
Pan Piotr Obłoz**

Dot. wniosku z dnia 13.09.2017 r. w sprawie wycięcia krzaków rosnących przy chodniku ul. Jana Pawła II nr 26-30

W odpowiedzi na wniosek informuję, że funkcjonariusz Straży Miejskiej skontaktował się z właścicielem nieruchomości, który zobowiązał się do uprzątnięcia terenu przed swoją nieruchomością.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
  
inż. Zdzisław Lis

  
KOMENDANT STRAŻY MIEJSKIEJ  
w PIASECZNIE  
Mariusz Łodyga



Piotr Obłóza  
Radny Rady Miejskiej

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO	
KANCELARIA	
wplynęło dnia	2017-09-13
L. dz.	1158323/SM
Ilość załącz.	02
Nr sprawy	..... - 4 -

Pan  
Zdzisław Lis  
Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

WNIOSKI

1. Proszę o wyegzekwowanie od właściciela posesji przy ul Jana Pawła II 26-30, wycięcia krzaków rosnących przy chodniku – w czasie deszczu nie ma jak przejść (zdjęcie w zał.)



Piotr Obłóza  
[Signature]

05-10-2017  
9-15<sup>30</sup>  
proszę o wyegzekwowanie  
o konieczności uposażenia  
chodnika itp. w związku z tym  
posesji  
Termin 7 dni