

**UCHWAŁA NR 1348/XLV/2018
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia 21 marca 2018 r.

**w sprawie skargi W.P. na brak odpowiedzi na pismo i dokonywanie niezgodnych z prawdą
stwierdzeń przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 w Piasecznie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2017r. poz. 1875 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Oddala się jako niezasadną skargę W.P. z dnia 14.02.2018r. (data wpływu do urzędu) na nieudzielenie odpowiedzi na pismo oraz dokonywanie stwierdzeń niezgodnych z prawdą przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 w Piasecznie.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr Michał Rosa

UZASADNIENIE

W skardze złożonej 14.02.2018r. W.P. stawia zarzut Dyrektorowi SP Nr 5 w Piasecznie, że mimo wielokrotnych upomnień nie udzielił odpowiedzi na pismo złożone w sekretariacie szkoły w dniu 25.10.2017r. oraz stwierdzał nieprawdę dotyczącą zdarzenia z udziałem syna Pana W.P. Z dołączonego do skargi pisma wynika, że chodzi o wniosek o udostępnienie nagrania z monitoringu szkolnego.

Rada Miejska w zakresie swoich kompetencji może jedynie ocenić zasadność zarzutu braku odpowiedzi na pismo, ponieważ zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Ocena prawdziwości wypowiedzianych słów nie mieści się w kompetencjach organu uchwałodawczego. Odnosząc się do stawianych zarzutów należy stwierdzić, że skarżący zaprzecza sam sobie cytując treść maila otrzymanego od dyrektora placówki w dniu 25.10.2017r., w którym zgłoszona była gotowość udostępnienia nagrania w dniu następnym. Z kolejnego maila wysłanego do szkoły 31.10.2017r. wynika, że Pan W.P. postanowił zrezygnować z rozmów z dyrekcją jako bezcelowych. Zarzut mówienia (pisania) nieprawdy tym bardziej nie jest możliwy do weryfikacji przez Radę Miejską skoro sam zainteresowany nie zapoznał się z nagraniem z monitoringu z 24 października, a więc po upływie niemal 5 miesięcy od zdarzenia i nie przedstawił swojej oceny opartej zarówno na wyjaśnieniach własnego syna jak i na nagraniu. Trudno zatem przyjąć, że zarzut mówienia nieprawdy przez dyrektora, który był świadkiem zdarzenia i dysponuje nagraniem, jest uzasadniony jeżeli skarżący opiera swoje zdanie jedynie na tłumaczeniu syna. Postępowanie dyrektora jest zgodne z wewnętrzną pragmatyką, ponieważ obowiązuje go „Procedura obsługi i korzystania z monitoringu wizyjnego”, w której w pkt. 11 zapisano: „Przeglądanie nagrania odbywa się w szkole, w obecności pedagoga lub/i wychowawcy”. To skarżący nie skorzystał z możliwości proponowanej przez dyrektora a nie dyrektor zawinił nie udostępniając kluczowego dowodu. W tym stanie rzeczy należy uznać, że skarga jest niezasadna i należy ją oddalić.