

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie skargi R.W. na negatywne stanowisko Burmistrza MiG Piaseczno w kwestii udostępnienia aplikacji modułu SDI i udzielenie odmowy w formie zwykłego stanowiska zamiast decyzji administracyjnej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2018r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Oddala się jako niezasadną skargę R.W. z dnia 11.05.2018r. na odmowę udostępnienia aplikacji modułu SDI oraz bazy danych Systemu Informacji Przestrzennej oraz na udzielenie odmowy bez zachowania wymogu zastosowania decyzji administracyjnej.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

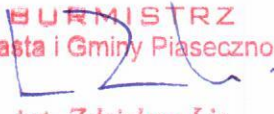
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Magdalena Żukowska-Otreba


Radca Prawny
17A/14499

Uzasadnienie

Wniosek R.W. z 20 marca 2018r. dotyczył udostępnienia narzędzia pracy jakim jest Moduł SDI i baza danych Systemu Informacji Przestrzennej. Podstawowa warstwa programu jest ogólnie dostępna i służy jako źródło informacji publicznej. Druga warstwa zawiera dane, które mogą służyć identyfikacji osoby, a więc podlegają ochronie w ramach RODO. W odpowiedzi na wniosek opartej na opinii radcy prawnego Burmistrz MiG Piaseczno zwrócił uwagę zarówno na ten bardzo ważny aspekt, jak i na kwestię prawa radnych do uzyskiwania informacji i materiałów związanych z działalnością gminy. Podkreślił, że radny ma prawo uzyskania wspomnianych informacji i materiałów oraz wstępu do pomieszczeń biurowych, ale nie dotyczy to programów informatycznych w zakresie obejmującym dane osobowe. Skarżący w skardze z 11 maja 2018r. zarzuca, że Burmistrz nie rozpoznał meritum wniosku, w tym zawartości baz danych i możliwości technicznych ich udostępnienia, przedstawił lakoniczną i nieadekwatną do wniosku opinię prawną oraz, że odmowa dostępu została przedstawiona w postaci „stanowiska” a nie decyzji administracyjnej. Powyższe zarzuty nie są prawnie uzasadnione, ponieważ zawartość każdej bazy danych obejmuje zarówno informacje ogólnie dostępne, jak też może dotyczyć danych chronionych. Każdy pracownik zanim rozpocznie pracę z wykorzystaniem określonego programu otrzymuje stosowne upoważnienie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej na podstawie przepisów określonych w ustawie o ochronie danych osobowych oraz, że niezgodne z prawem przetwarzanie danych stanowi ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, które może być podstawą rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 Kodeksu Pracy. W przypadku radnych przepisy nie dają takich możliwości zabezpieczenia danych. Względy techniczne mają drugorzędne znaczenie. Czym innym jest ponadto odmowa udzielenia dostępu do aplikacji a zupełnie czym innym odmowa udostępnienia informacji. Niezależnie od daty wejścia w życie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym w niczym nie są uszczuplone prawa radnego określone w tym przepisie. Dostępna jest każda informacja niezbędna do wykonywania mandatu radnego, ale nie każde narzędzie służące pracownikom urzędu do wypełniania ich obowiązków. Niesłuszny jest także zarzut wyrażenia stanowiska w zwykłej formie a nie w postaci decyzji administracyjnej, ponieważ przedmiotem wniosku z 20 marca był ww. program a nie zawarta w nim i określona we wniosku informacja publiczna. Decyzja odmowna jest wydawana jedynie w przypadku złożenia wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustalenia przez organ publiczny, że istnieją przeszkody uniemożliwiające jej udostępnienie. Wnioskowanie o dostęp do źródła informacji nie mieści się w pojęciu definicyjnym zawartym w art. 1 tej ustawy a zatem nie istniał prawny obowiązek wyrażenia stanowiska w formie decyzji. Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania zasadności skargi.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno

inż. Zdzisław Lis