

**UCHWAŁA NR 1442/XLVIII/2018  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

**w sprawie skargi A.J. na odmowę przeniesienia przez Gminę Piaseczno ogrodzenia i bramy automatycznej skarżącego do nowej linii rozgraniczającej.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 1875 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Oddala się jako niezasadną skargę A.J. z dnia 17.04.2018r. (data wpływu do urzędu) na odmowę ze strony Gminy Piaseczno przeniesienia ogrodzenia i bramy automatycznej do nowej linii rozgraniczającej ulicy.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Piasecznie

**mgr inż. Piotr Obłoz**

## UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne prowadzone zarówno w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ustalenia odszkodowania jak również egzekucji należności o charakterze niepieniężnym w przedmiotowej sprawie prowadzi Starosta Piaseczyński. Realizację inwestycji prowadzi Gmina Piaseczno.

W dniu 21 czerwca 2017r. Spółka projektowa wystosowała do pani T. J. oraz do pana A. J. na adresy widniejące w ewidencji gruntów i budynków pismo wraz z załącznikami w postaci 2 oświadczeń o samodzielnym przestawieniu ogrodzenia oraz 4 egzemplarze projektu porozumienia w przedmiocie przebudowy przez Gminę Piaseczno kolidujących ogrodzeń dla projektowanej rozbudowy dróg gminnych Geodetów i Energetycznej w Piasecznie i Józefosławiu. Pani T. J. odebrała korespondencję w dniu 4 lipca 2017r. Korespondencja wysłana do pana A. J. została zwrócona do nadawcy w związku z nieprawidłowym adresem w ewidencji gruntów i budynków. Niemniej jeden z małżonków został skutecznie poinformowany o możliwości zawarcia porozumienia w przedmiocie przestawienia ogrodzenia przez Gminę Piaseczno. Państwo J. nie przesłali podpisanych porozumień, skutkiem czego realizacja przebudowy ogrodzenia dla ich działki nie została ujęta w przetargu na wykonanie inwestycji. Powyższe oznacza, iż na obecnym etapie inwestycji właściciel zobowiązany jest do samodzielnego przestawienia ogrodzenia. Wykonawca przebudowy ulicy Geodetów i Energetycznej nie widzi obecnie możliwości podjęcia się realizacji przebudowy ogrodzenia nawet w ramach robót dodatkowych, ponieważ w związku z brakiem ujęcia prac związanych z docelową przebudową ogrodzeń w przetargu nie zabezpieczył podwykonawców w tym zakresie, jak również z tego samego powodu nie zostały zabezpieczone środki na ten cel. Ponadto, jak wynika z mapy sytuacyjnej nieruchomości stanowiącej załącznik do decyzji ZRID – część ogrodzenia państwa J. znajduje się na działce gminnej o nr ew. 15/6, obr 3 Piaseczno.

W tej sytuacji wartość naniesienia budowlanego stanowiącego ogrodzenie nieruchomości państwa J. stanowić będzie składową odszkodowania ustalonego przez Starostę Piaseczyńskiego. Strona ma prawo do wypowiedzenia się w przedmiocie zebranego materiału dowodowego, jak również do wniesienia odwołania od decyzji Starosty Piaseczyńskiego w przedmiocie ustalenia odszkodowania, z której treścią się nie zgadza.

Skarżący został rzetelnie poinformowany o skutkach swoich decyzji, w tym o konsekwencjach niewywiązania się z zobowiązania nałożonego decyzją ZRID tj. niezwłocznego wydania gruntu. Do Państwa J. wystosowane zostało upomnienie do wydania gruntu z pouczeniem, iż w przypadku niewykonania obowiązku we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne przewidziane dla egzekucji administracyjnej należności o charakterze niepieniężnym. Wydatki poniesione przez organ egzekucyjny stanowią koszty egzekucyjne, które zgodnie z art. 64c § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obciążają zobowiązanego. Ponadto, w przypadku naliczenia przez wykonawcę kosztów za przestój w pracach - obciążających inwestora, może on pociągnąć do odpowiedzialności zobowiązanego na drodze postępowania cywilnego. Wszystkie działania prowadzone w sprawie są zgodne z prawem. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania zasadności skargi.