

IT. 152. 17 2018 G10

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO  
KANCELARIA

wpłynęło dnia 2018 -07- 18

L. dz. 3 123/15/15 / ADU/G/15

ilość załącz. 3 podpis

Nr sprawy ..... - 4 - 2041

Wt. Rostk  
e/e  
Lis

18 LIP. 2018

Józefosław, dn. 17 lipca 2018r.

P. Z. Wyszczepalski  
2018.07.18  
Lis

Zdzisław Lis

Burmistrz M i G Piaseczno

ul. Kościuszki 5

05 – 500 Piaseczno

## PETYCJA

Szanowny Panie Burmistrzu,

....., po zapoznaniu się z planami dotyczącymi budowy ul. Spacerowej i drogi 3KDD w Józefosławiu, wyraża swoje zaniepokojenie kształtem planowanej inwestycji zwłaszcza w zakresie ulokowania przystanków autobusowych jak również wycinki drzew wokół szkoły.

W związku z powyższym składamy petycję prosząc o wycofanie się z tego przedsięwzięcia i ponowne ropatrzenie możliwości przebudowy dróg w okolicy szkoły tak, aby zapewnić nie tylko estetykę otoczenia, ale również bezpieczeństwo dzieci do niej uczęszczających.

Zwracamy się z prośbą o wstrzymanie inwestycji „Budowa ul. Spacerowej i drogi 3KDD w Józefosławiu”, a także dokonanie rewizji zasadności przyjętych rozwiązań pod kątem bezpieczeństwa uczniów Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Józefosławiu, a także warunków funkcjonowania szkoły zarówno od strony bezpieczeństwa i higieny prowadzenia zajęć edukacyjnych w salach edukacji wczesnoszkolnej (od strony ul. Kameralnej) oraz przyjętych rozwiązań komunikacyjnych.

Przyjęte do realizacji rozwiązanie niewątpliwie ma pewne walory estetyczne, należy jednak zauważyć, że znacząco pogorszy się bezpieczeństwo uczniów oraz komunikacja wokół szkoły.


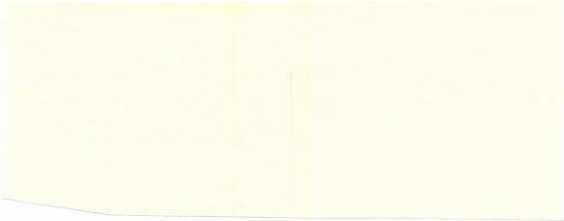
Obecnie dzieci opuszczające teren szkoły mają dostęp do obszernego przystanku autobusowego przylegającego bezpośrednio do terenu szkoły, zaś dzieci dojeżdżające rowerami i hulajnogami mogą bezkolizyjnie (z osobami oczekującymi na przystanku) przyjechać do szkoły, bądź pojechać do domu. Po planowanej przebudowie jeden przystanek autobusowy będzie zlokalizowany przy oknach sal lekcyjnych edukacji wczesnoszkolnej, co będzie emitowało hałas i spaliny hamujących i ruszających autobusów, że nie wspomnę o hałasie emitowanym przez oczekujące dzieci. Ilość miejsca przeznaczona zarówno na chodnik, jak i przystanek wydaje się być zbyt mała jak na liczbę uczniów naszej szkoły, co wprost może spowodować wybieganie na ulicę, a także kolizję dzieci dojeżdżających rowerami i hulajnogami z dziećmi oczekującymi na autobus. Dodatkowo niebezpieczeństwo stanowią podwójne pasy, które będą miały do pokonania dzieci zanim dojdą na przystanek autobusowy (kier. Piaseczno).

Kolejną kwestią jest funkcjonalność komunikacyjna terenu wokół szkoły – na wstępie należy zauważyć, że sytuacja obecna jest niesatysfakcjonująca biorąc pod uwagę liczbę samochodów, które się przewijają wokół infrastruktury szkoły, a także zbyt małą liczbę miejsc parkingowych jak na liczbę osób korzystających ze szkoły (zarówno rodzice, jak i pracownicy). Z niepokojem musimy stwierdzić, że po planowanej przebudowie i ten aspekt ulegnie zdecydowanemu pogorszeniu – obecnie od strony ul. Spacerowej jest 27 miejsc parkingowych, po przebudowie pozostanie 5 miejsc parkingowych (z planem parkowania równoległego).

Wobec powyższego symbolicznym aspektem wydaje się kwestia proekologiczna – w wyniku przebudowy zostanie wyciętych 37 drzew znajdujących się aktualnie na terenie szkoły – drzew, na których uczniowie wieszali karmiki oraz budki lęgowe dla ptaków...

Jeśli inwestycja będzie realizowana według przyjętego harmonogramu, wówczas w miesiącach wrzesień – listopad 2018r. nie będzie dojazdu do szkoły, a autobusy będą kursowały trasami zastępczymi (przystanki odległe o około 300 – 700 m. w zależności od wejścia do szkoły właściwego dla danej grupy wiekowej uczniów). Nie wyobrażamy sobie funkcjonowania placówki liczącej 75 oddziałów i około 1 700 uczniów w takich warunkach komunikacyjnych.

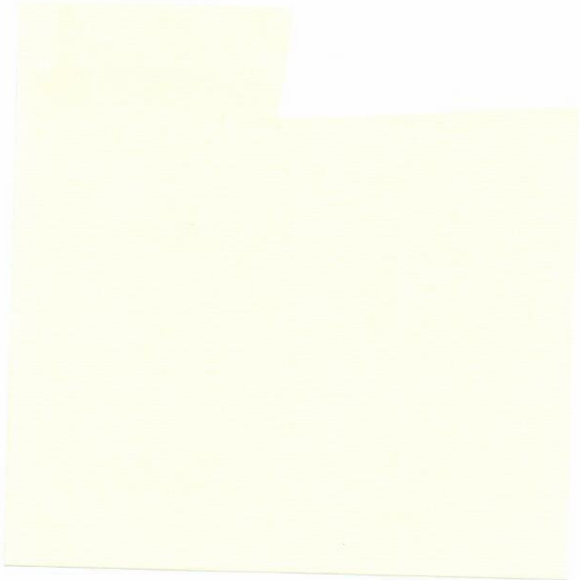
Pragniemy zauważyć, że podczas spotkań dotyczących planowanej przebudowy, które były organizowane przeszło rok temu: nauczyciele, rodzice, a także p. dyr.



wyrażali się krytycznie wobec proponowanych rozwiązań, mając na względzie bezpieczeństwo uczniów, higienę pracy w salach lekcyjnych zlokalizowanych przy przystanku, a także funkcjonalność przyjętych rozwiązań. Jeśli użytkownicy infrastruktury szkolnej i mieszkańcy jednoznacznie krytycznie wyrażają się o planowanym projekcie przebudowy, jaki sens jest go forsować w takim kształcie? Pragnę przypomnieć fakt, że przystanki autobusowe kilka lat temu zostały przeniesione w planowane w realizowanym projekcie lokalizacje – pomysł okazał się chybiony i po kilku tygodniach p. Burmistrz podjął decyzję o powrocie przystanku autobusowego w miejsce obecnej lokalizacji.

Pragniemy raz jeszcze podkreślić, że przebudowa w przyjętej koncepcji niczego od strony komunikacyjnej nie rozwiązuje, za to bez wątpienia jest szkodliwa dla bezpieczeństwa dzieci w drodze do i ze szkoły, szkodzi również higienie prowadzenia zajęć edukacyjnych dla najmłodszych uczniów naszej szkoły, a także znacząco wpływa niekorzystnie na funkcjonalność terenu wokół szkoły. Dołączając się do ogólnego głosu: rodziców, nauczycieli, pracowników szkoły, a także mieszkańców, pragniemy wyrazić zdecydowany sprzeciw inwestycji w tym kształcie realizacji. Wobec powyższego budzi wątpliwość przeznaczania 9,4 mln. zł. na inwestycję budzącą tyle sprzeciwu co do zasadności przyjętych rozwiązań.

Liczymy na refleksję osób decyzyjnych i podjęcie rozwiązań, które w jakimś stopniu rozwiążą niedogodności komunikacyjne, z którymi się borykamy nie zagrażając bezpieczeństwu uczniów.



Józefostaw, dn. 16 lipca 2018r.

Szanowny Pan

Zdzisław Lis

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

ul. Kościuszki 5

05 – 500 Piaseczno

Szanowny Panie Burmistrzu

Zwracam się z prośbą o wstrzymanie inwestycji „Budowa ul. Spacerowej i drogi 3KDD w Józefostawiu”, a także dokonanie rewizji zasadności przyjętych rozwiązań pod kątem bezpieczeństwa uczniów Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Józefostawiu, a także warunków funkcjonowania szkoły zarówno od strony bezpieczeństwa i higieny prowadzenia zajęć edukacyjnych w salach edukacji wczesnoszkolnej (od strony ul. Kameralnej) oraz przyjętych rozwiązań komunikacyjnych.

Przyjęte do realizacji rozwiązanie niewątpliwie ma pewne walory estetyczne, należy jednak zauważyć, że znacząco pogorszy się bezpieczeństwo uczniów oraz komunikacja wokół szkoły.

Obecnie dzieci opuszczające teren szkoły mają dostęp do obszernego przystanku autobusowego przylegającego bezpośrednio do terenu szkoły, zaś dzieci dojeżdżające rowerami i hulajnogami mogą bezkolizyjnie (z osobami oczekującymi na przystanku) przyjechać do szkoły, bądź pojechać do domu, po planowanej przebudowie jeden przystanek autobusowy będzie zlokalizowany przy oknach sal lekcyjnych edukacji wczesnoszkolnej, co będzie emitowało hałas i spaliny hamujących i ruszających autobusów, że nie wspomnę o hałasie emitowanym przez oczekujące dzieci, ilość miejsca przeznaczona zarówno na chodnik, jak i przystanek wydaje się być zbyt mała jak na liczbę uczniów naszej szkoły, co wprost może spowodować wybieganie na ulicę, a także kolizję dzieci dojeżdżających rowerami i hulajnogami z dziećmi oczekującymi na autobus, dodatkowe niebezpieczeństwo stanowią podwójne pasy, które będą miały do pokonania dzieci za nim dojdą na przystanek autobusowy (kier. Piaseczno).

Kolejną kwestią jest funkcjonalność komunikacyjna terenu wokół szkoły – na wstępie należy zauważyć, że sytuacja obecna jest niesatysfakcjonująca biorąc pod uwagę liczbę samochodów, które się przewijają wokół infrastruktury szkoły, a także zbyt mała liczba miejsc parkingowych jak na liczbę osób korzystających ze szkoły (zarówno rodzice, jak i pracownicy). Z niepokojem muszę stwierdzić, że po planowanej przebudowie i ten aspekt ulegnie zdecydowanemu pogorszeniu – obecnie od strony ul. Spacerowej jest 27 miejsc parkingowych, po przebudowie pozostanie 5 miejsc parkingowych (z planem parkowania równoległego).

Wobec powyższego symbolicznym aspektem wydaje się kwestia proekologiczna – w wyniku przebudowy zostanie wyciętych 37 drzew znajdujących się aktualnie na terenie szkoły – drzew, na których nasi uczniowie wieszali karmiki oraz budki lęgowe dla ptaków...

Jeśli inwestycja będzie realizowana według przyjętego harmonogramu, wówczas w miesiącach wrzesień – listopad 2018r. nie będzie dojazdu do szkoły, a autobusy będą kursowały trasami zastępczymi (przystanki odległe o około 300 – 700 m. w zależności od wejścia do szkoły właściwego dla danej grupy wiekowej uczniów). Nie wyobrażam sobie funkcjonowania placówki liczącej 75 oddziałów i około 1 700 uczniów w takich warunkach komunikacyjnych.

Pragnę zauważyć, że podczas spotkań dotyczących planowanej przebudowy, które były organizowane przeszło rok temu: nauczyciele, rodzice, a także moja poprzedniczka p. d

wyrażali się krytycznie wobec proponowanych rozwiązań, mając na względzie bezpieczeństwo uczniów, higienę pracy w salach lekcyjnych zlokalizowanych przy przystanku, a także funkcjonalność przyjętych rozwiązań. Jeśli użytkownicy infrastruktury szkolnej i mieszkańcy jednoznacznie krytycznie wyrażają się o planowanym projekcie przebudowy, jaki sens jest go forsować w takim kształcie? Pragnę przypomnieć fakt, że przystanki autobusowe kilka lat temu zostały przeniesione w planowane w realizowanym projekcie lokalizacje – pomysł okazał się chybiony i po kilku tygodniach p. Burmistrz podjął decyzję o powrocie przystanku autobusowego w miejsce obecnej lokalizacji.

Chciałbym raz jeszcze podkreślić, że przebudowa w przyjętej koncepcji niczego od strony komunikacyjnej nie rozwiązuje, za to bez wątpienia jest szkodliwa dla bezpieczeństwa dzieci w drodze do i ze szkoły, szkodzi również higienie prowadzenia zajęć edukacyjnych dla najmłodszych uczniów naszej szkoły, a także znacząco wpływa niekorzystnie na funkcjonalność terenu wokół szkoły. **Dołączając się do ogólnego głosu: rodziców, nauczycieli, pracowników szkoły, a także mieszkańców, pragnę wyrazić zdecydowany sprzeciw inwestycji w tym kształcie realizacji.** Wobec powyższego budzi wątpliwość przeznaczania 9,4 mln. zł. na inwestycję budzącą tyle sprzeciwu co do zasadności przyjętych rozwiązań.

Liczę na refleksję osób decyzyjnych i podjęcie rozwiązań, które w jakimś stopniu rozwiążą niedogodności komunikacyjne, z którymi się borykamy nie zagrażając bezpieczeństwu naszych uczniów.

Z wyrazami szacunku

Otrzymują:

1. Adresat
2. Rada Miejska w Piasecznie
3. Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa
4. R
5. S
6. S

Józefonów 17.07.2018

.....  
miejsowość, data

### Opinia

dot. projektu Uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń  
na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Piaseczno.

niniejsza **Opinia** została podjęta i ustalona na Zebraniu Wiejskim, Sołectwa.....  
w dniu .....  
.....

Na podstawie przepisu 12 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu  
w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.)  
Zebranie Wiejskie Sołectwa ....., opiniuje pozytywnie / ~~negatywnie~~\*  
projekt Uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na  
sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Piaseczno, bez uwag / przedstawiając  
następujące uwagi\* :

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
W imieniu Zebrania Wiejskiego

\*Niepotrzebne skreślić

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia .....2018r.

**w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych  
na terenie Gminy Piaseczno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2017r. poz. 1875) oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. z 2016r. poz.487 ze zm.)

**Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:**

§ 1

Ustala się na terenie Gminy Piaseczno maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających:  
do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo  
powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),  
powyżej 18% zawartości alkoholu  
w tym zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży  
zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3

Traci moc uchwała nr 137/VIII/2011 z dnia 18.05.2011 r. w sprawie określenia liczby punktów napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Piaseczno.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## Uzasadnienie

W ostatnim czasie odnotowuje się dużą liczbę przedsiębiorców rozpoczynających działalność gastronomiczną na terenie Miasta i Gminy Piaseczno, ogromną rotację wśród tychże przedsiębiorców w ramach tych samych punktów oraz nagminny brak zgłaszania likwidacji punktu sprzedaży alkoholu przez przedsiębiorców rezygnujących z tej działalności, co skutkuje „zablokowanymi” miejscami limitowymi.

Powstają sytuacje, w których limity są formalnie zablokowane, natomiast faktycznie sprzedaż w danym lokalu nie jest od dawna prowadzona. Przeprowadzenie postępowania w sprawie wygaszenia zezwoleń w takich punktach odbywa się dopiero po odnotowaniu braku wpłaty opłaty za korzystanie z zezwoleń w ustawowych terminach, a zwolnienie limitu możliwe jest dopiero po jego ostatecznym zakończeniu.

Mając na uwadze marginalny charakter sprzedaży napojów alkoholowych w punktach gastronomicznych, co wynika przede wszystkim z wartości sprzedaży alkoholu brutto z ubiegłego roku (większość przedsiębiorców odnotowuje nieznaczne obroty, bardzo często nie pokrywające nawet opłaty za korzystanie z zezwoleń) celowe będzie zwiększenie liczby punktów sprzedaży z obecnych 50 na ....

W związku z ustawą ..... Istnieje konieczność podjęcia Uchwały zmieniającą liczbę punktów na liczbę zezwoleń z podziałem na poszczególne kategorie oraz wprowadzeniem zezwolenia na alkohol do 4,5 % do maksymalnej liczby zezwoleń.

Projekt Uchwały był konsultowany ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi Gminy Piaseczno oraz na posiedzeniu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uznano, iż zasadne jest ograniczenie sprzedaży detalicznej alkoholi powyżej 18% i tu pozostawiono obecną liczbę bez zwiększania limitu.

Na dzień 21.02.2018r. liczba zezwoleń na alkohol w podziale na poszczególne kategorie kształtowała się następująco:

| rodzaj      | do 4,5% | 4,5%-18% | pow. 18% | razem      |
|-------------|---------|----------|----------|------------|
| handel      | 155     | 158      | 148      | <b>461</b> |
| gastronomia | 77      | 50       | 22       | <b>149</b> |



**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia .....2018r.

**w sprawie uchylenia Uchwały Nr 54/V/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 23.01.2003 r. w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania oraz spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach i obiektach na terenie Gminy Piaseczno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2018r. poz. 994) oraz art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. z 2016r. poz.487 ze zm.)

**Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:**

§ 1

Uchyła się Uchwałę Nr 54/V/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 23.01.2003 r. w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania oraz spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach i obiektach na terenie Gminy Piaseczno.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## **Uzasadnienie**

**Uchylana uchwała, wskazując całe kategorie miejsc objętych zakazem sprzedaży alkoholu, jednocześnie nie precyzując ich szczególnego charakteru, podjęta została z przekroczeniem ustawowego upoważnienia wynikającego z przepisu art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i jako taka powinna zostać pozbawiona bytu prawnego.**

Przepisy gminne wskazujące miejsca, obiekty lub obszary gminne, w odniesieniu do których miałyby być wprowadzone dodatkowe zakazy wymienione w art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.), powinny używać takich nazw jednostkowych lub grupowych, które pozwolą zindywidualizować konkretne miejsca, obiekty lub obszary i odróżnić je (także ze względu na ich charakter) od innych podobnych miejsc, obiektów lub obszarów. Oznacza to, że te miejsca lub obszary nie mogą być określone generalnie (np. place, parki, wały przeciwpowodziowe itp.), gdyż gmina nie ma kompetencji do rozszerzania generalnego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych na wszystkie obiekty danego typu. Może jedynie wskazać konkretne parki, place, czy trakty spacerowe, które ze względu na swój charakter wymagają wprowadzenia stałego lub czasowego zakazu sprzedaży, a to wskazanie ma być na tyle precyzyjne, aby pozwoliło wyróżnić ten konkretny np. park, plac od podobnych innych parków, czy placów położonych na terenie gminy.

Rada gminy ustanawiając na podstawie art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) ogólny zakaz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie wszystkich stacji paliwowych, wykroczyła poza upoważnienie ustawowe, o którym mowa w tym przepisie, ponieważ kreowanie takich generalnych zakazów należy wyłącznie do ustawodawcy. Brak jest uzasadnienia dla przyjęcia, że wszystkie usytuowane na terenie gminy stacje paliwowe wraz z terenem, na którym się znajdują, spełniają przesłankę miejsca/obiektu, które ze względu na charakter tego miejsca winny zostać wyłączone z możliwości sytuowania tam punktów sprzedaży napojów alkoholowych. (Rada Miejska wydając uchwałę zakazującą sprzedaży napojów alkoholowych we wszystkich stacjach paliw na terenie całego miasta bez ich zróżnicowania i zindywidualizowania, przekroczyła granice upoważnienia ustawowego z art. 14 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej zakaz wchodzi w materię zastrzeżoną dla regulacji ustawowej stanowi naruszenie granic upoważnienia ustawowego do stanowienia aktów prawa miejscowego. (II SA/Bk 783/04 - wyrok WSA w Białymstoku z dnia 21.12.2004 r.)