

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2018 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

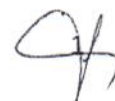
<b>Odwołujący:</b>	<b>AG - Complex Sp. z o. o.</b> ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa Tel./Fax. 22 814 27 77 w.209 E-mail: <a href="mailto:zp@ag-complex.com.pl">zp@ag-complex.com.pl</a> Reprezentowana przez radcę prawnego Justynę Świąder Doradztwo i konsultacje prawne ul. Słowicza 15B 02-170 Warszawa <b>Adres do doręczeń:</b> <b>ul. Płytowa 14</b> <b>03-046 Warszawa</b> <b>Tel./Fax. 22 814 27 77 w.209</b> <b>E-mail: <a href="mailto:zp@ag-complex.com.pl">zp@ag-complex.com.pl</a></b>
<b>Zamawiający:</b>	<b>Gmina Piaseczno</b> <b>Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie</b> ul. Kościuszki 5 05-500 Piaseczno tel.: +48 22 70 17 655, faks: +48 22 70 17 692, email: <a href="mailto:rzp@piaseczno.eu">rzp@piaseczno.eu</a> , <a href="http://www.piaseczno.eu">www.piaseczno.eu</a>

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno*” znak sprawy: 133/2018 („zwane dalej „**Zamówieniem**”).

#### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu wykonawcy AG-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Płytowej 14 (zwaną dalej „**Odwołującym**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., zwanej dalej „**Pzp**”) niniejszym:

- **wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „**SIWZ**”) na zamówienie pn. „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno*” znak sprawy: 133/2018 w sposób niezgodny z przepisami Pzp w zakresie:**



- treści SIWZ tj:
  - nieprecyzyjne i nieprawidłowe sformułowanie kryteriów oceny ofert da części 1-3 poprzez sformułowanie kryteriów w których nie można uzyskać 100%, a jedynie 90% punktów, tj. 30% zamiast 40% za pozacenowe kryteria oceny ofert (pkt 12 ppkt 2-4 siwz);
  - naruszające zasadę uczciwej konkurencji i nieproporcjonalne sformułowanie kryteriów oceny ofert da części 1-3 poprzez uzależnienie przyznania dodatkowych punktów za realizację przedmiotu zamówienia wyłącznie przez samochody o określonej normie emisji spalin, zamiast proporcjonalnego przyznawania punktów za każdy posiadany przez wykonawcę samochód (pkt 12 ppkt 2-3 siwz);
  - nieproporcjonalne, naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców sformułowanie kryteriów oceny ofert da części 1-3 poprzez przyznanie dodatkowych punktów za realizację odbioru odpadów zmieszanych i bioodpadów jednocześnie, samochodem dwukomorowym, podczas gdy wymóg ten nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ani nie wpływa pozytywnie na środowisko (pkt 12 ppkt 4 siwz);
  - ograniczenie możliwości składania ofert wyłącznie na 2 części w zakresie części 1-4 zamówienia, podczas gdy byłoby to uzasadnione dla części 1-3, ale nie powinno dotyczyć części nr 4, której zakres jest inny i nie pokrywa się z częściami 1-3 zamówienia;
  - zawarcia w pkt 5.1 ppkt 3 siwz wymogu dostarczenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków zamówienia, kopii umowy lub promesy umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu centralnego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych, co stanowi nadmierne utrudnienie dla wykonawców i promuje wykonawców posiadających własne punkty RIPOK,
- opisu przedmiotu zamówienia tj.:
  - przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający przeprowadzenie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia a tym samym naruszający zasady uczciwej konkurencji i promujący wykonawców już wcześniej realizujących to zamówienie, w szczególności w zakresie informacji wskazanych w pkt 1.5.1.-1.5.3. opz dla części 1-3;
  - przerzucenia na wykonawcę ryzyka w postaci zastrzeżenia przez Zamawiającego prawa do zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów, bez ustalenia jakichkolwiek zasad i przesłanek do zwiększenia tej częstotliwości;
  - nieprecyzyjne i niedokładne opisanie przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia przeprowadzenie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji;
  - zawarcia w pkt 2.6.1.-2.6.3. OPZ wymogów stanowiących nadmierne utrudnienie dla wykonawców i promujących wykonawców posiadających własne punkty RIPOK,
- istotnych postanowień umownych tj.:
  - brak uwzględnienia możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen w RIPOK;

- wskazania w § 6 pkt 1.4 zapisu, zgodnie z którym podstawą do rozwiązania umowy z wykonawcą jest sytuacja, gdy umowa z RIPOK dla regionu warszawskiego wygasła lub została rozwiązana, przy braku wprowadzenia możliwości zmiany instytucji RIPOK odbierającej odpady w ramach zawieranej umowy, lub korzystania z instalacji zastępczych;
- **zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:**
  - **art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, co powoduje brak zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym uniemożliwiający dokonanie wyceny oferty,
  - **art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez opis przedmiotu zamówienia i warunków przetargowych w sposób powodujący brak zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
  - **art. 7 ust. 1 Pzp, art. 5 Kc oraz art. 353<sup>1</sup> Kc w zw. z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp**, poprzez naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku przerwania ryzyka realizacji zamówienia na Wykonawcę tj. dopuszczenia możliwości zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów oraz braku możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen w RIPOK;
  - **art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- **z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:**
  - uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ poprzez:
    - w zakresie siwz:
      - zmiany kryterium oceny ofert dla części 1-3 w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia samochodami spełniającymi określone normy emisji spalin w ten sposób, że za każdy samochód spełniający normę EURO 5 lub 6 wykonawca otrzymywałby osobne punkty, a w konsekwencji – zmianę zapisów z pkt 2.1. formularza cenowego oraz załącznika nr D do siwz – Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia, aby możliwe było wpisanie konkretnych norm EURO dla różnych samochodów;
      - usunięcie kryterium oceny ofert dla części 1-3 i możliwość uzyskania dodatkowych punktów za realizację odbioru odpadów zmieszanych i bioodpadów jednocześnie, samochodem dwukomorowym (pkt 12 ppkt 4 siwz);
      - dopuszczenie możliwości składania ofert wyłącznie na 2 części w zakresie części 1-3 zamówienia, oraz wprowadzenie niezależnie możliwości ubiegania się o część nr 4;
      - usunięcia wymogu z pkt 5.1 ppkt 3 siwz;
    - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

- przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający przeprowadzenie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności podanie ilości i rodzajów odpadów przyporządkowanych dla poszczególnych rejonów;
- usunięcia uprawnienia Zamawiającego do zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów (pkt 1.5.3. opz);
- zmiany sposobu obliczania ceny poprzez wymóg podania przez wykonawców ceny za odbiór 1t odpadów;

*ewentualnie*

wprowadzenie ścisłych zapisów określających, co obejmuje ryczałt (jaki tonaż, jaka częstotliwość odbioru, jakie odpady, jakie posesje), oraz wprowadzenie dodatkowej ceny w sytuacji gdy ilości opróżnień, tonaż i inne parametry przekroczą wielkości które są ujęte w ryczałcie;

w zakresie istotnych postanowień umownych:

- uzupełnienie wzoru umowy, by w odniesieniu do art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany umowy w zakresie odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, przy czym wprowadzenie ww. zmiany wymaga złożenia przez Wykonawcę wniosku w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia oraz szczegółowego uzasadnienia wpływu zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę, zawierającego w szczególności kalkulację uwzględniającą kosztorys przedstawiający proponowane ceny jednostkowe i wartości (netto, brutto) przed i po zmianie.
- zastąpienie zapisów z pkt 2.6.1-2.6.3. OPZ oraz § 6 pkt 1.4 wzoru umowy postanowieniem, iż umowa z RIPOK ma być zawarta zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz że zawarcie umowy z instalacją zastępczą dla RIPOK jest także dopuszczalna.
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków,
- **ponadto wskazuję, że:**
  - przedmiotem Zamówienia są usługi (CPV 90 51 31 00 00 - 7 , 90 51 20 00 00 – 9, 90 53 30 00 00 – 20
  - ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 17.08.2018 r., pod numerem Dz.U./S S157 360059-2018-PL, a adres strony internetowej na której została zamieszczona SIWZ to: <http://bip.piaseczno.eu/przetarg/4905/spr-133-2018>.

## UZASADNIENIE

- **[warunki formalne odwołania]**
- Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17.08.2018 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

- W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści SIWZ upływa 27.08.2018 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10 dniowym terminie.
- Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 15 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
- Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 27.08.2018 r. za pośrednictwem faksu oraz mailem.
- **[interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]**
- Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług i dostaw zbieżnych z przedmiotem Zamówienia, a tym samym podmiotem żywo interesowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele takich zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.
- W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby oraz produkt (system informatyczny) potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie.
- Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia nie pozwalają na złożenie rzetelnej oferty. Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w Postępowaniu, a zatem nie będzie miał możliwości uzyskać zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
- Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.
- **[uzasadnienie prawne]**
- **[zarzut nieprawidłowego sformułowania kryteriów oceny ofert w zakresie normy EURO]**
- W pkt 12 siwz jako jedno z kryteriów oceny ofert Zamawiający ustanowił używanie do realizacji zamówienia samochodów spełniających określone normy emisji spalin.
- Zamawiający podaje, że za posiadanie wszystkich samochodów spełniających normę Euro 5 wykonawca uzyska 10 pkt, a za posiadanie wszystkich samochodów spełniających normę Euro 6 - 20 punktów. Jednocześnie 60 punktów można uzyskać w kryterium „cena”, a 10 pkt za użycie samochodów 2-komorowych.
- Oznacza to, że sposób punktacji został sporządzony w sposób nieprawidłowy. Nie ma bowiem możliwości uzyskania 100 punktów. Jeżeli wykonawca spełnia normę euro 6, to otrzymuje 20 pkt, zgodnie z ustaloną punktacją. Nie może jednak jednocześnie przyznawać takiemu wykonawcy punktów za spełnianie normy euro 5. Niemożliwe jest bowiem, aby punktować 2 razy za to samo kryterium.

- Oznacza to, że wykonawca który spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego w najwyższym stopniu może uzyskać maksymalnie 90 pkt (90%). Jest to ewidentna nieprecyzyjność siwz.
- W zakresie normy EURO istnieje także drugi aspekt, który powoduje, że przywołane postanowienia nie mogą się ostać. Mianowicie, Zamawiający zastosował kryterium „zero-jedynkowe”, które nie odzwierciedla celu stosowania kryteriów środowiskowych.
- Zastosowanie w kryterium oceny punktowej aspektu środowiskowego miało na celu realny wpływ na środowisko. Jednakże ustalony przez Zamawiającego sposób powoduje możliwość powstania sytuacji, że posiadając jeden samochód z normą Euro 4 (które są dopuszczone do stosowania) i pozostałe samochody z normą Euro 6, wykonawca uzyska 0 pkt.
- Może to doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który ma całą flotę z normą Euro 6, podczas gdy wykonawca, którego jeden samochód nie spełnia tej normy, jednakże uzyska on dużo wyższą punktację w innych kryteriach, nie uzyska zamówienia.
- Ponieważ za to kryterium można uzyskać maksymalnie 30 pkt (łącznie punkty za normy Euro 5 i 6), prawidłowe byłoby, aby przyporządkować ilość pkt za każdy samochód z ustalonych wymogów, przyjmując, że za samochód z normą Euro 6 przyporządkowana jest 2 razy większa ilość pkt niż za Euro 5.
- Przykładowo, dla rejonu 1 byłoby to  $2+2+1+1=6$  samochodów, co przekłada się na 5 pkt za każdy samochód z Euro 6 oraz 2,5 pkt za każdy samochód z Euro 5, a za samochód z normą Euro 4 lub niższą - 0 pkt
- Powyższe ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób pełniejszy oddaje realne intencje Zamawiającego, tj. wpływ na środowisko. Takie ustalenie tego kryterium nie wpływa też na zakłócenie konkurencji, bowiem daje wykonawcom równe szanse uzyskania zamówienia. Dotychczasowe kryterium preferuje zaś wykonawców większych, regularnie wymieniających całą flotę. Jest to sprzeczne z zasadami Pzp.
- **[zarzut nieuzasadnionego kryterium punktowego w zakresie dwukomorowego samochodu]**
- W pkt 12 siwz jako jedno z kryteriów oceny ofert Zamawiający ustanowił używanie do realizacji zamówienia samochodów dwukomorowych przy odbiorze odpadów zmieszanych i bioodpadów.
- Jednakże ustalone kryterium nie odzwierciedla korzyści dla aspektów środowiskowych, jest nieproporcjonalne i preferuje określonych wykonawców.
- W żadnym z obecnie ogłoszonych przetargów w branży nie stawia się wymogu stosowania śmieciarek 2- lub 3-komorowych, gdyż jest to nieekologiczne, powodujące więcej przejazdów i zwiększające zanieczyszczenie powietrza.
- Zastosowanie takiego rozwiązania działa odwrotnie - zwiększa uciążliwość dla mieszkańców. Śmieciarka 2-komorowa część komory załadunkowej przeznaczona na odbiór odpadów komunalnych a część na inny odbiór odpadów w tym przypadku odpadów kuchennych. Nie ma możliwości aby obydwie komory napełniły się w pełni przy objeździe posesji. Istnieje bowiem różna ilość odpadów jednego i drugiego rodzaju, a zabranie części komory na 2 odpad powoduje zwiększoną ilość przejazdów.
- Śmieciarka ma zmniejszoną komorę załadunku, a w związku z tym musi wykonać więcej kursów, co powoduje dłuższe drogi przejazdu, a tym samym zwiększa zanieczyszczenie powietrza.

- Ponadto sam Zamawiający ustalając w OPZ różne częstotliwości dotyczące opróżnianie pojemników na odpady komunalne i odpady kuchenne powoduje, że system posiadania śmieciarek 2-komorowych staje się nieefektywny, zwiększający hałas i zanieczyszczenie środowiska spalinami.
- Do odbioru odpadów kuchennych nie trzeba stosować ciężkiego sprzętu, a takim jest śmieciarka 2-komorowa. Do tego celu można stosować samochody dostawcze wydzielające mniej spalin i o wiele cichsze. Takie rozwiązanie daje aspekt środowiskowy.
- Identyczna sytuacja powstaje przy odbiorze odpadów komunalnych zmieszanych i popiołów z palenisk domowych. Tu jednak Zamawiający nie proponował takiego rozwiązania na śmieciarki 2 komorowe
- Powyższe kryterium preferuje poprzedniego wykonawcę tego zamówienia, który takie samochody posiada.
- Odwołujący wnosi więc o usunięcie tego kryterium jako nie dającego żadnych korzyści w aspekcie środowiskowym, naruszające uczciwą konkurencję i preferującą konkretnego wykonawcę.
- **[zarzut nieuzasadnionego ograniczenia co do udziału w 2 częściach postępowania]**
- Zamawiający wprowadził w pkt 18 siwz ograniczenie, zgodnie z którym dopuszczalne jest złożenie oferty wyłącznie na 2 części zamówienia. Zamawiający nie wprowadził przy tym postanowienia, że każdy z wykonawców składających oferty na części 1-3 może niezależnie od tego składać ofertę na część nr 4 zamówienia.
- Zastosowanie takiego ograniczenia co do części nr 4 nie ma żadnego uzasadnienia ani merytorycznego ani prawnego. Części 1-3 zamówienia dotyczą odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno. Poszczególne części zamówienia odnoszą się do poszczególnych rejonów Gminy.
- Natomiast część 4 dotyczy utworzenia i prowadzenia stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK). Jest to przedmiot zamówienia absolutnie niezależny od części 1-3, wymagający innego typu zaangażowania pracowników i innych kompetencji. Niezależność tych części zauważył nawet sam Zamawiający, tworząc odrębny opz dla części 1-3 zamówienia i odrębny opz dla części nr 4.
- Dla prowadzenia PSZOK konieczne są zupełnie inne wymogi formalne w postaci posiadanych zezwoleń, nie angażuje się też żadnego sprzętu który jest wykorzystywany przy usłudze odbioru odpadów. Obsługa tego punktu wymaga zatrudnienia 2 – 3 osób o zupełnie innych kwalifikacjach niż osoby zatrudnione przy odbiorze odpadów, a samo działanie PSZOK opiera się na posiadaniu stosownej decyzji administracyjnych i przyjmowaniu odpadów przywiezionych przez mieszkańców, oraz posiadaniu bazy magazynowej na zbieranie przywiezionych odpadów.
- W poprzednich 2 postępowaniach przetargowych organizowanych przez Zamawiającego, prowadzenie PSZOK było przeprowadzane zupełnie w oddzielnym postępowaniu. Zamawiający wskazywał wtedy, że prowadzenie PSZOK nie dotyczy odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości a przyjmowania odpadów, które dowożą mieszkańcy, co prowadzi do konieczności zorganizowania odrębnego przetargu.

- Ograniczenie możliwości składania ofert wyłącznie na 2 części i brak odrębnego wydzielenia możliwości składania ofert na część 4 zamówienia, może spowodować wzrost cen na poszczególne części zamówienia i jest niekorzystne z punktu widzenia finansów publicznych. Jako działanie ograniczające konkurencję, wymóg ten powinien zostać usunięty.
- **[brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia]**
- Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niedokładny, nie uwzględniając wielu istotnych parametrów, które są potrzebne wykonawcom do prawidłowej kalkulacji oferty, co jest działaniem naruszającym zasady uczciwej konkurencji.
- W opz dla części 1-3 zamówienia, w pkt 21.5.1. odnośnie zabudowy wielorodzinnej, Zamawiający wskazał wymóg wywozu odpadów komunalnych zmieszanych ze wspólnot nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu. Jednocześnie wskazał informację o ilości wspólnot wymagających zwiększonej częstotliwości opróżnienia. Nie przyporządkował on jednak informacji, ile takich wspólnot jest w poszczególnych rejonach (częściach zamówienia).
- Informacja ogólna nie wystarczy wykonawcy przy kalkulowaniu ceny. Cena jest bowiem kalkulowana na konkretną część, a nie całość zamówienia. Poprzez fakt, że wiedzę taką posiadają firmy które obecnie wykonują zamówienie, naruszona jest zasada uczciwej konkurencji. Te podmioty mogą bowiem przygotować kalkulację w sposób pełny i prawidłowy. Odwołujący domaga się więc podania konkretnych i precyzyjnych danych dla każdej części, aby móc prawidłowo sporządzić wycenę. Uwagi te mają zastosowanie także w odniesieniu do odpadów metali i tworzyw sztucznych oraz odpadów ze szkła.
- Nie jest też prawdziwe twierdzenie, że Zamawiający nie posiada informacji o liczbie nieruchomości ze zwiększoną częstotliwością odbioru papieru. Obowiązek rozdzielania frakcji suchej wszedł w życie 1.07.2017 r., a więc przeszło rok temu. Przez ten czas Zamawiający mógł takie informacje uzyskać. Chyba, że z niewyjaśnionych powodów nie chce ich podać.
- Brak precyzji Zamawiającego w przygotowaniu opz przejawia się też w fakcie zastrzeżenia przez Zamawiającego możliwości zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów ilości pojemników (pkt 1.5.1. *in fine* OPZ). Wykonawca chcąc określić cenę ryczałtową musi mieć wiedzę, co ona obejmuje. Wprowadzenie możliwości zwiększenia zakresu zamówienia, bez wprowadzenia żadnej informacji o kryteriach i okolicznościach takiego zwiększenia, stanowi nadmierne przerzucenie ryzyka na wykonawców i jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych.
- Naruszenie zasad uczciwej konkurencji występuje także w pkt 1.5.2 opz dotyczącym zabudowy jednorodzinnej, przy ustalaniu częstotliwości odbierania odpadów. Zupełnie niezrozumiałe jest, dlaczego w części 3 w którym wytwarzane jest wg informacji Zamawiającego ponad 2 razy mniej odpadów, przyporządkowano częstotliwość 1 raz na tydzień, zaś w częściach 1 i 2, gdzie ilość odpadów jest 2 razy większa, przyjęta częstotliwość to raz na 2 tygodnie. Stawiane wymogi powinny być adekwatne do potrzeb Zamawiającego, a nie od nich oderwane. Uwaga ta dotyczy także odbioru odpadów selektywnie zbieranych.
- Obecni wykonawcy odbioru odpadów składają comiesięczne informacje i sprawozdania wraz z kartami przekazania odpadów. Zamawiający posiada więc bardzo precyzyjne dane co do ilości odbieranych odpadów, co nie znalazło jednak odzwierciedlenia w opz. Wnosimy więc, aby Zamawiający jeszcze raz





przeanalizował dane, które posiada i sporządził opz w sposób, który umożliwia wykonawcom prawidłową kalkulację ceny.

- Brak konkretnych informacji dotyczy także odbioru odpadów na których nie zamieszkują mieszkańcy (pkt 1.5.3 OPZ). Zamawiający także tutaj wprowadził zapis dający mu prawo do zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów. Podatek śmieciowy został wprowadzony już 5 lat temu, co dało Zamawiającemu wystarczającą ilość czasu, aby pozyskać wiedzę o potrzebnych częstotliwościach odbioru odpadów. Zamawiający powinien więc zawrzeć te dane w opz.

- **[brak precyzyjnej charakterystyki Gminy Piaseczno]**

- Także pkt 5 i 6 OPZ dla części 1-3 został sformułowany w sposób nieprecyzyjny. Brak jest zupełnie informacji o ilości odpadów wytwarzanych w danej części, rodzaju nieruchomości niezamieszkałych (zupełnie inne odpady produkuje firma, a inne działka rekreacyjna). Brak jest informacji, jakie ilości działek rekreacyjnych i ogródków działkowych znajdują się w poszczególnych zarządach tych ogródków.
- Zamieszczenie zestawienia całościowego dla całej gminy nie jest wystarczające dla sporządzenia kalkulacji dla części zamówienia, gdyż w żaden sposób nie odnosi się to do ilości odpadów, jakie powstają w danej części. Zamawiający posiada te informacje, gdyż obowiązek ich dostarczania wynika z obecnie realizowanych umów. Zamawiający z niezrozumiałych powodów takich informacji jednak nie podaje.
- Niezrozumiałe i budzące poważne wątpliwości co do rzetelności danych nawet dla całej gminy jest porównanie ilości odebranych odpadów w 2016 i 2017 roku. W załączonym do OPZ zestawieniu wskazano, że w 2017 roku ilość odebranych odpadów zmniejszyła się w stosunku do 2016 roku. Tymczasem istnieje stała tendencja, że ilość odpadów corocznie rośnie o 2- 3%. W zestawieniu Zamawiającego ilość odpadów komunalnych zmieszanych spadła w ciągu roku o 15%, co wydaje się mało prawdopodobne.
- To, że zamówienie zostało przygotowane w sposób nieprecyzyjny i niedokładny potwierdza też ilość mieszkańców i ton odpadów, która rzekomo powstaje w każdej części (pkt 5.2. siwz). Zgodnie z danymi podanymi przez Zamawiającego:

cz.1 8500 mg/rok ; 19 068 mieszkańców

cz.2 4500 mg/rok ; 12 284 mieszkańców

cz. 3 12000mg/rok; 55 788 mieszkańców

- Przyjmując, że wymogi odpowiadają faktycznym ilościom wytworzonych odpadów, to należy stwierdzić, że powyższy wymóg jest zupełnie oderwany o informacji o ilości mieszkańców podanych w OPZ (str 25) charakterystyka sektorów.

- Przyjmując podane tonaże jako ilości wytwarzane przez mieszkańców w poszczególnych sektorach daje to ilość odpadów wytworzonych przez mieszkańca w wysokości;

cz 1 -  $8500/19068 = 446$  kg/osobę,

cz 2 -  $4500/12284 = 337$  kg/osobę,

cz 3 -  $12\ 000\text{mg}/55\ 788 = 215$  kg/ osobę.

Niemożliwe aby różnice w ilościach wytworzonych przez mieszkańca odpadów w tej samej Gminie były ponad 2 razy mniejsze. Różnice te mogą wynieść 20 -30%,

a nie ponad 200%. Tak duże różnice powodują, że powstają poważne wątpliwości czy dane podane przez Zamawiającego są prawdziwe. Podobna sytuacja występuje w określeniu ilości koniecznego sprzętu (str. 4 SIWZ).

- Mając na względzie brak jednolitości w przekazie informacji co do podstawowych parametrów dotyczących ilości odpadów lub ich zupełny brak, niesolidność w podawanych informacjach podawanych w różnych częściach SIWZ, które nie współgrają z sobą, możliwość dokonywania przez zamawiającego dowolnych zmian w trakcie wykonywania zamówienia i brak określenia skąd i jakie ilości, niemożliwe jest sporządzenie prawidłowej kalkulacji ryczałtowej.
- Zastosowanie zaproponowanego przez wykonawcę sposobu określenia ceny oferty tj. ceny za odbiór 1t odpadów przynajmniej częściowo zniweluje braki i nieprecyzyjne określenia zastosowane w siwz. Takie rozliczenie za tonę odebranych stosują sąsiednie gminy jak Warszawa, Grodzisk Mazowiecki, Brwinów itd.
- W przypadku nie uwzględnienia wniosku o zmianę sposobu rozliczenia postulowane jest wprowadzenie ścisłych zapisów określających, co obejmuje ryczałt (jaki tonaż, jaka częstotliwość odbioru, jakie odpady, jakie posesje), oraz wprowadzenie dodatkowej ceny w sytuacji gdy ilości opróżnień, tonaż i inne parametry przekroczą wielkości które są ujęte w ryczałcie.
- **[zarzut dotyczący zmian cen w RIPOK]**
- Na przełomie marca i kwietnia br. pojawiły się liczne artykuły prasowe informujące o stale rosnących cenach za odpady, które Wykonawca musi przekazywać do Regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych - dalej RIPOK.
- W dniu 20.07.2018 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta została opublikowana w Dz. U. pod poz. 1479 – przepisy wejdą w życie z dniem 01.01.2019 r. Ustawa nowelizująca skraca okres magazynowania wszystkich rodzajów odpadów do jednego roku – uwagi do projektu ustawy wniosła w czerwcu br. Rada RIPOK działająca przy Krajowej Izbie Gospodarczej wskazując, że nowe regulacje spowodują konieczność podniesienia cen za zagospodarowanie odpadów w RIPOK (tak jak również konieczność podniesienia cen za odbiór odpadów (szczególnie wielkogabarytowych) i z selektywnej zbiórki (źródło: <https://www.teraz-srodowisko.pl/media/pdf/aktualnosci/4904-uwagi-do-projektu-ustawy-o-odpadach-RIPOK.pdf>)). Sejm przyjął ustawę, jednak poruszony powyżej skrócony okres magazynowania wszystkich odpadów do jednego roku nie został zmieniony w stosunku do przepisów zaproponowanych w projekcie tej uchwały – zatem uwagi Rady RIPOK pozostają aktualne na dzień dzisiejszy.
- W chwili obecnej brak jest jakichkolwiek informacji, jakie ceny za przyjęcie odpadów będą obowiązywały w RIPOK działających na terenie realizacji zamówienia. Nie ma, zatem możliwości przyjęcia pewnych stawek do wyliczenia cen jednostkowych niezbędnych do wskazania w kosztorysie.
- Podkreślić w tym miejscu należy, iż każdorazowo, wzrost opłat za przyjęcie odpadów przez RIPOK spowoduje, że cena, jaką Wykonawca zaoferował w ofercie, nie pokryje wszystkich kosztów, jakie są niezbędne przy realizacji zamówienia.
- Uwzględniając powyższe, uwzględniając wysokie ryzyko wzrostu cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK w pełni konieczne i uzasadnione jest wprowadzenie do wzoru umowy postanowienia uwzględniającego kwestię

zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. W takim wypadku powinno zostać zmienione wynagrodzenie wykonawcy, lub też powinna istnieć możliwość rozwiązania umowy.

#### **G. [zawarcie umowy z RIPOK]**

- W pkt 5.1 ppkt 3 siwz Zamawiający stawia wymóg dostarczenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków zamówienia, kopii umowy lub promesy umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu centralnego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych. W przypadku, gdy Wykonawca jest właścicielem instalacji mającej status RIPOK, nie przedkłada promesy umowy, lecz oświadczenie własne.
- Postanowienie to w sposób istotny ogranicza konkurencję i jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. We wrześniu zamknięciu ulega RIPOK MBP należąca do MPO. Instalacja ta miała przerób 450 000Mg ton odpadów, tj. obsługiwała zasadniczą część okolicznych gmin. W związku z zamknięciem tego RIPOK, odpady z okolic Warszawy zamiast do instalacji MPO pojedą do innych instalacji. Ilość i pojemność tych instalacji RIPOK jest ograniczona i zajdzie konieczność korzystania przez znaczną część firm odbierających odpady z instalacji zastępczych.
- Zapisy siwz ani wzoru umowy takiej możliwości nie przewidują. Wręcz odwrotnie, w zapisach wzoru umowy tj. § 6 pkt 1.4 jest zapis, zgodnie z którym podstawą do rozwiązania umowy z wykonawcą jest sytuacja, gdy umowa z RIPOK dla regionu warszawskiego wygasła lub została rozwiązana. Rozwiązanie takiej umowy jest wysoce prawdopodobne z powodu ww. okoliczności. Zamawiający powinien więc co najmniej uwzględnić możliwość zmiany instytucji RIPOK odbierającej odpady w ramach niniejszej umowy, a nawet wykreślić powyższe postanowienie.
- Ponadto, kwestionowane postanowienie jest o tyle problematyczne dla wykonawców, że właściciele RIPOK nie chcą dawać gwarancji odbioru odpadów na okres 3 lat, gdyż rynek jest dynamiczny. Udzielanie promes odbywa się więc maksymalnie na okres kilkumiesięczny. Podtrzymanie takiego postanowienia w sposób oczywisty promuje więc wykonawców posiadających własny punkt RIPOK. Wszyscy pozostali będą zmuszeni zrezygnować z ubiegania się o udzielenie im zamówienia, lub też będą musieli zaoferować dużo wyższą cenę, aby uzyskać taką promesę. Postanowienie to nie jest konieczne, bowiem wykonawcy i tak są związani przepisami ustawy o gospodarce odpadami, co potwierdził sam Zamawiający w pkt 2.1. opz.

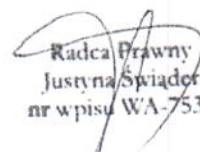
W związku z powyższym, Odwołujący postuluje zastąpienie zapisów z pkt 2.6.1-2.6.3. OPZ postanowieniem, iż umowa z RIPOK ma być zawarta zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz że zawarcie umowy z instalacją zastępczą dla RIPOK jest także dopuszczalne.

Z tych wszystkich względów biorąc pod uwagę przedstawione argumenty powyżej należy wskazać, iż odwołanie jest zasadne, bowiem ochrona praw Odwołującego w postępowaniu realizowana za pomocą środków ochrony prawnej winna zapewnić udział w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumenty przedstawione na uzasadnienie zarzutów wskazują, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia powyższych zasad.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

**Załączniki:**

- odpis z KRS Odwołującego,
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.



Radca Prawny  
Justyna Świądek  
nr wpisu WA-7539