

2018 -10- 0 8

RZP.271.147.2018.IM. 2292

Piaseczno

Według rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno”.

Zamawiający informuje, że w dniu 05.10.2018 r. w w/w postępowaniu zostało wniesione odwołanie.

Zamawiający na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przesyła niezwłocznie kopię odwołania bez załączników innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert, bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z czym Zamawiający zamieszcza treść odwołania bez załączników na stronie internetowej, na której zamieszczone są ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy.

Otrzymują
RZP a/a
Adresaci

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno

mgr inż. Anna Bednarska
Pełnomocnik Burmistrza - Naczelnik Wydziału Inwestycji

Warszawa dnia 5 października 2018 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

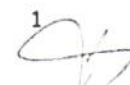
Odwołujący:	AG - Complex Sp. z o. o. ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa Tel./Fax. 22 814 27 77 w.209 E-mail: zp@ag-complex.com.pl Reprezentowana przez radcę prawnego Justynę Świąder Doradztwo i konsultacje prawne ul. Słowicza 15B 02-170 Warszawa Adres do doręczeń: ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa Tel./Fax. 22 814 27 77 w.209 E-mail: zp@ag-complex.com.pl
Zamawiający:	Gmina Piaseczno Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie ul. Kościuszki 5 05-500 Piaseczno tel.: +48 22 70 17 654, faks: +48 22 70 17 692, email: rzp@piaseczno.eu , www.piaseczno.eu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno* znak sprawy: 147/2018" („zwane dalej „Zamówieniem”).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy AG-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Płytowej 14 (zwanego dalej „Odwołującym”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., zwanej dalej „Pzp”):

- wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na Zamówienie w sposób niezgodny z przepisami Pzp w zakresie:

1


- treści SIWZ tj. naruszające zasadę uczciwej konkurencji i prowadzące do składania nieporównywalnych ofert sformułowanie formularza ofertowego oraz wykazu narzędzi poprzez brak możliwości wpisania samochodów o różnych normach emisji spalin;
- opisu przedmiotu zamówienia tj. nieprecyzyjne i niedokładne opisanie przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia przeprowadzenie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji
- istotnych postanowień umownych tj. brak uwzględnienia możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen w RIPOK;
- zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:
 - art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak dostosowania treści i formy formularza ofertowego i wykazu narzędzi do kryteriów oceny ofert, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niedokładny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym uniemożliwiający dokonanie wyceny oferty,
 - art. 7 ust. 1 Pzp, art. 5 Kc oraz art. 353¹ Kc w zw. z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku przerzucenia ryzyka realizacji zamówienia na Wykonawcę tj. braku możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen w RIPOK;
- z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:
 - uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ poprzez:
 - w zakresie siwz:
 - zmiany zapisów z pkt 2.1. formularza cenowego oraz załącznika nr D do siwz – Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia, aby możliwe było wpisanie konkretnych norm EURO dla różnych samochodów;
 - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:
 - przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający przeprowadzenie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności podanie wiarygodnych danych co do ilości zbieranych odpadów;
 - zmiany sposobu obliczania ceny poprzez wymóg podania przez wykonawców ceny za odbiór 1t odpadów;
 - ewentualnie wprowadzenie ścisłych zapisów określających, co obejmuje ryczałt (jaki tonaż, jaka częstotliwość odbioru, jakie odpady, jakie posesje), oraz wprowadzenie dodatkowej ceny w sytuacji gdy ilości opróżnień, tonaż i inne parametry przekroczą wielkości które są ujęte w ryczałcie;
 - w zakresie istotnych postanowień umownych:

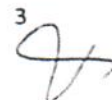
2

uzupełnienie wzoru umowy, by w odniesieniu do art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany umowy w zakresie odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę, przy czym wprowadzenie ww. zmiany wymaga złożenia przez Wykonawcę wniosku w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia oraz szczegółowego uzasadnienia wpływu zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę, zawierającego w szczególności kalkulację uwzględniającą kosztorys przedstawiający proponowane ceny jednostkowe i wartości (netto, brutto) przed i po zmianie.

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków,
- **ponadto wskazuję, że:**
 - przedmiotem Zamówienia są usługi (CPV 90 51 31 00 00 - 7 , 90 51 20 00 00 - 9, 90 53 30 00 00 - 2);
 - ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 26.09.2018 r., pod numerem 2018/S 185-418360.

UZASADNIENIE

- **[warunki formalne odwołania]**
- Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 26.09.2018 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.
- W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści SIWZ upływa 06.10.2018 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10 dniowym terminie.
- Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 15 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
- Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego za pośrednictwem e-maila.
- **[interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]**
- Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług zbieżnych z przedmiotem Zamówienia, a tym samym jest podmiotem żywnie zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele takich zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.
- W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem

3


naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie.

- Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego postanowień siwz nie pozwalają na złożenie rzetelnej oferty. Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w postępowaniu, a zatem nie będzie miał możliwości uzyskać Zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
- Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.
- **[uzasadnienie prawne]**
- **[zarzut dotyczący kryteriów oceny ofert w zakresie normy EURO]**
- W pkt 12 siwz jako jedno z kryteriów oceny ofert Zamawiający ustanowił używanie do realizacji zamówienia samochodów spełniających określone normy emisji spalin.
- Zamawiający przyznał określoną ilość punktów za samochód spełniający normę EURO 5, oraz inną ilość punktów za samochód spełniający normę EURO 6. W formularzu ofertowym (załącznik A do siwz) oraz wykazie narzędzi (załącznik D do siwz) **nie wskazał jednak pozycji, gdzie można wpisać ilość samochodów spełniających określone normy.**
- W punkcie 2.1 formularza ofertowego Zamawiający wskazał jedynie 2 opcje, tj. realizację przedmiotu zamówienia samochodami spełniającymi normy emisji spalin EURO 5 lub EURO 6. Zamawiający nie dał możliwości wpisania, że część samochodów spełnia normy EURO 5, a część normy EURO 6.
- Może to spowodować, że część wykonawców zaznaczy 1 z 2 opcji formularza ofertowego, część z nich nie zaznaczy żadnego pola, a część wykonawców obok w formularzu wpisze, iloma samochodami z jakimi normami dysponuje. Analogicznie, istnieją różne możliwości wypełnienia wykazu narzędzi.
- Doprowadzi to do złożenia ofert nieporównywalnych, a w konsekwencji jako najkorzystniejszą może zostać wybrana oferta, która w istocie taka nie jest.
- Alternatywnie, Zamawiający odrzuci oferty wykonawców, którzy w jego ocenie złożyli ofertę sprzeczną z siwz poprzez nieprawidłowe wypełnienie formularza ofertowego lub wykazu narzędzi.
- Powyższa sytuacja rodzi niepewność co do tego jak Zamawiający dokona oceny tak wypełnionego formularza. Niniejszy zarzut jest więc uzasadniony.
- **[brak precyzyjnej charakterystyki Gminy Piaseczno]**
- W niniejszym postępowaniu Zamawiający ustanowił ryczałtowy charakter wynagrodzenia. Wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z dyspozycją art. 632 § 1 kc., jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.
- Z uwagi na powyższe, wykonawcy w niniejszym postępowaniu muszą bardzo dokładnie oszacować wartość prac, by złożyć ofertę, która zapewni im godziwy zysk. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że cena stanowi podstawowe kryterium oceny ofert (60%), wykonawcy nie mogą przyjąć zbyt dużego marginesu ostrożności, bowiem może to spowodować, że nie uzyskają oni zamówienia.



- W konsekwencji, dla wykonawców kluczowym jest, by Zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia precyzyjne i dokładne dane, na podstawie których będą mogli oni dokładnie oszacować wartość prac i skalkulować realnie ofertę.
- Niezrozumiałe i budzące poważne wątpliwości co do rzetelności danych dla całej gminy jest porównanie ilości odebranych odpadów w 2016 i 2017 roku. W załączonym do OPZ zestawieniu wskazano, że w 2017 roku ilość odebranych odpadów zmniejszyła się w stosunku do 2016 roku o ok. 10%. Tymczasem istnieje stała tendencja, że ilość odpadów corocznie rośnie o 2- 3%. W zestawieniu Zamawiającego najwyraźniej zmianę widać w ilości odpadów komunalnych zmieszanych, których ilość spadła rzekomo w ciągu roku o 2230 Mg tj. 15% (a w sektorze III spadła o 34%), co wydaje się mało prawdopodobne.
- To, że zamówienie zostało przygotowane w sposób nieprecyzyjny i niedokładny potwierdza też ilość ton odpadów, która rzekomo powstaje w każdej części. Zgodnie z danymi podanymi przez Zamawiającego, ilość odpadów wytworzonych przez mieszkańca wynosi w poszczególnych sektorach:
w sektorze I - 446 kg/mieszkańca,
w sektorze II - 390 kg/mieszkańca,
w sektorze III - 195 kg/ mieszkańca.
- Te rozbieżności w ilości odebranych odpadów są jeszcze bardziej widoczne przy porównaniu zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01). Wynoszą one:
w sektorze I- 256kg/mieszkańca,
w sektorze II - 220kg/mieszkańca,
w sektorze III- 125 kg/ mieszkańca.
W odpadach zielonych (20 02 01) te wielkości przedstawiają się następująco:
w sektorze I - 100 kg /mieszkańca,
w sektorze II - 97 kg/ mieszkańca,
w sektorze III- tylko 11 kg /mieszkańca.
- Niemożliwe aby różnice w ilościach wytworzonych przez mieszkańca odpadów w tej samej Gminie były tak duże dla poszczególnych sektorów. Różnice te mogą wynieść 20 -30%, a nie ponad 200% (a w przypadku odpadów zielonych – 900%). Tak duże różnice powodują, że powstają poważne wątpliwości czy dane podane przez Zamawiającego są prawdziwe. Odwołujący nie może stworzyć wiarygodnego kosztorysu przy tak nieprecyzyjnych danych, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że oferowana cena jest ceną ryczałtową.
- Zamawiający oprócz otrzymywania comiesięcznych zestawień o ilości poszczególnych odpadów odebranych z sektora ma możliwość sprawdzenia tych danych analizując dane z systemu GPS. Na podstawie czujnika otwarcia odwłoka, ma też możliwość sprawdzenia miejsc i czasu opróżnienia śmieciarki. Ma więc wiele możliwości konkretnej weryfikacji ilości wytwarzanych w danych sektorach odpadów. Dodatkowo mógłby on porównać uzyskane przez siebie dane z danymi sąsiednich gmin o podobnej strukturze zamieszkania.
- Zamawiający jeżeli uzna, że przedstawione ilości wzbudzają jego wątpliwości co do ich rzetelności, powinien wezwać wykonawcę aby je zweryfikował i poprawił. Prawdopodobnie Zamawiający z takiej możliwości nie skorzystał, albo nie był konsekwentny w swoim działaniu.

5



- Ta niesolidność Zamawiającego w podawaniu ilości odebranych odpadów jest powtórzeniem sytuacji sprzed 3 lat przy przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów w latach 2016 -2018. W podanym dla tamtego przetargu SIWZ które dla wykonawców były podstawą do wyceny ofert. Zamawiający podał, że w 2014 roku wg sprawozdań firm odebrano:
3 704 Mg zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01), gdy w 2017 odebrano ich 14 698 Mg;
2 186,7 Mg odpadów zielonych gdy w 2017 odebrano ich 3 738,2 Mg;
15 621 Mg odpadów z grupy 15 gdy w 2017 odebrano ich 5008,5 Mg.
- Mając na względzie brak rzetelności w przekazie informacji co do podstawowych parametrów dotyczących ilości odpadów, i niesolidność w podawanych informacjach podawanych w różnych częściach SIWZ, które nie współgrają z sobą, niemożliwe jest sporządzenie prawidłowej kalkulacji ryczałtowej.
- Zastosowanie zaproponowanego przez wykonawcę sposobu określenia ceny oferty tj. ceny za odbiór 1t odpadów przynajmniej częściowo zniweluje braki i nieprecyzyjne określenia zastosowane w siwz. Takie rozliczenie za tonę odebranych stosują sąsiednie gminy jak Warszawa, Grodzisk Mazowiecki, Brwinów itd.
- W przypadku nie uwzględnienia wniosku o zmianę sposobu rozliczenia postulowane jest wprowadzenie ścisłych zapisów określających, co obejmuje ryczałt (jaki tonaż, jaka częstotliwość odbioru, jakie odpady, jakie posesje), oraz wprowadzenie dodatkowej ceny w sytuacji gdy ilości opróżnień, tonaż i inne parametry przekroczą wielkości, które są ujęte w ryczałcie.
- Sposób opisu przedmiotu zamówienia w przypadku stosowania ryczałtowego wynagrodzenia jako sposobu rozliczenia z wykonania usług obejmujących odbiór i zagospodarowanie odpadów był już przedmiotem analizy i rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej, która uznała, iż: **„Zgodnie z art. 29 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający powinien podać wykonawcom dokładne i kompletne dane dotyczące przedmiotu zamówienia, a opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji między wykonawcami. Zamawiający musi więc w bardziej dokładny sposób określić zakres zobowiązania wykonawców. Jest to szczególnie istotne z powodu ryczałtowego charakteru wynagrodzenia. Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać wynagrodzenia wyższego niezależnie od rzeczywistego rozmiaru wykonanych prac. Nie oznacza to jednak, iż zobowiązania stron już z założenia mają być potencjalnie wzajemnie nieekwiwalentne, a wykonawca być zobowiązany do świadczenia o kompletnie nieokreślonym zakresie i koszcie, nie mającego żadnych granic poza czasowymi. Z tego powodu zamawiający powinien określić co najmniej (dla każdego zadania osobno): 1. maksymalną ilość odpadów, do odebrania i zagospodarowania których wykonawcy będą zobowiązani w ramach przewidzianego wynagrodzenia ryczałtowego, 2. maksymalną ilość odbiorów odpadów w sytuacjach, o których mowa w punkcie 2.5. rozdziału V opisu przedmiotu zamówienia, do których odebrania wykonawca będzie zobowiązany w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, 3. maksymalną ilość i rodzaj**

6

pojemników oraz ilość worków, jakie ma wykonawca dostarczyć w ramach wynagrodzenia ryczałtowego." (wyrok KIO o sygn. akt: 1126/13; KIO 1128/13, 1132/13, 1133/13).

- Podobnie w wyroku z dnia 16 stycznia 2013 roku (KIO 2941/12) Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła, że „Nie sposób sobie wyobrazić, że w przypadku usługi odbioru i utrzymania odpadów można było skalkulować realną i opłacalną ofertę cenową możliwą do prawidłowego porównania z innymi ofertami bez znajomości podstawowych parametrów mających znaczenie dla jej kalkulacji. Tymi są niewątpliwie maksymalna ilość odpadów oraz podstawowe koszty materiałowe - koszty pojemników.”
- Wskazujemy przy tym, że zalecenia odnośnie odchodzenia od ryczałtowego systemu rozliczania się gmin za odbiór odpadów są także zawarte w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (<https://bip.kprm.gov.pl/form/r178474523,Projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-utrzymaniu-czystosci-i-porzadku-w-gminach.html>). Zamawiający te zalecenia, stanowiące zapowiedź zmian w ustawie, zignorował.

- **[zarzut dotyczący zmian cen w RIPOK]**

- Na przełomie marca i kwietnia br. pojawiły się liczne artykuły prasowe informujące o stale rosnących cenach za odpady, które Wykonawca musi przekazywać do Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych - dalej RIPOK.
- W dniu 20.07.2018 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta została opublikowana w Dz. U. pod poz. 1479 – przepisy wejdą w życie z dniem 01.01.2019 r. Ustawa nowelizująca skraca okres magazynowania wszystkich rodzajów odpadów do jednego roku – uwagi do projektu ustawy wniosła w czerwcu br. Rada RIPOK działająca przy Krajowej Izbie Gospodarczej wskazując, że nowe regulacje spowodują konieczność podniesienia cen za zagospodarowanie odpadów w RIPOK jak również konieczność podniesienia cen za odbiór odpadów (szczególnie wielkogabarytowych) i z selektywnej zbiórki (źródło: <https://www.teraz-srodowisko.pl/media/pdf/aktualnosci/4904-uwagi-do-projektu-ustawy-o-odpadach-RIPOK.pdf>). Sejm przyjął ustawę, jednak poruszony powyżej skrócony okres magazynowania wszystkich odpadów do jednego roku nie został zmieniony w stosunku do przepisów zaproponowanych w projekcie tej uchwały – zatem uwagi Rady RIPOK pozostają aktualne na dzień dzisiejszy.
- W chwili obecnej brak jest jakichkolwiek informacji, jakie ceny za przyjęcie odpadów będą obowiązywały w RIPOK działających na terenie realizacji zamówienia. Nie ma zatem możliwości przyjęcia pewnych stawek do wyliczenia cen jednostkowych niezbędnych do wskazania w kosztorysie.
- Podkreślić w tym miejscu należy, iż każdorazowo, wzrost opłat za przyjęcie odpadów przez RIPOK spowoduje, że cena, jaką Wykonawca zaoferował w ofercie, nie pokryje wszystkich kosztów, jakie są niezbędne przy realizacji zamówienia.
- Uwzględniając powyższe, uwzględniając wysokie ryzyko wzrostu cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK w pełni konieczne i uzasadnione jest wprowadzenie do wzoru umowy postanowienia uwzględniającego kwestię



zmiany cen za przyjęcie odpadów przez RIPOK, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. W takim wypadku powinno zostać zmienione wynagrodzenie wykonawcy, lub też powinna istnieć możliwość rozwiązania umowy.

Z tych wszystkich względów biorąc pod uwagę przedstawione argumenty powyżej należy wskazać, iż odwołanie jest zasadne, bowiem ochrona praw Odwołującego w postępowaniu realizowana za pomocą środków ochrony prawnej winna zapewnić udział w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumenty przedstawione na uzasadnienie zarzutów wskazują, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia powyższych zasad.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- informacja z KRS dotycząca Odwołującego,
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.

Radca Prawny
Justyna Sytyder
nr wpisu WA-7539