



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 2 stycznia 2018 r.

Poz. 12

UCHWAŁA NR 1210/XL/2017 RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

z dnia 22 listopada 2017 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wólka Kozodawska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.1875), oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.1073), w związku z wykonaniem Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi **Wólka Kozodawska**, Rada Miejska w Piasecznie stwierdza, że niniejszy plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Piaseczno i uchwała co następuje:

DZIAŁ I. USTALENIA WSTĘPNE Rozdział 1. Zakres obowiązywania planu

§ 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Wólka Kozodawska, zwany dalej „planem”, którego integralnymi częściami są:

- 1) część tekstowa stanowiąca treść uchwały;
- 2) część graficzna, na którą składa się rysunek planu w skali 1:1000, stanowiący załącznik nr 1;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;
- 4) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3.

§ 2. Planem objęto obszar, którego granice wskazane na rysunku planu wyznaczają:

- 1) Od północy – południowa linia rozgraniczająca ul. Bukietowej;
- 2) Od wschodu – zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej;
- 3) Od południa – północno – zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej oraz oś rzeki Jeziorki;
- 4) Od zachodu – zachodnie granice działek nr ew. 53/17 (powstałej w wyniku podziału działki nr ew. 53/2) oraz dz. nr ew. 53/4 i zachodnia linia rozgraniczająca ul. Hajduczka.

§ 3. 1. Plan zawiera ustalenia dotyczące:

- 1) przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;

- 3) zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
- 4) zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków;
- 5) zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu;
- 6) granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych;
- 7) szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem;
- 8) szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;
- 9) zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 10) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;
- 11) stawek procentowych, na podstawie których ustala się opłatę wynikającą ze wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.

2. Ze względu na brak występowania poniższej problematyki, **plan nie zawiera ustaleń** dotyczących:

- 1) zasad ochrony dóbr kultury współczesnej;
- 2) wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;
- 3) granic i sposobów zagospodarowania terenów górniczych oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

§ 4. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są ustaleniami planu:

- 1) granice obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) wymiarowanie;
- 5) przeznaczenie terenów określone symbolami literowymi i cyframi.;
- 6) granica systemu przyrodniczego gminy

2. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu wynikają z przepisów odrębnych:

- 1) obszar szczególnego zagrożenia powodzią;
- 2) granica strefy ochrony urbanistycznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- 3) granica strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- 4) obiekty zabytkowe ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków.
- 5) park zabytkowy;
- 6) pomnik przyrody.

3. Pozostałe oznaczenia graficzne na rysunku planu mają charakter informacyjny.

§ 5. Dla poszczególnych terenów obowiązują łącznie przepisy ogólne zawarte w Dziale I i Dziale III uchwały oraz odpowiednie przepisy szczegółowe zawarte w Dziale II uchwały.

Rozdział 2. **Wyjaśnienie używanych pojęć**

§ 6. Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **przepisach odrębnych** – należy przez to rozumieć przepisy ustaw wraz z aktami wykonawczymi, które dotyczą szczegółów zagadnień ujętych w planie;
- 2) **terenie** – należy przez to rozumieć obszar o określonym przeznaczeniu lub o odrębnych zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i określony symbolem literowym i cyfrą;

- 3) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 4) **usługach** – należy przez to rozumieć samodzielne obiekty budowlane lub pomieszczenia w budynkach o innych funkcjach niż usługowe i urządzenia służące działalności, której celem jest zaspokajanie potrzeb ludności, a nie wytwarzanie bezpośrednio metodami przemysłowymi dóbr materialnych. Usługi dzieli się na:
 - a) **nieuciążliwe** – to jest usługi, które nie są zaliczane, zgodnie z obowiązującymi przepisami do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
 - b) **uciążliwe** – nie spełniające wymogów wymienionych w lit a);
- 5) **wysokość zabudowy** – należy przez to rozumieć:
 - a) **wysokość budynków**, zgodnie z przepisami odrębnymi ;
 - b) **wysokość obiektów budowlanych** – nie będących budynkami mierzona od średniego poziomu terenu na obrysie obiektu do najwyższej położonej punktu tego obiektu ;
- 6) **udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej** - należy przez to rozumieć wyrażoną w procentach powierzchnię terenu biologicznie czynnego na działce budowlanej lub terenie określonym w ustaleniach szczegółowych;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linie wyznaczone na rysunku planu, poza które nie wolno wyprowadzać lica budynku lub obiektu kubaturowego (kondygnacji nadziemnych i podziemnych) z pominięciem loggi, balkonów wysuniętych poza obrys budynku – nie więcej niż 1,5 m oraz elementów wejść do budynków (schodów, podestów, pochylni dla niepełnosprawnych i zadaszeń);
- 8) **froncie nowo wydzielanej działki budowlanej** – należy przez to rozumieć szerokość nowo wydzielonej działki budowlanej od strony przylegającej bezpośrednio do drogi publicznej lub wewnętrznej, z której działka ta jest obsługiwana komunikacyjnie.
- 9) **wyrazie architektonicznym** - należy przez to rozumieć sposób ukształtowania bryły, rodzaj i kształt dachu, zasady kompozycji elewacji, rozmieszczenie, proporcje i kształt stolarki oraz elementy wykończenia zewnętrznego obiektu, w tym użyte materiały i technologie mające wpływ na jego wygląd.

DZIAŁ II.
USTALENIA OGÓLNE
Rozdział 3.
Przeznaczenie terenów

§ 7. Ustala się linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, wyznaczone na rysunku planu.

§ 8. 1. Plan ustala następujące rodzaje przeznaczenia terenów wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczonych wymienionymi niżej symbolami:

- 1) MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej;
- 3) U - tereny usług nieuciążliwych;
- 4) ZP – tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej;
- 5) RZ – tereny trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i zakrzewieniami w dolinach rzek;
- 6) Ws -tereny wód stojących ;
- 7) Wr –tereny wód płynących
- 8) tereny komunikacji:
 - a) drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolem KDD;
 - b) publiczne ciągi pieszo - rowerowe oznaczone symbolem KPJ-R;
 - c) teren ogólnodostępnego parkingu oznaczonego symbolem KS;

§ 9. Na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę dopuszcza się realizację dojazdów, dróg wewnętrznych, miejsc do parkowania, przyłączy do budynków i innych urządzeń niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu.

Rozdział 4.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu.

§ 10. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy oznaczone i zwymiarowane zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) dopuszcza się remonty i przebudowy istniejącej zabudowy, usytuowanej w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg a nieprzekraczalną linią zabudowy, z wykluczeniem powiększenia kubaturowego skutkującego zwiększeniem powierzchni zabudowy w tym pasie terenu;
- 3) ustala się maksymalną wysokość obiektów budowlanych nie będących budynkami do 25 m, z wyłączeniem obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej dla której nie ustala się maksymalnej wysokości.

§ 11. W zakresie realizacji ogrodzeń:

- 1) nakazuje się wycofanie bram wjazdowych usytuowanych w ogrodzeniach przy drogach o szerokości mniejszej niż 10,0 m o minimum 2,0 m w stosunku do linii rozgraniczającej drogi, ustalonej w planie;
- 2) nakazuje się stosowanie ogrodzeń ażurowych o prześwicie minimum **60%** na całej powierzchni;
- 3) zakazuje się stosowania przęseł z prefabrykowanych elementów betonowych oraz ogrodzeń betonowych wylewnych;
- 4) dopuszcza się podmurówkę ogrodzenia nie przewyższającą poziomu terenu lub wyższą (do 0,6 m nad poziom terenu) ale z przepustami o wymiarach 0,15 na 0,15 m i minimum co 10,0 m, usytuowanymi w poziomie terenu tak, by zapewnić możliwość migracji drobnych zwierząt;
- 5) ustala się maksymalną wysokość ogrodzeń do **1,8 m** od poziomu terenu;
- 6) ustala się, zakaz grodzienia na terenach oznaczonych symbolem ZP i RZ z wyłączeniem placów zabaw i rekreacyjnych;
- 7) dla terenów położonych w sąsiedztwie drogi – ul. Dworska ze względu na możliwość przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu komunikacyjnego dopuszcza się realizację pełnych ogrodzeń.

§ 12. W zakresie zasad i warunków sytuowania tablic, szyldów i urządzeń reklamowych:

- 1) zakazuje się umieszczania tablic i urządzeń reklamowych:
 - a) na drzewach i w zasięgu ich koron;
 - b) na budowlach i urządzeniach infrastruktury technicznej (słupach linii elektroenergetycznych, transformatorach itp.)
- 2) zakazuje się wspornikowego wywieszania tablic i urządzeń reklamowych poza linie rozgraniczające dróg oraz granice działek sąsiednich;
- 3) zakazuje się lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych w liniach rozgraniczających dróg;
- 4) ustalenia pkt 1 i 2 nie dotyczą gminnego systemu informacji przestrzennej oraz znaków drogowych;
- 5) dopuszcza się lokalizowanie szyldów i tablic reklamowych wyłącznie na budynkach oraz w linii ogrodzenia nieruchomości pod warunkiem, że powierzchnia szyldu i tablicy reklamowej na w/w obiektach nie przekroczy:
 - a) na terenach oznaczonych symbolem MN - **1,0 m²**, przy czym łączna ich powierzchnia nie przekroczy **3,0m²**;
 - b) na terenach oznaczonych symbolem MN/U - **1,5 m²**, przy czym łączna ich powierzchnia nie przekroczy **4,5 m²**;
 - c) na terenach oznaczonych symbolem U - **3,0 m²**, przy czym łączna ich powierzchnia nie przekroczy **9,0m²**.

§ 13. W zakresie sposobu wykończenia elewacji budynków i dachów:

- 1) ustala się wykończenie elewacji tynkiem, drewnem, ceramiką lub innymi materiałami naturalnymi;
- 2) zakazuje się stosowania na elewacji paneli z tworzyw sztucznych i blach dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 3) nakazuje się stosowanie kolorystyki elewacji nawiązującej do naturalnych materiałów budowlanych w tonacji bieli, beżu, szarości, brązów.

Rozdział 5.

Zasady ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 14. 1. Wskazuje się granice:

- 1) Strefy Ochrony Urbanistycznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- 2) Strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

2. Obszar objęty niniejszym planem położony jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;

3. W planie ustala się zasadę zagospodarowania tych obszarów w sposób uwzględniający uwarunkowania środowiska przyrodniczego, a także ograniczenia w inwestowaniu i zagospodarowaniu tego terenów wskazanych w ust. 1 i 2 niniejszego paragrafu zgodnie z przepisami powołującymi te obszary.

4. Ustala się ochronę pomnika przyrody – głaz narzutowy znajdujący się w granicach terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem Z2P, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 15. W zakresie ochrony środowiska :

- 1) Na obszarze objętym ustaleniami planu wprowadza się zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem:
 - a) zabudowy mieszkaniowej i usługowej;
 - b) garaży i parkingów samochodowych;
 - c) dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń;
 - d) obiektów infrastruktury technicznej.
- 2) Na obszarze objętym ustaleniami planu wprowadza się zakaz lokalizowania obiektów zaliczonych do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie z przepisami odrębnymi.
- 3) Ustala się granice systemu przyrodniczego Gminy, zgodnie z rysunkiem planu.

§ 16. W zakresie ochrony przed hałasem: ustala się zakwalifikowanie poszczególnych terenów do grup, dla których w przepisach odrębnych obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu:

- 1) wszystkie tereny oznaczone symbolem MN: do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) wszystkie tereny oznaczone symbolem U, MN/U: do terenów mieszkaniowo – usługowych.

§ 17. W zakresie ochrony wód i stosunków wodnych oraz ochrony powierzchni ziemi:

- 1) zakazuje się wprowadzania nie oczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych i do gruntu;
- 2) zakazuje się lokalizacji obiektów, których oddziaływanie lub emitowanie zanieczyszczeń może negatywnie wpłynąć na stan wód podziemnych;
- 3) zakazuje się niszczenia a w szczególności zasypywania wszelkich cieków, rowów, kanałów i zbiorników wodnych;
- 4) nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających obniżanie poziomu wód gruntowych dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu wód gruntowych , z wyjątkiem prac związanych z okresowym odwodnieniem wkopów na czas budowy.

Rozdział 6.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 18. 1. Wskazuje się obiekty zabytkowe ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków - obiekty dawnego majątku oznaczone na rysunku planu:

- 1) dom zarządcy (na terenie 1U);
- 2) budynek mleczarni (na terenie 1U).

2. W stosunku do w/w ustala się ich ochronę w zakresie zachowania wyrazu architektonicznego;

3. Wskazuje się park zabytkowy z przełomu XVIII/XIX w., oznaczony na rysunku planu na terenie 2 ZP i 1 Ws ;

4. W stosunku do w/w parku zakazuje się ingerencji w układ przestrzenny o charakterze krajobrazowym;

5. Na terenie parku zabytkowego dopuszcza się realizację ciągów pieszo rowerowych, których przebieg powinien wynikać z analizy uwzględniającej możliwość jego rewaloryzacji i ochrony.

Rozdział 7.

Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie odrębnych przepisów

§ 19. Wskazuje się obszar szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z rysunkiem planu, w zasięgu którego obowiązują szczególne uwarunkowania dla inwestowania i zagospodarowania, wynikające z przepisów odrębnych.

Rozdział 8.

Zasady scalania i podziału nieruchomości

§ 20. 1. Nie wskazuje się terenów przeznaczonych do przeprowadzenia scalenia i podziału na zasadach określonych w art. 22 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Ustala się minimalne powierzchnie działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału, minimalną szerokość frontu oraz kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenów.

3. Przy scaleniu i podziale działek na terenach przylegających do dróg publicznych ustala się nakaz wydzielenia terenów przeznaczonych pod układ komunikacyjny, zgodnie z rysunkiem planu.

Rozdział 9.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji

§ 21. Plan ustala publiczny układ komunikacji drogowej złożony z dróg dojazdowych oznaczonych symbolem KDD oraz publicznych ciągów pieszo – rowerowych (KPJ-R), wyznaczonych liniami rozgraniczającymi zgodnie z rysunkiem planu.

§ 22. W zakresie urządzania terenów komunikacji:

- 1) dopuszcza się obsługę komunikacyjną działek poprzez drogi wewnętrzne, nie oznaczone na rysunku planu o minimalnej szerokości w liniach rozgraniczających 8,0 m;
- 2) dopuszcza się realizację ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg publicznych.

§ 23. 1. Ustala się zasady realizacji miejsc do parkowania dla inwestycji na terenie własnej działki budowlanej według wskaźników parkingowych określonych poniżej:

- 1) minimum **2 miejsca do parkowania na 1 lokal mieszkalny** w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) minimum **3 miejsca do parkowania na każde 100 m² powierzchni użytkowej usług** oraz nie mniej niż **2 miejsca do parkowania na każde dodatkowe rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej usług**; dla obiektów o mniejszej powierzchni użytkowej niż 100 m² minimum **2 miejsca do parkowania**;
- 3) minimum **1 miejsce do parkowania na 50 m² powierzchni terenu** urządzeń sportu i rekreacji.
- 4) dla pojazdów zaopatrzonego w karty parkingowe, w ilości nie mniejszej niż 5 % projektowanych miejsc do parkowania dla obsługi inwestycji i zgodnie z przepisami ustawy o ruchu drogowym.

2. Dopuszcza się realizację miejsc do parkowania jako garaży wbudowanych lub wolnostojących jedno i wielostanowiskowych.

3. W przypadku realizacji na działce budowlanej funkcji łączącej zabudowę mieszkaniową i usługi, miejsca do parkowania należy obliczać oddzielnie dla każdej z funkcji i zsumować.

4. Dla zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się bilansowanie miejsc do parkowania na podjeździe do garażu.

5. Dopuszcza się realizację miejsc do parkowania, w tym przeznaczonych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, w liniach rozgraniczających dróg w formie zatok i pasów postojowych.

Rozdział 10.

Zasady modernizacji , rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej

§ 24. W zakresie infrastruktury technicznej:

- 1) Ustala się pełną obsługę istniejącego i nowego zainwestowania w oparciu o systemy infrastruktury technicznej;
- 2) Ustala się możliwość lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.

§ 25. W zakresie zaopatrzenia w wodę:

- 1) Ustala się zaopatrzenie w wodę z wodociągu gminnego w oparciu o istniejącą w obszarze planu sieć wodociągową;
- 2) Nakazuje się podłączenie wszystkich budynków mieszkalnych i usługowych do sieci wodociągowej;
- 3) Ustala się zachowanie, modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej sieci wodociągowej;
- 4) Nakazuje się zapewnienie zaopatrzenia w wodę na cele przeciwpożarowe, z uwzględnieniem rozmieszczenia w sieci dróg hydrantów nadziemnych zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązującymi w tym zakresie;
- 5) Dopuszcza się minimalny przekrój sieci wodociągowej nie mniejszy niż \emptyset 110.

§ 26. W zakresie odprowadzania ścieków sanitarnych:

- 1) Ustala się odprowadzanie ścieków do gminnej sieci kanalizacyjnej oraz wykonania przyłącza kanalizacyjnego umożliwiającego odprowadzenie ścieków sanitarnych w stopniu wystarczającym dla obsługi działki, jej zabudowy i zagospodarowania, zgodnych z przeznaczeniem;
- 2) Nakazuje się podłączenie wszystkich budynków mieszkalnych i usługowych do sieci kanalizacyjnej;
- 3) Zakazuje się realizacji przydomowych i lokalnych oczyszczalni ścieków;
- 4) Zakazuje się odprowadzania ścieków sanitarnych do gruntu oraz do wód powierzchniowych;
- 5) Dopuszcza się minimalny przekrój sieci kanalizacji sanitarnej nie mniejszy niż \emptyset 200.

§ 27. W zakresie odprowadzania wód opadowych:

- 1) Ustala się odprowadzanie wód opadowych:
 - a) z terenów zabudowy - powierzchniowo na teren własnej działki lub poprzez urządzenia techniczne tj. systemy rozsączające, studnie chłonne, zbiorniki retencyjne itp.;
 - b) z terenów dróg publicznych oraz innych powierzchni utwardzonych do ziemi, rowów wodnych lub poprzez system kanalizacji deszczowej.
- 2) Nakazuje się podczyszczanie wód opadowych z substancji ropopochodnych w wysokosprawnych separatorach z utwardzonych powierzchni dróg publicznych, terenów komunikacji, parkingów, powierzchni utwardzonych zabudowy usługowej oraz terenów, które zgodnie z przeznaczeniem mogą być zanieczyszczane substancjami ropopochodnymi;
- 3) Zakazuje się kształtowania powierzchni działek w sposób mogący powodować spływ wody na sąsiednie tereny lub tworzenie się na sąsiednich terenach zastoin wody na skutek podniesienia poziomu gruntu;

- 4) Dopuszcza się retencję wód deszczowych w oparciu o urządzenia położone poza granicą planu, w tym w oparciu o naturalne odbiorniki wód deszczowych;
- 5) Dopuszcza się odprowadzanie nadmiaru wód opadowych z działek do kanalizacji deszczowej po jej realizacji.
- 6) Dopuszcza się minimalny przekrój sieci kanalizacji deszczowej nie mniejszy niż \varnothing 300.

§ 28. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- 1) Ustala się zasilanie z krajowego systemu energetycznego za pośrednictwem stacji 220/110/15kV „Piaseczno” i rozdzielni 15 kV;
- 2) Ustala się zaopatrzenie odbiorców w energię elektryczną z istniejących sieci 15kV, stacji transformatorowych, napowietrznych i podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych NN;
- 3) Dopuszcza się wykorzystanie odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych.

§ 29. W zakresie zaopatrzenia w energię ciepłą i gaz:

- 1) Ustala się zaopatrzenie w ciepło w oparciu o indywidualne źródła ciepła, w tym źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem energii wiatrowej);
- 2) Nakazuje się stosowanie urządzeń i systemów grzewczych zapewniających nie przekraczanie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, które obowiązują w obszarze planu i na terenach przyległych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) Dopuszcza się minimalny przekrój sieci gazowej nie mniejszy niż \varnothing 40.

§ 30. W zakresie łączności publicznej :

- 1) Ustala się pełne pokrycie zapotrzebowania na usługi z zakresu łączności publicznej w oparciu o dostępnych operatorów;
- 2) Dopuszcza się rozbudowę sieci telekomunikacyjnej poprzez kablowe rozprawdzenie linii abonenckich oraz drogą radiową;
- 3) Dopuszcza się sytuowanie urządzeń infrastruktury technicznej z zakresu telekomunikacji na całym obszarze objętym planem.

§ 31. W zakresie gospodarki odpadami:

- 1) Ustala się zagospodarowanie odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania wyłącznie w regionalnych instalacjach do przetwarzania odpadów lub zastępczych, funkcjonujących w obrębie danego regionu;
- 2) Ustala się zorganizowany i powszechnie dostępny system selektywnej zbiórki i wywozu odpadów o charakterze komunalnym;
- 3) Ustala się zabezpieczenie możliwości segregowania odpadów w miejscu zbiórki, zgodnie z przepisami szczególnymi obowiązującymi w tym zakresie;
- 4) zakazuje się składowania w obszarze planu wszelkich odpadów, w tym gruzu.

Rozdział 11.

Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów

§ 32. W zakresie tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów: zakazuje się tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

Rozdział 12.

Stawki procentowe od wzrostu wartości nieruchomości

§ 33. Plan ustala **stawki procentowe**, służące naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu, w wysokości:

- 1) **20%** dla terenów oznaczonych symbolem: MN, MN/U;
- 2) **25%** dla terenów oznaczonych symbolem: U;
- 3) **0%** dla terenów oznaczonych symbolem: ZP, RZ, Ws, Wr, KDD, KPJ-R, KS.

DZIAŁ III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

§ 34. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MN ustala się przeznaczenie - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu :

- 1) zachowuje się istniejącą zabudowę z prawem do działań remontowych, przebudowy i rozbudowy,
- 2) ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.

3. Wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej: **900 m²**;
- 2) wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej -**70%**;
- 3) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce budowlanej - **30%**;
- 4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej - **0,3**;
- 5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej - **0,1**;
- 6) maksymalna wysokość:
 - a) budynku w zabudowie mieszkaniowej - **11,0 m**;
 - b) garaży i budynków gospodarczych - **6,0 m**;
- 7) geometria dachów:
 - a) dla zabudowy mieszkaniowej dachy dwu- lub wielospadowe o spadkach od **20°** do **45°** w stosunku do poziomu, przy czym dla głównych połaci dachowych nakaz jednakowych spadków;
 - b) dla garaży i budynków gospodarczych wolnostojących spadki minimalne **20°** w stosunku do poziomu.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalna wielkość działki: **900 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż **20,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

5. W zakresie infrastruktury technicznej ustala się pełną obsługę terenu w oparciu o systemy infrastruktury technicznej.

§ 35. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2 MN, 3MN ustala się przeznaczenie - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej;

3. Wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej: **1000 m²**;
- 2) wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej - **70%**;
- 3) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce budowlanej - **30%**;
- 4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej- **0,3**;
- 5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej - **0,1**;
- 6) maksymalna wysokość:
 - a) budynku w zabudowie mieszkaniowej - **11,0 m**;
 - b) garaży i budynków gospodarczych - **6,0 m**;

7) geometria dachów:

- a) dla zabudowy mieszkaniowej dachy dwu- lub wielospadowe o spadkach od **20°** do **45°** w stosunku do poziomu, przy czym dla głównych połaci dachowych nakaz jednakowych spadków;
- b) dla garaży i budynków gospodarczych wolnostojących spadki minimalne **20°** w stosunku do poziomu.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalną wielkość działki: **1 000 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż **22,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

5. W zakresie infrastruktury technicznej ustala się pełną obsługę terenów w oparciu o systemy infrastruktury technicznej.

§ 36. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4 MN ustala się przeznaczenie - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej.

3. Wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej - **1200 m²**;
- 2) wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej - **70%**;
- 3) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce budowlanej- **30%**;
- 4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej- **0,3**;
- 5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej **0,1**;
- 6) maksymalna wysokość:

a) budynku w zabudowie mieszkaniowej - **9,0 m**;

b) garaży i budynków gospodarczych - **6,0 m**;

7) geometria dachów :

- a) dla zabudowy mieszkaniowej dachy dwu- lub wielospadowe o spadkach od **20°** do **45°** w stosunku do poziomu, przy czym dla głównych połaci dachowych nakaz jednakowych spadków;
- b) dla garaży i budynków gospodarczych wolnostojących spadki minimalne **20°** w stosunku do poziomu.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalna wielkość działki - **1 200 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż - **24,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

5. W zakresie infrastruktury technicznej ustala się pełną obsługę terenu w oparciu o systemy infrastruktury technicznej.

§ 37. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MN/U ustala się przeznaczenie - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej;
- 2) dopuszcza się usługi nieuciążliwe realizowane jako obiekty wolnostojące;
- 3) dopuszcza się realizację lokalu mieszkalnego w budynku usługowym oraz realizację lokalu użytkowego w budynku mieszkalnym.

3. Wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej: **1000 m²**;
- 2) wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: **70%**;
- 3) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce budowlanej: **30%**;
- 4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej: **0,6**;
- 5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej **0,1**;
- 6) maksymalna wysokość:
 - a) budynków w zabudowie mieszkaniowej i usługowej: **12,0 m**;
 - b) garaży i budynków gospodarczych: **6,0 m**;
- 7) geometria dachów:
 - a) dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej dachy dwu- lub wielospadowe o spadkach od **20°** do **45°** w stosunku do poziomu, przy czym dla głównych połączeń dachowych nakaz jednakowych spadków;
 - b) dla garaży i budynków gospodarczych wolnostojących spadki minimalne **20°** w stosunku do poziomu.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalna wielkość działki - **1 000 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż - **22,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

5. W zakresie infrastruktury technicznej ustala się pełną obsługę terenu w oparciu o systemy infrastruktury technicznej.

§ 38. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1U ustala się przeznaczenie - teren usług nieuciążliwych.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy z prawem do działań remontowych, przebudowy i rozbudowy;
- 2) ustala się realizację zabudowy usługowej nieuciążliwej;
- 3) zakazuje się realizacji:
 - a) zabudowy produkcyjnej;
 - b) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m²;
 - c) elektrowni wiatrowych;
 - d) stacji paliw płynnych dla pojazdów mechanicznych;
 - e) obiektów usług motoryzacyjnych, w tym warsztatów: naprawczych mechaniki pojazdowej, lakierniczych i wulkanizacyjnych;
- 4) dopuszcza się realizację lokalu mieszkalnego w budynku usługowym;
- 5) dopuszcza się lokalizację parterowych garaży.

3. Wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej: **1000 m²**;
- 2) wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: **40%**;
- 3) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy na działce budowlanej: **60%**;
- 4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej: **1,0**;
- 5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej **0,1**;

6) maksymalna wysokość:

- a) budynku w zabudowie usługowej - **12 m**;
- b) garaży - **6,0 m**;

7) geometria dachów:

- a) dla zabudowy usługowej dachy dwu lub wielospadowe o spadkach od **20°** do **45°** w stosunku do poziomu, przy czym dla głównych połaci dachowych nakaz jednakowych spadków;
- b) dla garaży i budynków gospodarczych wolnostojących spadki minimalne **20°** w stosunku do poziomu;
- c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalna wielkość działki - **1 000 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż - **22,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

5. W zakresie infrastruktury technicznej ustala się pełną obsługę terenu w oparciu o systemy infrastruktury technicznej.

§ 39. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1ZP, 2ZP ustala się przeznaczenie - tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej.

2. Zasady zagospodarowania terenu oraz ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) ustala się realizację zespołu zieleni urządzonej, przystosowanej do celów wypoczynku i rekreacji;
- 2) zakazuje się zabudowy terenu obiektami budowlanymi i prowadzenia robót budowlanych oraz tymczasowego zagospodarowania, z wyjątkiem:
 - a) ścieżek pieszych i rowerowych;
 - b) placów zabaw i rekreacyjnych;
 - c) terenowych urządzeń sportu i rekreacji;
 - d) oświetlenia parkowego;
 - e) małej retencji wodnej;
 - f) realizacji sieci inżynierskich i inżynierskich urządzeń sieciowych;
- 3) zakazuje się lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych za wyjątkiem tych o charakterze miejskim, w zakresie treści obejmującym: mapy, plany najbliższej okolicy, informację turystyczną, informację historyczną.

4. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalną wielkość działki: **10 000 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż **190,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

§ 40. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1RZ ustala się przeznaczenie - teren trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i zakrzewieniami w dolinach rzek.

2. Zasady zagospodarowania terenu oraz ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) ustala się realizację zieleni nieurządzonej z zadrzewieniami i zakrzewieniami stanowiącymi biologiczną otulinę cieków wodnych;
- 2) dopuszcza się realizację urządzeń i budowli niekubaturowych związanych z gospodarką wodną i rybactwem śródlądowym;
- 3) dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych;

4) zakazuje się zabudowy terenu obiektami budowlanymi i prowadzenia robót budowlanych oraz tymczasowego zagospodarowania za wyjątkiem:

- a) ścieżek pieszych i rowerowych;
- b) małej retencji wodnej;
- c) realizacji sieci inżynierskich i inżynierskich urządzeń sieciowych;

5) zakazuje się lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych, za wyjątkiem tych o charakterze miejskim, w zakresie treści obejmującym: mapy, plany najbliższej okolicy, informację turystyczną, informację historyczną.

3. W zakresie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału ustala się:

- 1) minimalną wielkość działki: **50 000 m²**;
- 2) front działki nie mniejszy niż **380,0 m**;
- 3) minimalny kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynoszący: **od 70° do 110°**.

§ 41. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1 Ws ustala się przeznaczenie - teren wód stojących.

2. Zasady zagospodarowania terenu oraz ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) zakazuje się wprowadzania wszelkich urządzeń, budowli, a także innej zabudowy i zagospodarowania nie związanego z przeznaczeniem terenów;
- 2) dopuszcza się lokalizację budowli wodnych i urządzeń melioracji wodnych.

§ 42. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: 1Wr ustala się przeznaczenie - teren wód płynących.

2. Zasady zagospodarowania terenu oraz ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) ustala się, że wszelkie zagospodarowanie terenów może polegać wyłącznie na powszechnym, zwykłym lub szczególnym korzystaniu z wód;
- 2) zakazuje się wprowadzania wszelkich urządzeń, budowli, a także innej zabudowy i zagospodarowania nie związanego z przeznaczeniem terenów;
- 3) dopuszcza się:
 - a) rowy melioracyjne;
 - b) urządzenia przeciwpowodziowe.

§ 43. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1KS ustala się przeznaczenie - teren ogólnodostępnego parkingu.

2. Zasady zagospodarowania terenu oraz ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) zakazuje się wprowadzania wszelkich urządzeń, budowli, a także innej zabudowy i zagospodarowania nie związanego z przeznaczeniem terenów;
- 2) dopuszcza się realizację sieci inżynierskich i inżynierskich urządzeń sieciowych.

§ 44. Ustalenia szczegółowe dla terenów komunikacji oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD, KPJ-R:

l.p.	Symbol Terenu	Nazwa ulicy	Przeznaczenie podstawowe/ Klasa drogi,	Szerokość w liniach rozgraniczających (m) oraz ustalenia dodatkowe
1.	2.	3.	4.	5.
1.	1KDD	Projektowana	Publiczna dojazdowa	10,0 m - z poszerzeniem do 15 m - zgodnie z rysunkiem planu
2.	2KDD	Projektowana	Publiczna dojazdowa	10,0 m

3.	3KDD	ul. Hajduczka	Publiczna dojazdowa	10,0 m- z poszerzeniem do 13 m - zgodnie z rysunkiem planu
4.	4KDD	Projektowana	Publiczna dojazdowa	10,0 m
5.	1KPJ-R	Projektowana	Publiczny ciąg pieszo- rowerowy	8,0 m
6.	2KPJ-R	Projektowana	Publiczny ciąg pieszo- rowerowy	5,0 m

**DZIAŁ IV.
USTALENIA KOŃCOWE**

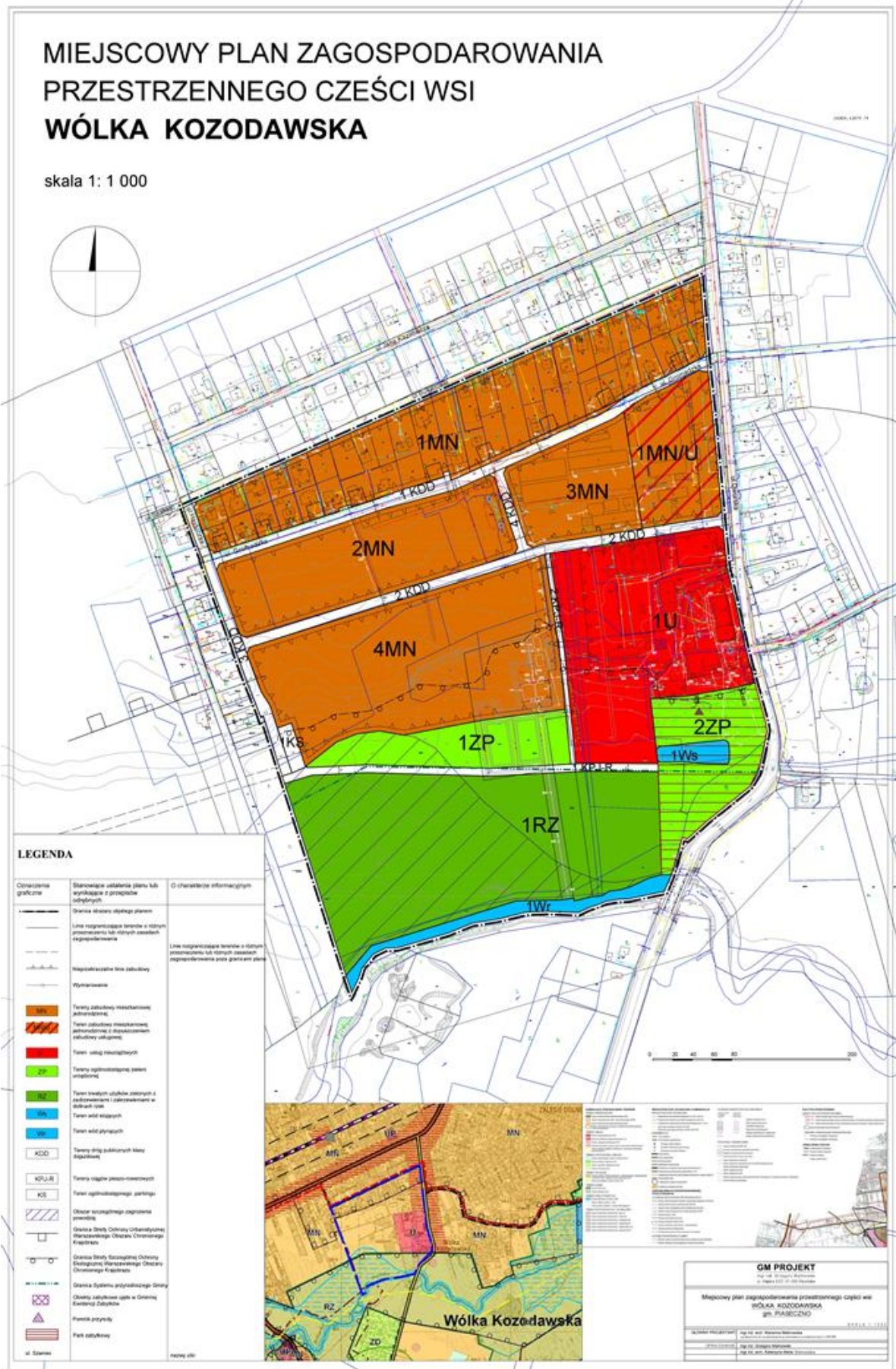
§ 45. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 46. Uchwała wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

§ 47. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Piasecznie:
mgr inż. Piotr Obłoz

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1210/XL/2017
Rady Miejskiej w Piasecznie
z dnia 22 listopada 2017 r.



Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 1210/XL/2017
Rady Miejskiej w Piasecznie
z dnia 22 listopada 2017 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU PLANU
po I wyłożeniu do wglądu publicznego**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	10.02.2016r	l.dz. 1017523	Wycofanie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i przystąpienie do opracowania nowego planu.				-			Brak podstaw do wycofania projektu planu i opracowania nowego planu
2.	02.10.2015r	l.dz. 992357	Wniosek o uwzględnienie przedstawionej koncepcji zagospodarowania działek przy ul. Dworskiej w Wólce Kozodawskiej w projekcie opracowywanego projektu planu części wsi Wólka Kozodawska			+	-			Uwzględniono częściowo: w stosunku do układu komunikacyjnego oraz przeznaczenia terenu. Rozstrzygnięcie - zgodnie z uwagami szczegółowymi nr 10 i 11.
3.	24.02.2016r	l.dz. 1020003	Uwaga w sprawie wadliwego uzgodnienia projektu planu z MWKZ w zakresie niespełnienia warunku możliwości kontynuacji ciągu pieszo rowerowego na terenie parku zabytkowego oraz dokonania uzgodnień rys. w sk. 1:1000, podczas gdy przy uzgodnieniach z innymi instytucjami przesłano w sk.1:2000. Wniosek o wycofanie proj. planu z dalszego procedowania .				-			Projekt planu był dwukrotnie uzgadniany z konserwatorem Zabytków : Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. oraz Nr 769/2015 z dnia 07.12.2015 r. Stanowisko Konserwatora to dopuszczenie w zapisach tekstu planu , a nie sztywne ustalenie przebiegu ciągu pieszo rowerowego , które jak dalej pisze w uzasadnieniu Postanowienia Nr 704/2015 wymaga analizy uwzględniającej rewaloryzację i ochronę parku .
4.	01.03.2016r.	l.dz. 1021233	Wadliwe uzgodnienie projektu planu z konserwatorem Zabytków wynikające z niewłaściwych map użytych do opracowania projektu planu .				-			Zgodnie z obowiązującymi przepisami mapy zostały zmówione w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym w postaci wektorowej .

5.	01.03.2016r.	l.dz. 1021101	Wadliwe uzgodnienie projektu planu z konserwatorem Zabytków w zakresie możliwości kontynuacji ciągu pieszo-rowerowego na terenie parku zabytkowego.							Projekt planu był dwukrotnie uzgadniany z konserwatorem Zabytków : Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. oraz Nr 769/2015 z dnia 07.12.2015 r. Stanowisko Konserwatora to dopuszczenie w zapisach tekstu planu , a nie sztywne ustalenie przebiegu ciągu pieszo rowerowego , które jak dalej pisze w uzasadnieniu Postanowienia Nr 704/2015 wymaga analizy uwzględniającej rewitalizację i ochronę parku.				
6.	01.03.2016r.	l.dz. 1021240	1.Wniosek o uwzględnienie w części graficznej projektu planu przeznaczenia terenu zg. z zał. nr 1 do niniejszej uwagi	1 U, 1 i 2 ZP, 1 RZ, 2 KDW, 1 KPJ-R	dz. ew. nr 53/9, 53/10, 53/11, 53/12, 53/13	+	-			Uwzględniono częściowo: w stosunku do układu komunikacyjnego oraz przeznaczenia terenu.				
	1.03.2016r.	Uzupełnione e-mailem: l.dz. 1021432	2.Dla dz. nr ew. 53/9 do 53/12 zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji tereny zabudowy usługowej U o wskaźnikach zagospodarowania terenu : Maks. intensywność zab.- 2,5 Min. pow. biol. czynna.- 30% Maks. pow. zab.- 70 % Maks. wys. zab.- 12m.											Uwzględnione częściowo: w zakresie funkcji Usług i wys. zabudowy. <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie: Maks. intensywność zab. - Zaproponowany wskaźnik maks. intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ <i>ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i> ”; Maks. pow. zab i Min. pow. biol. czynnej. Studium przyjmuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 40% - w WOChK, poza WOChK min. 30% ; Obszar objęty planem położony jest w WOCHK , co zapisane jest w §14 ust.2 projektu planu.
	2.03.2016 r.	Uzupełnione e-mailem: l.dz. 1021429	3.Dla dz. nr ew. 53/9 do 53/12 nie wprowadzanie min. pow. działki budowlanej.											Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

		4. Dla dz. nr ew. 53/9 do 53/12 parametry dz. uzyskiwane w wyniku scalenia i podziału : Min. Szer. frontu – 22 m. Min.pow. działki- 800 mkw.			+	-			Uwzględnione częściowo: w zakresie min. szer. frontu; Nieuwzględnione: w zakresie min. pow. działki. Studium zakłada ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego;
		5.Sprzeczność z ustaleniami studium w zakresie przeznaczenia terenu pod funkcje ZP (w studium tereny U) dla dz. nr ew. 53/9 do 53/12 .Wniosek o usunięcie w całości w/w przeznaczenia ZP.						-	Zapisy nie są sprzeczne ze studium, które dla terenów U przyjmuje stworzenie pasów zieleni izolacyjnej ograniczających uciążliwości zakładów dla terenów w położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych lub usług publicznych czy terenów o funkcji wypoczynkowej
		6. Sprzeczność z art. 20,22,31 Konstytucji oraz ustaleniami studium w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży pow. 400 m kw. Wniosek o usunięcie w/w postanowienia .						-	Ustawa o PiZP nie zabrania dokonywania w planie miejscowym zapisów o sytuowaniu obiektów handlowych o pow. sprzedaży poniżej 2000 m.kw.i nie ogranicza w tym względzie władztwa planistycznego (wyrok WSA ISA/Bk696/06).Określenie pow. sprzedaży obiektów handlowych jako jeden z parametrów będzie miało wpływ na wielkość tych obiektów, a przez to na ład przestrzenny , walory krajobrazowe , zrównoważony rozwój terenów, zmniejszenie uciążliwości obiektów na bezpośrednie otoczenie – dolina rzeki Jeziorki.
		7.Bezzasadne i sprzeczne z prawem regulacje w zakresie obiektów wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków- wniosek o usunięcie w/w postanowienia z projektu planu..						-	Obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków zostały wprowadzone w wyniku uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków - Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r.
		8.Naruszenie prawa w zakresie sformułowania w § 18 proj. Planu. „, ustala się ochronę w zakresie zachowania wyrazu architektonicznego „,- brak definicji „wyrazu architektonicznego”			+	-			Zapis został wprowadzony na podstawie uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków - Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Wprowadzenie definicji „wyraz architektoniczny”;

		9.Sprzeczne ze studium ustalenia w zakresie wsk. min. pow. biologicznie czynnej i maks. pow. zabudowy dla dz. nr ew. 53/9 do 53/12.						Zapisy nie są sprzeczne ze Studium, które przyjmuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 40% - w WOChK, poza WOChK min. 30% ; Obszar objęty planem położony jest w WOCHK, co zapisane jest w §14 ust.2 projektu planu.
		10.Dla dz. nr ew. 53/13 zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji tereny zabudowy usługowej o wskaźnikach zagospodarowania terenu : Maks. intensywność zab.- 2,5 Min. pow. biol. czynna.- 30% Maks. pow. zab.– 70 % Maks. wys. zab.- 12m.						Uwzględnione częściowo; w zakresie funkcji Usług i wys. zabudowy. <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie: Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”; Maks. pow. zab i Min. pow. biol. czynnej. Studium przyjmuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 40% - w WOChK, poza WOChK min. 30% ; Obszar objęty planem położony jest w WOCHK, co zapisane jest w §14 ust.2 projektu planu.
		11.Dla terenu RZ ustalonej na cz. dz. nr ew. 53/13 zgodnie z zał graf. nr 1 wprowadzenie n/w ustaleń zg. ze studium: <i>Przyjmuje się wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych; Dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej w obszarach chronionych doliny rzeki Jeziorki, bez prawa ich rozbudowy; Dopuszcza się adaptację dla funkcji rekreacji; Dopuszcza się realizację obiektów budowlanych związanych z gospodarką wodną, rybactwem śródlądowym i rekreacją wodną, preferując jednocześnie</i>						Wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych zostało zapisane w § 40 ust.2pkt.2 proj. planu - ustalenia dla terenu RZ Wprowadzenie zapisu dotyczącego zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej jest bezzasadne ponieważ takiej zabudowy nie ma w obszarze RZ w granicach planu. W zakresie dopuszczenia adaptację dla funkcji rekreacji; - przez adaptację należy rozumieć przystosowanie czegoś co już istnieje. Adaptacją nie może być budowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa gdyż są to różne pojęcia definiowane przez prawo budowlane.

		<p>koncentrację obiektów związanych z rekreacją wodną w rejonach zwartej zabudowy miejscowości posiadających dobre dowiązanie komunikacyjne;</p> <p>Przyjmuje się ograniczenie zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy;</p> <p>Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych.</p>					<p>Wprowadzenie zapisu odnośnie ograniczenia „zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy”, jest zbyteczne z uwagi na obowiązujące w planie ustalenia wynikające np. z zasad ochrony WOCHK (rozp. Wojewody Mazowieckiego z dn. 13 lutego 2007r.);</p> <p>Wprowadzenie zapisu: „ Dopuszcza się realizację urządzeń i budowli niekubaturowych związanych z gospodarką wodą i rybactwem śródlądowym.”;</p> <p>oraz</p> <p>„Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych. - pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia z RDOS”;</p>
		12. Dla dz. nr ew. 53/13 nie wprowadzanie min. pow. działki budowlanej.				-	Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.
		13. Dla dz. nr ew. 53/13 przyjęcie parametrów dz. uzyskiwane w wyniku scalenia i podziału : Min. Szer. frontu – 22 m. Min.pow. działki- 800 mkw.				+	Uwzględnione częściowo: w zakresie min. szer. frontu; Nieuwzględnione: w zakresie min. pow. działki. Studium zakłada ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego;
		14. Przesunięcie Nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr ew. 53/13 oraz cz. dz. nr ew. 53/9 w kierunku południowym i wyznaczenie jej z uwzględnieniem linii zabudowy na dz. nr ew. 54/6.					Działki znajdują się w sąsiedztwie zbiornika wodnego 1Ws oraz w granicach szczególnej strefy ekologicznej , w granicach której zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. od linii brzegowej tego zbiornika .

		15. Usunięcie z terenu dz. nr ew. 53/13 przeznaczenia terenu pod ciąg pieszo rowerowy 1 KPJ-R				-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych .
		16. Sprzeczność z ustaleniami studium w zakresie przeznaczenia terenu pod funkcje ZP (w studium tereny U) na dz. nr ew. 53/13 Wniosek o usunięcie w całości w/w przeznaczenia ZP.				-			Zapisy nie są sprzeczne ze studium, które dla terenów U przyjmuje stworzenie pasów zieleni izolacyjnej ograniczających uciążliwości zakładów dla terenów w położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych lub usług publicznych czy terenów o funkcji wypoczynkowej
		17. Sprzeczne z ustawą i rozporządzeniem oraz naruszające konstytucje postanowienia planu dotyczące terenu 1 RZ – zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy tego terenu w stosunku do rozporządzenia i studium.				-			Teren RZ znajduje się w granicach strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej w granicach , której obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie 100 m. od linii brzegów rzek jezior i innych zbiorników wodnych . W odniesieniu do projektu planu dotyczy to terenu wód płynących 1 Wr oraz terenu wód stojących 1Ws. W części zachodniej terenu 1 RZ oznaczono obszar szczególnego zagrożenia powodzią - bez prawa zabudowy , opisany w §19 projektu planu.
		18. Sprzeczne z przepisami postanowienia planu dotyczące Sytemu Przyrodniczego Gminy wniosek o usunięcie w całości tego postanowienia .				-			System przyrodniczy Gminy wprowadzono do studium , które uzyskało pozytywne uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska . Projekt planu nie może być sprzeczny ze studium.
		19. Sprzeczne ze studium ustalenia w zakresie wsk. min. pow. biologicznie czynnej i maks. pow. zabudowy dla dz. nr ew. 53/13.				-			Zapisy nie są sprzeczne ze Studium, które przyjmuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 40% - w WOChK, poza WOChK min. 30%; Obszar objęty planem położony jest w WOCHK , co zapisane jest w §14 ust.2 projektu planu.
		20. Usunięcie zapisów § 10 pkt.2 oraz § 38 ust.2 pkt. 1 tekstu planu dotyczących istniejących obiektów budowlanych.				-			Zapis powinien pozostać w stosunku do obiektu wpisanego do Gminnej Ewidencji Zabytków

		21.Sprzeczność § 3 ust.2 pkt. 2 z ustaleniami planu określającymi tereny przestrzeni publicznej t.j. KPJR, ogólnodostępny parking 1 KS, 1,2 ZP tereny ogólnodostępnej zieleni publicznej.							Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, które obszary określone są w Studium
		22. Wyłożenie rys. planu do publicznego wglądu w sk. 1:2000 , podczas gdy w części tekstowej mowa jest o rys. w skali 1:1000.			+		-		Rys. planu zmniejszony do skali 1:2000 wyłożono ze względu na poręczność formatu. Dostępna wersja elektroniczna rys. planu na witrynie internetowej pod względem szczegółowości nie stwarzała różnicy w zależności od skali.
		23. Wniosek o uwzględnienie uwag zawartych w załączonej opinii urbanistycznej w tym : Rezygnacja lub zmiana przebiegu drogi 1 KDD na nie istniejącym obecnie odcinku z uwagi na istniejące wartościowe drzewa .					-		Droga 1 KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie powiązanie komunikacyjne z ul. Dworską. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.
		24.Nieprawidłowe rozwiązania komunikacyjne w zakresie obsługi terenów 1,2 ZP ,rezygnacja z ciągu KPJ-R					-		Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczenie ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r.
		25.Dostosowanie układu komunikacyjnego w zakresie dróg 2KDD, 1,2 KDW do zamiarów inwestycyjnych właściciela terenu.			+		-		Uwzględniono częściowo: Częściowe dostosowanie układu komunikacyjnego.
		26.Propozycja rezygnacji z wyznaczenia pasa zieleni 1ZP i wprowadzenie ustaleń nakazujących realizację zieleni w ramach terenu U.					-		Wprowadzenie terenu zieleni okalającej wody powierzchniowe (Z), z uwagi na istniejący rów melioracyjny
		27.Nieuzasadniona lokalizacja ogólnodostępnego parkingu 1 KS w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej .					-		Zachowanie parkingu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej przy odsunięciu NLZ

		28. Wyznaczenie na rys. planu granicy szczególne strefy ekologicznej niezgodnie ze studium i z opracowaniem ekofizjograficznym.							Granica szczególnej strefy ekologicznej została wrysowana zgodnie z wytycznymi wynikającymi z uzgodnienia RDOŚ z dnia 04.11.2015 r. , a następnie ponownie przesłana do uzgodnień . Postanowieniem RDOŚ z dnia 13.11.2015 r. projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie . Przebieg tej granicy nie jest ustaleniem studium tylko wynika z przepisów odrębnych t.j. Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13.02.2007 r.
		29. Wyznaczenie NLZ na terenie I MN/U zgodnie z obowiązującymi przepisami t.j 8 m. od krawędzi jedni drogi wojewódzkiej.							Zachowanie istniejącej odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy – zalecenie Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej.
		30. Zapisy § 10 pkt.2 proj. Planu. skomplikują zrealizowanie ustaleń planu w zakresie braku możliwości rozbiórki budynku usytuowanego w linii rozgraniczającej drogi .							Możliwość rozbiórki obiektów budowlanych nie reguluje plan zagospodarowania tylko Ustawa Prawo Budowlane .
		31. Niezgodna z ustawą OPi ZP wysokość stawki procentowej t.j. 0%.							Rada gminy może ustalić wysokość renty planistycznej na poziomie 0% (np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 28 lipca 2011 r., II SA/Wr 217/11, LEX nr 1087011).
		32. Naruszenie przepisów Prawo Budowlane w zakresie ustalenia możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej dla terenów 2,3 MN.- wniosek o usunięcie powyższego ustalenia.							Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym”.

			33.Rezygnacja z wprowadzenia min. pow. dz. budowlanej jak i dostosowanie wskaźników przyjętych w planie nie wynikających z obowiązującego studium do wnioskowanych przez właściciela							Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.		
			34.Powyższe uwagi dotyczące terenów 2,3 MN dotyczą również ustaleń dla terenów 4 MN i 1 MN/U						+	-	Zgodnie z pkt. 32, 33, 34, kol.4	
			35.Brak zapisu planu dopuszczającego rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych z uwagi na zły stan techniczny oraz rezygnacja z zapisów w § 38 ust.2 pkt. 1 i 2 proj. Planu.							-	Możliwość rozbiórki obiektów budowlanych nie reguluje plan zagospodarowania tylko Ustawa Prawo Budowlane .	
			36.Wskazanie terenów ogólnodostępnych zieleni i parkingu samochodowego bez wskazania ich jako realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym wykracza poza zakres władztwa planistycznego . Wniosek o rezygnacje ze wskazania w/w terenów w obszarze planu .							-	Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki.	
			37.Udostępnienie rysunku w skali 1:2000 w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu niezgodnie z zapisami planu o rys. w sk. 1:1000. Brak informacji , że rysunek został pomniejszony do sk. 1: 2000.							+	-	Rys. planu zmniejszony do skali 1:2000 wyłożono ze względu na poręczność formatu. Dostępna wersja elektroniczna rys. planu na witrynie internetowej pod względem szczegółowości nie stwarzała różnicy w zależności od skali.
43.	01.03.2016r	l.dz. 1021239	1.Wniosek o uwzględnienie w części graficznej projektu planu przeznaczenia terenu zg. z zał. nr 1 do niniejszej uwagi	2,3,4 MN, 1 MN/U, 1 ZP, 1 RZ,1 KS 1,2,3 KDD, 1,2	dz. ew. nr 53/3, 53/4, 53/5, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18, 53/19, 53/20					+	-	Uwzględniono częściowo: w stosunku do układu komunikacyjnego oraz przeznaczenia terenu.
			2.Dla cz. dz. nr ew. 53/5 i 53/4 oraz dz.53/20 – zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rejon rozwoju usług w strukturach mieszkaniowych MN/U o wskaźnikach zagospodarowania	KDW, 1 KPJ-R						+	-	<u>Działka 53/5 znajduje się poza granicami obszaru objętego planem</u> Uwzględnione w zakresie funkcji MN/U i wys. zabudowy. Wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% dla MN . <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany

1.03.2016 r.	Uzupełnione e-mailem: l.dz. 1021275	terenu : Maks. intensywność zab.- 2,5; Min. pow. biol czynna- 30% dla U i 70% dla MN; Maks. pow. zab.- 70 % dla U i 30% dla MN; Realizacja zab. mieszk.jedn. wolnostojącej z dopuszczeniem bliźniaczej; Maks. wys. zab.- 12m.; Dopuszczenie w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów; Dopuszczenie stosowania dachów płaskich ; Rejon rozwoju usług w strukturach mieszkaniowych .							wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”; Maks. pow. zab i Min. pow. biol czynna dla U.. Studium przyjmuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla U 40% - w WOChK, poza WOChK min. 30% ; Obszar objęty planem położony jest w WOCHK , co zapisane jest w §14 ust.2 projektu planu. , dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium , Teren oznaczony symbolem MN/U ustala zarówno realizację zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej Nie ma potrzeby wprowadzania zapisu o rejonie rozwoju usług w strukturach mieszkaniowych, który sugeruje wydzielenie z terenu zabudowy mieszkaniowej terenu pod same usługi , co byłoby niezgodne z przyjętą funkcją terenu .
2.03.2016 r.	Uzupełnione e-mailem: l.dz. 1021428	3.Dla cz. dz. nr ew. 53/20 ,cz. dz.53/4 – zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o wskaźnikach zagospodarowania terenu : Realizacja zab. mieszk.jedn. wolnostojącej z dopuszczeniem bliźniaczej; Maks. intensywność zab.- 1,5; Min. pow. biol czynna- 70% ; Maks. pow. zab.- 30% ; Maks. wys. zab.- 12m.; Dopuszczenie w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów;			+	-			<u>Uwzględnione</u> w zakresie funkcji MN , wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% dla MN , <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu

		Dopuszczenie stosowania dachów płaskich ; Rejon rozwoju usług w strukturach mieszkaniowych .						przyrodniczego”; Maks. pow. zab i i wys. zabudowy, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium , Wprowadzania zapisu o rejonie rozwoju usług w strukturach mieszkaniowych, który sugeruje wydzielenie z terenu zabudowy mieszkaniowej terenu pod same usługi , byłoby niezgodne z przyjętą funkcją terenu .
		4.Dla dz. nr ew. 53/20 do 53/4 i/5 nie wprowadzanie min. pow. działki budowlanej.						Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t,j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. <u>Działka 53/5 znajduje się poza granicami obszaru objętego planem</u>
		5. Dla dz. nr ew. 53/20 do 53/4 i/5 parametry dz. uzyskiwane w wyniku scalenia i podziału : Min. Szer. frontu – 22 m. Min. pow. działki- 800 mkw.						Uwzględnione częściowo: w zakresie min. szer. frontu; Nieuwzględnione: w zakresie min. pow. działki. Studium zakłada ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego; <u>Działka 53/5 znajduje się poza granicami obszaru objętego planem</u>
		6. Wyznaczenie dla terenu 1 MN/U nieprzekraczalnej linii zabudowy w odlegl. od ul. Dworskiej jak dla terenów 1MN i 1 U						Zachowanie istniejącej odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy – zalecenie Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej.
		7.Zapisy dot. zab. mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej zawarte w §35ust. 2 pkt.1 proj. planu sprzeczne z prawem i wykraczają poza zakres władztwa planistycznego.						Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku

									mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.”
			8.Dla cz. południowej dz. nr ew. 53/5- zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji tereny zabudowy usługowej o wskaźnikach zagospodarowania terenu : Maks. intensywność zab.- 2,5 Min. pow. dz. bud.- 30% Maks. pow. zab.- 70 % Maks. wys. zab.- 12m.						<u>Działka 53/5 znajduje się poza granicami obszaru objętego</u>
			9.Dla dz. nr ew. 53/5 nie wprowadzanie min. pow. działki budowlanej.						
			10. Dla dz. nr ew. 53/5 parametry dz. uzyskiwane w wyniku scalenia i podziału : Min. Szer. frontu – 22 m. Min. pow. działki- 800 mkw.						
			11. Sprzeczność z art. 20,22,31 Konstytucji oraz ustaleniami studium w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży pow. 400 m kw. Wniosek o usunięcie w/w postanowienia .						Ustawa o PiZP nie zabrania dokonywania w planie miejscowym zapisów o sytuowaniu obiektów handlowych o pow. sprzedaży poniżej 2000 m.kw.i nie ogranicza w tym względzie władztwa planistycznego (wyrok WSA ISA/Bk696/06).Określenie pow. sprzedaży obiektów handlowych jako j jeden z parametrów będzie miało wpływ na wielkość tych obiektów a przez to na ład przestrzenny , walory krajobrazowe , zrównoważony rozwój terenów, zmniejszenie uciążliwości obiektów na bezpośrednie otoczenie – dolina rzeki Jeziorki.
			12.Sprzeczne ze studium ustalenia w zakresie wsk. min. pow. biologicznie czynnej i maks. pow. zabudowy dla dz. nr ew. 53/5.						<u>Działka 53/5 znajduje się poza granicami obszaru objętego</u>

		<p>13. Dla cz. dz. nr ew. 53/3, /4, /8, /16, /17, /18, /19 – zgodnie z zał graf. nr 1 ustalenie funkcji teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o wskaźnikach zagospodarowania terenu :</p> <p>Realizacja zab. mieszk jedn. wolnostojącej z dopuszczeniem bliźniaczej; Maks. intensywność zab.- 1,5; Min. pow. biol czynna- 70% ; Maks. pow. zab.– 30% ; Maks. wys. zab.- 12m.; Dopuszczenie w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów; Dopuszczenie stosowania dachów płaskich ;</p>						<p>Uwzględnione w zakresie funkcji MN , min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, maks. pow. zab. <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „<i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i>” ;i wys. zabudowy. dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium ,</p>
		<p>14. Dla dz. nr ew. 53/3, /4, /8, /16, /17, /18, /19 nie wprowadzanie min. pow. działki budowlanej.</p>						<p>Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.</p>
		<p>15. Dla dz. nr ew. 53/3, /4, /8, /16, /17, /18, /19 parametry dz. uzyskiwane w wyniku scalenia i podziału :</p> <p>Min. Szer. frontu – 22 m. Min.pow. działki- 800 mkw.</p>						<p>Uwzględnione częściowo: w zakresie min. szer. frontu; Nieuwzględnione: w zakresie min. pow. działki. Studium zakłada ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego;</p>
		<p>16. Dla terenu RZ ustalonej na cz. dz. nr ew. 53/3, /8, /16, /17, /18 zgodnie z zał graf. nr 1 wprowadzenie n/w ustaleń zg. ze studium: <i>Przyjmuje się wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych; Dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej</i></p>						<p>Wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych zostało zapisane w § 40 ust.2pkt.2 proj. planu - ustalenia dla terenu RZ Wprowadzenie zapisu dotyczące zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej jest bezzasadne ponieważ takiej zabudowy nie ma w obszarze RZ w granicach planu.</p>

		<p>w obszarach chronionych doliny rzeki Jezioroki, bez prawa ich rozbudowy; Dopuszcza się adaptację dla funkcji rekreacji; Dopuszcza się realizację obiektów budowlanych związanych z gospodarką wodną, rybactwem śródlądowym i rekreacją wodną, preferując jednocześnie koncentrację obiektów związanych z rekreacją wodną w rejonach zwartej zabudowy miejscowości posiadających dobre dowiązanie komunikacyjne; Przyjmuje się ograniczenie zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy; Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych.</p>						<p>W zakresie dopuszczenia adaptację dla funkcji rekreacji; - przez adaptację należy rozumieć przystosowanie czegoś co już istnieje. Adaptacją nie może być budowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa gdyż są to różne pojęcia definiowane przez prawo budowlane. Wprowadzenie zapisu odnośnie ograniczenia „zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy”, jest zbyt precyzyjne z uwagi na obowiązujące w planie ustalenia wynikające np. z zasad ochrony WOCHK (rozp. Wojewody Mazowieckiego z dn. 13 lutego 2007r.);</p> <p>Wprowadzenie zapisu: „Dopuszcza się realizację urządzeń i budowli niekubaturowych związanych z gospodarką wodą i rybactwem śródlądowym.”; oraz „Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych. - pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia z RDOS”;</p>	
		17.Przeznaczenie terenu ciągu pieszo rowerowego 1 KPJ-R pod tereny zab. mieszk. jedn. MN dla dz. nr ew. 53/3./8./16./17, /18.						-	<p>Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację. ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu</p>
		18.Przeznaczenie terenu ogólnodostępnej zieleni publicznej 1 ZP pod tereny zab. mieszk. jedn. MN dla dz. nr ew. 53/3./8./16./17, /18.						-	<p>Projekt planu przewiduje przeznaczenie terenu 1ZP - ogólnodostępnej zieleni publicznej, będąc w zgodzie z zasadami zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”;</p>

		19.Przeznaczenie terenu ogólnodostępnego parkingu 1 KS pod tereny zab. mieszk. jedn. MN dla dz. nr ew. 53/17.				-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki.
		20. Wprowadzenie w tekście planu dopuszczenia realizacji dachów płaskich dla terenów 2,3,4MN i 1MN/U				-			Wprowadzenie dopuszczenia realizacji dachów płaskich, wpłynęłoby na zaburzenie ładu urbanistycznego na terenie objętym projektem planu oraz w jego sąsiedztwie.
		21. Zapisy dot. zab. mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej jednolokalowej zawarte w §35ust. 2 pkt.1 sprzeczne z prawem i wykraczają poza zakres władztwa planistycznego.				-			Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „ Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.”
		22.Nieuzasadnione ograniczenie wys. zabudowy wykraczające poza ustalenia studium - wniosek o przyjęcie wys. zabudowy 12 m.				-			W studium ustalono maksymalną wys. zabudowy t.j.12 m. W planie zagospodarowania , który stanowi uszczegółowienie zapisów studium wprowadzono wysokości zabudowy : 11m dla 2,3 MN i 9m dla 4 MN co wynika z ograniczania w studium intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego
		23. Nieracjonalny przebieg drogi I KDD – wniosek o uwzględnienie propozycji przebiegu drogi zgodnie z zał. graf. nr 1 do uwagi .				+			Droga I KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie powiązanie komunikacyjne z ul. Dworską. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.

		24. Zaniechanie wskazywania w projekcie planu przeznaczenia terenów pod drogi wewnętrzne .				-		Wskazanie dróg wewnętrznych jest uzupełnieniem układu komunikacyjnego dla terenu objętego projektem planu. Sprzeczność uwagi z wnioskiem o uwzględnienie koncepcji zagospodarowania.
		25. Sprzeczność ze studium w zakresie przeznaczenia terenu pod teren ogólnodostępnej zieleni publicznej 1 ZP				-		Przeznaczenie nie jest sprzeczne ze studium, które dla terenów U przyjmuje stworzenie pasów zieleni izolacyjnej ograniczających uciążliwości zakładów dla terenów w położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych lub usług publicznych czy terenów o funkcji wypoczynkowej
		26. Sprzeczność ze studium w zakresie przeznaczenia terenu pod teren ogólnodostępnego parkingu 1 KS.				-		Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Brak sprzeczności – nie jest to problematyka Studium.
		27. Sprzeczne z ustawą i rozporządzeniem oraz naruszające konstytucje postanowienia planu dotyczące terenu 1 RZ – zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy tego terenu w stosunku do rozporządzenia i studium.				-		Teren RZ znajduje się w granicach strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej w granicach , której obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie 100 m. od linii brzegów rzek jezior i innych zbiorników wodnych . W odniesieniu do projektu planu dotyczy to terenu wód płynących 1 Wr oraz terenu wód stojących 1 Ws. W części zachodniej terenu 1 RZ oznaczono obszar szczególnego zagrożenia powodzią - bez prawa zabudowy , opisany w §19 projektu planu
		28. Sprzeczne z przepisami postanowienia planu dotyczące Sytemu Przyrodniczego Gminy wniosek o usunięcie w całości tego postanowienia .				-		System przyrodniczy Gminy wprowadzono do studium , które uzyskało pozytywne uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska . Projekt planu nie może być sprzeczny ze studium.
		29. Usunięcie w całości postanowienia zawartego § 10 pkt. 2 proj. planu w zakresie dopuszczenia remontów i przebudowy istniejącej zab. w pasie między linią rozgr. drogi i NLZ .				-		Zapis powinien pozostać w stosunku do obiektu wpisanego do Gminnej Ewidencji Zabytków

		30.Sprzeczność § 3 ust.2 pkt. 2 z ustaleniami planu określającymi tereny przestrzeni publicznej t.j. KPJR, ogólnodostępny parking 1 KS, 1,2 ZP tereny ogólnodostępnej zieleni publicznej.							Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, które obszary określone są w Studium
		31.Udostępnienie rysunku w skali 1:2000 w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu niezgodnie z zapisami planu o rys. w sk. 1:1000. Brak informacji , że rysunek został pomniejszony do sk. 1: 2000.			+		-		Rys. planu zmniejszony do skali 1:2000 wyłożono ze względu na poręczność formatu. Dostępna wersja elektroniczna rys. planu na witrynie internetowej pod względem szczegółowości nie stwarzała różnicy w zależności od skali.
		32. Wniosek o uwzględnienie uwag zawartych w załączonej opinii urbanistycznej w tym : Rezygnacja lub zmiana przebiegu drogi 1 KDD na nie istniejącym obecnie odcinku z uwagi na istniejące wartościowe drzewa .			+		-		Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie powiązanie komunikacyjne z ul. Dworską. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.
		33.Nieprawidłowe rozwiązania komunikacyjne w zakresie obsługi terenów 1,2 ZP ,rezygnacja z ciągu KPJ-R					-		ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację. ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu .
		34. Dostosowanie układu komunikacyjnego w zakresie dróg 2KDD, 1,2 KDW do zamiarów inwestycyjnych właściciela terenu.			+		-		Uwzględniono częściowo: Częściowe dostosowanie układu komunikacyjnego.
		35.Propozycja rezygnacji z wyznaczenia pasa zieleni 1ZP i wprowadzenie ustaleń nakazujących realizację zieleni w ramach terenu U.					-		Wprowadzenie terenu zieleni okalającej wody powierzchniowe (Z), z uwagi na istniejący rów melioracyjny.
		36.Nieuzasadniona lokalizacja ogólnodostępnego parkingu 1 KS w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej .					-		Zachowanie parkingu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej przy odsunięciu NLZ
		37.Wyznaczenie na rys. planu granicy szczególne strefy ekologicznej niezgodnie ze studium i z opracowaniem ekofizjograficznym.					-		Granica szczególnej strefy ekologicznej została wrysowana zgodnie z wytycznymi wynikającymi z uzgodnienia RDOŚ z dnia 04.11.2015 r. , a następnie ponownie przesłana do uzgodnień . Postanowieniem RDOŚ z dnia 13.11.2015 r. projekt planu uzyskał

									pozytywne uzgodnienie . Przebieg tej granicy nie jest ustaleniem studium tylko wynika z przepisów odrębnych t.j. Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13.02.2007 r.
		38. Wyznaczenie NLZ na terenie 1 MN/U zgodnie z obowiązującymi przepisami t.j 8 m. od krawędzi jedni drogi wojewódzkiej.						-	Zachowanie istniejącej odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy – zalecenie Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej.
		39. Zapisy § 10 pkt.2 proj. Planu. skomplikują zrealizowanie ustaleń planu w zakresie braku możliwości rozbiórki budynku usytuowanego w linii rozgraniczającej drogi .						-	Możliwość rozbiórki obiektów budowlanych nie reguluje plan zagospodarowania tylko Ustawa Prawo Budowlane .
		40. Niezgodna z ustawą o PiZP wysokość stawki procentowej t.j. 0%.						-	Rada gminy może ustalić wysokość renty planistycznej na poziomie 0% (np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 28 lipca 2011 r., II SA/Wr 217/11, LEX nr 1087011).
		41. Naruszenie przepisów Prawo Budowlane w zakresie ustalenia możliwości realizacji zabudowy jednolokalowej dla terenów 2,3 MN.- wniosek o usunięcie powyższego ustalenia.						-	Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w ocenie Sądu, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.
		42. Rezygnacja z wprowadzenia min. pow. dz. budowlanej jak i dostosowanie wskaźników przyjętych w planie nie wynikających z obowiązującego studium do wnioskowanych przez właściciela						-	Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

			43.Powyższe uwagi dotyczące terenów 2,3 MN dotyczą również ustaleń dla terenów 4 MN i 1 MN/U						Zgodnie z pkt. 44,45,46, kol.4	
			44.Brak zapisu planu dopuszczającego rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych z uwagi na zły stan techniczny oraz rezygnacja z zapisów w § 38 ust.2 pkt. 1 i 2 proj. Planu.						Możliwość rozbiórki obiektów budowlanych nie reguluje plan zagospodarowania tylko Ustawa Prawo Budowlane .	
			45.Wskazanie terenów ogólnodostępnych zieleni i parkingu samochodowego bez wskazania ich jako realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym wykracza poza zakres władztwa planistycznego. Wniosek o rezygnację ze wskazania w/w terenów w obszarze planu .						Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki.	
			46.Udostępnienie rysunku w skali 1:2000 w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu niezgodnie z zapisami planu o rys. w sk. 1:1000. Brak informacji , że rysunek został pomniejszony do sk. 1: 2000.					+	-	Rys. planu zmniejszony do skali 1:2000 wyłożono ze względu na poręczność formatu. Dostępna wersja elektroniczna rys. planu na witrynie internetowej pod względem szczegółowości nie stwarzała różnicy w zależności od skali.
81.	05.02.2016 r.	l.dz. 1016656	1. Naruszenie ładu przestrzennego przez zaplanowanie dopuszczalnej budowy budynków o wysokości 12 m. podczas gdy w sąsiedztwie występują budynki jednopiętrowe o maks. wys. 9 m.							Projekt planu zakłada wysokość zabudowy 12 m. dla terenów 1MN (ist. zabudowy) oraz terenów 1 MN/U i U. Dla terenów 2,3 MN ustala wys. zabudowy 11 m, dla 4 MN – 9m.Przyjęta wysokość zabudowy jest zgodna z zapisami studium . Częściowo skorygowano (rozszerzono) zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokość 9 m.
			2. Protest wobec zezwolenia na możliwość zabudowy działek na terenie 1U do 50% i 1MN/U do 60%. Wniosek o wprowadzenie wskaźnika pow. biol. czynnej 70%.							Dla terenu MN/U ustalić pow. biologicznie czynną na poziomie 70%
			3.Na trasie projektowanego ciągu komunikacyjnego 3 KDD rośnie kilkudziesięcioletni dąb , którego wycięcie będzie stratą							Nie dotyczy problematyki planu.

			4. Niepokojący pośpiech związany z planem zagospodarowania działki , która w przeszłości była przedmiotem targu wykrytego przez funkcjonariuszy CBA				-			Kolejne etapy realizacji procedury planistycznej wynikają z podpisanej z projektantem umowy w sprawie sporządzenia planu dla części wsi Wólka Kozodawska . Uwaga nie dotyczy problematyki planu
			5.Protest wobec planowania kolejnych osiedli i marketów bez rozwijania infrastruktury drogowej , szkolnej , przedszkolnej , zdrowotnej ,kulturalnej ip.				-			Ustalenie przeznaczenia terenów następuje w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania terenu , które zostało uchwalone w 2014 r. Wcześniej projekt studium był wykładany do publicznego wglądu i zbierane były uwagi , jak również w tej sprawie organizowana była dyskusja publiczna.
			6.Nieuprawnione rozebranie oczyszczalni na terenie objętym planem, która miała służyć społeczeństwu i została rozebrana aby podnieść wartość terenu.				-			Uwaga nie dotyczy problematyki planu
			7. Protest wobec kontynuowania zagospodarowania planu w zaproponowanym kierunku , który jest sprzeczny z interesami lokalnej społeczności .				-			Projekt planu nie może być sprzeczny z zapisami studium i nie może wprowadzać przeznaczenia terenu niezgodnego ze studium .
			8. Propozycja zagospodarowania terenów w sąsiedztwie paku zabytkowego jako zespół parkowo- rekreacyjny z alejami spacerowymi , basenem , placem zabaw , salą widowiskową , których brakuje w Piasecznie .				+	-		Tereny zieleni RZ i ZP znajdujące się w sąsiedztwie rzeki Jeziorki są w granicach Szczególnej strefy ochrony ekologicznej ustanowionej Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego , dla której w granicach 100 od jest brzegów rzeki Jeziorki obowiązuje zakaz zabudowy obiektami kubaturowymi , dodatkowo znajdują się tam tereny szczególnego zagrożenia powodzią .
89.	01.02.2016	1.dz. 1015574	Sprzeciw wobec planowanej drogi 1KDD, ze względu na usytuowanie na niej 3 drzew.					-		Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.

<i>Uwagi zgłoszone po terminie</i>										
90.	03.03.2016	L.dz. 1021651	Wniosek o: - spotkanie z Burmistrzem Miast i Gminy; - spotkanie z Inwestorem, - spotkanie z przedstawicielem do spraw mieszkaniowych dot. mieszkańców przy ul. Dworskiej - ustalenie wys. zabudowy – 9 m;				+	-		Uwzględnione częściowo – część terenów przeznaczonych w planie pod MN (zabudowę mieszk. jednorodzinna) posiada maksymalną wysokość zabudowy – 9 m. Uwagi dot. spotkania – nie dotyczą problematyki planu.
91.	03.03.2016	L.dz. 1021653	Wniosek o: - spotkanie z Burmistrzem Miast i Gminy; - spotkanie z Inwestorem, - spotkanie z przedstawicielem do spraw mieszkaniowych dot. mieszkańców przy ul. Dworskiej;					-		Nie dotyczy problematyki planu.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU PLANU po II wyłożeniu do wglądu publicznego

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
92.	12.09.2016r.	L.dz. 1069160	1.Brak zgody na nieobjęcie projektem planu działki — numer ewidencyjny 53/5	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-			<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu. Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedurą planistyczną oraz ponowienie zbierania wniosków a następnie uzgodnień i opinii.</u>
			2.Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 1152/XXXIX/2013 plan musi obejmować działkę 53/5	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-			<u>Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granicą obszaru objętego planem czci wsi Wólka Kozodawska jest zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej.</u>

		3.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-		<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem.</u> <u>Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</u>
		4.Projekt graficzny planu jest niezgodny ze Studium;	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-		Brak niezgodności – Projekt Planu zagosp. stanowi uszczegółowienie zapisów studium, ale <u>działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem .</u>
		5.Brak zgody na przebieg linii zabudowy na terenie 1MN/U od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, która wg. Autora uwagi jest w odl. 30m. Przeprowadzenie linii zabudowy niekonsekwentnie w stosunku do linii wzdłuż tej samej ulicy Dworskiej na terenach 1MN i 1U;	1MN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-		<u>W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m. (nie 30m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej jest zaleceniem Komisji Architektoniczno- Urbanistycznej.</u> <u>Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej.</u> <u>W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.</u>
		6.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	1MN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-		<u>W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m. (nie 30m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej jest zaleceniem Komisji Architektoniczno- Urbanistycznej i nie jest sprzeczne z odpowiedzią na zawiadomienie Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, który wskazuje minimalne odległości zabudowy od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej.</u> <u>Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</u> <u>W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.</u>

		7.Brak zgody na przebieg linii zabudowy na terenie 1U od ulicy Dworskiej, która wg. Autora uwagi jest w odl. 15m.	1U w zakresie dz. nr ew. 53/12 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/12		-			W odniesieniu do dz. nr ew.53/12 - nieprzekraczalna linia zabudowy znajduje się w odległości 8 m. od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej (nie 15 m. jak zapisano w uwadze). Odległość tą określa wymiar , który stanowi ustalenie planu W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem
		8.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	1U w zakresie dz. nr ew. 53/12 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/12		-			W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 8m. (nie 15m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej nie jest sprzeczne z uzgodnieniem Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego ,który wskazuje minimalne odległości zabudowy od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej. Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu. W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.
		9.Brak zgody na wydzielenie drogi publicznej 1KDD na odcinku od drogi 4KDD do ulicy Hajduczka z uwagi na kolizję ze stacją, transformatorową istniejącą i planowaną;	1MN/U, 2,3,4,6 MN, 1,3,4 KDD, 1,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19		-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.
		10.Wniosek o lokalizację nowej stacji transformatorowej jako inwestycji celu publicznego zgodnie z wnioskiem złożonym przez PGE Dystrybucja S.A. na działce 53/20 po stronie wschodniej istniejącej stacji transformatorowej;	1MN/U, 3MN, 1,4 KDD	Dz. ew. nr 53/20	+	-			Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę.
		11.Brak zgody na rozdrobnienie zabudowy jednorodzinnej i wydzielenie dróg wewnętrznych. Uniemożliwienie przez przebieg dróg realizacji planu chociażby	1MN/U, 2,3,4,6 MN, 1,3,4 KDD, 1,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19	+	-			Uwzględniony w zakresie - likwidacji dróg wewnętrznych; Nieuwzględniony w zakresie min. wielkości działek w wyniku scalania i podziału - która zapewni spełnienie

			w zakresie minimalnej wielkości działek uzyskanych w wyniku podziału (scalenia i podziału); w przypadku terenu 2MN szerokość frontu działki musiałaby wynosić 60 m (działka o wymiarach 60m x 15 m) i działka byłaby otoczona z obydwu stron drogami;						pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;
			12.Brak zgody na zapis ustalający tereny 1ZP, 1RZ, 1KS jako ogólnodostępne - plan miejscowy nie może określać dostępności terenu nieprzewidzianego do wykupienia przez Gminę;	1U, 4,5,6,7, MN, 1Z, 1ZP,1KS, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/3, /8, /15,/16, /17, /18		-		Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27.03.2003 r. plan określa funkcje i przeznaczenie terenów , nie może określać własności terenów .
			13.Brak zgody na zapis w § 38 ust. 1 przeznaczenia terenu 1U-teren usług nieuciążliwych, jako niezgodny ze Studium. Wniosek o zapis przeznaczenia terenu 1U zgodnie ze Studium ~ teren koncentracji usług komercyjnych;	1U, 1Z,1,2Wr, 2 RZ	Dz. ew. nr 53/9, /10, /4, /11, /12, /13		-		Brak niezgodności ze Studium. Plan zagosp. stanowi uszczegółowienie zapisów studium.
			14.Brak zgody na zapis w § 38 ust. 2 pkt 3 ppkt b zakazujący realizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m ² - Gmina posiada uprawnienia do ograniczenia w tym zakresie dopiero dla obiektów powyżej 2000 m ²	1U, 1Z,1,2Wr, 2 RZ	Dz. ew. nr 53/9, /10, /11, /12, /13		-		Ustawa o PiZP nie zabrania dokonywania w planie miejscowym zapisów o sytuowaniu obiektów handlowych o pow. sprzedaży poniżej 2000 m.kw. (wyrok WSA ISA/Bk696/06).Określenie pow. sprzedaży obiektów handlowych jako jeden z parametrów będzie miało wpływ na wielkość tych obiektów a przez to na ład przestrzenny , walory krajobrazowe , zrównoważony rozwój terenów, zmniejszenie uciążliwości obiektów na bezpośrednie otoczenie – dolina rzeki Jeziorki.
			15.Brak zgody na zapis w § 19 o treści „, w zasięgu którego obowiązują szczególne uwarunkowania dla inwestowania i zagospodarowania, wynikające z przepisów odrębnych”. Projekt planu nie wskazuje żadnych przepisów dotyczących obszaru zagrożonego powodzią;	1U, 4,5,6,7, MN, 1Z, 1ZP,1KS, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/3, /8, /13,/16, /17, /18		-		Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem plan miejscowy nie może powtarzać czy modyfikować przepisów określonych już w aktach wyższego rzędu . Projekt planu w zakresie przebiegu granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz zapisów w tekście planu dotyczącego tego obszaru został pozytywnie uzgodniony z RZGW
			16.Wniosek o zmianę wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na terenie 1U § 38 ust. 3 pkt 4 — na: 2,5;	1U, 1Z,1,2Wr, 2 RZ	Dz. ew. nr 53/9, /10, /11, /12, /13		-		Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów

									urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”;
			17. Wniosek o zmianę powierzchni minimalnej działek na terenie 1U - 2 RZ § 38 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 na: 800 m ² ;	1U, 1Z, 1, 2Wr, 2 RZ	Dz. ew. nr 53/9, /10, /11, /12, /13		-		Przyjęcie wnioskowanej min. pow. działek nie zapewni spełnienia pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;
			18. Wniosek o zastąpienie zapisu w § 38 ust. 3 pkt 7 ppkt a, zapisem: „geometria dachów o spadku do 45 °”; obecne zapisy mogą prowadzić do problemów interpretacyjnych;	1U, 1Z, 1, 2Wr, 2 RZ	Dz. ew. nr 53/9, /10, /11, /12, /13	+	-		Wprowadzono zapis „geometria dachów o spadku od 20° do 45°”
			19. Wniosek o zrezygnowanie z zapisu w § 18 ust. o ochronie w zakresie zachowania wyrazu architektonicznego, jako niejasnego, mogącego prowadzić do odmiennych interpretacji i nadużyć;	1U, 1ZP, 1RZ	Dz. ew. nr 53/8, /9		-		Zapis został wprowadzony na podstawie uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków - Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Wprowadzenie definicji „wyraz architektoniczny” wynikało z ww. uzgodnienia.
			20. Wniosek o usunięcie niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska zapisu w § 15 ust. 2 „wystąpienia poważnych awarii”;		Cały obszar planu		-		Zapis nie jest niezgodny i obowiązującymi przepisami prawa.
			21. Błędne zaliczenie do ustaleń planu: - granica strefy ochrony urbanistycznej WOCHK i granica strefy szczególnej ochrony WOCHK. Niespójność między rysunkiem a tekstem. Brak informacji, że cały obszar znajduje się w WOCHK. Nieprawidłowe zakwalifikowanie oznaczeń w legendzie i rysunku planu;		Cały obszar planu		-		Wymienione granice nie są zaliczone do ustaleń planu - wynikają z przepisów odrębnych; Informacja o znajdowaniu się całego obszaru w WOCHK zapisana jest w § 14 ust. 2 tekstu planu
113.	12.09.2016r.	L.dz. 1069157	1. Brak zgody na nieobjęcie projektem planu działki — numer ewidencyjny 53/5	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-		<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej</u>

									<p>w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu . Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedurą planistyczną oraz ponowienie zbierania wniosków a następnie uzgodnień i opinii.</p>
		2.Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 1152/XXXIX/2013 plan musi obejmować działkę 53/5	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-			<p>Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granica obszaru objętego planem czci wsi Wólka Kozodawska jest zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej.</p>
		3.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-			<p>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</p>
		4.Projekt graficzny planu jest niezgodny ze Studium;	Działka w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5		-			<p>Brak niezgodności – Projekt Planu zagosp. stanowi uszczegółowienie zapisów studium ale działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem.</p>
		5.Brak zgody na przebieg linii zabudowy na terenie IMN/U od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, która wg. Autora uwagi jest w odl. 30m. Przeprowadzenie linii zabudowy niekonsekwentnie w stosunku do linii wzdłuż tej samej ulicy Dworskiej na terenach IMN i 1U;	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-			<p>W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m. (nie 30m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej jest zaleceniem Komisji Architektoniczno- Urbanistycznej, Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej. W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.</p>

			6.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-			W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m. (nie 30m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej jest zaleceniem Komisji Architektoniczno- Urbanistycznej i nie jest sprzeczne z odpowiedzią na zawiadomienie Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, który wskazuje minimalne odległości zabudowy od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej. <u>Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</u> W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.
			7.Brak zgody na przebieg linii zabudowy na terenie 1U od ulicy Dworskiej, która wg. Autora uwagi jest w odl. 15m.	1U w zakresie dz. nr ew. 53/12 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/12		-			W odniesieniu do dz. nr ew.53/12 - nieprzekraczalna linia zabudowy znajduje się w odległości 8 m. od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej (nie 15 m. jak zapisano w uwadze). Odległość tą określa wymiar , który stanowi ustalenie planu <u>W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem</u>
			8.Niezgodność Projektu graficznego planu z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 14.12.2013 r. (zał. nr 1 do uwag), gdzie ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 7 m od linii rozgraniczającej drogę — ulicę Dworską	1U w zakresie dz. nr ew. 53/12 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/12		-			W odniesieniu do dz. nr ew.53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 8m. (nie 15m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej nie jest sprzeczne z uzgodnieniem Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego ,który wskazuje minimalne odległości zabudowy od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej. <u>Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</u> W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.

		9.Brak zgody na wydzielenie drogi publicznej 1KDD na odcinku od drogi 4KDD do ulicy Hajduczka z uwagi na kolizję ze stacją, transformatorową istniejącą i planowaną;	IMN/U, 2,3,4,6 MN, 1,3,4 KDD, 1,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19		-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.
		10.Wniosek o lokalizację nowej stacji transformatorowej jako inwestycji celu publicznego zgodnie z wnioskiem złożonym przez PGE Dystrybucja S.A. na działce 53/20 po stronie wschodniej istniejącej stacji transformatorowej;	IMN/U, 3MN, 1,4 KDD	Dz. ew. nr 53/20	+	-			Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę.
		11.Brak zgody na rozdrobnienie zabudowy jednorodzinnej i wydzielenie dróg wewnętrznych. Uniemożliwienie przez przebieg dróg realizacji planu chociażby w zakresie minimalnej wielkości działek uzyskanych w wyniku podziału (scalenia i podziału); w przypadku terenu 2MN szerokość frontu działki musiałaby wynosić 60 m (działka o wymiarach 60m x 15 m) i działka byłaby otoczona z obydwu stron drogami;	IMN/U, 2,3,4,6 MN, 1,3,4 KDD, 1,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19	+	-			<u>Uwzględniony</u> w zakresie - likwidacji dróg wewnętrznych; <u>Nieuwzględniony</u> w zakresie min. wielkości działek w wyniku scalania i podziału - która zapewni spełnienie pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;
		12.Wniosek o zmianę powierzchni minimalnej działek - § 37 ust. 3 pkt 1 i ust.4 pkt 1 na: 800 m ² ;	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, /20,		-			Przyjęcie wnioskowanej min. pow. działek nie zapewni spełnienia pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;
		13.Wniosek o zmianę wskaźników maksymalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu IMN/U z uwzględnieniem podziału, zgodnie ze Studium, na tereny U i tereny MN w następujący sposób: <u>Teren U</u> - wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy 60% - wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, /20,		-			W granicach jednego terenu nie mogą być zróżnicowane wskaźniki dla poszczególnych w nim dopuszczonych funkcji.

		40 % <u>Teren MN</u> - wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy 30%- wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 70%;							
		14. Wniosek o zastąpienie zapisu w § 38 ust. 3 pkt 7 ppkt a, zapisem: "geometria dachów o spadku do 45 °"; obecne zapisy mogą prowadzić do problemów interpretacyjnych;	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, /20,	+	-			Wprowadzono zapis "geometria dachów o spadku od 20° do 45°"
		15. Wniosek o uzupełnienie treści § 37 o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, co jest zgodne ze Studium i dopuszczenie stosowania dachów płaskich;	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, /20,		-			Zabudowa jednorodzinna bliźniacza oraz z dachami płaskimi w granicach terenu MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
		16. Wniosek o zmianę wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy dla terenu IMN/U na: 2,5 dla terenu U, 2,0 dla terenu MN;	IMN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, /20,		-			W granicach jednego terenu nie mogą być zróżnicowane wskaźniki dla poszczególnych w nim dopuszczonych funkcji.
		17. Brak zgody na rozdrobnienie terenów zabudowy jednorodzinnej, wydzielanie dróg wewnętrznych, parkingu 1KS, ciągu pieszo-rowerowego 1KPJ-R, drogi publicznej 1KDD na odcinku od drogi 4KDD do ulicy Hajduczka, drogi publicznej 2 KDD na odcinku od drogi 4 KDD do 3 KDD, drogi publicznej 3 KDD na odcinku od drogi 2KDD do istniejącej drogi wewnętrznej na działce ewidencyjnej 53/4. Przebieg dróg uniemożliwia realizację ustalonego planu. W przypadku terenu 2MN szerokość frontu działki musiałaby wynosić 60 m, a działka byłaby otoczona z obydwu stron drogami, a np. projektowana droga 2KDW jest przesunięta o ok. 6 m w stosunku do istniejącego przebiegu drogi wewnętrznej — działka 53/4;		Cały obszar planu	+	-			<u>Uwzględniony</u> w zakresie - likwidacji dróg wewnętrznych; likwidacji obecnego proj. przebiegu drogi 2KDD, <u>Nieuwzględniony</u> w zakresie: min. wielkości działek w wyniku scalania i podziału - która zapewni spełnienie pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, Parkingu 1KS - parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki, Ciągu pieszo-rowerowego 1KPJ-R - ciąg pieszo-jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo-rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczenie ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia

								10.11.2015 r.; Drogi 1KDD - która zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka; Drogi 3KDD - która stanowi kontynuację ciągu komunikacyjnego w sąsiedztwie terenu objętego opracowaniem mpzp
		18. Wniosek o połączenie w jeden teren następujących terenów: 2MN, 4MN i 6MN (dalej Teren Pierwszy) oraz w drugi jeden obszar terenów 5MN, 6MN, 7MN, 1KS, IZP, 1KPJ-R (dalej Teren Drugi) rozdzielonych drogą publiczną, drogą 2KDD zgodnie z drogą wewnętrzną istniejącą, którą stanowi działka 53/4 i przedłużenie jej do ulicy Dworskiej;	IU, 4,5,6,7, MN, 1MN/U, 1Z, IZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, /19, /4, /3, /8, /16, /17, /18	+	-		<u>Uwzględniony</u> w zakresie połączenia w jeden teren: 2MN, 4MN i 6MN oraz 5MN, 6MN i 7MN, wydzielenia drogi 2KDD; <u>Nieuwzględniony</u> w zakresie: Parkingu 1KS - parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki, Terenu ogólnodostępnej zieleni urządzonej „IZP”, który zlokalizowany jest w dolinie rzeki Jeziorki. Na obszarze występuje ograniczenie zabudowy poprzez NLZ. Ciągu pieszo-rowerowego 1KPJ-R - ciąg pieszo-jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo-rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczenie ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r.;
		19. Wniosek o uchylenie zapisów w tekście uchwały dla terenów 2MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 1KS, IZP i 1KPI-R i przyjęcie zaproponowanych dla Terenu Pierwszego i Terenu Drugiego	IU, 4,5,6,7, MN, 1MN/U, 1Z, IZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, /19, /4, /3, /8, /16, /17, /18	+	-		<u>Uwzględniony</u> w zakresie połączenia w jeden teren: 2MN, 4MN i 6MN oraz 5MN, 6MN i 7MN, wydzielenia drogi 2KDD; <u>Uwzględnione w zakresie zapisów:</u> funkcji MN, realizacji zabudowy mieszk. jednorodzinnej wolnostojącej, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 70% , Wskaźnika maksymalnej

									<p>powierzchni zabudowy 30%, <u>Nieuwzględniony</u> w zakresie: Parkingu 1KS - parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki, Terenu ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP”, który zlokalizowany jest w dolinie rzeki Jeziorki. Na obszarze występuje ograniczenie zabudowy poprzez NLZ. Ciąg pieszo-rowerowego 1KPJ-R - ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo-rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczenie ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r.;</p> <p><u>Nieuwzględnione w zakresie zapisów:</u> Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałyby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „<i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i>”, podobnie jak parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalenia i podziału - które obecnie zapewniają spełnienie pozostałych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu; maksymalnej wys. zabudowy - która ulegająca stopniowaniu (11m i 9m) zgodna jest z przyjętą wielkością w sąsiedztwie terenu objętym opracowaniem Planu; dopuszczenia w ramach zab.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

										mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium; Zabudowa jednorodzinna bliźniacza oraz z dachami płaskimi w granicach terenu MN i MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
132.	14.09.2016r.	L.dz. 1070024	1.Wniosek o przyjęcie działki nr ewid. 53/16, 53/17, 53/18/, 53/3 i 53/8 od strony istniejącej drogi, tj. działki nr 53/4 na obszarze 100 m odległości od rzeki Jeziorki — jako Terenu Drugiego, ozn. symbolem 4MN (zgodnie z zał. graf.);	1U, 4,5,6,7, MN , 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/4, 53/16, 53/17, 53/18/, 53/3 i 53/8	+	-			<u>Częściowo uwzględniony</u> - przyjęcie terenu 4MN ograniczonego od południa terenem 1ZP , który zlokalizowany jest w dolinie rzeki Jeziorki. Na obszarze występuje ograniczenie zabudowy poprzez NLZ oraz od zachodu terenem 1KS (parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki).
			2.Brak zgody na wydzielenie ciągu pieszo-rowerowego 1KPJ-R i parkingu 1KS. Ze względu na niemożliwe: kontynuację przez teren 2ZP, połączenie z ul. Dworską Wyjazd i wyjście na ul. Dworską (nie przewidywanie tego i pominięcie w projekcie planu), rów odpływowy od strony terenu 2ZP, poprzedzający ul. Dworską oraz niebezpieczny zakręt;	1U, 4,5,6,7, MN , 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/13, 53/16, 53/17, 53/18/, 53/3 i 53/8		-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację. ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczeni ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki
			3.Wniosek dla terenów, oznaczonych na załączniku graficznym do uwag, symbolami 2MN, 3MN, 4MN, o przeznaczenie tych terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z n/w zasadami zabudowy i zagospodarowania: a)Realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i bliźniaczej b)Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 70% c)Wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy 30%	1U, 4,5,6,7, MN ,1MN/U, 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/13, 53/16, 53/17, 53/18/, 53/3, 53/4 i 53/8	+	-			<u>Uwzględnione</u> w zakresie funkcji MN, realizacji zabudowy mieszk. jednorodzinnej wolnostojącej, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 70% , Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 30%, <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ <i>ograniczenia intensywności wykorzystania terenów</i> ”

			<p>d)Wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy 1,5</p> <p>e)Maksymalna wysokość zabudowy 12 m</p> <p>f)Dachy o spadku do 45° i dachy płaskie</p> <p>g)Garaże naziemne i podziemne</p> <p>h)Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczących się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele, pensjonaty</p> <p>i)Parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalenia i podziału</p> <p>-minimum powierzchnia działki 800 m²;</p> <p>-front działki nie mniejszy niż 22,0 m;</p> <p>4.Wniosek o ustalenie na terenach oznaczonych na załączniku graficznym do uwag symbolami 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 2MN, 3MN, 4MN nieprzekraczalnych linii zabudowy w granicach tych terenów;</p>						<p>w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, podobnie jak parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalenia i podziału - które przyjęte w proj. Planu dostosowane są do wyznaczenia większych jednostek planistycznych;</p> <p>Zabudowa jednorodzinna bliźniacza oraz z dachami płaskimi w granicach terenu MN i MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie. dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium;</p>
			<p>4.Wniosek o ustalenie na terenach oznaczonych na załączniku graficznym do uwag symbolami 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 2MN, 3MN, 4MN nieprzekraczalnych linii zabudowy w granicach tych terenów;</p>	<p>IU, 4,5,6,7, MN ,1MN/U, 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW</p>	<p>Dz. ew. nr 53/19, 53/20, 53/16, 53/17, 53/18/, 53/3, 53/4 i 53/8</p>		-		<p>Ustalenie NLZ na podstawie zał. graf do uwagi niezgodne z ustawą o drogach publicznych;</p>
136.	14.09.2016	L.dz. 1070002	<p>1.Wniosek o zmianę załącznika graficznego projektu poprzez objęcie granicami obszaru objętego planem działki 53/5;</p>	<p>Działka w przeważającej części poza granicami planu,</p>	<p>Dz. ew. nr 53/5</p>		-		<p><u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru objętej wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu . Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedurą planistyczną oraz ponownie zbierania wniosków a następnie uzgodnień i opinii.</u></p>
			<p>2.Wniosek o przyjęcie w stosunku do dz. nr 53/5 następujących ustaleń: Dla terenu północnej części dz. nr 53/5, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych „MN/U” z ustaleniami:</p>	<p>Działka w przeważającej części poza granicami planu,</p>	<p>Dz. ew. nr 53/5</p>		-		<p><u>Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane</u></p>

		<p>a)Wskaźnik maks. Intensywności zabudowy 2,0, b)Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 40% dla terenu 'U' i 70% dla terenu „MN”, c)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 60% dla terenu „U” i 30% dla terenu „MN”, d)Realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i dopuszczenie w formie bliźniaczej, e)Maksymalna wysokość zabudowy 12 m, f)Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczącej się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele i pensjonaty, g)Dopuszczalność dachów płaskich;</p>						
		<p>3.Dla terenu południowej części dz. nr 53/5, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren usług nieuciążliwych „U” o następujących wskaźnikach zagospodarowania terenu: a)Wskaźnik maks. Intensywności zabudowy 2,5, b)Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej 40%, c)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 60%, d)Maksymalna wysokość zabudowy 12 m;</p>	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-		Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane
		<p>4.Wniosek o niewprowadzania w ustaleniach MPZP minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej,</p>	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-		Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane
		<p>5.Wniosek o wprowadzenie w ustaleniach MPZP następujących parametrów uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału:</p>	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-		Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane

		- minimalna powierzchnia działki: 800 m ² ;							
		6. Wniosek o wyznaczenie na terenie ozn. symbolem „1MN/U”, nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 7m od zachodniej linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, tj. zgodnie z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 04.12.2013 r. (ARB-0722.183.BC.2013).	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-			Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane
		7. Wniosek o zawarcie w ustaleniach dla terenu, ustalenia dopuszczającego stosowanie dachów płaskich;	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5		-			Działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z powyższym uwagi dotyczące przyjęcia ustaleń dla tej działki nie mogą być rozpatrywane
		8. Wniosek o zmianę MPZP poprzez wprowadzenie do niego następujących ustaleń: Dla terenu części dz. nr 53/20, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych „MN/U” z ustaleniami: a) Wskaźnik maks. Intensywności zabudowy 2,0, b) Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 40% dla terenu ‘U’ i 70% dla terenu „MN”, c) Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 60% dla terenu „U” i 30% dla terenu „MN”, d) Realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i dopuszczenie w formie bliźniaczej, e) Maksymalna wysokość zabudowy 12 m, f) Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczącej się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele i pensjonaty,	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20	+	-			Uwzględnione w zakresie funkcji MN/U, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 70% (b), i Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 30%(c), dla terenu 1MN/U (Dla jednego terenu w planie istnieje jedno przeznaczenie terenu i jednemu przeznaczeniu przypisane są wskaźniki) maksymalnej wys. zabudowy(e); <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywności zab (a) - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, podobnie jak parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalenia i podziału - które przyjęte w proj. Planu dostosowane są do wyznaczenia większych jednostek planistycznych; maksymalnej wys. zabudowy(e); dopuszczenia zabudowy bliźniaczej(d), nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;

		g)Dopuszczalność dachów płaskich;						dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów (f) co jest niezgodne ze studium; Zabudowa z dachami płaskimi w granicach terenu i MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie. (g)
		9.Dla terenu części dz. nr 53/20, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „3MN” z ustaleniami: a)Realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i dopuszczeni w formie bliźniaczej, b)Wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy 1,5, c)Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej 70%, d)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 30% e)Maksymalna wysokość zabudowy 12m, f)Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczącej się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele i pensjonaty, g)Dopuszczalność dachów płaskich;	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20	+	-		Uwzględnione w zakresie funkcji MN/U, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 70%(e) i Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 30% (d); <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab (b) - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałyby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ <i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i> ”, maksymalnej wys. zabudowy(e); dopuszczenia zabudowy bliźniaczej(a), nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie; dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów (f)co jest niezgodne ze studium; Zabudowa z dachami płaskimi w granicach terenu MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie. (g)
		10.Dla terenu części dz. nr 53/20 wraz z dz. nr 53/19, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN” z ustaleniami: a)Realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i dopuszczeni w formie bliźniaczej, b)Wskaźnik maksymalnej	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20	+	-		Uwzględnione w zakresie funkcji MN, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 70%(e) i Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 30%(d); <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab (b) - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów

		intensywności zabudowy 1,5, c)Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej 70%, d)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 30% e)Maksymalna wysokość zabudowy 12m, f)Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczącej się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele i pensjonaty, g)Dopuszczalność dachów płaskich						urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, maksymalnej wys. zabudowy (e); Zabudowa jednorodzinna bliźniacza i z dachami płaskimi w granicach terenu MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie (g); dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów(f) co jest niezgodne ze studium;
		11. Wniosek o zachowanie w przeznaczeniu terenu dz. nr 53/20 istniejącej stacji transformatorowej oraz o ustalenie przeznaczenia na terenie tej działki nowej stacji transformatorowej zgodnie z wnioskiem PGE Dystrybucja S.A. złożonym do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokal. Inwest. Celu publicznego (znak: UiA.G.6733.2.6.2016.AK);	IMN/U	Dz. ew. nr 53/20	+	-		Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę.
		12. Sprzeczna z ustawą definicja „zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej”, co stanowi naruszenie przepisów prawa i wykracza poza granice władztwa planistycznego gminy.	IMN/U	Dz. ew. nr 53/20		-		Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.”

			13.Nieuzasadnione ograniczenie wysokości zabudowy wykraczające poza ustalenia Studium – wniosek o przyjęcie w Projekcie MPZP maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z postanowieniami Studium, tj. 12 m;	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20		-			Plan uszczegóławia ustalenia Studium. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wpłynie na ograniczenie intensywności terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego.
			14.Dla terenu części dz. nr 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18 oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10), zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „4MN” z ustaleniami: a)Realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej i dopuszczenie w formie bliźniaczej, b)Wskaźnik Maksymalnej wysokości zabudowy 12m c)Wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy 1,5, d)Dopuszczalność realizacji w ramach zabudowy mieszkaniowej również innych form zabudowy mieszczącej się w formule funkcji mieszkalnych, w szczególności takich jak: hotele, motele i pensjonaty, e)Dopuszczalność dachów płaskich;	1U, 4,5,6,7, MN , 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18 oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10),		-			<u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks.(c) Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, maksymalnej wys. zabudowy(b); dopuszczenia zabudowy bliźniaczej(a), nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie; dopuszczenia w ramach zab. mieszkaniowej hoteli, moteli, pensjonatów co jest niezgodne ze studium(d); Zabudowa z dachami płaskimi w granicach terenu MN i MN/U nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.(e)
			15.Dla pozostałej części działek nr: 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i zakrzewieniami w dolinach rzek „RZ” z ustaleniami: a)Przyjmuje się wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych; b)Dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej w obszarach chronionych doliny rzeki Jeziorki, bez prawa ich rozbudowy;	1U, 4,5,6,7, MN , 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18	+	-			Wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych zostało zapisane w § 41 ust.2pkt.2 proj. planu - ustalenia dla terenu RZ Wprowadzenie zapisu dotyczącego zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej jest bezzasadne ponieważ takiej zabudowy nie ma w obszarze RZ w granicach planu. Wprowadzenie zapisu odnośnie ograniczenia „zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy”, jest zbyteczne z uwagi na obowiązujące w planie ustalenia wynikające np. z zasad

		<p>c)Dopuszcza się realizację urządzeń i obiektów sportowych i rekreacyjnych, nie stanowiących obiektów kubaturowych,</p> <p>d)Dopuszcza się realizację obiektów budowlanych związanych z gospodarką wodną, rybactwem śródlądowym i rekreacją wodną, preferując jednocześnie koncentrację obiektów związanych z rekreacją wodną w rejonach zwartej zabudowy miejscowości posiadających dobre dowiązanie komunikacyjne;</p> <p>e)Przyjmuje się ograniczenie zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy;</p> <p>f)Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych.</p>						ochrony WOCHK (rozp. Wojewody Mazowieckiego z dn. 13 lutego 2007r.);
		<p>16. Dla terenu części dz. nr 53/20 wraz z dz. nr 53/19, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN” oraz dla terenu części dz. nr 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18 oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10), zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „4MN”:</p> <p>- niewprowadzanie w ustaleniach MPZP minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej,</p>	IU, 4,5,6,7, MN, IMN/U, 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19, 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18, oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10)	+	-		<p>Uwzględniony w zakresie wyznaczenia terenu 2MN. <u>Częściowo uwzględniony</u> - przyjęcie terenu 4MN ograniczonego od południa terenem 1ZP oraz od zachodu terenem 1KS; <u>Nieuwzględniony</u> w zakresie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej</p> <p>Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.</p>
		<p>17. Dla terenu jw.:</p> <p>- wprowadzenie w ustaleniach MPZP następujących parametrów uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału:</p> <p>Min. szerokość frontu działki 22m,</p> <p>Min. pow. działki 800 m²;</p>	IU, 4,5,6,7, MN, IMN/U, 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19, 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18, oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10)		-		<p>Studium zakłada ograniczanie intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</p>

		18. Dla terenu jw.: - przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od str. Wsch. Terenu z przezn. W proj. MPZP „7MN” i „1ZP” dalej w kierunku wschodnim i wyznaczenie NLZ od str. Wsch. Terenu z przezn. W proj. MPZP „7MN” i „1ZP” w tej samej linii, co NLZ wyznaczona na terenie z przeznaczeniem „6MN”; - przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od str. płd. Terenu z przezn. W proj. MPZP „7MN” dalej w kierunku płd. i wyznaczenie NLZ od str. płd. Terenu z przezn. W proj. MPZP „7MN” w przebiegu linii rozgraniczającej terenu, dla którego projekt MPZP wyznacza ciąg pieszo-rowerowy „1KPJ-R”, zgodnie z zał. (mapą) do uwagi;	IU, 4,5,6,7, MN, 1MN/U, 1Z, 1ZP, 1 RZ, 2KDD, 1,2,3 KDW	Dz. ew. nr 53/20, 53/19, 53/3, 53/8, 53/16, 53/17, 53/18, oraz części dz. nr 53/4 (znajdującej się pomiędzy działką 53/16 a 53/10)	+	-			Działki znajdują się w sąsiedztwie zbiornika wodnego 1Ws oraz w granicach szczególnej strefy ekologicznej, w granicach której zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. od linii brzegowej tego zbiornika. Korekta przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (od strony wschodniej terenu 7MN), w odległości 100m od linii brzegowej zbiornika - 1WS.
		19.Zmiana przeznaczenia terenu ozn. w planie jako ciąg pieszo-rowerowy „1KPJ-R” na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „4MN” (wg. Zał. do uwagi).	1KPJ-R			-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu .
		20.Zmiana przeznaczenia terenu ozn. w planie jako tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „4MN” (wg. Zał. do uwagi).	1ZP			-			Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” zlokalizowany jest w dolinie rzeki Jeziorki. Na obszarze występuje ograniczenie zabudowy poprzez NLZ.
		21.Zmiana przeznaczenia terenu ozn. w planie jako teren ogólnodostępnego parkingu „1KS” na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „4MN” (wg. Zał. do uwagi).	1KS			-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki.
		22.Nieuzasadniony i nieracjonalny przebieg infrastruktury drogowej – wnioski o uwzględnienie przebiegu infrastruktury drogowej zgodnie z przebiegiem wskazanym na mapie – zał. nr 1 do uwag;			+	-			Częściowo uwzględniony; Przebieg w projekcie MPZP infrastruktury drogowej zapewnia odpowiednią obsługę komunikacyjną wyznaczonych terenów.

		23.Brak zgody na wydzielenie drogi publicznej 1KDD na odcinku od drogi 4KDD do ulicy Hajduczka z uwagi na kolizję ze stacją, transformatorową istniejącą i planowaną;	1KDD			-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym.
		24.Niezasadny przebieg ciągu pieszo-rowerowego „1KPJ-R” – brak kontynuacji;	1KPJ-R			-			Dopuszczeni ciągu KPJ-R na terenie 1ZP, co zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r.
		25.Sprzeczność przebiegu drogi 1KDD z zapisami § 29 pkt 2 Projektu MPZP: „Ustala się zaopatrzenie odbiorców w energię elektryczną z istniejących sieci 15kV, stacji transformatorowych, napowietrznych i podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych NN”;	1KDD			-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie powiązanie komunikacyjne z ul. Dworską. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym - stąd brak sprzeczności.
		26.Sprzeczność ze Studium w zakresie terenu z przeznaczeniem „1ZP” (teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej) – wniosek o usunięciu w całości przeznaczenia dla tego terenu, przeznaczenie w Studium pod „MN” – tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego, wyklucza przeznaczenie przyjęte w MPZP;	1ZP			-			Przeznaczenie nie jest sprzeczne ze studium - tworzenie pasów zieleni izolacyjnej ograniczających uciążliwości zakładów dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych lub usług publicznych czy terenów o funkcji wypoczynkowej. Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” zlokalizowany jest w dolinie rzeki Jeziorki. Na obszarze występuje ograniczenie zabudowy poprzez NLZ.
		27.Sprzeczność ze Studium w zakresie terenu z przeznaczeniem „1KS” (teren ogólnodostępnego parkingu) – wniosek o usunięciu w całości przeznaczenia dla tego terenu, przeznaczenie w Studium pod „MN” – tereny mieszkalnictwa;	1KS			-			Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Brak sprzeczności – nie jest to problematyka Studium.

		28.Sprzeczne z ustawą i rozporządzeniem oraz naruszające konstytucje postanowienia planu dotyczące zakazy w zakresie zabudowy tego terenu w stosunku do ustawy i rozporządzenia, ingerujące w prawo własności Spółki;	1RZ			-			Teren RZ znajduje się w granicach strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej w granicach , której obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie 100 m. od linii brzegów rzek jezior i innych zbiorników wodnych. W odniesieniu do projektu planu dotyczy to terenu wód płynących 2 Wr, 3 Wr oraz terenu wód stojących 1Ws. W części zachodniej terenu 1 RZ oznaczono obszar szczególnego zagrożenia powodzią - bez prawa zabudowy, opisany w §19 projektu planu.
		29.Sprzeczne z ustawą i rozporządzeniem oraz naruszające konstytucje postanowienia planu dotyczące terenu 7 MN – odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy;	7MN		+	-			Teren znajduje się w sąsiedztwie zbiornika wodnego 1Ws oraz w granicach szczególnej strefy ekologicznej, w granicach której zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m od linii brzegowej tego zbiornika. Korekta przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (w odległości 100m od linii brzegowej zbiornika - 1WS) na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
		30.Sprzeczne z przepisami postanowienia planu dotyczące Sytemu Przyrodniczego Gminy wniosek o usunięcie w całości tego postanowienia.				-			System przyrodniczy Gminy wprowadzono do studium , które uzyskało pozytywne uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska . Projekt planu nie może być sprzeczny ze studium.
		31.Usunięcie zapisu § 10 pkt.2 proj. Planu, w celu możliwości dysponowania prawem do rozbiórki budynków oraz do prowadzenia innych robót budowlanych w odniesieniu do istniejących obiektów (w tym np. ich nadbudowy).				-			Wskazane czynności reguluje ustawa Prawo Budowlane, a plan zagospodarowania nie może powtarzać czy modyfikować przepisów aktów wyższych rządów
		32.Wniosek o przyjęcie podziału terenów w zakresie ich przeznaczenia zgodnie z podziałem wskazanym na mapie – zał. nr 1 do uwag, w szczególności - w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (uwzgl. podziału na obszary „2MN”, „3MN” i „4MN” zgodnie			+	-			Podział uwzględniony w obecnym zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

			z mapą) i zaniechanie podziału tych terenów przyjętego w projekcie MPZP (2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN).							
			33. Sprzeczność § 3 ust. 2 pkt. 2 z ustaleniami planu określającymi tereny przestrzeni publicznej t.j. ciąg pieszo-rowerowy 1KPJ-R, ogólnodostępny parking 1 KS, 1ZP i 2ZP tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej.	1KPJ-R, 1 KS, 1,2ZP				-		Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, której obszary określone są w Studium
			34. Sporządzenie projektu MPZP na nieaktualnych mapach – naruszenie § 10 ust. 1 i 2 rozp. Min. Infrastr. z dn. 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp;					-		Zgodnie z obowiązującymi przepisami mapy zostały zamówione w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym w postaci wektorowej – są aktualne na dzień rozpoczęcia prac nad mpzp.
			35. Wniosek o usunięcie § 15 ust. 2 Projektu MPZP w całości, jako sprzecznego z definicją ustawową;					-		Zapis „Na obszarze objętym ustaleniami planu wprowadza się zakaz lokalizowania obiektów zaliczonych do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie przepisami odrębnymi” nie jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami.
			36. Naruszenie przepisów prawa (art. 1 ust. 2 pkt 7 i art. 6 upzp oraz art. 140 kodeksu cywilnego) poprzez nieuprawnioną ingerencję w prawo własności nieruchomości Spółki - wprowadzanie dalszych ograniczeń w możliwościach zabudowy i zagospodarowania terenu, pod postacią: bezzasadnego znaczącego przesunięcia NLZ w kierunku zach. dla terenu 7MN; wprowadzenia wsk. Maks. Intens. Zabudowy 0,3 dla terenów 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, wprowadzenia maksymalnej wysokości zab. na poz. 9m (dla 4MN, 5MN, 6MN, 7MN) i 11m (dla 2MN);				+	-		Teren znajduje się w sąsiedztwie zbiornika wodnego 1Ws oraz w granicach szczególnej strefy ekologicznej, w granicach której zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. od linii brzegowej tego zbiornika. Korekta przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (w odległości 100m od linii brzegowej zbiornika - 1WS) na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W planie zagospodarowania, który stanowi uszczegółowienie zapisów studium wprowadzono dane wielkości wysokości zabudowy i wsk. intensywności, co wynika z ograniczania w studium intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego.

			37.Naruszenie procedury planistycznej (w szczególności art. 17 pkt. 9 upzp) poprzez wyłożenie do publicznego wglądu rysunku Planu w skali 1:2000, powodujące rozbieżność pomiędzy częścią tekstową Projektu MPZP a rysunkiem, który powinien być w skali 1:1000; pogorszenie czytelności rysunku poprzez zmianę skali – problem z prawidłowym odczytaniem ustaleń przyjętych w projekcie planu.				-		Rysunek planu został przygotowany do wyłożenia do publicznego wglądu w skali 1:1000 (wersja papierowa oraz wersja elektroniczna); Wnioskodawca podaje błędne, nieaktualne dowody dot. niewłaściwej skali opracowania.
173.	14.09.2016	L.dz. 1070005	1.Dla dz. nr 53/9, 53/10, 53/11, 53/12, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren usług nieuciążliwych „U” o następujących wskaźnikach zagospodarowania terenu: a)Wskaźnik maks. Intensywności zabudowy 2,5, b)Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej 40%, c)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 60%, d)Maksymalna wysokość zabudowy 12 m;	1U,1Z, 2 Wr	Dz. ew. nr 53/9, 53/10, 53/11, 53/12		+	-	<u>Uwzględnione</u> w zakresie funkcji U, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 40% (b) i Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 60% (c), maksymalnej wysokości zabudowy (12m) (d); <u>Nieuwzględnione</u> w zakresie Maks. intensywność zab - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”,
			2.Wniosek o niewprowadzania w ustaleniach MPZP minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej.					-	Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

		3. Wniosek o wprowadzenie w ustaleniach MPZP następujących parametrów uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału: - minimalna powierzchnia działki: 800 m ² ;							Studium zakłada ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego
		4. Wniosek o wyznaczenie na terenie ozn. symbolem „1MN/U”, nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 7m od zachodniej linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, tj. zgodnie z uzgodnieniem z Zarządem Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 04.12.2013 r. (ARB-0722.183.BC.2013)	1MN/U						Zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 8m. (nie 15m. jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej nie jest sprzeczne z uzgodnieniem Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego ,który wskazuje minimalne odległości zabudowy od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej. <u>Przywołane pismo stanowi odpowiedź na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania mpzp, a nie uzgodnienie planu.</u>
		5. Sprzeczność Projektu MPZP z art. 20,22 i 31 ust. 3 Konstytucji w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży pow. 400 m kw. Wniosek o usunięcie w/w postanowienia.							Ustawa o PiZP nie zabrania dokonywania w planie miejscowym zapisów o sytuowaniu obiektów handlowych o pow. sprzedaży poniżej 2000 m.kw.i nie ogranicza w tym względzie władztwa planistycznego (wyrok WSA [SA/Bk696/06].Określenie pow. sprzedaży obiektów handlowych jako j jeden z parametrów będzie miało wpływ na wielkość tych obiektów a przez to na ład przestrzenny , walory krajobrazowe , zrównoważony rozwój terenów, zmniejszenie uciążliwości obiektów na bezpośrednie otoczenie – dolina rzeki Jeziorki.
		6. Naruszenie prawa w zakresie sformułowania w § 18 ust. 2 proj. Planu. „ ustala się ochronę w zakresie zachowania wyrazu architektonicznego” - brak definicji „wyrazu architektonicznego” w przepisach prawa; bezpodstawne jej wprowadzenie;							Zapis został wprowadzony na podstawie uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków - Postanowienie Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Wprowadzenie definicji „wyraz architektoniczny” wynikało z ww. uzgodnienia.
		7. Wniosek o usunięcie § 15 ust. 2 Projektu MPZP w całości, jako sprzecznego z definicją ustawową							Zapis nie jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

		8. Usunięcie zapisu § 10 pkt.2 proj. Planu, w celu możliwości dysponowania prawem do rozbiórki budynków oraz do prowadzenia innych robót budowlanych w odniesieniu do istniejących obiektów (w tym np. ich nadbudowy).							Wskazane czynności reguluje ustawa Prawo Budowlane, a plan zagospodarowania nie może powtarzać czy modyfikować przepisów aktów wyższych rzędów
		9. Wniosek o dopuszczenie na terenach dz. nr 53/9, 53/10, 53/11, 53/12 wykorzystania istniejącej sieci kanalizacyjnej. Niecelowe i bezzasadne ograniczenia wprowadzane w § 26 pkt.2 i §27 pkt 2 i 3, wyłączające możliwość wykorzystania istniejących elementów infrastruktury wodno-sanitarnej.	IU,1Z, 2 Wr	Dz. nr 53/9, /10, /11, /12		+	-		Plan nie zabrania wykorzystywania istniejącej sieci kanalizacyjnej; Ograniczenia wynikają z warunków Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Rolnej
		10. Sprzeczność § 3 ust.2 pkt. 2 z ustaleniami planu określającymi tereny przestrzeni publicznej t.j. ciąg pieszo-rowerowy 1KPJ-R, ogólnodostępny parking 1 KS, 1ZP i 2ZP tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej.	1KPJ-R, 1KS, 1,2 ZP				-		Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, której obszary określone są w Studium
		11. Sporządzenie projektu MPZP na nieaktualnych mapach – naruszenie § 10 ust. 1 i 2 rozp. Min. Infrastr. z dn. 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp;					-		Zgodnie z obowiązującymi przepisami mapy zostały zamówione w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym w postaci wektorowej – są aktualne na dzień rozpoczęcia prac nad mpzp.
		12. Naruszenie procedury planistycznej (w szczególności art. 17 pkt. 9 upzp) poprzez wyłożenie do publicznego wglądu rysunku Planu w skali 1:2000, powodujące rozbieżność pomiędzy częścią tekstową Projektu MPZP a rysunkiem, który powinien być w skali 1:1000; pogorszenie czytelności rysunku poprzez zmianę skali – problem z prawidłowym odczytaniem ustaleń przyjętych w projekcie planu.					-		Rysunek planu został przygotowany do wyłożenia do publicznego wglądu w skali 1:1000 (wersja papierowa oraz wersja elektroniczna); Wnioskodawca podaje błędne, nieaktualne dowody dot. niewłaściwej skali opracowania.

185.	14.09.2016	L.dz. 1070008	<p>1. Dla dz. nr 53/13, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren usług nieuciążliwych „U” o następujących wskaźnikach zagospodarowania terenu:</p> <p>a)Wskaźnik maks. Intensywności zabudowy 2,5, b)Wskaźnik min. pow. biologicznie czynnej 40%, c)Wskaźnik maks. Pow. zabudowy na działce budowlanej 60%, d)Maksymalna wysokość zabudowy 12 m;</p>	IU, IZ, 2,3 Wr,1,2 RZ 1 KPJ-R	Dz. nr 53/13					<p>Uwzględnione w zakresie funkcji U, Wskaźnika min. powierzchni biologicznie czynnej 40%(b) i Wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy 60% (c), maksymalnej wysokości zabudowy (12m)(d); Nieuwzględnione w zakresie Maks. intensywność zab (a) - Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”;</p>
			<p>2. Dla terenu obejmującego części działek nr: 53/13, zgodnie z zał. nr 1 do uwagi: teren trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i zakrzewieniami w dolinach rzek „RZ” z ustaleniami:</p> <p>a)Przyjmuje się wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych; b)Dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej w obszarach chronionych doliny rzeki Jeziorki, bez prawa ich rozbudowy; c)Dopuszcza się realizację urządzeń i obiektów sportowych i rekreacyjnych, nie stanowiących obiektów kubaturowych, d)Dopuszcza się realizację obiektów budowlanych związanych z gospodarką wodną, rybactwem śródlądowym i rekreacją wodną, preferując jednocześnie koncentrację obiektów związanych z rekreacją wodną w rejonach zwartej zabudowy miejscowości posiadających dobre dowiązanie</p>		+					<p>Wyłączenie spod lokalizacji obiektów kubaturowych zostało zapisane w § 41 ust.2pkt.2 proj. planu - ustalenia dla terenu RZ Wprowadzenie zapisu dotyczącego zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej jest bezzasadne ponieważ takiej zabudowy nie ma w obszarze RZ w granicach planu. Wprowadzenie zapisu odnośnie ograniczenia „zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy”, jest zbyteczne z uwagi na obowiązujące w planie ustalenia wynikające np. z zasad ochrony WOCHK (rozp. Wojewody Mazowieckiego z dn. 13 lutego 2007r.);</p>

		komunikacyjne; e)Przyjmuje się ograniczenie zmiany użytkowania trwałych użytków zielonych na grunty orne, sady, szkółki, plantacje, uprawy ogrodnicze, lasy; f)Dopuszcza się realizację nowych sztucznych zbiorników wodnych							
		3.Wniosek o niewprowadzania w ustaleniach MPZP minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej,					-		Ustalenie min. pow. działki budowlanej jest niezwykle istotne z uwagi na konieczność określenia wskaźników zagospodarowania terenu t.j min.i maks intensywność zabudowy, wskaźniki pow. całkowitej zabudowy oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej właśnie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.
		5.Wniosek o wprowadzenie w ustaleniach MPZP następujących parametrów uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału: - minimalna powierzchnia działki: 800 m ² ;					-		Studium zakłada ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego
		7.Przesunięcie Nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. nr ew. 53/13 oraz cz. dz. nr ew. 53/9 w kierunku południowym i wyznaczenie jej z uwzględnieniem linii zabudowy na dz. nr ew. 54/6.	1U,1Z, 2 Wr,1 KPJ-R,	Dz. nr 53/13, 53/9			-		Działki znajdują się w sąsiedztwie zbiornika wodnego 1Ws oraz w granicach szczególnej strefy ekologicznej , w granicach której zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. od linii brzegowej tego zbiornika .
		9.Usunięcie z terenu dz. nr ew. 53/13 przeznaczenia terenu pod ciąg pieszo rowerowy 1 KPJ-R , przeznaczenie wprost sprzeczne ze Studium,	1 KPJ-R, 1U,1Z, 2 Wr	Dz. nr 53/13			-		Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych .
		7.Sprzeczność Projektu MPZP z art. 20,22 i 31 ust. 3 Konstytucji w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży pow. 400 m kw. Wniosek o usunięcie w/w postanowienia.					-		Ustawa o PiZP nie zabrania dokonywania w planie miejscowym zapisów o sytuowaniu obiektów handlowych o pow. sprzedaży poniżej 2000 m.kw.i nie ogranicza w tym względzie władztwa planistycznego (wyrok WSA ISA/Bk696/06).Określenie pow. sprzedaży obiektów handlowych jako jeden z parametrów będzie miało wpływ na wielkość tych obiektów a przez to na ład przestrzenny ,

										walory krajobrazowe , zrównoważony rozwój terenów, zmniejszenie uciążliwości obiektów na bezpośrednie otoczenie – dolina rzeki Jeziorki.
		8.Sprzeczne z ustawą, rozporządzeniem oraz naruszające konstytucje postanowienia planu dotyczące terenu 2RZ – zbyt daleko idące zakazy w zakresie zabudowy tego terenu w stosunku do ustawy i rozporządzenia, ingerujące w prawo własności Wnioskującej;	2RZ						-	Teren RZ znajduje się w granicach strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej w granicach , której obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie 100 m. od linii brzegów rzek jezior i innych zbiorników wodnych .
		9. Sprzeczne z przepisami postanowienia planu dotyczące Sytemu Przyrodniczego Gminy wniosek o usunięcie w całości tego postanowienia .							-	System przyrodniczy Gminy wprowadzono do studium , które uzyskało pozytywne uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska . Projekt planu nie może być sprzeczny ze studium.
		11. Wniosek o usunięcie § 15 ust. 2 Projektu MPZP w całości, jako sprzecznego z definicją ustawową							-	Zapis „Na obszarze objętym ustaleniami planu wprowadza się zakaz lokalizowania obiektów zaliczonych do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie przepisami odrębnymi” nie jest z obowiązującymi przepisami Plan nie powinien przytaczać zapisów ustawy wyższego rzędu.
		13.Usunięcie zapisu § 10 pkt.2 proj. Planu, w celu możliwości dysponowania prawem do rozbiórki budynków oraz do prowadzenia innych robót budowlanych w odniesieniu do istniejących obiektów (w tym np. ich nadbudowy).							-	Wskazane czynności reguluje ustawa Prawo Budowlane , a plan zagospodarowania nie może powtarzać czy modyfikować przepisów aktów wyższych rzędów
		12.Sprzeczność § 3 ust.2 pkt. 2 z ustaleniami planu określającymi tereny przestrzeni publicznej t.j. ciąg pieszo-rowerowy 1KPJ-R, ogólnodostępny parking 1 KS, 1ZP i 2ZP tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej.	1KPJ-R, 1 KS, 1,2 ZP						-	Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, której obszary określone są w Studium

			13. Sporządzenie projektu MPZP na nieaktualnych mapach – naruszenie § 10 ust. 1 i 2 rozp. Min. Infrastr. z dn. 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp;							-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami mapy zostały zamówione w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym w postaci wektorowej – są aktualne na dzień rozpoczęcia prac nad mpzp.
			14. Naruszenie procedury planistycznej (w szczególności art. 17 pkt. 9 upzp) poprzez wyłożenie do publicznego wglądu rysunku Planu w skali 1:2000, powodujące rozbieżność pomiędzy częścią tekstową Projektu MPZP a rysunkiem, który powinien być w skali 1:1000; pogorszenie czytelności rysunku poprzez zmianę skali – problem z prawidłowym odczytaniem ustaleń przyjętych w projekcie planu.							-	Rysunek planu został przygotowany do wyłożenia do publicznego wglądu w skali 1:1000 (wersja papierowa oraz wersja elektroniczna); Wnioskodawca podaje błędne, nieaktualne dowody dot. niewłaściwej skali opracowania.
18.	14.09.2016 (e-mail)	L.dz. 1069972									Powtórzenie uwagi nr 15 (w formie elektronicznej)
19.	14.09.2016 (e-mail)	L.dz. 1070047									Powtórzenie uwagi nr 16 (w formie elektronicznej)
20.	14.09.2016 (e-mail)	L.dz. 1070048									Powtórzenie uwagi nr 17 (w formie elektronicznej)
<u>Uwagi zgłoszone po terminie</u>											
21.	30.09.2016 (e-mail)	L.dz. 1074304									Uwaga nie rozpatrywana za względu na złożenie jej po upływie terminu wyznaczonego w ogłoszeniach i obwieszczeniach o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU PLANU
po III wyłożeniu do wglądu publicznego**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
22.	16.03.2017r.	L.dz.1113537	<p>1.Przeznaczenie terenów działek pod funkcje U/MN – tereny usług i zabudowy mieszkaniowej z proponowanymi zapisami w zakresie ustaleń szczegółowych zawartych w uwadze .</p> <p>2.Przeznaczenie terenów działek pod tereny zieleni parkowej 1ZP z proponowanymi zapisami w zakresie ustaleń szczegółowych zawartych w uwadze (bez ogólnodostępnej zieleni parkowej)</p> <p>4.Zmiana zapisów § 11 w zakresie możliwości grodzienia terenów</p> <p>4.Przesunięcie na południu nieprzekraczalnej linii zabudowy na całej długości pomiędzy terenami 1U i 1 ZP</p>	IU, 2ZP	<p>Dz. ew. nr 54/4, 54/5, 54/6 i 55/1</p> <p>Dz. ew. nr 54/6, 55/1</p> <p>Dz. ew. nr 54/6, 55/1</p>		-			<p>Studium przewiduje dla terenów działek funkcje usług komercyjnych z min. wsk. powierzchni biologicznie czynnej 40% w WOCHK podczas gdy dla zabudowy mieszkaniowej min. wsk. powierzchni biologicznie czynnej określa 70%. Z uwagi na powyższe, funkcji tych nie można łączyć.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27.03.2003 r. plan określa funkcje i przeznaczenie terenów, nie może określać własności terenów.</p> <p>Są to tereny: w granicach strefy szczególnej ochr, ekologicznej, gdzie powinna być zapewniona ciągłość ekologiczna z wyeliminowaniem przegród, typu ogrodzenia; w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz ogólnodostępne publicznie ZP.</p> <p>Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczność zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m. od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ</p>

			6.Zmiana zapisów § 23 ust.2.1 w zakresie ustalenia min. 8 m.p. na 1000 m ² pow. Użytkowej usług i min. 2 m.p. dla pow. Użytkowej usług mniejszej niż 100 m ²				+	-			Obecne zapisy projektu planu zapewniają odpowiednią ilość miejsc do parkowania w stosunku do pow. użytk.
23.	28.03.2017r.	L.dz. 1115849	1.Przedłużenie ciągu pieszo rowerowego 1KPJ-R w kierunku ul. Dworskiej wzdłuż terenu oznaczonego symbolem ZZP.	1KPJ-R, 1U, 2ZP				-			Możliwy przebieg ciągu pieszo rowerowego przez teren 2ZP stanowiącego równocześnie park zabytkowy, zgodnie z sugestiami Konserwatora Zabytków wymaga bardziej szczegółowego opracowania , nawiązującego do historycznego układu parku , dlatego został zakończony na liniach rozgraniczających 2ZP.
24.	20.03.2017r.	L.dz.1114219	1.Sprzeciw wobec lokalizacji projektowanej drogi 1KDD z uwagi na istniejące drzewa usytuowane zgodnie z oznaczeniem na załączonym rysunku planu ; 2.Zmiana lokalizacji projektowanej drogi 1KDD w kierunku południowym na teren 1MN/U i 3 MN, aby zachować w/w drzewa					-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym. Rozwiązania techniczne zawarte w takim projekcie nie wykluczają zachowania istniejących drzew.
26.	15.03.2017r.	L.dz.1113392	1.Naniesienie w projekcie planu w terenie 1RZ linii w odległości 100m od rzeki Jeziorki	1 RZ				-			Linia 100 m. od rzeki Jeziorki wynika z rozporządzenia w spr. WOCHK i nie stanowi ustalenie planu, a jedynie nieprzekraczalna linii zabudowy, stanowiąca ustalenie planu, musi być poprowadzona zgodnie z ustaloną 100m odległością. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych nie mogą być powtarzane w ustaleniach planu.
			2.Ustalenie dwóch obszarów na terenie 1 RZ o innych warunkach zagospodarowania w zależności od linii 100 m od rzeki Jeziorki i uwzględnienie pełnych możliwości zagospodarowania terenu RZ zgodnie ze studium	1 RZ				-			Studium nie rozróżnia innych sposobów zagospodarowania w zależności od strefy 100m na terenach RZ. Dodatkowo oprócz tej strefy znaczna część terenu znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią;

		3. Dopuszczenie na terenie 1 RZ funkcji rekreacji	1 RZ			-			Funkcja rekreacji nie jest dopuszczona – ograniczenie wynika z zakazu zabudowy terenu obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi.
		4. Likwidacja ciągu pieszo – rowerowego 1KPJ-R i zmiana zgodnie ze studium pod funkcje usług i zabudowy mieszkaniowej	1KPJ-R			-			Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu ZP, dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczeni ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Ciąg oddziela funkcje ogólnodostępnej zieleni urządzonej ZP od terenu trwałych użytków zielonych RZ, umożliwia również komunikację terenu 1ZP.
		5. Likwidacja 3KDD na odcinku na południe od 2KDD i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	3KDD			-			Droga 3KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie połączenie komunikacyjne z drogą w planie sąsiednim.
		6. Likwidacja 1 KS i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	1 KS			-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki
		8. Likwidacja terenu zieleni 1 ZP i zmiana pod funkcje zabudowy mieszkaniowej	1ZP			-			Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” zlokalizowany jest w sąsiedztwie rzeki Jeziorki, należy do publicznych terenów rekreacyjnych; część terenu znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, dla której obowiązuje zakaz zabudowy.
		10. Zmiana funkcji części terenu 2 ZP powyżej granicy systemu przyrodniczego gminy na funkcje usług kultury i rekreacji ewentualnie sportu z wysokim wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej	2 ZP			-			Teren 2 ZP stanowi park zabytkowy, wpisany do GEZ. Funkcja zachowania zieleni parkowej wynika z uzgodnień z Konserwatorem Zabytków i zapisów studium.

			12.Ustalenie linii zabudowy dla terenu 1U od strony południowej zgodnie z WOCHK.	1U			-		Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczność zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ.
			14.Likwidacja obszaru szczególnego zagrożenia powodzią - nie wynika z map RZGW i rzędnych wys. terenu.				-		Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorki, sporządzonego przez RZGW, które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie.
			16.Ustalenia § 18 ust. 5 tekstu planu dopuszczające lokalizacje ciągu pieszo – rowerowego stoją w kolizji z rozporządzeniem w spr. WOCHK w zakresie zakazu lokalizacji obiektów w pasie 100m. od rz. Jeziorki	1KPJ-R			-		Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ co oznacza, że przebieg ciągu pieszo – rowerowego nie stoi w kolizji z rozporządzeniem w spr. WOCHK
			18.Przywrócenie przeznaczenia zgodnie ze studium dla terenów ZP, Ws, KS, których funkcji studium nie przewiduje	ZP, Ws, KS			-		Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Brak sprzeczności – nie jest to problematyka Studium.
26.	23.03.2017r.	L.dz.1115060	1.Objęcie działki numer ewidencyjny 53/5 projektem planu zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 1152/XXXIX/2013	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5	+	-		<u>Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu. Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedurą planistyczną oraz ponowienie zbierania wniosków a następnie uzgodnień i opinii.</u>

								Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granica obszaru objętego planem czci wsi Wólka Kozodawska jest zachodnia linia rozgraniczająca ul. Dworskiej.
		2.Ustalenie linii zabudowy na terenie 1MN/U od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej, jako dla terenu 1MN .	1MN/U w zakresie dz. nr ew. 53/20 , Działka nr ew. 53/5 w przeważającej części poza granicami planu	Dz. ew. nr 53/5, 53/20		-		W odniesieniu do dz. nr ew. 53/20 - zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m (nie 30m jak zapisano w uwadze) od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej wynika z opinii Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej. W odniesieniu do działki 53/5 - w przeważającej części jest poza granicami obszaru objętego planem.
		3.Przesunięcie NIEPRZEKRACZALNEJ LINII ZABUDOWY na terenie 1U: ·Od zachodu do granicy terenów 1U i 4MN; ·Od południa do prawidłowo naniesionej granicy Szczególnej Strefy Ochrony WOCHK; ·Od zachodu w odl. 20 m. od terenu 1 Ws;	1U			-		Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczność zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ.
		4.Ewentualnie zmiana funkcji terenu na U lub U/MN ze zmianą wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze studium	1MN/U			-		Wprowadzić korektę w zapisach § 36: Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1MN/U ustala się przeznaczenie - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej ; 1.Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu: 1)ustala się realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej 2) dopuszcza się usługi nieuciążliwe realizowane jako obiekty wolnostojące ;

									3)dopuszcza się realizację lokalu mieszkalnego w budynku usługowym oraz realizację lokalu użytkowego w budynku mieszkalnym.
			5.Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej				-		Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
			6.Nie ograniczanie zabudowy jednorodzinnej do zabudowy jednolokalowej na terenach 2,3,4 MN.				-		Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnienu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym
			7.Wprowadzić w planie zróżnicowane ustalenia w zakresie intensywności zabudowy w kontekście wielkości działek w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy .				-		Zróżnicowana została wielkość działki budowlanej w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy co ma wpływ na zróżnicowaną intensywność zabudowy.
33.	04.04.2017	L.dz.1117572	1.Ustalenie dla terenów 2, 3 MN i 1MN/U minimalnej pow. działki budowlanej – 900 m ²	2,3 MN, 1MN/U			-		Minimalna powierzchnia działki budowlanej została zróżnicowana w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy.
			2.Dostosowanie linii zabudowy terenu 4 MN powiększonego o 1 ZP i 1 KPJ-R do całości obszaru	4MN,			-		Przeznaczenie terenów 1 ZP i 1 KPJ-R zostaje zachowane i nie jest sprzeczne ze studium . Nie ulegnie zmianie nieprzekraczalna linii zabudowy ustalona dla terenu 4MN.

		3.Ustalenie dachów płaskich dla terenów MN z wyłączeniem terenu 1 MN.	2, 3, 4 MN			-		Zabudowa jednorodzinna z dachami płaskimi nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
		4.Nie ograniczać do zabudowy jednorodzinnej na terenach 2,3,4 MN	2, 3, 4 MN			-		Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym
		5.Dopuszczyć dotychczasowy sposób korzystania, użytkowania i wykorzystania na terenach 2, 3, 4 MN i 1 MN/U	2, 3, 4 MN, 1 MN/U		+	-		Mppz nie ogranicza dotychczasowego wykorzystania terenu.
		6.Sprzeczność zapisu § 2 ust. 2 pkt. 2 w zakresie braku ustaleń dotyczących wymagań wynikających z kształtowania przestrzeni publicznych ,podczas gdy przestrzenie publiczne stanowią np. drogi publiczne.	Obszar objęty planem			-		Ustalenia planu określają funkcje publiczne, a nie „przestrzeń publiczną”, której obszary określone są w Studium.
		7.Ustalenia § 11 ust. 7 w zakresie zakazu grodzienia na terenach ZP i RZ stanowią przekroczenie władztwa planistycznego	ZP, RZ			-		Są to tereny: w granicach strefy szczególnej ochr. ekologicznej, gdzie powinna być zapewniona ciągłość ekologiczna z wyeliminowaniem przegród, typu ogrodzenia; w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz ogólnodostępne publicznie ZP.
		8.Niezgodne z prawem ustalenie § 15 ust. 1 dotyczące zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko , podczas gdy nie oznacza , że przedsięwzięcie zaliczone do wymienionych kategorii będzie oddziaływać na środowisko	Obszar objęty planem			-		Zapisy są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wymienione zostały wyjątki, które mogą być realizowane zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie

		9. Bezprawna treść §27 pkt. 3 w zakresie zakazu realizacji przydomowych i lokalnych oczyszczalni ścieków	Obszar objęty planem			-			Uzgodnienie z Wydz. Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji przydomowych i lokalnych oczyszczalni ścieków.
		10. Przepisy nie mogą zakazywać obsługi nowej zabudowy z lokalnych (własnych) obiektów infrastruktury (szamb studni) do czasu wybudowania infrastruktury komunalnej;	Obszar objęty planem			-			
		11. Nieuzasadnione ustalenie § 32 w zakresie tymczasowego zagospodarowania i użytkowania terenu, które przejściowo powinno dopuszczać funkcjonowanie obiektów sprzecznych z docelowym ustaleniem planu	Obszar objęty planem			-			Ustalenie wyniku m.in. z opinii PKUA.
		12. Ustalenie dla terenów 2,3 MN wskaźnika max. intensywności zab. 0,5	2,3 MN			-			Zaproponowany wskaźnik maks. Intens. zab. nie koreluje z przyjmowanymi wielkościami
		13. Ustalenie dla terenu 4 MN wskaźnika max. intensywności zab. 0,4	4 MN			-			wskaźnika wg. Standardów urbanistycznych oraz naruszałyby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ <i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i> ”.
		14. Dopuszczenie dla terenów 1MN/U, 2,3,4 MN realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych	1MN/U, 2,3,4 MN		+	-			Nie ma zakazu realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych – mogą to być garaże wbudowane.
		15. Likwidacja 1 KDD na odcinku od ul. Hajduczka do ul. Gromadzkiej	1KDD			-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka.
		16. Likwidacja 1 KDD na odcinku od ul. Gromadzkiej DO 4KDD	1KDD			-			Studium wskazuje kierunki zagospodarowania terenu. Szczegółowe przeznaczenie terenu odbywa się w mpzp. Ustalenia planu są zgodne z rozstrzygnięciami Studium.
		17. Nie ograniczanie możliwości zagospodarowania terenów wykraczającymi poza zmianę studium UiKZP miasta i gm. Piaseczno	Obszar objęty planem			-			

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU PLANU
po IV wyłożeniu do wglądu publicznego**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						uwaga uwzględniona 7	uwaga nieuwzględniona 8	uwaga uwzględniona 9	uwaga nieuwzględniona 10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
28.	18.09.2017r.	L.dz. 1160296/UA	1.Sprzeciw wobec lokalizacji projektowanej drogi 1KDD z uwagi na istniejące drzewa usytuowane na niej, tj. 2 drzewa – dęby błotne, 1 drzewo – brzoza brodawkowata, szpaler kilkunastu tui i innych drzew ozdobnych; 2.Przesunięcie lokalizacji projektowanej drogi 1KDD w kierunku południowym na teren 1MN/U i 3 MN, aby zachować w/w drzewa	1KDD 1KDD, 1MN/U, 3MN			-			Droga 1KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie dwustronne powiązanie komunikacyjne zarówno z ul. Dworską, jaki z ul. Hajduczka. Plan nie określa szczegółowych warunków realizacji drogi, co jest określane w projekcie budowlanym drogowym. Rozwiązania techniczne zawarte w takim projekcie nie wykluczają zachowania istniejących drzew.
30.	26.09.2017r.	L.dz. 1163044/UA	1.Naniesienie w projekcie planu w terenie 1RZ linii w odległości 100m od rzeki Jeziorki, zgodnie z warunkami określonymi w przepisach o WOCHK. 2.Wniosek o likwidację 1KPJ-R i zmianę w części na U i w części na MN zgodnie ze Studium i Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu	1 RZ 1KPJ-R			-			Linia 100 m. od rzeki Jeziorki wynika z rozporządzenia w spr. WOCHK i odnosi się do ustalenia w nieprzekraczającej odległości lokalizacji obiektów budowlanych t.j. przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest ustaleniem planu. Ciąg pieszo jezdny zaprojektowany po północnej granicy terenu RZ wpisuje się w funkcje terenu ZP, dla którego dopuszczono realizację ścieżek pieszo rowerowych i będzie stanowił kontynuację ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie projektu planu. Dopuszczeni ciągu KPJ-R zostało uzgodnione z MWKZ Postanowieniem Konserwatora Zabytków Nr 704/2015 z dnia 10.11.2015 r. Ciąg oddziela funkcje ogólnodostępnej zieleni urządzonej ZP od terenu trwałych użytków zielonych RZ, umożliwia również komunikację terenu 1ZP

		3. Wniosek o likwidację 3KDD na odcinku na południe od 2KDD i zmianę na MN zgodnie ze Studium	3KDD			-			Droga 3KDD zapewni odpowiednią obsługę komunikacyjną dla projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zapewni odpowiednie połączenie komunikacyjne z drogą w planie sąsiednim.
		4. Wniosek o likwidację 1KS i zmianę na MN zgodnie ze Studium.	1KS			-			Parking zapewni mieszkańcom oraz odwiedzającym, dostęp do terenów rekreacyjnych w dolinie rz. Jeziorki
		5. Wniosek o likwidację terenu 1ZP i zmianę na 4MN	1ZP			-			Teren ogólnodostępnej zieleni urządzonej „1ZP” zlokalizowany jest w sąsiedztwie rzeki Jeziorki, stanowić będzie publiczne tereny rekreacyjne; część terenu znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, dla której obowiązuje zakaz zabudowy. Ponadto, zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczenia intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”. Tworząc plan, projektując przeznaczenie terenu, spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...)”
		6. Wniosek o ustalenie linii zabudowy terenu 4MN powiększonego o teren 1ZP, 1KPJ-R, 1KS	4MN			-			Przeznaczenie terenów 1 ZP i 1 KPJ-R zostaje zachowane i nie jest sprzeczne ze studium . Nie ulegnie zmianie nieprzekraczalna linii zabudowy ustalona dla terenu 4MN.
		7. Likwidacja na rysunku planu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią - nie wynika z map RZGW, rzędne wysokościowe terenu przeczą zagrożeniu powodzią.	1ZP, 1RZ, 1KPJ-R			-			Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorki, sporządzonego przez RZGW, które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie,

									Postanowieniem 2192/P/NZW/15 z dnia 13.10.2015 r
		8. Objęcie projektem planu działki nr ewid. 53/5 zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. oraz brzmieniem § 2 pkt 2 projektu uchwały.	Działka w przeważającej części poza granicami planu,	Dz. ew. nr 53/5	+	-			Zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. działka 53/5 w przeważającej części znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Do uchwały podjętej w takich granicach obszaru części wsi Wólka Kozodawska nie zgłaszano wniosków na etapie ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu. Obecnie zmiana granic przystąpienia do sporządzenia planu wymaga cofnięcia się z procedurą planistyczną oraz ponowienie zbierania wniosków, a następnie uzgodnień i opinii. Zgodnie z opisem granic zawartych w uchwale intencyjnej Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013r. wschodnia granica obszaru objętego planem części wsi Wólka Kozodawska jest zachodnią linią rozgraniczającą ul. Dworskiej. Projekt planu w zakresie linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej (ul. Dworskiej), został uzgodniony milcząco z zarządcą drogi, który nie zajął stanowiska w terminie ustawowym.
		9. Ustalenie na terenie 1MN/U nieprzekraczalnej linii zabudowy jak dla terenu 1MN.	1MN/U	Dz. ew. nr 53/20		-			Zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 20m od linii rozgraniczającej ul. Dworskiej wynika z opinii Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. Wycofanie na odległość 20m nieprzekraczalnej linii zabudowy, zapewni możliwość realizacji stanowisk parkingowych od strony ul. Dworskiej oraz zapewni miejsca parkingowe dla usług.
		10. Przesunięcie linii zabudowy na terenie 1U (na działkach 53/9, 53/10 i 53/13): · od strony zachodniej do granicy terenu 1U z terenem 2KPJ-R · od strony południowej do prawidłowo naniesionej na rysunek planu linii Granicy Strefy Szczególnej Ochrony Ekologicznej	1U	Dz. ew. nr 53/9, 53/10, 53/13		-			Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z konieczności zachowania 20 m bez prawa zabudowy od zbiornika wodnego 1Ws w WOCHK oraz w odległości 100m od linii brzegowej cieków wodnych i zbiorników w granicach strefy szczególnej ochrony ekologicznej WOCHK, gdzie zgodnie

		Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu · od strony zachodniej do odległości 20 m od terenu 1Ws						z rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100m. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ pismem z dn. 7 czerwca 2016r. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zapewni bufor pomiędzy intensywną zabudową usługową (1U) a ekstensywną zabudową mieszkaniową jednorodzinną (4MN).
		11.Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej	MN			-		Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ <i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i> ”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
		12.Nie ograniczanie zabudowy jednorodzinnej do zabudowy jednolokalowej na terenach 2MN, 3MN i 4MN, jako nieekonomiczne wykorzystanie przestrzeni.	2MN, 3MN i 4MN			-		Zgodnie z Wyrokiem WSA II SA/Po 993/12 „Choć na potrzeby przepisów budowlanych budynek mieszkalny może składać się z dwóch lokali mieszkalnych, to jednak treść powołanego powyżej przepisu nie oznacza, aby plan miejscowy nie może wprowadzać ograniczenia polegającego na zakazie budowy na działce budowlanej budynku mieszkalnego z jednym lokalem mieszkalnym. Powyższe ograniczenie mieści się, w uprawnieniu organu planistycznego do określenia zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu, gdyż wyraża wolę do wprowadzenia na danym obszarze zabudowy jednorodzinnej, z jednym lokalem mieszkalnym.”
		13.Ustalenie na terenie 2MN, 3MN i 1MN/U minimalnej powierzchni działki 900m ² , Uwzględnienie w ustaleniach planu, aby działki zlokalizowane poza bezpośrednim rejonem systemu przyrodniczego mogły być mniejsze.	2MN, 3MN i 1MN/U			-		Minimalna powierzchnia działki budowlanej została zróżnicowana w zależności od lokalizacji terenu w stosunku do granic systemu przyrodniczego gminy. Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ <i>ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego</i> ”.

		14.Ustalenie dachów płaskich dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach 2MN, 3MN i 4 MN, i na terenie 1 MN/U	2MN, 3MN i 4 MN, 1 MN/U			-		Zabudowa z dachami płaskimi nie wpisuje się w charakter zabudowy w sąsiedztwie.
		15.Ustalenie wysokości zabudowy 12 m dla terenów 2MN, 3MN i 4MN	2MN, 3MN i 4MN			-		Zapisy Studium wskazują max. wysokość dla tych terenów, plan uszczegóławia zapisy Studium, a zróżnicowanie wysokości dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych wynika z założeń projektowych przyjętych w opracowywanym mpzp. Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”.
		16.Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na terenach MN.	MN			-		Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
		17.Rozważenie zwiększenia powierzchni działek na terenach 2MN i 3MN do 1100-1200 m ² i dopuszczenie zabudowy bliźniaczej, na terenie 4MN do 1400-1600 m ² i dopuszczenie zabudowy bliźniaczej.	2MN, 3MN i 4MN			-		Zgodnie z zapisami Studium w strefie C dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, nie wpisujące się w charakter zabudowy w sąsiedztwie;
		18.Dopuszczenie na terenach mieszkaniowych funkcji towarzyszących na zasadach określonych w studium: "wskaźniki określające zasady zagospodarowania terenu dla niewyznaczonej na rysunku studium funkcji usług towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej należy przyjąć jak dla terenów usług" tj. PBC 40% w WOCHK"	MN/U, MN			-		Funkcja usług towarzysząca zabudowie mieszkaniowej może być realizowana, jako usługi wbudowane w budynki mieszkalne jednorodzinne, wg zasad określonych przepisami odrębnymi. Zapis studium dot. przypadku, gdy w terenie zabudowy mieszkaniowej MN wyznaczony zostanie teren funkcji usług U nie określony na rysunku studium. Nie dotyczy to przypadku funkcji mieszanej MN/U gdzie w studium określone są różne powierzchnie biologicznie czynne MN 70% i U 40%.

		<p>19.</p> <p>1)Zawarcie w planie lokalizacji trafostacji, przepompowni ścieków, sieci, itp.</p> <p>2)Dopuszczenie lokalizacji infrastruktury w drogach i na terenach funkcjonalnych,</p> <p>3)Wydzielenie terenów pod infrastrukturę wraz z warunkami ich zagospodarowania,</p> <p>4)Uzupełnienie zasad scalania związanych z terenami pod infrastrukturę,</p> <p>5)Uzupełnienie funkcji dróg o infrastrukturę,</p> <p>6)Dopuszczenie funkcji infrastruktury na terenach przeznaczonych pod zabudowę.</p> <p>7)Dopuszczenie lokalizacji przepompowni ścieków w płn.-wsch., części terenu 4MN,</p> <p>8)Zlokalizowanie trafostacji np. na rogu terenów 4KDD i 2 KDD.</p> <p>9)Niejednoznaczne ustalenia planu w zakresie infrastruktury technicznej;</p> <p>10)Zapis planu § 25 pkt. 1 nie sugeruje w sposób jednoznaczny możliwości lokalizacji infrastruktury na terenach funkcjonalnych, w tym w drogach;</p> <p>11)Zapis planu § 26 pkt. 1 nie wskazuje na budowę nowej sieci wodociągowej, w tym w drogach publicznych;</p> <p>12)Brak określenia wskaźników i parametrów dla infrastruktury;</p>	Obszar objęty planem		+	-		<p>Plan dopuszcza realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, na terenach istniejącego i nowego zainwestowania, co oznacza, że plan przewiduje lokalizację infrastruktury technicznej również w drogach.</p> <p>Nie ma obowiązku wskazywania konkretnej lokalizacji na urządzenia infrastruktury technicznej typu: stacja transformatorowa, przepompownia ścieków, itp.</p> <p>Zapisy planu umożliwiają budowę nowych sieci infrastruktury technicznej, o czym świadczy § 9 oraz § 24, który zmodyfikowany przyjmie postać:</p> <p><i>„W zakresie infrastruktury technicznej:</i></p> <p>1)<i>Ustala się pełną obsługę istniejącego i nowego zainwestowania w oparciu o systemy infrastruktury technicznej;</i></p> <p>2)<i>Ustala się możliwość lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.</i>”</p> <p>Parametry dla infrastruktury określone są od § 25 do § 29.</p>
		<p>20.Likwidacja na rysunku planu granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, bo nie wynika on z map RZGW.</p>	1ZP, 1RZ, 1KPJ-R			-		<p>Obszar szczególnego zagrożenia powodzią wynika ze studium obszarów zalewowych dla rzeki Jeziorcki, sporządzonego przez RZGW, które pozytywnie uzgodniło projekt planu w tym zakresie</p> <p>Postanowieniem 2192/P/NZW/15 z dnia 13.10.2015 r.</p>

		21. Wyznaczenie dwóch obszarów RZ o zróżnicowanych warunkach zagospodarowania stosownie do linii 100 m od rzeki Jeziorki, z uwagi na inne możliwości warunków zagospodarowania dla terenów RZ i dopuszczenie adaptacji na cele rekreacyjne, umożliwienie wyposażenia tych terenów w obiekty lub urządzenia służące rekreacji w zakresie zgodnym ze Studium i z WOCHK, w tym w obiekty niekubaturowe i infrastrukturę.	1 RZ			-			Studium nie rozróżnia innych sposobów zagospodarowania w zależności od strefy 100m na terenach RZ. Dodatkowo oprócz tej strefy znaczna część terenu znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązuje zakaz zabudowy obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi.
		22. Dopuszczenie lokalizacji obiektów tymczasowych, szczególnie na terenach dopuszczających rekreację.	1 RZ			-			Ograniczenie wynika z zakazu zabudowy terenu obiektami budowlanymi, urządzeniami i budowlami kubaturowymi na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
		23. Dopuszczenie na terenach 2MN, 3MN, 4MN i 1MN/U tymczasowego sposobu korzystania, użytkowania i zarządzania terenu, zgodnie z obecnym stanem funkcjonalnym w ten sposób by dopuścić modernizację (przebudowy) obiektów.	2MN, 3MN, 4MN i 1MN/U			-			Tworząc plan, projektując przeznaczenie terenu, spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...)”
		24. Skreślenie treści § 9 i zastąpienie nowym brzmieniem: „§ 9 1. Na terenach objętych planem, w tym na całej działce o nr ewid. 53/5, dopuszcza się realizację dojazdów, dróg wewnętrznych, miejsc do parkowania, przyłączy do budynków, stacji transformatorowych, przepompowni i innych urządzeń niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu. 2. Pod potrzeby prawidłowego				-			Obecny zapis § 9 w wystarczający sposób zapewnia realizację urządzeń infrastruktury technicznej, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, natomiast zasady scalania i podziału nieruchomości zostały opisane w § 20.

			<i>funkcjonowania terenu, wymienione w ustępie poprzedzającym, dopuszcza się wydzielenie działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału o parametrach niezbędnych dla danej lokalizacji”.</i>							
			25. Ustalenie na terenie 2MN i 3MN wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej – 0,5	2, 3 MN			-			Zaproponowany wskaźnik maks. intens. zab. naruszałby główne zasady zagospodarowania strefy C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”,
			26. Ustalenie na terenie 4MN wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na działce budowlanej – 0,4	4 MN			-			Wskaźnik przyjęty w projekcie planu dostosowano do charakteru i funkcji terenu.
			27. Dopuszczenie dla terenów 1MN/U, 1U, 2 MN, 3 MN i 4 MN realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych oraz w związku z tym zwiększenie wsk. maksymalnej intens. zab. o 0,1	1MN/U, 1U, 2 MN, 3 MN i 4 MN		+	-			Zapis planu - § 23, pkt. 2: „Dopuszcza się realizację miejsc do parkowania jako garaży wbudowanych lub wolnostojących jedno i wielostanowiskowych” nie zakazuje realizacji miejsc do parkowania w garażach podziemnych – mogą to być garaże wbudowane. Wskaźnik maksymalnej intens. zab. dostosowano do charakteru terenu w strefie C, w której zgodnie z zapisami Studium dąży się do „ograniczania intensywności wykorzystania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonego systemu przyrodniczego”, a także spełnione zostały wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym art. 1 pkt. 2 „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (...)”
			28. Skreślenie § 25 i zastąpienie nowym brzmieniem o treści: „§ 25 W zakresie zaopatrzenia w wodę: 1) ustala się zaopatrzenie w wodę z wodociągu gminnego wszystkich budynków mieszkalnych				-			Obecny zapis § 25 umożliwia realizację zaopatrzenia w wodę dla obszaru objętego planem, z wykorzystaniem istniejącej sieci wodociągowej, wymagającej jedynie rozbudowy lub wybudowania przyłączy.

		<p>i usługowych, 2) do czasu budowy sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wody, 3) ustala się zastosowanie rozwiązań indywidualnych do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią wodociągową, 4) nakazuje się zapewnienie zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych zgodnie z przepisami odrębnymi”.</p>								Nakaz podłączenie do sieci wodociągowej wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
		<p>29.Skreślenie § 26 i zastąpienie nowym brzmieniem w treści: „§ 26 W zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych: 1) obowiązuje odprowadzenie ścieków do gminnej sieci kanalizacyjnej, 2) do czasu objęcia poszczególnych terenów gminną siecią kanalizacyjną dopuszcza się odprowadzenie ścieków do istniejącej oczyszczalni ścieków na terenie objętym planem lub do wyłącznie atestowanych zbiorników bezodpływowych”.</p>				-				Obecny zapis § 26 został uzgodniony z Wydz. Ochrony Środowiska. Nakaz odprowadzenia ścieków do sieci kanalizacyjnej wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
		<p>30.Skreślenie § 27 i zastąpienie nowym brzmieniem o treści: „§27 W zakresie odprowadzania wód opadowych: 1) nakazuje się zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenie własnym inwestorów. 2) dopuszcza się odprowadzenie do gruntu wyłącznie niezanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych”.</p>				-				Obecny zapis § 27 został uzgodniony z Wydz. Ochrony Środowiska. Nakaz odprowadzania wód opadowych wynika z sąsiedztwa obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefy szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr 1210/XL/2017
Rady Miejskiej w Piasecznie
z dnia 22 listopada 2017 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania

§ 1. 1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią - zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1875) - zadania własne gminy.

2. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej zapisane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Wólka Kozodawska, podjętym na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1152/XXXIX/2013 z dnia 23.10.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wólka Kozodawska, obejmują:

- 1) traktowane jako zadania wspólne inwestycje w liniach rozgraniczających dróg publicznych, z uzbrojeniem podziemnym i zielenią;
- 2) inwestycje realizowane samodzielnie zlokalizowane w liniach rozgraniczających dróg lub poza liniami rozgraniczającymi.

§ 2. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej należące do zadań własnych gminy to budowa sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, odwodnieniowej, finansowanie oświetlenia ulic znajdujących się na terenie objętym niniejszą uchwałą oraz planowanie i organizacja zaopatrzenia w energię elektryczną i paliwa gazowe.

§ 3. Opis sposobu realizacji inwestycji wskazanych w § 2:

- 1) Realizacja inwestycji przebiegać będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m.in. ustawą prawo budowlane, ustawą o zamówieniach publicznych, samorządzie gminnym, gospodarce komunalnej i ochronie środowiska.
- 2) Sposób realizacji inwestycji określonych w § 2 może ulegać modyfikacji wraz z dokonującym się postępem techniczno-technologicznym, zgodnie z zasadą stosowania najlepszej dostępnej techniki określonej w art. 3 pkt. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.519), o ile nie stanowi naruszenia ustaleń planu.
- 3) Inwestycje z zakresu przesyłania i dystrybucji paliw gazowych oraz energii elektrycznej określone w § 2 realizowane będą w sposób określony w art. 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 220).
- 4) Realizacja i finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej nie wyszczególnionych w § 2 jest przedmiotem umów zainteresowanych stron.

§ 4. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, ujętych w niniejszym planie podlega przepisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 1870). Wydatki majątkowe gminy, wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu gminy oraz inwestycje, których okres realizacji przekracza jeden rok budżetowy uchwała się w uchwale budżetowej Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 5. 1. Zadania, o których mowa w § 2 finansowane będą w całości lub w części z budżetu gminy oraz na podstawie porozumień z innymi podmiotami lub ze źródeł zewnętrznych.

2. Zadania z zakresu budowy sieci wodociągowej i kanalizacji finansowane będą na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001r. (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 328).), ze środków własnych przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz w całości lub w części z budżetu gminy oraz na podstawie porozumień z innymi podmiotami lub ze źródeł zewnętrznych, w oparciu o uchwalone przez Radę Miejską w Piasecznie wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (art. 21 ustawy) lub przez budżet gminy.

3. Zadania z zakresu budowy sieci energetycznych i gazowych finansowane będą na podstawie art. 7 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 220).