

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia ..... r.

**w sprawie skargi Arkadiusza M. na odmowę udostępnienia przez Szkołę Podstawową  
w Józefosławiu danych osobowych jego syna uczęszczającego do tej placówki.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. z 2019r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2018r. poz. 2096 ze zm.) po rozpoznaniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za zasadną skargę Arkadiusza M. na działanie Szkoły Podstawowej w Józefosławiu w zakresie odmowy udostępnienia danych osobowych własnego dziecka, o co skarżący występował pisemnie w dniu 17.01.2019r.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## UZASADNIENIE

Skarga na działanie SP w Józefosławiu w zakresie dostępu do informacji o dziecku jest uzasadniona. Prawa rodziców dziecka są określone w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2017r. Wyrok ograniczył władzę rodzicielską skarżącego do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka, takich jak: wybór kierunku wykształcenia i przyszłego zawodu, wychowanie religijne, zaplanowane leczenie szpitalne z wyłączeniem przypadków nagłych, wyjazdy poza granice kraju na okres dłuższy niż jeden miesiąc. W pozostałym zakresie władzę rodzicielską sprawuje matka. Wyrok przyznał ponadto ojcu prawo do kontaktów z synem w terminach i miejscu określonych przez sąd. Skoro sąd jedynie ograniczył a nie pozbawił ojca praw rodzicielskich odmowa dostępu do danych osobowych nie może być kategoryczna i bezwarunkowa. W świetle powyższego wyroku za uzasadnioną podstawę udostępnienia danych można wskazać art. 6 ust. 2 lit d) RODO: „przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą lub innej osoby fizycznej”. Odmowa byłaby uzasadniona jedynie w przypadku określenia przez wnioskodawcę takich informacji i oczekiwań, które byłyby w sposób nie budzący wątpliwości sprzeczne z prawem i stanowiące zagrożenie dla interesów dziecka. Odmowa spotkania z wicedyrektorem szkoły pomimo wcześniej umówionego spotkania spowodowała utratę możliwości ustalenia jakie informacje chciał pozyskać ojciec dziecka. Po zapoznaniu się z nimi szkoła mogła przeanalizować czy jako administrator danych może pewnych informacji udzielić czy też istnieje prawna podstawa odmowy ich udzielenia. Odpowiedź wyrażona pismem dyrektora placówki z 23.01.2019r. zawiera negatywne stanowisko bez wskazania konkretnej podstawy prawnej. Informacja o sytuacji prawnej podpisana przez matkę nie zawiera wśród załączników dowodu mogącego być argumentem za odmową pozytywnego rozpatrzenia wniosku Arkadiusza M. Nie jest nim omówiony wyrok z 13 kwietnia 2017r. skoro nie pozbawia skarżącego praw rodzicielskich a jedynie je ogranicza. Nie ma żadnego związku ze sprawą informacja z 27.11.2017r. z Przedszkola Publicznego „Przyjaciele Kubusia” i postanowienie Sądu Apelacyjnego z 17 listopada 2017r., którym sąd oddalił wniosek o dokonanie wykładni wyroku z 13 kwietnia 2017r.

Zgodnie z otrzymaną telefonicznie informacją z SP w Józefosławiu dziecko od września 2018r. nie jest już uczniem tej placówki. Szkoła miała zatem w momencie sporządzania odpowiedzi na wniosek podstawę faktyczną do odmowy udostępnienia informacji jako nieaktualnych. Przyjęty sposób działania był nieprawidłowy i skarga jest uzasadniona.

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
*mgr Daniel Putkiewicz*

INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
*Bogdan Temoszczuk*