

Uchwała Nr 194/VIIN/2007
Rady Miejskiej w Piasecznie
z dnia 31.05.2007r

w sprawie wniesienia zażalenia na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 maja 2007, sygn. akt Tw 4/07

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001.142.1591 ze zm) w związku z art. 36 ust. 4 Ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. 1997.102.643 ze zm) i w związku z art.191 ust.1 pkt.3 w związku z art.188 pkt.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje :

§ 1.

Wnieść zażalenie na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 maja 2007, sygn. akt Tw 4/07 doręczone w dniu 25 maja 2007.

§ 2.

1. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej w Piasecznie do opracowania i podpisania stosownego zażalenia w sprawie opisanej w paragrafie 1.
2. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej w Piasecznie do ustanowienia pełnomocnika do jej reprezentowania w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ w Piasecznie

[Podpis]
Dorota Wysoczeńska

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 15 maja 2007 roku sygn. akt Tw 4/07, doręczonym w dniu 25 maja 2007 r., Sędzia Trybunału Konstytucyjnego działając na podstawie art. 36 ust. 3 Ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. 1997.102.643 ze zm) odmówił nadania wnioskowi Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 27 lutego 2007 r. skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego, dalszego biegu. Powodem odmowy było uznanie wniosku za oczywiście bezzasadny z uwagi na nieadekwatność wzorca kontroli.

Postanowieniem tym Sędzia Trybunału Konstytucyjnego w sposób oczywisty naruszył treść art. 36 ust. 3 Ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. W przedmiotowym wniosku Rady Miejskiej przywołane zostały bowiem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, co do których treści w zaskarżonym postanowieniu w ogóle się nie odniesiono. Przywołano natomiast orzeczenia, które do sprawy opisanej we wniosku nie mają bezpośredniego zastosowania. Skoro zatem w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego istnieją różne poglądy na przedmiotową sprawę to nie można stwierdzić, że odmiennosc poglądu pozwala na potraktowanie poglądu, z którym się nie zgadzamy jako oczywiście bezzasadny. Odmienne stanowisko oznaczałoby, że przywołane we wniosku wyroki Trybunału Konstytucyjnego wydane zostały w sprawach oczywiście bezzasadnych co uznać należy za stanowisko całkowicie nie uzasadnione.

Tym samym skoro podstawą odmowy nadania wnioskowi dalszego biegu jest jego oczywista bezzasadność, a ta w przedmiotowej sprawie z powyższych względów nie ma miejsca wniesienie zażalenia na postanowienie jest w pełni uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ w Piasecznie
Dorota Bystrońska