

Według rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno”.

Zamawiający informuje, że w dniu 27.06.2019r. w w/w postępowaniu zostało wniesione odwołanie.

Zamawiający na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przesyła niezwłocznie kopię odwołania bez załączników innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert, bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu. Odwołanie dotyczy zaniechania wykluczenia Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o., w związku z czym Zamawiający zamieszcza treść odwołania bez załączników na stronie internetowej, na której zamieszczone są ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy.

Otrzymują
RZP a/a
Adresaci

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno


mgr inż. Ania Bednarska
Pełnomocnik Burmistrza - Naczelnik Wydziału Inwestycji


INSPEKTOR
mgr Luona Tatuch

miejscowość: Warszawa , 2019-06-27

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: P.P.H.U. LEKARO Jolanta

Zagórska

miejscowość: Glinianki

kod pocztowy: 05-408

ulica: Wola Ducka

numer: 70A

lokal:

kraj: Polska

telefon:

fax:

email:

imię: Wojciech

nazwisko: Adamczyk

Przedstawiciel ustawowy/pelnomocnik:

miejsowość: Warszawa
kod pocztowy: 00-140
ulica: Solidarności
numer: 113
lokal: 57
kraj: Polska
telefon: 690032398
fax: 22 185 56 35

Zamawiający: email: w.adamczyk@aswkancelaria.pl
nazwa: Gmina Piaseczno - Urząd Miasta i
Gminy w Piasecznie
miejsowość: PIASECZNO

kod pocztowy: 05-500
ulica: Kościuszki
numer: 5
kraj: Polska
telefon: (022) 70 17 655
fax: (022) 70 17 692

email: rzp@piaseczno.eu

Określenie przedmiotu zamówienia: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Piaseczno”, cz.2, Sprawa 29/2019.

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer: 2019/S 051-117538

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: Badanie i ocena ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie: 1. art. 24 ust 1 pkt 16) i 17) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy PUK Piaseczno mimo, iż Wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu tudzież co najmniej w wyniku niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu (tj. decyzje o wykluczeniu lub wyborze oferty tego Wykonawcy) poprzez złożenie oświadczeń: - o wywiązaniu się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne (zawartym w JEDZ) i - o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych mimo istnienia zaległości w zakresie płatności podatków i opłat na dzień składania tych oświadczeń; 2. art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy PUK Piaseczno mimo, iż Wykonawca ten naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków i opłat, których zarówno na dzień składania ofert jak i na dzień uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust 1 ustawy Pzp nie uregulował; 3. art. 24 ust. 8 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień Wykonawcy PUK Piaseczno jako procedury samooczcyszczenia w stosunku do PUK Piaseczno i dopuszczenie do jej zastosowania pomimo, braku ich złożenia we właściwym terminie oraz braku przyznania się Wykonawcy do zaistnienia okoliczności skutkujących wykluczeniem; 4. 24 ust 9 w związku z 24 ust 8 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające, w celu udowodnienia okoliczności wskazanych w art. 24 ust 8 w stosunku do przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 wyjaśnień i dowodów przedłożonych przez PUK Piaseczno; 5. 8 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezwyfikowanie, względnie błędne

zweryfikowanie informacji i dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę w toku postępowania jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezachowanie zasady jawności postępowania. 6. Art. 90 ust 1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechania wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny mimo istnienia ku temu podstaw. 7. Art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia zarzutów, względnie niezastosowanie art. 26 ust 3 ustawy Pzp.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: - unieważnienia czynności wyboru oferty PUK Piaseczno jako najkorzystniejszej; - ponownienia badania i oceny ofert; - wykluczenia Wykonawcy PUK Piaseczno z postępowania oraz odrzucenia jego oferty. - odtajnienia oświadczeń i dokumentów mających potwierdzać okoliczności wskazane w art. 25 ust 1 ustawy Pzp a złożonych w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 8 maja 2019 r. (znak pisma RZP.271.29.2019.IT.778), odpowiedzi Wykonawcy na pismo Wykonawcy Lekarzo przekazane jako załącznik w ww. piśmie oraz uzasadnienia objęcia ww. dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa wraz z ewentualnie przedłożonymi dowodami.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Interes prawny: W świetle udostępnionego wyniku badania i oceny ofert, oferta Odwołującego znajduje się na drugiej pozycji. W związku z powyższym niezgodne z przepisami ustawy Pzp działania/ zaniechania Zamawiającego wprost pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia co powoduje szkodę. Ad. zarzut nr 1 -4 - wprowadzenie w błąd Zamawiającego, zaległość z tytułu opłat, procedura self-cleaning Zamawiającego w treści punktu 5.5 SIWZ m.in. ustanowił, dla wszystkich części, przesłankę wykluczenia Wykonawcy (art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp) w przypadku w którym naruszył on obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Wykonawca, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z ww. przesłanki złożył: - w dniu 12 kwietnia 2019 r. oświadczenie o „wywiązaniu się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na

ubezpieczenie społeczne, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby” (Część III, litera B Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia) Jednocześnie oświadczenie to zostało opatrzone poniższą klauzulą: - Niżej podpisany(-a)(-i) oficjalnie oświadcza(-ją), że informacje podane powyżej w częściach II–V są dokładne i prawidłowe oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji poważnego wprowadzenia w błąd - w dniu 20 maja 2019 r. złożył oświadczenie o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716), zgodnie z punktem 6.4 SIWZ. Tymczasem z treści pisma Zamawiającego z 28 maja 2019 r., wynika, iż istniały w tym dniu, po stronie Wykonawcy PUK Piaseczno zaległości z tytułu opłat od podatku od środków transportowych oraz za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Co istotne fakt istnienia tych zaległości nie był kwestionowany przez Wykonawcę PUK Piaseczno na żadnym etapie postępowania, a informacja o zaległościach pochodziła z daty po złożeniu ww. oświadczeń. W konsekwencji na dzień składania ofert, a także na dzień złożenia oświadczeń w trybie art. 26 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca znajdował się w sytuacji w której naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków i opłat, których jednocześnie w ww. terminach nie uregulował. W tym miejscu wskazać należy na błędną interpretację art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp przedłożoną w treści wyjaśnień Wykonawcy z dnia 31 maja 2019 r. zgodnie z którą: „Również w analizowanym przypadku stwierdzić należy, iż uregulowanie zaległości podatkowych po złożeniu oferty (oświadczenia) wyłącza możliwość wykluczenia wykonawcy.” Oznaczałoby, to iż bez względu na okoliczności, nawet jeśli przyczyną braku zapłaty byłaby zawiniona przez Wykonawcę, a uregulowanie zaległości nastąpiłoby po terminie na składanie ofert, po wezwaniu Zamawiającego albo w wyniku okoliczności wskazanych przez konkurencyjnych Wykonawców to Wykonawca spłacając zaległe podatki, opłaty lub składki nie podlegałby wykluczeniu. Teza ta jest sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji i z poglądami doktryny. Tytułem przykładu: „Należy jednak zaznaczyć, że zarówno spłata zaległych należności, jak i zawarcie odpowiedniego porozumienia, powinno nastąpić przed złożeniem oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wynika to z brzmienia przepisu, a jednocześnie powinno być potwierdzone złożeniem w postępowaniu wstępnego oświadczenia w tym zakresie.” J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019 Tym samym ziszcila się przesłanka określona w art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp a Zamawiający był zobowiązany do jej zastosowania wykluczając Wykonawcę. Jednocześnie Wykonawca składając Zamawiającemu oświadczenia o wywiązaniu się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne (zawartym w JEDZ) i o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych złożonym na wezwanie

Zamawiającego, wprowadził Zamawiającego w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu tudzież co najmniej w wyniku niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu (tj. decyzyje o wykluczeniu lub wyborze oferty tego Wykonawcy). Tym samym wypełniły się przesłanki określone w art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, a Zamawiający był zobowiązany do jej zastosowania wykluczając Wykonawcę. Wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca w treści przedłożonych wyjaśnień jako powody powstania zaległości Wykonawca wskazuje na: - błędny numer konta do zapłaty za podatek od środków transportowych przekazany przez „zewnętrzne biuro rachunkowe”; - brak poinformowania ze strony Miasta o prawidłowym numerze do zapłaty za podatek od środków transportowych; - brak informacji ze strony biura rachunkowego o jakiegokolwiek zaległości z tytułu opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi; - brak dostępu do ksiąg podatkowych i finansowych celem weryfikacji prawidłowości obciążeń podatkowych (tudzież opłat). Podkreślić należy iż opisane okoliczności nie mogą być brane pod uwagę jako okoliczności wskazane w art. 24 ust 8 ustawy Pzp bowiem: - Procedura self-cleaningu zakłada dobrowolność Wykonawcy w przyznaniu się do okoliczności skutkujących wykluczeniem Wykonawcy, a następnie opisanie okoliczności i wskazania dowodów, które będą zapobiegały możliwym podobnym naruszeniom „na przyszłość” gdy tymczasem w treści złożonych wyjaśnień Wykonawca jedynie kwestionuje same okoliczności istnienia przesłanek wykluczenia, nie próbując przy tym nawet poprawić złożonych oświadczeń, jak również nie wskazując iż przywołane okoliczności wypełniają normę wskazaną w art. 24 ust 8 ustawy Pzp - wyjaśnienia mają charakter spóźniony. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oraz poglądami doktryny wykazanie okoliczności wskazanych w art. 24 ust 8 ustawy Pzp powinno nastąpić w najwcześniejszym możliwym momencie, tj. w tym wypadku w treści JEDZ, a inicjatywa w tym względzie winna pochodzić od Wykonawcy (a nie „być wymuszona” wezwaniem Zamawiającego). Podobnie J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019: „ Samooczcyszczenie powinno zostać dokonane w określonej procedurze. Niewątpliwie inicjatywa w zakresie wszczęcia tej procedury należy do wykonawcy, który wskazując na zaistnienie podstawy wykluczenia, powinien od razu podać informacje o podjętych działaniach naprawczych. Informacje te powinny znaleźć się w (...) JEDZ (w postępowaniach o wartości zamówienia równej lub większej od progów unijnych). (...) w JEDZ wykonawca musi zakreślić, a następnie wypełnić, odpowiednie pozycje III części formularza. Zakreślając odpowiedź "tak" co do istnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia wykonawca, chcąc brać udział w postępowaniu, powinien zakreślić też odpowiedź "tak" na pytanie, czy przedsięwziął środki w celu samooczcyszczenia. Następnie powinien opisać przedsięwzięte środki. O istnieniu

podstawy wykluczenia oraz o podjętych działaniach mających na celu oczyszczenie się wykonawcy zamawiający powinien zatem dowiedzieć się bezpośrednio od wykonawcy. „ Tym samym przedłożone wyjaśnienia nie powinny być brane pod uwagę przez Zamawiającego jako wypełniające procedurę „self-cleaningu” a Wykonawca winien zostać wykluczony z tytułu ziszczenia się okoliczności wskazanych w art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp oraz art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp. Podkreślić należy, iż Wykonawca nie może powoływać się, iż nie był świadomy, iż zachodzi wobec niego przesłanki wykluczenia, a okoliczności te ujawniły się dopiero po złożeniu oferty/wezwaniu Zamawiającego. Przeciwnie w świetle przedłożonych dokumentów, wbrew twierdzeniu Wykonawcy PUK Piaseczno, również w świadomości zarządu, na dzień składania ww. oświadczeń istniała świadomość istnienia zaległości w zapłacie opłat. Odwołujący informuje w tym miejscu, iż złożył zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstw z art. 297 § 1 k.k m.in. w związku ze złożeniem ww. nieprawdziwych oświadczeń przez osoby działające w imieniu Wykonawcy PUK Piaseczno sp. z o.o. Również przywołane okoliczności faktyczne dotyczące zaniechań biura rachunkowego tudzież Zamawiającego w braku informacji o prawidłowym rachunku bankowym nie mogą stanowić o braku zawinięcia Wykonawcy w przekazaniu Zamawiającemu obiektywnie błędnej informacji o braku zaległości podatkowych co mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Za zobowiązania podatkowe w szerokim rozumieniu odpowiedzialny jest przedsiębiorca (Wykonawca), który prowadząc w sposób profesjonalny i zawodowy przedsiębiorstwo jest zobowiązany do ustanowienia takiej struktury w ramach tej działalności, która pozwoli na spełnianie wymogów publicznoprawnych w ustalonych terminach. Wykonawca powierzając podmiotowi trzeciemu prowadzenie ksiąg, rachunkowość etc. w tym oddając temu podmiotowi dokumenty księgowo, akceptuje ryzyka z tym związane, w tym możliwość błędnego poinformowania o rachunku do wpłat, o wysokości opłaty/podatku czy o samym obowiązkowi zapłaty. Konsekwencje uchybień ponosi jednakże zawsze przedsiębiorca. Tymczasem Wykonawca, w treści swoich wyjaśnień, w istocie różnicuje swoją sytuację prawną, w zależności od tego czy księgowość miałyby mieć charakter wewnętrzny czy zewnętrzny. Gdyby bowiem księgowość była zatrudniona w ramach struktury firmy to księgi podatkowe byłyby dostępne, informacja o błędnym rachunku byłaby Wykonawcy znana, a audyt mógłby wykryć wcześniej informację o zaległej opłacie za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Taki pogląd nie zasługuje na akceptację. Z ostrożności, omawiając zarzut nr 4 wskazać również należy, iż Wykonawca nie wykazał wszystkich okoliczności wskazanych w art. 24 ust 8 ustawy Pzp, a w szczególności dotyczących wyczerpującego stanu faktycznego (Wykonawca nie przedłożył żadnej z umów z biurem rachunkowym celem weryfikacji zakresu obowiązków i potwierdzenia okoliczności wykazywanych w wyjaśnieniach) oraz podjęcia środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które byłyby odpowiednie dla zapobiegania

nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy (Wykonawca nie wskazał żadnego podjętego środka mającego zapobiegać tego rodzaju uchybieniom na przyszłość). Ad. zarzut nr 5 – tajemnica przedsiębiorstwa Zgodnie z treścią art.8 ust 1 i ust 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne a możliwość ograniczenia dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego może nastąpić tylko na zasadzie wyjątku w przypadkach określonych wyraźnie ustawą. Ustęp 3 przywołanego wyżej artykułu wskazuje natomiast, iż Wykonawca może zastrzec określone informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, jeśli zastrzeże i wykaże (także za pomocą dowodów), iż zastrzeżone informacje rzeczywiście mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z uwagi na fakt, iż powyższe zastrzeżenie skutkuje ograniczeniem możliwości dostępu do informacji stanowiąc wyjątek od zasady jawności, na Zamawiającym ciąży każdorazowo obowiązek weryfikacji czy dana informacja/dokument rzeczywiście ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Tymczasem Wykonawca zastrzegł, bez wyjątku, iż wszystkie informacje i dokumenty potwierdzające okoliczności wskazane w art. 25 ust 1 ustawy Pzp mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, a Zamawiający to zastrzeżenie w pełni uznał, nie przekazując żadnych dokumentów Odwołującemu. Takie działanie Zamawiającego każe przypuszczać Odwołującemu, iż w istocie Zamawiający nie przeprowadził żadnej weryfikacji zastrzeżenia przez Wykonawcę dokumentów jako zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności nie zbadał czy przekazane informacje i dokumenty: 1) stanowią w istocie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą 2) czy informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, 3) czy uprawiony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Punktem wyjścia jest zbadanie samego uzasadnienia objęcia konkretnych informacji i danych jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności przedłożenia nie tylko informacji ale i dowodów w tym miejscu należy, iż samo uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa w żadnym wypadku nie może zostać uznane za zawierające informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą. W orzecznictwie KIO powszechnie przyjmuje się, że uzasadnienie to nie może zostać skutecznie zastrzeżone, m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 443/18 wskazano: „Przepis art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie daje podstaw do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla uzasadnienia podstaw takiego zastrzeżenia. • Uzasadnienie to bowiem ma nie tylko ułatwić zamawiającemu ocenę, czy

dane informacje są informacjami chronionymi przez wykonawcę w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), ale także umożliwić innym wykonawcom kontrolę zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. • Bez znajomości tego uzasadnienia taka kontrola byłby iluzoryczna. Każdorazowo odtajnienie informacji, z którymi wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie mogli się zapoznać może mieć wpływ na wynik postępowania, w tym znaczeniu, że może umożliwić badanie prawidłowości czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu.” Odwołujący w tym miejscu kwestionuje skuteczność wykazania się przez Wykonawcę PUK Piaseczno stosownymi dokumentami okoliczności wskazanych w ww. punktach 2 i 3 co do wszystkich informacji i dokumentów objętych zarzutem. Odwołujący wskazuje także, iż część informacji i dokumentów, które prawdopodobnie znalazły się w treści przedmiotowego uzupełnienia może być tożsama z wcześniej złożonymi i jawnymi informacjami jak również może mieć wpływ na badanie pod kątem tajemnicy przedsiębiorstwa innych informacji i dokumentów z tymi ujawnionymi dokumentami powiązanymi. Tytułem przykładu dotyczy to informacji zawartych w części IV JEDZ a dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności dotyczących wpisu do rejestru GIOŚ, wpisu do BDO i zezwolenia na zbieranie odpadów identyfikowalnych na podstawie przedłożonych numerów, informacji o usługach świadczonych na rzecz podmiotów publicznych (co w konsekwencji uniemożliwia zastrzeżenie informacji zawartych w referencjach, których celem jest wyłączenie potwierdzenie należytego wykonania zamówienia), informacji o samochodach wraz z numerami rejestracyjnymi, wysokości polisy. Odwołujący wskazuje w tym miejscu, iż badaniu podlegają konkretne dane i informacje, a nie treść dokumentów „co do całości”. Tym samym istnieje możliwość częściowego odtajniania konkretnych informacji. Tytułem przykładu utajniona (o ile dane te nie są powszechnie znane i przedsiębiorca podjął odpowiednie działania w celu utrzymania ich poufności co wykazał w treści złożonych wyjaśnień) może być informacja o wartości składek, ale zakres ubezpieczenia w celu weryfikacji zgodności z przedmiotem zamówienia już nie. Ponadto należy wskazać, iż wszystkie oświadczenia Wykonawcy składane w toku postępowania, takie jak oświadczenie o braku zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, z istoty rzeczy, nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Dotyczy to także zaświadczeń z ZUS, US, odpisów KRK. Ponadto dokumenty objęte punktami 11-13 dotyczący zaświadczeń i zezwoleń wydawanych w procedurze administracyjnej także nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa bowiem dostęp do tych dokumentów można uzyskać m.in. w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej a więc mają one charakter jawny. Również umowy lub promesa umowy z Instalacjami do Przetwarzaniem Odpadów Komunalnych, w całości nie mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa a ewentualnie jedynie niektóre z jej zapisów. Wiedza o

posiadaniu lub braku posiadania umowy ma na rynku charakter powszechny a część zapisów wynika wprost z przepisów powszechnie obowiązujących. Trudno też uznać za informację techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa lub inną informację posiadającą wartość gospodarczą informację wynikające z certyfikatów i dowodów rejestracyjnych przez pojazdy. Również odniesienie się przez Wykonawcę do wątpliwości przedłożonych przez Odwołującego winno zostać odtajnione. Przykładowo informacje dotyczące spełnienia wymogów rozporządzenia przez pojazdy czy przez bazę magazynowo-transportową nie mogą być utajnione. Już sam fakt przekazania konkretnych informacji stanowi o powszechnej wiedzy nt. oferowanych pojazdów i warunków technicznych Bazy. To samo dotyczy zarzutu dotyczącego możliwości zaferowania rażąco niskiej ceny. W tym miejscu Odwołujący kwestionuje wykazanie się przez Wykonawcę PUK Piaseczno dowodami na okoliczność ziszczenia się przesłanek wynikających z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (ww. punkty 1-3) w ramach wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny. W konsekwencji wszystkie ww. informacje i dokumenty winny być odtajnione jako nie stanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, iż Zamawiający w żaden sposób nie informował wcześniej, odrębnie, Wykonawców o zakończeniu procedury badania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa PUK Piaseczno. Zarzut nr 6 – rażąco niska cena Cena zaoferowana przez Wykonawcę PUK Piaseczno wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, iż oferent nie posiada własnej instalacji zagospodarowania odpadów, przez co narażony jest na wyższe ceny zagospodarowania odpadów w instalacjach, które mają obecnie miejsce na rynku gospodarki odpadami. Co więcej z uwagi na brak posiadania własnej instalacji jego koszty zwiększone są o marżę płaconą zarządcy instalacji zagospodarowującej odpady oraz transport odpadów z własnej bazy do instalacji zagospodarowującej odpady. Z uwagi na niewielką różnicę ceny jednostkowej względem drugiego oferenta, który posiada własną instalację zlokalizowaną w tym samym miejscu co baza magazynowo-transportowa, oferta PUK Piaseczno może być zaniżona i może nie pokrywać kosztów świadczenia usługi. Tym samym koniecznym było rozpoczęcie procedury wyjaśnień dotyczącej rażąco niskiej ceny czego Zamawiający zaniechał. Zarzut nr 7 brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu. A. Wykazane przez PUK Piaseczno pojazdy nie spełniają wymogu określonego w § 5 ust 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, gdyż pojazdy tj. Peugeot Boxer czy Fiat Ducato nie mają funkcji wyładowniczej, a tym samym czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów, co jest niezgodne z treścią warunku: „, Wszystkie pojazdy, którymi Wykonawca będzie dysponował w celu realizacji zamówienia muszą: (...) d) być wyposażone w czujniki zapisujące dane o miejscach wyładunku odpadów (...)” B. Baza magazynowo-transportowa PUK Piaseczno

zlokalizowana na działkach przy ul. Technicznej 6 (nr 9/13, 9/14, 9/15 obręb 21) nie posiada odpowiedniej powierzchni umożliwiającej zarówno stworzenie PSZOK, jak również parkowanie pojazdów niezbędnych do obsługi sektora I, II i III. Baza nie spełnia wymogów dla zwiększonej liczby pojazdów i uniemożliwia realizację odbiorów łącznie z sektorów I, II i III. Co więcej baza PUK Piaseczno nie posiada odpowiedniej liczby miejsc parkingowych wymaganej przez § 2 ust 5 pkt a) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122) s.3 SIWZ: „Zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawca musi wykazać, iż do wykonania zamówienia dysponuje następującym potencjałem technicznym: Dla części 1-2 a) bazą magazynowo – transportową, spełniającą wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122)”

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

wpis od odwołania(3).pdf

pełnomocnictwo Piaseczno.pdf

CEIDG(6).pdf