

**Strona internetowa
Wykonawcy wg rozdzielnika**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Budowę hali sportowej w Szkole Podstawowej przy ul. Traugutta 10 w Złotokłosie wraz z zagospodarowaniem terenu i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”.

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócili się z zapytaniem o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytanie nr 1

Zważywszy, iż Zamawiający w projekcie umowy w § 3 zaproponował zapis, w którym zastrzega sobie prawo płatności w roku 2019 do wysokości 1.500.000,00 Brutto oraz pozostałą część kwoty wynikającą z rozstrzygniętego przetargu w roku 2020, zaznaczając przy tym jednak, że „w przypadku aktualizacji budżetu Gminy płatności te w całości lub części mogą być dokonane w innym terminie bez zmiany umowy”.

Biorąc pod uwagę powyższy zapis wnosimy o wyjaśnienie czy ewentualna aktualizacja budżetu będzie mieć wpływ na obniżenie wysokości płatności poniżej kwoty 1.500.000,00 Brutto w roku 2019.

Zważywszy, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych nie jest korzystna oraz ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego wnosimy o dokładne sprecyzowanie kwoty oraz terminu, w którym nastąpi płatność za wykonane roboty budowlane w roku 2019 oraz w roku 2020 w przypadku aktualizacji budżetu Gminy.

Odpowiedź:

Zamawiający zapłaci do wysokości środków zarezerwowanych w budżecie na to zadanie. Kwota została przez Zamawiającego podana, aby każdy Wykonawca mógł tak samo wyliczyć koszty inwestycji. Natomiast płatność będzie adekwatna do wykonanych prac. Wszelkie przesunięcia kwot wymagają Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie.

Pytanie nr 2

Zważywszy, iż uprzednim ogłoszeniem z dnia 28 marca 2019 roku Zamawiający rozpoczął procedurę przetargowa zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa hali sportowej w Szkole Podstawowej przy ul. Traugutta 10 w Złotokłosie wraz z zagospodarowaniem terenu i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”, do którego do składania ofert przystąpiło 6 spółek. Informacją z otwarcia ofert z dnia 07 maja 2019 roku Zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 5 990 000,00, która jest o wiele niższa od najniższej złożonej oferty.

Z uwagi na fakt, iż w dniu 31 maja 2019 roku Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę 5 990 000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wnosimy o

wyjaśnienie, czy Zamawiający w obecnym postępowaniu przetargowym pt. „Budowa hali sportowej w Szkole Podstawowej przy ul. Traugutta 10 w Złotokłosie wraz z zagospodarowaniem terenu i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie” zabezpieczył lub zamierza zabezpieczyć na sfinansowanie zadania kwoty na poziomie wysokości ofert w poprzednim przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający w obecnym postępowaniu nie zabezpieczył kwoty na poziomie wysokości ofert z poprzedniego przetargu.

Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie może złożyć deklaracji jaką kwotę zamierza zabezpieczyć na sfinansowanie zadania. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający dodatkowo informuje Wykonawców o treści ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pkt. IV.6.4 oraz informacje zawarte przed Sekcją I ogłoszenia.

Pytanie nr 3

W projekcie umowy w §14 w punkcie 1 jest:

e) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty z zakresu Przedmiotu niniejszej Umowy, lub projektu jej zmiany – na zasadach określonych w § 2 Umowy – w wysokości 5 000,00 zł brutto (słownie zł: pięć tysięcy i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

f) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – na zasadach określonych w § 2 Umowy – w wysokości 5 000,00 zł brutto (słownie zł: pięć tysięcy i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

g) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminy zapłaty – w wysokości 5 000,00 zł brutto (słownie zł: pięć tysięcy i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

h) za brak aktualnych wykazów, o których mowa w § 8 ust. 4 i 5 – w wysokości po 1 000,00 zł brutto (słownie zł: jeden tysiąc i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

Wykonawca zwraca się o zmniejszenie kary i zamianę zapisu na:

e) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty z zakresu Przedmiotu niniejszej Umowy, lub projektu jej zmiany – na zasadach określonych w § 2 Umowy – w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie zł: jeden tysiąc i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

f) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – na zasadach określonych w § 2 Umowy – w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie zł: jeden tysiąc i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

g) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminy zapłaty – w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie zł: jeden tysiąc i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

h) za brak aktualnych wykazów, o których mowa w § 8 ust. 4 i 5 – w wysokości po 500,00 zł brutto (słownie zł: pięćset i 00/100 brutto), za każdy stwierdzony przypadek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych i wprowadzenie zaproponowanych zmian we wzorze Umowy.

Pytanie nr 4

Wykonawca (...) zwraca się z prośbą do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 19.07.2019r. z uwagi na obszerny zakres przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia dokonanie rzetelnej wyceny zamówienia w terminie do 08 lipca 2019r.

Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 03.07.2019r. (znak: RZP.271.79.2019.IT.1167) przesunął termin składania ofert na dzień 19.07.2019r. godz. 10:00 i otwarcia na godz. 10:15.

Pytanie nr 5

Prosimy o korektę przedmiarów w zakresie budowlanym:

1. Kosztorys Hala pkt.1.2.3 powinno być 129,399 zamiast 111,595 m³.
2. Kosztorys Hala pkt.1.2.4 powinno być 1293,99 zamiast 111,595 m².
3. Kosztorys Hala pkt.1.2.10 powinno być 176,015 zamiast 160,883 m².
4. Kosztorys Hala pkt.1.3.5 powinno być 177,349 zamiast 174,755 m³.
5. Kosztorys Hala pkt.1.3.10 powinno być 24,616 zamiast 11,166 m³.
6. Kosztorys Hala pkt.4.1 powinno być 1058,667 zamiast 317,600 m².
7. Kosztorys Hala pkt.4.2 powinno być 363,75 zamiast 174,600 m².
8. Kosztorys Hala pkt.14.2 powinno być 1401,730 zamiast 1065,000 m².

Odpowiedź:

Kontrakt jest ryczałtowy a cena będzie łączna za wykonanie całego kontaktu, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie przez Wykonawcę, wykonanie ewentualnych projektów technologicznych i obejmuje wszystkie elementy wymienione w Dokumentacji Projektowej, Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlano-Montażowych, SIWZ, OPZ i Umowie. Załączone przedmiary są elementem pomocniczym dla Wykonawcy przy wyliczaniu ceny ryczałtowej kontraktu, jednak nie będą podstawą do jakichkolwiek roszczeń w stosunku do ilości robót, materiałów, itp., przyjmowanych przy wyliczaniu ceny ryczałtowej.

Pytanie nr 6

1. W pozycji 1.2.4 przedmiaru budowlanego podano za małą ilość izolacji papą. Powinno być 1286,7, m². Prosimy o korektę przedmiaru.
2. W pozycji 1.2.1 przedmiaru budowlanego podano za małą ilość płyt fundamentowych. Powinno być 608,933 m³. Prosimy o korektę przedmiaru.
3. W pozycji 1.2.3 przedmiaru budowlanego podano za małą ilość podłoży betonowych pod fundamenty. Powinno być 128,67 m³. Prosimy o korektę przedmiaru.
4. Proszę o podanie parametrów technicznych wełny mineralnej gr. 12 cm i 15 cm zastosowanej do izolacji dachu hali sportowej.
5. Proszę o podanie grubości płyt styropianowych zastosowanych do ocieplenia ścian fundamentowych. W przedmiarze robót jest 10 cm, natomiast w specyfikacji technicznej grubości styropianu ekstrudowanego wynosi 20 cm.
6. Brak w przedmiarze pozycji uwzględniającej gładzie gipsowe. Prosimy o korektę przedmiaru.
7. Prosimy o podanie do jakiej wysokości mają być montowane płyty akustyczne na ścianach. Według nas płyty akustyczne powinny być montowane na całej wysokości ścian hali sportowej oraz na ścianach zaplecza socjalnego bezpośrednio wydzielających strefę

hali. Obmiar w przedmiarze powinien wynosić 470,00 m² (płyty na ścianach) oraz 1479,00 m² (płyty na sufitach). Prosimy o korektę przedmiaru.

8. W pozycji 4.2 przedmiaru budowlanego podano za mały obmiar ścian gr. 48 cm. Powinny być 284,00 m², natomiast w poz. 4.1 obmiar powinien wynosić 219,00 m². Prosimy o korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Ad.1, 2, 3, 6, 7, 8.

Kontrakt jest ryczałtowy a cena będzie łączną za wykonanie całego kontraktu, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie przez Wykonawcę, wykonanie ewentualnych projektów technologicznych i obejmuje wszystkie elementy wymienione w Dokumentacji Projektowej, Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlano-Montażowych, SIWZ, OPZ i Umowie. Załączone przedmiary są elementem pomocniczym dla Wykonawcy przy wyliczaniu ceny ryczałtowej kontraktu, jednak nie będą podstawą do jakichkolwiek rozszczeń w stosunku do ilości robót, materiałów, itp., przyjmowanych przy wyliczaniu ceny ryczałtowej.

Ad.4.

W strukturze przekrycia dachowego (na przekrojach oznaczenie A1 i A2) znajduje się izolacja termiczna grubości 27cm z wełny szklanej (np. Ursa Silver, $\lambda=0,039$) podlegającej komprymacji pod dociskiem pokrycia aluminiowego o ok. 2cm, grubość wełny po komprymacji 25cm. Ze względu na brak produkowanej wełny o gr. 27cm w projekcie przyjęte zostały warstwy po 12 i 15cm. Więcej informacji dotyczących wełny mineralnej zastosowanej do izolacji dachu zamieszczone jest w Specyfikacji technicznej B.04 Izolacje pkt 2.3.3 a także w Opisie technicznym Projektu Budowlanego pkt 4.6.

Ad.5.

Do ocieplenia ścian fundamentowych należy przyjąć styropian ekstradowany grubości 10cm.

Ad.6.

W uzupełnieniu Ad.1,2,3,6,7,8 w projekcie przyjęto tynki kat. III, które nie wymagają gładzi gipsowych.

Ad.7.

Płyty dźwiękochłonne na ścianach (struktury 1K, 1L, 1M, 1N - patrz Projekt Budowlany, rys. 02 – rzut piętra) należy montować od wys. +1,8m nad poziomem posadzki hali na całą wysokość ścian, natomiast na suficie na całej jego powierzchni łącznie z widownią.

Ponadto informujemy, iż zgodnie z pkt. 2.3 OPZ w zakresie Wykonawcy jest wykonanie analizy akustycznej hali sportowej w celu sprawdzenia przyjętych rozwiązań projektowych. W przypadku gdy rozwiązania akustyczne założone w projekcie podstawowym okazałyby się niewystarczające dla zapewnienia zgodności z obowiązującą normą pogłosową PN-B-02151-4 należy skorygować rozwiązania projektowe, poprzez operatem akustycznym dobierając na ścianach i sufitach materiały o odpowiednich parametrach akustycznych bądź zastosować dodatkowe ustroje redukujące zjawisko pogłosu. Prace zrealizować zgodnie z operatem akustycznym.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z prośbą o rozdzielenie, przynajmniej na 3 części pliku „dokumentacja projektowa” i ponowne zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego, gdyż ze względu na duży rozmiar pliku nie możemy pobrać dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia formę zamieszczonej dokumentacji projektowej bez zmian, gdyż dokumentację tą można pobrać ze strony internetowej.

Treść zapytania wraz z wyjaśnieniem i zmianą SIWZ, Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszcza na stronie internetowej.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Piotr Borkowski
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:
RZP a/a
Strona internetowa
Wykonawcy wg rozdzielnika

