

RZP.271.92.2019.DD. 1351

Piaseczno dnia 30.07.2019r.

## Według rozdzielnika

### Strona internetowa

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Centrum Edukacyjno-Multimedialnego w Piasecznie.**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art.38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy zwrócili się z pytaniami o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytania wpłynęły po terminie, o którym mowa w art. 38 ust 1 ustawy. Zamawiający zdecydował, że udzieli wyjaśnień i nie pozostawi pytań bez odpowiedzi.

#### Pytanie 1.

W OPZ w punkcie 9. Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe A3 – 4 szt. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało procesor 1200MHz.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenie, które posiada procesor min. 1050 MHz? Zgadząc się na te zmianą Zamawiający da możliwość Wykonawcom zaoferowania urządzenia w korzystniejszej cenie a niżeli z procesorem 1200MHz, co ewidentnie jest w interesie Zamawiającego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia, które posiada procesor min. 1050 MHz.

#### Pytanie 2.

W OPZ w punkcie 10. Drukarka monochromatyczna – 7 szt. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało procesor 1200MHz.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenie, które posiada procesor min. 1050 MHz? Zgadząc się na te zmianą Zamawiający da możliwość Wykonawcom zaoferowania urządzenia w korzystniejszej cenie a niżeli z procesorem 1200MHz, co ewidentnie jest w interesie Zamawiającego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia, które posiada procesor min. 1050 MHz.

#### Pytanie 3.

W OPZ w punkcie 10. Drukarka monochromatyczna – 7 szt. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało czas wydruku pierwszej strony. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia, które posiada procesor min. 1050 MHz? Zgadząc się na te zmianą Zamawiający da możliwość Wykonawcom zaoferowania urządzenia w korzystniejszej cenie a niżeli z procesorem 1200MHz, co ewidentnie jest w interesie Zamawiającego.

#### Odpowiedź:

Pytanie niekompletne. Udzielono odpowiedzi w pytaniu 2.

#### Pytanie 4.

W OPZ w punkcie 9. Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe A3 – 4 szt. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało skaner jednoprzebiegowy? Czy zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia, które posiada skaner DADF (dwustronny automatyczny podajnik dokumentów) ale dwuprzebiegowy.

Wykonawca zwraca uwagę że proponowany skaner DADF spełnia oczekiwania Zamawiającego, ale skanowanie kartki odbywa się podczas dwóch automatycznych przebiegów kartki w skanerze a nie podczas jednego przebiegu.

Skanery jednoprzebiegowe z racji wykonania są rozwiązaniami droższymi od skanerów dwuprzebiegowych, ponieważ składają się one z dwóch czytników aby skanowanie mogło się odbyć podczas jednego przebiegu kartki inaczej niż skanerach dwuprzebiegowych z jednego czytnika. Producenci urządzeń chcąc jak najbardziej optymalizować cenę stosują w większości skanery dwuprzebiegowe. Kierując się powyższym w mniemaniu Wykonawcy korzystnym jest dla Zamawiającego dopuszczenie urządzenia ze skanerem dwuprzebiegowym, ponieważ nie rezygnuje z wymaganej funkcjonalności skanowania dwustronnego i jednocześnie może otrzymać ofertę w korzystniejszej cenie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie 5**

Część I punkt 9 Urządzenia wielofunkcyjne A3

W specyfikacji jest:

Jakość druku: Min. 1200 x 2400

Czy zamawiający dopuści urządzenia o rozdzielczości wydruku 1200x1200 dpi ?

Zmniejszenie tego parametru nie wypłynie na jakość wydruków a znacząco rozszerzy liczbę urządzeń spełniających kryteria

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ

**Pytanie 6**

Część I punkt 9 Urządzenia wielofunkcyjne A3

W specyfikacji jest:

Rozdzielczość skanowania: Min. 1200 dpi

Zazwyczaj rozdzielczość skanowania podaje się w dwóch wymiarach.

Czy zamawiający dopuści urządzenia o rozdzielczości wydruku 600x600 dpi ?

Zmniejszenie tego parametru nie wypłynie na jakość skanów a znacząco rozszerzy liczbę urządzeń spełniających kryteria.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia z rozdzielczością **skanowania** 600x600 dpi i jednocześnie spełniające pozostałe wymagania.

**Pytanie 7**

Część I punkt 9 Urządzenia wielofunkcyjne A3

W specyfikacji jest:

Bezpieczeństwo• TLS/SSL

Czy zamawiający dopuści urządzenia obsługujące tylko TLS?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

### **Pytanie 8**

Część I punkt 9 Urządzenia wielofunkcyjne A3

W specyfikacji jest:

Wyposażenie: Toner na min. 15000 str., instrukcja obsługi, przewody zasilania

Czy toner na wyposażeniu ma wystarczyć do wydruku 15000 str. mono czy kolor?

#### **Odpowiedź:**

Toner ma wystarczyć na wydruk 15000 stron w kolorze przy standardowej jakości wydruków.

### **Pytanie 9**

Część I punkt 11 Urządzenia wielofunkcyjne A4

W specyfikacji jest:

Wyposażenie: Toner na min. 3000 str., instrukcja obsługi, przewody zasilania

Czy toner na wyposażeniu ma wystarczyć do wydruku 3000 str. mono czy kolor?

#### **Odpowiedź:**

Toner ma wystarczyć na wydruk 3000 stron w kolorze przy standardowej jakości wydruków.

### **Pytanie 10**

W związku z wymogiem Zamawiającego zawartym w SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia, części nr I w poz. nr 1, i poz nr 2 o poniższej treści:

„Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram”

Informujemy Zamawiającego, że prawnym, regulującym w Polsce sposobem udzielania zamówień publicznych oraz prawa i obowiązki stron biorących udział w tych postępowaniach jest Prawo Zamówień Publicznych. Ustawa ta powstała w zgodzie z rozporządzeniami i dyrektywami Parlamentu Europejskiego i określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień publicznych oraz organy właściwe w sprawach uregulowanych w ustawie. Podstawowe dokumenty Unii Europejskiej regulujące kwestię udzielania zamówień publicznych to Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, Dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 31.03.2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorze gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych oraz Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 11.12.2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG w zakresie poprawności skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych. Podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych to m.in.:

1. Zakaz dyskryminacji dostawców lub wykonawców ze względu na kraj ich pochodzenia,
2. Obowiązek informowania o zamiarze udzielenia zamówienia poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej,
3. Nakaz równego traktowania wszystkich uczestników postępowania.

4. Wybór oferty najkorzystniejszej (najniższa cena lub oferta najkorzystniejsza ekonomicznie).

W związku z powyższym, zapis o dostarczeniu oświadczenia producenta sprzętu jest bezprawny. Producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp, wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zapis ten narusza przepisy art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Narusza również art. 22 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Taki opis przedmiotu zamówienia eliminuje i dyskryminuje Wykonawców, którzy nie są preferowanym przedstawicielem producenta bądź jego przedstawicielami, występującymi w imieniu producentów i zawęża krąg podmiotów, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu. Zawarcie wymogu posiadania oświadczenia producenta sprzętu w oczywisty sposób fundamentalnej zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy są liczne wyroki KIO.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o usunięcie rzeczzonego zapisu bądź zmianę na:

„Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia Wykonawcy (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis wymagań odnośnie potwierdzenia spełnienia kryteriów środowiskowych (Część I, poz. nr 1 i poz. nr 2. Certyfikaty i standardy) na następujący:

„Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia **Wykonawcy** (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram”

#### **Pytanie 11**

Czym w istocie jest TCO?

Zgodnie z definicją zamieszczoną na portalu Wikipedia:

TCO (Tristemannens Centralorganisation) — norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie monitorom komputerowych oraz elektronicznym urządzeniom biurowym, oceniającym ich zgodność m. in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności i ekologii.

Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne.

Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzką konfederację zawodową TCO Development (Unia

Pracodawców), będącą spółką zależną od Tjanste~nens Centralorganisation Organization (TCO), bezpośrednio odpowiedzialną za rozwój i przyznawanie certyfikatów zgodności. Norma jest głównie znana z certyfikacji monitorów komputerowych (TCO 95, 99, 03, 5.0, 6.0, 7.0). Jest także przyznawana dla: drukarek (TCO 99), mebli biurowych (TCO 04) i telefonów komórkowych (TCO 01). źródło: [https://pl.wikipedia.org/wiki/TC03\\_norma](https://pl.wikipedia.org/wiki/TC03_norma)

Jak wynika z powyższego, TCO jest certyfikatem przyznawanym sprzętowi komputerowemu przez jedną ze szwedzkich spółek w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. W momencie ogłoszenia postępowania na stronie internetowej szwedzkiej spółki nadającej certyfikat TCO, znajdują się jedynie komputery trzech firm: HP, DELL oraz Lenovo. Co istotne, nie znajdziemy na tej stronie komputerów innych czołowych dostawców komputerów takich jak Apple, ACER, ASUS, FUJITSU, MSI nie wspominając o polskich producentach takich jak NIT, PRZP, EPlaneta. Stosownie do art. 29 ust. 3 pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przytoczony powyżej przepis zawiera generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty, o ile może to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy tylko niektórych producentów, a co z tym idzie wprowadzenie tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem zgodnym z Opiszem Przedmiotu Zamówienia. Tym samym, wprowadzenie do SIWZ wymogu posiadania certyfikatu TCO eliminuje z przedmiotowego postępowania większość potencjalnych wykonawców. Posłużenie się w Opisie Przedmiotu Zamówienia określeniem TCO może zostać uznane jako zgodne z Pzp tylko w wypadku, gdy byłoby to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na kryteria jakie musi spełnić sprzęt komputerowy, aby uzyskać wymienionej powyżej szwedzkiej spółki certyfikat TCO. Są to (za Wikipedią):

- wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star),
- zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy),

- ergonomika i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne),
- bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektro-magnetycznej), design oraz recycling (bezpieczeństwo utylizacji produktu),
- żywotność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy),
- pakowanie (opakowanie nie powinno zawierać niebezpiecznych substancji i powinno być bezpieczne dla transportu produktu),
- system zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS),
- testowanie dodatków (wszystkie dodatkowe części dołączane, są testowane według tych samych parametrów co produkt),
- odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR włączając EICC i SA8000 oraz audyt warunków pracy). źródło: [https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO\\_\(norma\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_(norma))

W stanie faktycznym niniejszej trudno uznać, aby opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy nazwy własnej TCO było uzasadnione specyfiką zamówienia. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że aby rozpatrywać spełnienie tej przesłanki przedmiot zamówienia powinien odznaczać się ową „specyfiką”. Tymczasem przedmiotowe postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego, i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki. Niekiedy Zamawiający utożsamiają przesłankę uzasadnionej specyfiki zamówienie z „uzasadnionymi potrzebami zamawiającego”, co jest zasadniczo błędne, gdyż żaden z przepisów pzp dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia nie posługuje się tym drugim terminem (taki pogląd jest często wynikiem opacznej interpretacji niektórych orzeczeń KI). Nawet w takim wypadku trudno jest wskazać na jakiegokolwiek (nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzeba posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO, podczas gdy zamawiający może (a nawet powinien) oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych.

Wymóg posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO był już przedmiotem rozważań KIO w uchwale z dnia 27 marca 2015 roku, sygn. KIO/KD 15/15. W stanie faktycznym sprawy, w którym Zamawiający choć nie wymagał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu TCO, to sformułował wymóg zgodnie z którym sprzęt powinien ten certyfikat posiadać, Izba stwierdziła jednoznacznie w ślad za opinią biegłego, że omawiany wymóg należy uznać za nadmierny, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji. W odniesieniu do zastrzeżeń zamawiającego w przedmiocie stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na

wymogu posiadania certyfikatu TCO przez zestaw komputerowy All in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, wskazano, iż zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że opis przedmiotu zamówienia nie przewidywał obowiązku przedłożenia ww. certyfikatu wraz z ofertą. Jednakże, ww. naruszenie stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli nie odnosi się do art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, jakich dokumentów może żądać od wykonawców zamawiający. Naruszenie dotyczy wymogu posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO, nie zaś wymogu przedłożenia go razem z ofertą (który to wymóg, jak wskazuje zamawiający, nie był przewidziany). Biegły w opinii wskazał, iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, uznano, iż zamawiający w zastrzeżeniach nie odniósł się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie kwestionował bowiem, że wymóg posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję. Zamawiający wskazał jedynie, iż w siwz nie przewidziano wymogu przedłożenia certyfikatu TCO wraz z ofertą, co nie jest równoważne z wymogiem posiadania certyfikatu TCO przez zamawiane urządzenia. Wobec powyższego Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez komputery All in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję, wobec czego naruszał art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak już wyżej wspomniano certyfikat TCO przyznawany jest przede wszystkim dla monitorów komputerowych, wyświetlaczy oraz innych elektronicznych urządzeń biurowych w tym dla stacji roboczych. Owszem, certyfikacje TCO w zakresie monitorów czy też wyświetlaczy komputerowych można uznać za trend rynkowy. Jeżeli chodzi jednak o stacje robocze, to tak jak już wcześniej stwierdzono certyfikacji przez TCO został poddany sprzęt sygnowany przez zaledwie 2 — 3 producentów. Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu TCO w odniesieniu wyłącznie do monitorów nie spowodowałyby tak drastycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. Lista producentów monitorów komputerowych spełniających ten warunek jest bowiem istotnie dłuższa niż analogiczna lista komputerów All in One. Wymóg posiadania certyfikatu TCO można rozpatrywać także z punktu widzenia naruszenia 30b ust. 1 i ust. 2 pzp. Zgodnie z art. 30b ust. 1 pzp: zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Definicję niezależnej

jednostki certyfikującej zawiera ust. 2 przytoczonego powyżej artykułu zgodnie z którym: przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Co jednak istotne podmiot nadający certyfikat TCO - szwedzkie TCO Development nie mieści się w tej definicji, a co za tym idzie zamawiający nie może wymagać w Opisie przedmiotu Zamówienia posiadania przez sprzęt przedmiotowego certyfikatu. W szczególności TCO Development nie jest jednostką akredytowaną zgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie certyfikatu TCO.

Zamawiający przekazuje informacje Wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz udostępnia na stronie internetowej.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Otrzymują:

1. Adresaci
2. Strona internetowa
3. RZP a/a

Z up. Burmistrza  
Miasta i Gminy Piaseczno  
mgr Piotr Borkowski  
Kierownik Referatu Zamówień Publicznych