

**Uchwała Nr 27.397.2019**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie**  
**z dnia 19 listopada 2019 roku**

**w sprawie: orzeczenia nieważności uchwały Nr 415/XVII/2019 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) –

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Orzeka o nieważności uchwały Nr 415/XVII/2019 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) oraz art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 362 ze zm.).

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę służy Gminie Piaseczno skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

**Uzasadnienie**

W dniu 16 grudnia 2019 r. została doręczona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwała Nr 415/XVII/2019 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, dalej uchwała.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała pozostaje we właściwości rzeczowej regionalnej izby obrachunkowej.

**Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.**

W § 6 ust. 1 Rada Miejska w Piasecznie uchwaliła: „Dotujący może żądać dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów związanych z udzieleniem i rozliczeniem dotacji oraz realizacją zadania”.

Zdaniem organu nadzoru Rada uchwalając zapis w § 6 ust. 1 uchwały w sposób istotny naruszyła przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przepis ten stanowi dla rady gminy delegację do ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zatem Rada Miejska w Piasecznie uchwalając zapis o możliwości żądania przez dotującego *dotatkowych wyjaśnieniach lub dokumentach*, **bez wyszczególnienia rodzaju dokumentów nie wypełniła delegacji ustawowej we wskazanym zakresie.**


Ponadto wskazać należy, że zapis o tak wysokim stopniu uogólnienia sprawia, iż regulacja jest nieprecyzyjna oraz niejasna, a także stwarza niedozwolony luz interpretacyjny, gdyż pozostawia w swobodnej ocenie organu wykonawczego kategorii dokumentów, których może żądać od beneficjenta dotacji, co jednocześnie stwarza podstawę do nierównego traktowania podmiotów ubiegających się o dofinansowanie.

Z ustaleń Kolegium Izby wynika ponadto, że projekt uchwały nie został zgłoszony Ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w trybie art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W ocenie Kolegium Izby przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska winny być uwzględnione postanowienia art. 403 ust. 6 ww. ustawy, który stanowi, że w przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. A zatem projekt badanej uchwały zgłoszony powinien być w trybie art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie tylko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lecz także Ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa (pomoc de minimis).

Tym samym należy stwierdzić, że istotnie naruszone zostały wymienione wyżej przepisy prawa.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący  
  
Wojciech Tarnowski