



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 kwietnia 2020 r.

WI-I.7820.2.17.2019.AW

DECYZJA NR 33/SPEC/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.), dalej zrid oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego do tutejszego organu w dniu 2 lipca 2019 r., inwestora - Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, działającego przez pełnomocnika - Pana Marcina Łukasiewicza,

zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji

dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 722 – ul. Księcia Janusza I Starego na odcinku od skrzyżowania z DK 79 do Ronda Solidarności w miejscowości Piaseczno.”

Działki usytuowania obiektu (inwestycja zlokalizowana jest na terenie Miasta i Gminy Piaseczno):

Numery działek w projektowanym pasie drogowym (**tlustym drukiem** - numery działek przeznaczone do przejścia pod inwestycję, przechodzące na rzecz Województwa Mazowieckiego, w nawiasie numery działek po podziale):

Miasto i Gmina Piaseczno

Obręb 0041 – działka o nr ew.: 59 (**59/1**, 59/2)

Obręb 0058 – działki o nr ew.: 1/2 (**1/3**, 1/4), 2/1 (**2/4**, 2/5), 50/1 (**50/3**, 50/4)

Obręb 0059 – działka o nr ew.: 12 (**12/1**, 12/2), 69/5 (**69/7**, 69/8)

Numery działek w projektowanym pasie drogowym w całości przechodzące na rzecz Województwa Mazowieckiego:

Miasto i Gmina Piaseczno

Obręb 0041 – działka o nr ew.: 57,

Obręb 0057 – działka o nr ew.: 1

Obręb 0059 – działka o nr ew.: 50/2, 69/6

Numery działek podlegających ograniczeniu w korzystaniu niewchodzących w skład projektowanego pasa drogowego przeznaczone pod budowę lub przebudowę innych dróg publicznych:

Miasto i Gmina Piaseczno

Obręb 0040 – działki o nr ew.: 64, 68

Obręb 0041 – działka o nr ew.: 99/3

Obręb 0057 – działki o nr ew.: 24/2, 29

Obręb 0058 – działka o nr ew.: 23

Obręb 0059 – działki o nr ew.: 72/2, 13

Numery działek podlegających ograniczeniu w korzystaniu niewchodzących w skład projektowanego pasa drogowego przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu (działka pogrubiona – numer działki po podziale pozostająca przy obecnym właścicielu):

Miasto i Gmina Piaseczno

Obręb 0058 – działki o nr ew.: 1/4, 50/4,

Obręb 0059 – działki o nr ew.: 69/8, 73/10, 73/5

Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Lp.	Obręb	Nr ew. działki przed podziałem	Nr ew. działek po podziale,	
			przeznaczone pod inwestycję	pozostają przy obecnym właścicielu
1.	0041	59	59/1	59/2
2.	0058	1/2	1/3	1/4
3.		2/1	2/4	2/5
4.		50/1	50/3	50/4
5.	0059	12	12/1	12/2
6.		69/5	69/7	69/8

Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Mazowieckiego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy innych dróg publicznych budowy/przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:

Lp.	Obręb	Nieruchomość (oznaczona numerem działki po podziale) położona poza liniami rozgraniczającymi drogę, na której istnieje konieczność budowy lub przebudowy	Nr działki przed podziałem	Zakres/rodzaj robót
1.	0041		99/3	przebudowa drogi gminnej nr 280459W – ul. Kilińskiego
2.	0040		64	
3.	0040		68	przebudowa drogi gminnej nr 281516W – ul. Kilińskiego

4.	0057		24/2	przebudowa drogi gminnej nr 281467W – ul. Świętojańska
5.	0057		29	przebudowa drogi gminnej nr 281441W – ul. Rejtana
6.	0059		72/2	przebudowa drogi gminnej nr 281490W – ul. Zagrodowa
7.	0059		13	przebudowa drogi gminnej nr 280489W – ul. 1 Maja
8.	0058		23	przebudowa drogi gminnej nr 280493W – ul. Przedwiośnia
9.	0058	1/4	1/2	Przebudowa sieci i kanalizacji teletechnicznej
10.	0058	50/4	50/1	Budowa kanalizacji deszczowej
11.	0059	69/8	69/5	
12.	0059		73/10	
13.	0059		73/5	

Działki przeznaczone pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej i przebudowywanych dróg innych kategorii, nie wchodzi w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją **ograniczam na rzecz inwestora sposób korzystania z ww. nieruchomości.**

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65).

Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), stanowiący załącznik nr 1 do przedmiotowej decyzji.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Marcin Łukasiewicz, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. LOD/1092/POOD/09 do projektowania w specjalności drogowej, członek Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. ŁOD/BD/8733/09.
- mgr inż. Rafał Urban, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. LUB/0184/PWOD/06 do projektowania w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BD/0240/07.
- mgr inż. Zbigniew Sitek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. 578/01 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/7741/02.
- mgr inż. Joanna Chmurkowska, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ewid. SLK/4579/POOS/13 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/8301/13.
- mgr inż. Marcin Śliwiński, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. SWK/POOE/0102/12 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/0019/08.
- inż. Marian Żaboklicki, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. St-1647/74 do projektowania w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych, członek Mazowieckiej

- Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/1854/01.
- Janusz Korbaś, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. DTT-TU/02249/02/U do projektowania w specjalności instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. LUB/BT/0549/04.
 - mgr inż. Bogusław Penkszyk, posiadający uprawnienia budowlane o nr ewid. 0676/97/U do projektowania w specjalności instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. LUB/BT/0018/06.

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

I. Ogólna charakterystyka inwestycji.

Obszar inwestycji położony jest w południowej części miasta Piaseczno, w powiecie piaseczyńskim, województwie mazowieckim.

Przedmiotem opracowania jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 722 – ul. Księcia Janusza I Starego, na odcinku od ronda Solidarności w Piasecznie do skrzyżowania z DK Nr 79. W zakres opracowania wchodzi wykonanie nowej jezdni, chodników, ścieżki rowerowej, istniejących i planowanych skrzyżowań z drogami poprzecznymi (w tym przebudowa skrzyżowania z ul. Przedwiośnia i 1 Maja na skrzyżowanie typu małe rondo) oraz stanowisk postojowych w aspekcie obsługi komunikacyjnej przyległego terenu.

W ramach dokumentacji projektowej zaprojektowano budowę oświetlenia oraz kanalizacji deszczowej – odwodnienia ulicy na przedmiotowym odcinku, a także przebudowę kolidującego z projektowanym zagospodarowaniem terenu uzbrojenia nad i podziemnego w zakresie: wodociągu, urządzeń elektroenergetycznych oraz sieci teletechnicznych. Zostanie również wybudowany kanał technologiczny na potrzeby przyszłych inwestycji kablowych w projektowanym pasie drogowym ulicy.

Inwestycja przewiduje także wycinkę wszystkich pozostających w kolizji z projektowanym zagospodarowaniem drzew i krzewów w obszarze projektowanego pasa drogowego.

II. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.

Projektowana ulica znajduje się w mieście Piaseczno, w województwie mazowieckim, powiecie piaseczyńskim. Przebiega w obszarze zabudowanym, przez tereny miejskie o niskiej zabudowie jednorodzinnej i usługowej, w pasie drogowym o szerokości od 20 do 30 metrów.

Dostęp do drogi jest bezpośredni i nieograniczony. Odcinek podlegający opracowaniu rozpoczyna się skrzyżowaniem typu rondo z ul. Kilińskiego (droga gmina), ul. Kościuszki (droga gminna), ul. Gerbera (droga wojewódzka) i ul. Świętojańską (droga gminna). Następnie ul. Księcia Janusza I Starego krzyżuje się w swoim przebiegu kolejno z: ul. Staszica (droga gminna), ul. Rejtana (droga gminna), ul. Staropolską (droga gminna), ul. Zagrodową (droga gminna) oraz

ulicami Przedwiośnia (droga gminna) i 1 Maja (droga gminna). Wszystkie wymienione ulice posiadają nawierzchnie utwardzoną, asfaltową lub z kostki betonowej.

Koniec ulicy stanowi skrzyżowanie z drogą krajową nr 79, dzięki czemu przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej posiada bezpośrednie połączenie z siecią dróg krajowych.

II. Określenie linii rozgraniczających teren.

Linie rozgraniczające teren inwestycji ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Ustalona linia rozgraniczająca stanowiąca linię podziału nieruchomości przedstawiono linią przerywaną koloru brązowego na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.

IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej, jako: nr ewidencyjny działek w projektowanym pasie drogowym (tłustym drukiem - numery działek przeznaczonych do przejęcia pod inwestycję, w nawiasie numery działek po podziale), wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Województwa Mazowieckiego (zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

V. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Zarząd Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 17 maja 2019 r., znak: OTR-UO-4340.135.2019.KW zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem z dnia 28 maja 2019 r., znak: WA.5183.31.10.2019.JG zaopiniował pozytywnie ww. inwestycję. Jednak w przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych na przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, należy roboty przerwać i powiadomić o fakcie odkrycia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Urząd Miasta i Gminy Piaseczno pismem z dnia 18 maja 2019 r., znak: IT.7011.15.2017.DK.156.1901 zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję.

Ponadto należy wskazać, że przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć, dla których konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r., poz. 283), w związku z powyższym brak jest obowiązku dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Jednocześnie na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020r., poz. 310) art. 389 i art. 390 ust. 1 na przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia-wodnoprawnego. Inwestycja nie jest zlokalizowana na terenie zagrożonym powodzią.

VI. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,

2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.).

VII. Termin wydania nieruchomości

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określami termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

VIII. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

- należy przestrzegać wymogów i uwag instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
- należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych,
- należy zabezpieczyć interesy osób trzecich przy wykonywaniu robót budowlanych,
- inwestor jest zobowiązany zorganizować proces budowlany przez zapewnienie wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych,
- obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej,
- należy zachować warunki zawarte w protokole Nr GEK.6630.226.2019 z narady koordynacyjnej z dnia 12 kwietnia 2019 r.,
- do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych, zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- po zakończeniu robót budowlanych teren budowy należy uporządkować.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

Obiekty przeznaczone do rozbiórki należy usunąć przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.

XI. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie

Inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustaleniami § 2 ust. 1 pkt 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r., Nr 138, poz. 1554) i ich funkcje powierzyć osobom uprawnionym.

Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub na rozbieranym obiekcie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, stanowiącym, że: „1. do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane”, inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie na zasadach i w trybie przepisów ustawy Prawo budowlane.

UZASADNIENIE

W dniu 2 lipca 2019 r., złożono w tutejszym organie wniosek inwestora: Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, działającego przez pełnomocnika - Pana Marcina Łukasiewicza, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 722 – ul. Księcia Janusza I Starego na odcinku od skrzyżowania z DK 79 do Ronda Solidarności w miejscowości Piaseczno.”

Z uwagi na braki w ww. wniosku, wezwano inwestora w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, do ich usunięcia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Ostatecznie wniosek uzupełniono i skorygowano w dniu 24 października 2019 r.

Po dokonaniu sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy, wojewoda zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie Delegatura – Placówka Zamiejscowa w Radomiu, w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg inwestycji tj. Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, na stronach internetowych BIP wymienionych urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości uznaje się za skuteczne. W zawiadomieniach organ wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt. 1 ustawy zrid to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organ wydający decyzję może działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organ pierwszej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy zrid, bowiem stosownie do przepisu art. 11e ww. ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się

aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Natomiast, zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowniczym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII Sa/Wa 585/15), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno- wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W trakcie postępowania zainteresowane strony nie wniosły żadnych uwag odnośnie przedmiotowej inwestycji.

Następnie, Wojewoda Mazowiecki dokonał sprawdzenia:

1. zgodności projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi,
3. kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
4. wykonania i sprawdzenia projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu – zaświadczeniami.

W związku z brakami w projekcie budowlanym, postanowieniem Nr 1424/SAAB/2019 z dnia 29 listopada 2019 r., znak: WI-I.7820.2.17.2019.AW Wojewoda Mazowiecki nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia nieprawidłowości i braków w dokumentacji projektowej, wyznaczając 90-dniowy termin.

W dniu 16 stycznia 2020 r. pełnomocnik inwestora wypożyczył cztery egzemplarze projektu budowlanego, celem dokonania uzupełnień.

Następnie w dniu 21 kwietnia 2020 r. złożono w tutejszym organie ostatecznie poprawione projekty budowlane.

Inwestor w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wniósł o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny i gospodarczy, jakim jest realizacja ww. inwestycji uzasadniając powyższe w następujący sposób: „Na projektowanym odcinku brak skutecznego odwodnienia ulicy. Istniejące odwodnienie, na początkowym odcinku od Ronda Solidarności do ul. Staszica, jest realizowane do wpustów ulicznych włączonych do kanalizacji biegnącej w ul. Staszica, jednak pozostały odcinek drogi jest odwadniany powierzchniowo, od ul. Staszica do ul. Rejtana do przydrożnego rowu bezodpływowego zlokalizowanego po północno wschodniej stronie jezdni, a dalej bezpośrednio na przyległe tereny zielone, co w okresach intensywnych opadów oraz roztopów śniegu powoduje zaleganie wody na granicy istniejącej jezdni i na poboczach. Powoduje to niszczenie nawierzchni jezdni, jej spękania oraz znaczną uciążliwość dla wszystkich uczestników ruchu drogowego.

Jednocześnie bardzo nierówna istniejąca nawierzchnia jezdni oraz nieuporządkowane (lub w złym stanie technicznym) przestrzenie komunikacyjne dla pieszych i rowerzystów, jak również brak wydzielonych stanowisk postojowych w obrębie pasa drogowego, powodują zmniejszenie komfortu użytkowania ulicy, a także zwiększenie niebezpieczeństwa z uwagi na parkujące na zieleńcach samochody, co w efekcie może prowadzić do zaistnienia kolizji lub wypadków z udziałem wszystkich użytkowników ruchu. Projektowane rozwiązania uporządkują

obecną sytuację, wpłyną na poprawę bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ulicy jak również uregulują sprawy odwodnienia i oświetlenia ulicy”.

Z powyższego wynika, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest podyktowane ważnym interesem gospodarczym i społecznym, zatem organ uznał wniosek inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności za zasadny.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego wniosku i załączonych opinii i uzgodnień oraz zakresu planowanej inwestycji, tutejszy organ stwierdził, iż przedłożony projekt budowlany spełnia wszystkie wymagania.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11 i ust. 1 ustawy zrid w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ustawie zrid stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10 oraz z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenie stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją wojewoda prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W toku postępowania dokonano sprawdzeń wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materialno-prawnym. W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych obowiązków. Wojewoda przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dokonał stosownych sprawdzeń oraz spełnił inne obowiązki nałożone na organ w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w tym zapewnił stronom postępowania czynny udział.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy zrid, nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wojewoda doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadania o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim (...) oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysłała zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

Wobec niestwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Rozwoju, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Kłoska

Dyrektor

Wydział Inżynierii i Informatyki

Załączniki:

Załącznik nr 1 - projekt budowlany

Załącznik nr 2 – mapy zatwierdzające podział nieruchomości

Otrzymują:

1. Pan Marcin Łukasiewicz – pełnomocnik inwestora (+ załączniki nr 1 i 2 (w tym 2 egz. projektu budowlanego i załącznik nr 2 (w tym 2 egz. map zatwierdzających podział nieruchomości)
2. aa. (+1 egz. projektu budowlanego + 1 egz. załącznika nr 2)

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, (+1 egz. projektu budowlanego)
2. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu (+1 egz. załącznika nr 2)

ponadto zostaną przekazane ostateczne decyzje poniższym organom:

1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu,
2. Sąd Rejonowy w Piasecznie – Wydział Ksiąg Wieczystych, (za pośrednictwem inwestora)
3. Starosta Powiatu w Piasecznie – ewidencja gruntów (za pośrednictwem inwestora)
4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego