

Nr rej. ARB.6740.1.34.2019.KS

DECYZJA NR 6 / 2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.) czytaj dalej ustawy zrid oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 29 listopada 2019 r., ostatecznie skorygowanego w dniu 21 stycznia 2020 r.

zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym: zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji dla inwestycji:

„rozbudowa drogi gminnej: ul. 1KUL w Piasecznie, w zakresie:

- **drogi gminnej klasy L – 1KUL – na doc. od 0+000,00 do km 0+195,36 (skrzyżowanie z ul. Kościuszki),**
- **budowy mostu,**
- **budowy i przebudowy sieci kanalizacji deszczowej,**
- **budowy i przebudowy sieci wodociągowej,**
- **budowy i przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej,**
- **budowy sieci elektroenergetycznej – oświetlenie uliczne,**
- **budowy sieci telekomunikacyjnej – kanał technologiczny”,**
gmina Piaseczno, powiat piaseczyński

kategoria obiektów budowlanych: IV, XXV, XXVI, XXVIII

Działki przeznaczone pod realizację inwestycji drogowej:

w liniach rozgraniczających projektowanej drogi:

drukiem wytłuszczonym – pod przejęcie przez jednostkę samorządu terytorialnego – Gminę Piaseczno, w nawiasach podano nr działki po podziale (po średniku działki po podziale poza inwestycją pozostające przy aktualnym właścicielu), oznaczone wg katastru nieruchomości numerami:

jednostka ewidencyjna Piaseczno-miasto, obręb 39: 6/1, 7/1,

jednostka ewidencyjna Piaseczno-miasto, obręb 26: 31 (31/1; 31/2), 10/13, 10/14 (10/17; 10/18), 10/15 (10/19; 10/20), 11/3, 11/2 (11/10, 11/11; 11/12), 11/4 (11/8, 11/9)

poza liniami rozgraniczającymi projektowanej drogi:

(w nawiasach podano nr działki przed podziałem)

jednostka ewidencyjna Piaseczno-miasto, obręb 39: 6/2, 8/1,

jednostka ewidencyjna Piaseczno-miasto, obręb 26: 30/13, 31/2 (z dz. 31), 10/18 (z dz. 10/14), 10/20 (z dz. 10/15), 11/12 (z dz. 11/2), 11/9 (z dz. 11/4), 11/5, 23/8.

Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.).

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Całe zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.).

Autorzy projektu:

mgr. inż. Krzysztof Stępień posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0357/POOD/08 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BD/0175/09 – branża drogowa;

mgr. inż. Łukasz Skarżyński posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0420/POOS/12 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IS/0096/13 – branża sanitarna;

mgr inż. Paweł Stefański posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/3792/POOM/11 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. SLK/BM/7304/11 – branża mostowa;

mgr inż. Marian Szpindor posiadający uprawnienia budowlane nr BUA-III-8386/9/89 w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/7427/03 – branża elektryczna;

mgr inż. Bożena Gawińska posiadająca uprawnienia budowlane nr DKT-WSB/02404/02/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BT/1028/05 – branża telekomunikacyjna.

I. Ogólna charakterystyka inwestycji.

Przedmiotem inwestycji objętej wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej jest rozbudowa drogi gminnej ul. 1KUL w Piasecznie, w zakresie:

- drogi gminnej klasy L – 1KUL – na doc. od 0+000,00 do km 0+195,36 (skrzyżowanie z ul. Kościuszki),
- budowy mostu,
- budowy i przebudowy sieci kanalizacji deszczowej,
- budowy i przebudowy sieci wodociągowej,
- budowy i przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej,

- budowy sieci elektroenergetycznej – oświetlenie uliczne,
- budowy sieci telekomunikacyjnej – kanał technologiczny.

Planowana droga zlokalizowana jest na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie piaseczyńskim.

Ulica Dworcowa na odcinku objętym opracowaniem posiada nawierzchnię z kostki betonowej na odcinku od 0+000 do 0+023, od 0+145 do 0+195 o szerokości 5,0 – 6,0 m oraz miejsca postojowej z kostki betonowej na tym samym kilometrażu.

Projektuje się ulicę klasy L o szerokości pasa ruchu 3,0 m, z liczbą pasów ruchu 2, i chodnikiem o szerokości 2,0 m.

II. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.

Droga gminna – 1 KUL w Piasecznie krzyżuje się z drogami gminnymi: ul. Nadarzyńską oraz ul. Tadeusza Kościuszki.

III. Określenie linii rozgraniczających teren.

Linie rozgraniczające pas drogowy drogi przedstawiono linią przerywaną koloru czerwonego na poświadczonej kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 stanowiącą część graficzną projektu zagospodarowania terenu rys. 1 - Projekt zagospodarowania terenu.

Linia przerywaną koloru fioletowego zaznaczono działki poza linią rozgraniczającą dla realizacji inwestycji w związku z przebudową sieci uzbrojenia terenu i pod przebudowę innych dróg publicznych.

IV. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Lp.	Gmina	Jednostka ew.	Obręb	Nr działki przed podziałem	Nr działki po podziale pod projektowany pas drogowy	Nr działki pozostającej
1	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	31	31/1	31/2
2	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	10/14	10/17	10/18
3	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	10/15	10/19	10/20
4	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	11/2	11/10, 11/11	11/12
5	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	11/4	11/8	11/9

Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako **załącznik nr 2** stanowią integralną część niniejszej decyzji.

V. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej (na pierwszej stronie niniejszej decyzji), działki przeznaczone pod realizację inwestycji drogowej, tj. drukiem wytłuszczonym – wskazane do przejęcia, przechodzą z mocy prawa na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Działki po podziale planowane do przejęcia w całości lub w części na rzecz Gminy Piaseczno, wchodzące w projektowany pas drogi gminnej:

Lp.	Gmina	Jednostka ew.	Obręb	Oznaczenie działek przed podziałem	Działki po podziale lub w całości przechodzące na rzecz jednostki samorządu terytorialnego	Działki po podziale pozostające przy właścicielu
1	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	31	31/1	31/2
2	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	10/14	10/17	10/18
3	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	10/15	10/19	10/20
4	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	11/2	11/10, 11/11	11/12
5	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	10/13	10/13	-

Ww. działki wymienione w tabelach jako działki do przejęcia, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

VI. Określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości:

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji dla realizacji obowiązku wykonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

Lp.	Gmina	Jednostka ew.	Obręb	Nr ew. działki (w nawiasie nr działki przed podziałem)	Zakres robót	Zakres ograniczenia
1	Piaseczno	Piaseczno-miasto	39	6/2	Przebudowa urządzeń melioracji wodnych Kanału Piaseczyńskiego	zgodnie z projektem zagospodarowania terenu
2	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	30/13	Przebudowa urządzeń melioracji wodnych Kanału Piaseczyńskiego	zgodnie z projektem zagospodarowania terenu
3	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	31/2 (31), 10/18 (10/14), 10/20 (10/15),	Przebudowa innych dróg publicznych	zgodnie z projektem zagospodarowania terenu
4	Piaseczno	Piaseczno-miasto	26	11/12 (11/2)	Przebudowa sieci wodociągowej	zgodnie z projektem zagospodarowania terenu

Zgodnie z art. 11 f ust. 2 ustawy zrid: „Do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 124 ust. 4–7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 624 i 820) stosuje się odpowiednio”.

Zgodnie z 20a ust. 1 ustawy zrid, który stanowi, że: „*W przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji,*”

jednostka ewidencyjna Piaseczno miasto, obręb 26 : 30/13, która jest zgodnie z ewidencją gruntów działką wód płynących.

VII. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 10 grudnia 2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza brak potrzeby prowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Obiekty objęte niniejszym projektem nie są związane z potrzebami obronności państwa.

VIII. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem: dostępu do drogi publicznej i możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.).

IX. Termin wydania nieruchomości.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.

X. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych.

- przestrzegać wymogów i uwag instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
- należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych,
- należy zabezpieczyć interesy osób trzecich przy wykonywaniu robót budowlanych,
- inwestor jest zobowiązany zorganizować proces budowlany przez zapewnienie wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych,
- obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej,
- uwzględnić uwagi i zalecenia zawarte w decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
- uwzględnić uwagi i zalecenia zawarte w opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 5 sierpnia 2019 r., szczególnie w zakresie ścisłego nadzoru archeologicznego,
- zastosować wszelkie warunki wynikające z przepisów ochrony środowiska,
- do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych – art. 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- po zakończeniu robót budowlanych teren budowy należy uporządkować.

XI. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.

Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją można użytkować do czasu oddania do użytkowania projektowanego odcinka drogi.

XII. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania.

Obiekty przeznaczone do rozbiórki należy usunąć przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.

XIII. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie

Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. nr 138, poz. 1554), nakładam na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjnej, zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 4 w powiązaniu z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo budowlane

XIV. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2019 r. złożono w tutejszym organie wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej: ul. 1KUL w Piasecznie, w zakresie:

- drogi gminnej klasy L – 1KUL – na doc. od 0+000,00 do km 0+195,36 (skrzyżowanie z ul. Kościuszki),
- budowy mostu,
- budowy i przebudowy sieci kanalizacji deszczowej,
- budowy i przebudowy sieci wodociągowej,
- budowy i przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej,
- budowy sieci elektroenergetycznej – oświetlenie uliczne,
- budowy sieci telekomunikacyjnej – kanał technologiczny.

Wniosek ostatecznie skorygowano w dniu 21 stycznia 2020 r.

Po dokonaniu sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy zrid, na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy, Starosta Piaseczyński zawiadomieniem z dnia 28 stycznia 2020 r. powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji

w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie wysłano pełnomocnikowi wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, a także w urzędzie właściwym ze względu na przebieg drogi – tj. w Urzędzie Gminy Piaseczno, na stronach internetowych ww. urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski. W toku postępowania nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ daje możliwość wypowiedzenia się wszystkim zainteresowanym, w trakcie całego postępowania, aż do dnia wydania orzeczenia w sprawie. Część stron skorzystała ze swojego prawa i zapoznała się z aktami. Zatem strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

Przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sprawdzono:

1. zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
2. zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi,
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
4. wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu – zaświadczeniami.

Zgodnie z art. 11C ustawy zrid do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy, a ww. ustawa normuje, że strony zawiadamia się o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji. Organ stwierdza, że zachowano również art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, gdyż zawiadomieniem z dnia 28 stycznia 2020 r. Starosta Piaseczyński powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie oraz wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski do dnia wydania orzeczenia w sprawie. Zatem strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

W dniu 14 lutego 2020 r. wpłynęły uwagi Pana Macieja Frydryszaka: *„Jestem jednym z właścicieli działki nr 31 w obrębie 26, która ma być częściowo zajęta pod budowę ulicy IKUL. Na terenie naszego osiedla, bezpośrednio przy granicy planowanej inwestycji znajduje się teren placu zabaw dla dzieci, który, po realizacji inwestycji przez inwestora, będziemy musieli odpowiednio zabezpieczyć, między innymi przez budowę nowego ogrodzenia. W związku z powyższym proszę o informację o planowanych parametrach ruchu drogowego na nowej ulicy, dopuszczalnej masie pojazdów, dopuszczalnej prędkości, spodziewanym hałasie generowanym przez samochody, zanieczyszczeniu powietrza bezpośrednio przy pasie drogowym, oraz ryzyku wypadków drogowych, w szczególności na łuku drogi. Wraz z innymi mieszkańcami obawiam się, że kiedyś rozpędzony samochód, jadący od strony ul. Kościelnej, wypadnie z zakrętu i wjedzie na teren placu zabaw dla dzieci na naszej nieruchomości, Czy do planowanej inwestycji została wykonana analiza bezpieczeństwa ruchu i czy konstrukcja planowanej drogi będzie nas zabezpieczała przed takimi wypadkami? Czy planowany promień skrętu drogi IKUL jest dostosowany, z bezpiecznym zapasem, do planowanych dopuszczalnych prędkości na tej drodze? Jaka jest odpowiedzialność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno oraz Starosty Piaseczyńskiego za wypadki drogowe które wynikają z konstrukcji drogi?“, „W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa drogi gminnej: ul. IKUL w Piasecznie, zważywszy, że budowa drogi wzdłuż południowego brzegu rzeki Perelki do skrzyżowania z ulicą Kościelną przyniosłaby ten sam efekt komunikacyjny, bez konieczności budowy nowego mostu oraz przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób*

trzecich z uwagi na skrócenie długości niezbędnej drogi, proszę o informację czy planowana inwestycja, przyczynia się do racjonalnego planowania i wykorzystania środków publicznych i poszanowania prawa własności przez inwestora - Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Dodatkowo proszę o wyjaśnienie czy planowanie drogi lokalnej bez przewidzianych miejsc parkingowych przy poszczególnych działkach jest spójne z koncepcją rozwoju miasta", „W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa drogi gminnej: ul. IKUL w Piasecznie, biorąc pod uwagę, że projekt inwestycji zawarty w aktach sprawy nie przewiduje skrzyżowania ul. IKUL z ul. Kościuszki, proszę o wyjaśnienie zakresu planowanej inwestycji”.

W dniu 14 lutego 2020 r. wpłynęły uwagi Pani Dominiki Frydryszak: „W nawiązaniu do zawiadomienia otrzymanego od Starosty Piaseczyńskiego dotyczącego inwestycji: rozbudowa drogi gminnej: ul. 1 KUL w Piasecznie, jako strona chciałabym wyrazić kategorię przeciwną przeciwko tej inwestycji. W zawiadomieniu, bez konsultacji społecznych poinformowano mnie o planowanym podziale działki której jestem współwłaścicielem oraz wywłaszczeniu na podstawie specustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku. Rozumiem konieczność funkcjonowania wcześniej wymienionej ustawy w celu budowy autostrad i obwodnic aby móc wykorzystać środki unijne co było celem ustawodawcy, ale użycie jej do inwestycji której celem jest połączenie ze sobą dwóch parkingów w centrum miasta uznaję za niedorzeczne i całkowicie sprzeczne z interesem mieszkańców. Specustawa, tworząca pewien szczególny tryb uzyskiwania zezwoleń dla najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych w kraju bezzasadnie stosowana jest także wobec inwestycji o mniejszym znaczeniu. Taką inwestycją jest budowa drogi gminnej I KUL. Przyjęta praktyka wydaje się nie tylko sprzeczna z zasadami zdrowego rozsądku, ale także niezgodna z celami, które przyświecały ustawodawcy w dniu przyjęcia ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Nie jest to inwestycja konieczna, strategicznie niezbędna, aby tak traktowano właścicieli działek których gmina planuje wywłaszczyć. Inwestycja ta w sposób brutalny planuje pozbawić nas, właścicieli działki o numerze 31 części terenu który pełni funkcję placu zabaw dla dzieci. Występuję w imieniu dzieci których interes powinien być szczególnie chroniony. Nie widzę również interesu publicznego w budowie tej drogi. Planowana rozbudowa zakłada budowę mostu, co znacząco podnosi wartość inwestycji i poddaje w wątpliwość jest zasadność i interes społeczny.

Budowa drogi 1 KUL spowoduje:

- Obniżenie standardu życia mieszkańców osiedla Jana Pawła II 9: hałas, światła, zanieczyszczenie powietrza w i tak już zanieczyszczonym centrum miasta.
- Zabetonowanie terenu zielonego który jest ostoją dla zwierząt: lisów, dzików, bobrów, kaczek, jeży, kun i innych.
- Odciążenie komunikacyjnie centrum miasta - przez centrum miasta droga ma przechodzić zamiast je omijać.
- Standardem jest ograniczanie ruchu pojazdów w centrum miasta i inwestowanie w ruch pieszy i rowerowy. Budowa tej drogi nie jest zgodna z tendencjami ekologicznymi.

Proszę o wykazanie publicznego celu inwestycji w rozbudowę drogi IKUL, który jest podstawą do zastosowania specustawy drogowej.”

W dniu 18 lutego 2020 r. wpłynęła skarga Pana Macieja Szumskiego, w której strona postępowania informuje:

„Jestem jednym z właścicieli działki nr 31 w obrębie 26, która ma być częściowo zajęta pod budowę ulicy IKUL. W nawiązaniu do zawiadomienia otrzymanego od Starosty Piaseczyńskiego, dotyczącego inwestycji: rozbudowa drogi gminnej: ul. 1 KUL w Piasecznie, obejmującej także w/w działkę, jako strona chciałabym na wstępie wyrazić swój kategorię przeciwną przeciwko tej inwestycji. Ponadto, również jako strona, stanowczo domagam się odpowiedzi na następujące kwestie, związane z w/w inwestycją:

1. Brak było konsultacji z mieszkańcami na etapie tworzenia planu zagospodarowania i zdobywania opinii i pozwoleń. Nastąpiła brutalna ingerencja w sferę naszych wolności osobistych i

konstytucyjnego prawa własności. Dlaczego nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami przy tak szeroko zakrojonej inwestycji w samym centrum miasta?

2. Brak jest uzasadnienia wyższej wagi dla takiego poprowadzenia inwestycji i zastosowania specustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. oraz wywłaszczenia na jej podstawie. Rozumiem konieczność funkcjonowania wcześniej wymienionej ustawy w celu budowy autostrad i obwodnic, np. aby móc wykorzystać środki unijne, co było celem ustawodawcy. Ale użycie jej do inwestycji, której celem jest połączenie ze sobą dwóch parkingów (zapewne odpłatnych na rzecz Gminy) w centrum miasta uznaję za nielogiczne i całkowicie sprzeczne z interesem mieszkańców. Specustawa, tworząca pewien szczególnie tryb uzyskiwania zezwoleń dla najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych w kraju, bezzasadnie stosowana jest także wobec inwestycji o mniejszym znaczeniu. Taką inwestycją jest budowa drogi gminnej 1 KUL. Nie jest to inwestycja konieczna, strategicznie niezbędna, aby tak bezceremonialnie traktowano właścicieli działek, których Gmina planuje wywłaszczyć. Inwestycja ta w sposób brutalny planuje pozbawić nas, właścicieli działki o numerze 31, części terenu, który między innymi pełni funkcję placu zabaw dla dzieci. Interes dzieci powinien być w tym przypadku szczególnie chroniony. Planowana rozbudowa zakłada budowę mostu, co dodatkowo znacząco podnosi wartość inwestycji i poddaje w wątpliwość także jej zasadność ekonomiczną. Proszę więc w związku z powyższym o wykazanie publicznego celu inwestycji w rozbudowę drogi IKUL, który jest podstawą do zastosowania specustawy drogowej.

3. Drogę można poprowadzić bez ingerencji w nasze osiedle, tylko z wykorzystaniem działki pomiędzy naszym osiedlem i sądem, która i tak jest nieużytkiem. To, że wymaga to ponownego planowania nie jest argumentem — należało to wcześniej skonsultować z nami jako z mieszkańcami, a nie stosować politykę faktów dokonanych. Dlaczego nie można poprowadzić planowanej drogi z pominięciem działki nr 31?

4. Postępowanie prowadzone jest w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa drogi gminnej: ul. IKUL na odcinku do skrzyżowania z ul. Kościuszki w Piasecznie. Biorąc pod uwagę, że projekt inwestycji zawarty w aktach sprawy nie przewiduje skrzyżowania ul. IKUL z ul. Kościuszki, proszę o wyjaśnienie szczegółowo prawdziwego zakresu planowanej inwestycji.

5. Planowana inwestycja spowoduje utratę wartości nieruchomości (czyli naszych mieszkań) wskutek między innymi: położenia blisko drogi, okrojenia działki, okrojenia placu zabaw dla dzieci i położenia go bezpośrednio przy ulicy, dewastacji ogrodzenia i instalacji placu zabaw, naruszenia stosunków wodnych na osiedlu, o czym piszę dalej.

W związku z powyższym szacuję swoje straty na następującym poziomie:

- minus 10% wartości lokalu mieszkalnego (czyli około 40 tys. PLN straty dla mieszkania wartego 400 tys. PLN)

- o 10% zawyżona będzie teraz każda rata mojego kredytu hipotecznego (bo bank kredytował mi nieruchomość wg pierwotnej, nie obniżonej wartości); czyli będzie to około 150 PLN zawyżenia raty co miesiąc przez najbliższe 30 lat dla kredytu o racie miesięcznej równej 1,5 tys. PLN, czyli łącznie 54 tys. PLN mojej straty).

- straty wynikające z kosztów prawn-administracyjnych mojej walki o zatrzymanie inwestycji i poświęconego na to czasu i energii — około 6 tys. PLN łącznie więc szacuję swoje potencjalne straty na kwotę 100 tys. PLN. i w takiej wysokości będę żądał ich zadośćuczynienia od inwestora.

Czy inwestor ma świadomość takich kosztów rekompensat? Kiedy i w jakiej formie wypłata w wyliczonej przeze mnie powyżej kwocie nastąpi? Na osiedlu znajduje się 60 mieszkań, kilkanaście lokali użytkowych i ponad 100 miejsc parkingowych — czy inwestor jest gotowy wypłacić podobne do moich rekompensaty dla każdego właściciela w/w lokali? Czy mamy już podawać numer rachunków do przelewu odszkodowań? Czy będzie to operacja wypłaty opodatkowana w jakiegokolwiek formie np. podatkiem od Czynności Cywilno-Prawnych?

6. Naruszone przez inwestycję zostaną względy środowiskowe. Na działkach objętych potencjalna drogą występują zwierzęta, w tym chronione: lisy, bobry, sójki, kilka gatunków sikorek, sroki, jeże,

dzikie kaczkę, piżmaki — wszystkie one są widywane regularnie na naszym osiedlu. Występują tu też prawdopodobnie chronione rośliny, owady, bezkręgowce i pajęczaki. Zamierzamy w tej kwestii porozumieć się z organizacjami ochrony przyrody. Proszę więc o przedstawienie szczegółowych analiz, a także zezwoleń i decyzji, które zawierałyby ocenę i uzasadnienie dla szkód przyrodniczych w opisanym zakresie, spowodowanych przez planowaną inwestycję drogową. Oraz mówiące o zabezpieczeniu w/w dobrostanu przyrody w ramach inwestycji.

7. Naruszone przez inwestycję zostaną stosunki wodne na działce i w jej bezpośrednim sąsiedztwie, w szczególności w zakresie:

- naruszenia drenażu osiedla
- sprowadzenie zagrożenia zalaniem wodami gruntowymi i opadowymi na halę garażu podziemnego

Czy i w jaki sposób Gmina rekompensuje ewentualne koszty strat lub stałego ubezpieczenia w tym zakresie?

8. Banki jako strona zainteresowana inwestycją — banki kredytowały hipotecznie nasze mieszkania na działce w określonym kształcie i o określonej wartości. Teraz kształt prawny i wartość nieruchomości zmienia się. Czy banki zgodzą się na planowaną inwestycję? Czy należy je o niej powiadomić jako stronę (także uwidocznioną w księgach wieczystych) w trybie niniejszego postępowania? Czy Powiat powinien je w związku z tym powiadomić? Czy nie zażądają one od nas dodatkowych zabezpieczeń kredytów na poczet utraconej wartości nieruchomości? Czy inwestor sfinansuje takie ewentualne dodatkowe zabezpieczenia kredytów hipotecznych mieszkańców?

9. W piśmie przesłanym nam z informacją o wszczęciu postępowania przez Powiat brak wskazania terminów: na naszą odpowiedź, na rozpatrzenie sprawy, na wydanie decyzji — nie jest to w mojej ocenie zgodne z Kodeksem Postępowania Administracyjnego i jest to uchybienie formalne - urząd nie ma prawa tak działać. Oczekuję wyjaśnień w tym zakresie, zwłaszcza w kwestii potencjalnej wadliwości prawnej i co za tym idzie nieważności takiego postępowania decyzyjnego Powiatu.

10. Planowana droga nie odciąży komunikacyjnie centrum Piaseczna, skoro i tak przez nie prowadzi, zamiast je omijać. A ponadto, jak rozumiem, nie będą planowaną drogą jeździły autobusy komunikacji zbiorowej. Oprócz tego, zważywszy, że budowa drogi wzdłuż południowego brzegu rzeki Perelki do skrzyżowania z ulicą Kościelną przyniosłaby ten sam efekt komunikacyjny, bez konieczności budowy nowego mostu oraz przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich z uwagi na skrócenie długości niezbędnej drogi, proszę o informację, czy planowana inwestycja przyczynia się do racjonalnego planowania i wykorzystania środków publicznych i poszanowania prawa własności przez inwestora Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Oraz, czy planowaną drogą będą jeździły autobusy komunikacji zbiorowej.

11. Dodatkowo proszę o wyjaśnienie, czy planowanie drogi lokalnej bez przewidzianych miejsc parkingowych przy poszczególnych działkach jest spójne z koncepcją rozwoju miasta i nie stoi w sprzeczności z ogólnymi przepisami prawa polskiego w tym zakresie.

12. Na terenie naszego osiedla, bezpośrednio przy granicy planowanej inwestycji znajduje się teren placu zabaw dla dzieci, który, po realizacji inwestycji przez inwestora, będziemy musieli odpowiednio zabezpieczyć, między innymi przez budowę nowego ogrodzenia. W związku z powyższym proszę o informację o planowanych parametrach ruchu drogowego na nowej ulicy, dopuszczalnej masie pojazdów, dopuszczalnej prędkości, spodziewanym hałasie generowanym przez samochody, zanieczyszczeniu powietrza bezpośrednio przy pasie drogowym, oraz ryzyku wypadków drogowych, w szczególności na łuku drogi. Wraz z innymi mieszkańcami obawiam się, że w przyszłości rozpędzony samochód, jadący od strony ul. Kościelnej, wypadnie z zakrętu i wjedzie na teren placu zabaw dla dzieci na naszej nieruchomości. Czy do planowanej inwestycji została wykonana analiza bezpieczeństwa ruchu i czy konstrukcja planowanej drogi będzie nas zabezpieczała przed takimi wypadkami? Czy planowany promień skrętu drogi IKUL jest dostosowany, z bezpiecznym zapasem, do planowanych dopuszczalnych prędkości na tej drodze? Jaka jest odpowiedzialność

Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno oraz Starosty Piaseczyńskiego za wypadki drogowe, które wynikają z takiej konstrukcji drogi?

13. Dlaczego występuje utrudniony kontakt z Powiatem w celu zdobycia informacji w rzeczonyj sprawie (kilka razy nie udało mi się dodzwonić pod wskazany w piśmie numer do osoby zajmującej się sprawą)?

14. Dlaczego urzędnicy Powiatu, indagowani w rzeczonyj sprawie przez mieszkańców, wykazują brak zainteresowania i empatii dla właścicieli nieruchomości potencjalnie pozbawianych swojej własności? Przykładowo, odpowiedź pracownicy Powiatu na wątpliwości jednej z mieszkanki co do inwestycji: „w czym problem, przecież gmina zabierze wam tylko kawałek działki”. Sugeruję, aby w/w pani urzędnik oddała gminie kawałek własnej działki zamiast naszej, jeśli to taki mały problem.

15. Proszę o informację, jak ta bezcelowa inwestycja drogowa wpisuje się w ciąg innych chybionych inwestycji komunikacyjnych w centrum Piaseczna (np. płatne parkingi, utrudnienia w parkowaniu tam dla mieszkańców i osób prowadzących tam działalność gospodarczą, plany całkowitego wyłączenia centrum z ruchu samochodowego, zagrażająca życiu kierowców zmiana organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Kościuszki z ul. Nadarzyńską, absurdalny i prawdopodobnie bardzo drogi system informacji o wolnych miejscach na parkingu przy parku, itd.)

16. Właściciele lokali na osiedlu i ich rodziny to łącznie pewnie ponad 100 osób — w jaki sposób Państwa zdaniem mają oni zrewanżować się władzom Gminy i Powiatu przy okazji najbliższych wyborów samorządowych za takie bezceremonialne potraktowanie przy planowaniu tej inwestycji?

17. Na nieruchomości występuje szereg problemów, którymi Gmina powinna zająć się zamiast odbierać mieszkańcom ich własność (np. niejasne zasady segregacji odpadów i ich kosztów wywozu, notoryczne parkowanie kierowców w bramie garażowej, potrzebny zakaz parkowania wzdłuż ul. Jana Pawła II po stronie naszego osiedla, gdyż stojące tam na chodniku samochody zasłaniają widoczność przy wyjeździe z hali garażowej stwarzając zagrożenie dla ruchu drogowego przy włączaniu się do ruchu z garażu, zadymianie działki przez piekocopiuchy (prawdopodobnie z sąsiednich działek, zwłaszcza w godzinach wieczornych, chociaż pod tym względem rekordzistą jest stadion miejski, gdzie wieczorem zimą trudno nieraz oddychać, a ludzie uprawiają tam sporty). Kiedy Gmina zamierza rozwiązać powyższe, realne problemy mieszkańców osiedla i w jaki sposób?

18. Mieszkańcy osiedla rozważają, aby wykorzystać pełną ścieżkę prawną w celach odwoławczych od decyzji Powiatu i Gminy w celu zatrzymania inwestycji lub jej opóźnienia maksymalnie długo, aż do utraty ważności zezwoleń i ustaleń planu zagospodarowania, lub do najbliższych wyborów samorządowych. W szczególności brana pod uwagę jest ścieżka odwoławcza sądowa i urzędowa (sądy podlegają obecnie intensywnym zmianom i z pewnością będą żywotnie zainteresowane wsparciem obywateli) ścieżka w Samorządowym Kolegium Odwoławczym oraz obejmująca organy administracji wojewódzkiej i centralnej Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich organizacje ochrony przyrody i ekologiczne, akcje protestacyjne samych mieszkańców. Czy Gmina i Powiat przygotowane są do opisanych procedur odwoławczych?

19. Pracownicy właściwych wydziałów Powiatu zapewniali mieszkańców kupujących mieszkania na osiedlu w latach 2009-2011, że droga na działce osiedla występowała wyłącznie w starym planie zagospodarowania przestrzennego z początków lat dwutysięcznych, ale że została z niego trwale usunięta. Zostaliśmy więc wprowadzeni w błąd przez Powiat. Jak Powiat odniesie się do tego?

Proszę o pilną i wyczerpującą odpowiedź na uwidocznione powyżej pytania, podobnie jak na inne pytania, kierowane przez mieszkańców naszego osiedla we wzmiankowanej sprawie. Proszę o przesłanie w/w odpowiedzi z odpowiednim wyprzedzeniem przed wydaniem decyzji w rzeczonyj sprawie, tak aby możliwe było podjęcie stosownych kroków prawnych’.

W dniu 20 lutego 2020 r. wpłynęły uwagi Państwa Izabeli i Piotra Radomskich: „W nawiązaniu do zawiadomienia otrzymanego od Starosty Piaseczyńskiego dotyczącego inwestycji: rozbudowa drogi gminnej: ul. I KUL w Piasecznie, jako strona chcielibyśmy wyrazić kategoriyczny sprzeciw przeciwko te inwestycji. W zawiadomieniu, bez konsultacji społecznych poinformowano nas o planowanym podziale działki, której jesteśmy współwłaścicielami oraz wywłaszczeniu na podstawie specustawy z dnia 10

kwietnia 2003 roku. Rozumiemy konieczność funkcjonowania wcześniej wymienionej ustawy w celu budowy autostrad i obwodnic aby móc wykorzystać środki unijne ,co było celem ustawodawcy, ale użycie jej do inwestycji, której celem jest połączenie ze sobą dwóch parkingów w centrum miasta uznaję za niedorzeczne i całkowicie sprzeczne z interesem mieszkańców

Czy jest to inwestycja konieczna? strategicznie niezbędna ? Czy tak należy traktować właścicieli działek, których gmina planuje wywłaszczyć ? Drogę można poprowadzić bez ingerencji w nasze osiedle, tylko z wykorzystaniem działki pomiędzy naszym osiedlem i sądem, która i tak jest nieużytkiem. Inwestycja ta w sposób brutalny planuje pozbawić nas, właścicieli działki o numerze 31 części terenu, który pełni funkcję rekreacyjną, placu zabaw dla mieszkańców osiedla i ich dzieci. Występujemy szczególnie w imieniu dzieci, których interes powinien być szczególnie chroniony. Nie widzimy również interesu publicznego w budowie tej drogi. Planowana rozbudowa zakłada budowę mostu, co znacząco podnosi wartość inwestycji j poddaje w wątpliwość jest zasadność i interes społeczny. Planowana droga nie odciąży komunikacyjnie centrum Piaseczna, skoro i tak prowadzi przez centrum Piaseczna. Mieszkańcy osiedla aby skręcić do garażu podziemnego czekają w korku 15 minut. Ulica Jana Pawła jest notorycznie zakorkowana, a Gmina chce dołożyć kolejną ulicę prowadzącą z ulicy Czajewicza przez ulicę Kościelną z wjazdem na Jana Pawła ?

Standardem jest ograniczanie ruchu pojazdów w centrum miasta i inwestowanie w ruch pieszy i rowerowy. Budowa tej drogi nie jest zgodna z tendencjami ekologicznymi. Dodatkowo naruszenie stosunków wodnych, w szczególności naruszenie drenażu osiedla i sprowadzenie zagrożenia zalaniem wodami gruntowymi i opadowymi, . Czy Gmina zrekompensuje ewentualne koszty strat lub stałego ubezpieczenia w tym zakresie?

Budowa drogi I KUL spowoduje:

- Obniżenie standardu życia mieszkańców osiedla Jana Pawła II 9: hałas, światła, zanieczyszczenie powietrza w i tak już zanieczyszczonym centrum miasta.
- Utratę wartości nieruchomości wskutek położenia blisko drogi, okrojenia działki, placu zabaw dla dzieci i położenie go bezpośrednio przy ulicy oraz dewastację ogrodzenia i instalacji placu zabaw.
- Straty wartości każdego z mieszkań oraz dodatkowych kosztów właścicieli mieszkań gdyż zawyżona będzie teraz każda rata kredytu hipotecznego mieszkańca, bo bank kredytował mu nieruchomość wg pierwotnej, nie zaniżonej wartości. Banki kredytowały hipotecznie nasze mieszkania na działce w określonym kształcie i o określonej wartości. I tu rodzi się pytanie czy banki zgodzą się na to? czy należy je powiadomić? czy nie zażądają od nas dodatkowych zabezpieczeń kredytu na poczet utraconej wartości nieruchomości? jeśli obecny kształt prawny i wartość nieruchomości zmienia się ?
- Zabetonowanie terenu zielonego, który jest ostoją dla zwierząt: lisów, dzików, bobrów, kaczek, jeży, kun i innych.

Zwracamy się z prośbą o wykazanie publicznego celu inwestycji w rozbudowę drogi IKUL, który jest podstawą do zastosowania specustawy drogowej oraz na odpowiedź na w/w pytania."

W dniu 2 marca 2020 r. wpłynęły uwagi Pana Grzegorza Wrochny: „W nawiązaniu do zawiadomienia otrzymanego od Starosty Piaseczyńskiego dotyczącego inwestycji: rozbudowa drogi gminnej: ul. I KUL w Piasecznie, jako strona chciałabym wyrazić kategorię sprzeciw wobec tej inwestycji. W zawiadomieniu, poinformowano mnie o planowanym podziale działki której jestem współwłaścicielem oraz wywłaszczeniu na podstawie specustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku, bez konsultacji społecznych. Rozumiem konieczność funkcjonowania wcześniej wymienionej ustawy w celu budowy autostrad i obwodnic aby móc wykorzystać środki unijne co było celem ustawodawcy, ale użycie jej do inwestycji której celem jest połączenie ze sobą dwóch parkingów w centrum miasta uznaję za niedorzeczne i całkowicie sprzeczne z Interesem mieszkańców. Specustawa, tworząca pewien szczególny tryb uzyskiwania zezwoleń dla najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych w kraju bezzasadnie stosowana jest także wobec inwestycji o mniejszym znaczeniu. Taką inwestycją jest budowa drogi gminnej I KUL. Przyjęta praktyka wydaje się nie tylko sprzeczna z zasadami zdrowego rozsądku, ale także niezgodna z celami, które przyświecały ustawodawcy w dniu przyjęcia ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Nie jest to inwestycja konieczna, strategicznie niezbędna, aby tak traktowano właściciele działek, których gmina planuje wywłaszczyć. Inwestycja ta w sposób brutalny planuje pozbawić nas, właściciele działki o numerze 31 części terenu który pełni funkcję placu zabaw dla dzieci. Występuję w imieniu dzieci, których interes powinien być szczególnie chroniony. Nie widzę również interesu publicznego w budowie tej drogi. Planowana rozbudowa zakłada budowę mostu, co znacząco podnosi wartość inwestycji i poddaje w wątpliwość jest zasadność ekonomiczną i interes społeczny.

Budowa drogi I KUL spowoduje:

- Obniżenie standardu życia mieszkańców osiedla Jana Pawła II 9: hałas, światła, zanieczyszczenie powietrza w i tak już zanieczyszczonym centrum miasta.

- Zabetonowanie terenu zielonego który jest ostoją dla zwierząt: lisów, dzików, bobrów, kaczek, jeży, kun i innych

- Dociążenie komunikacyjnie centrum miasta bo przez centrum miasta droga przechodzi zamiast je omijać. Standardem jest ograniczanie ruchu pojazdów w centrum miasta i inwestowanie w ruch pieszy i rowerowy. Budowa tej drogi nie jest zgodna z tendencjami ekologicznymi.

W związku z powyższym, proszę o:

1. Wykazanie publicznego celu inwestycji w rozbudowę drogi IKUL, który jest podstawą do zastosowania specustawy drogowej.

2. Przedstawienie koncepcji zagospodarowania terenu wzdłuż Kanalu Piaseczyńskiego, gdyż ta budowa torpeduje plany budowy zapowiadanego tam deptaka.

3. Przedstawienie wyników analizy dotyczącej wzrostu zagrożenia powodziowego spowodowanego budową mostu i zabetonowaniem okolicznego terenu.

Proszę przestać odpowiadać na aktualny adres. Adres, na który przesłano pismo od 7 lat nie ma nic wspólnego ze mną, ani tym bardziej z toczącą się sprawą. Pismo mogło się dostać w niepowołane ręce, a przypominam, że od 2016 roku obowiązuje ochrona danych osobowych”.

W dniu 12 marca 2020 r. wpłynęła odpowiedź pełnomocnika inwestora na ww. uwagi stron postępowania: „Dot. Wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie drogi gminnej – ul. 1KUL w Piasecznie” –nr rej. ARB.6740.1.34.2019.KS 1. W odniesieniu do pism Pana Macieja Frydryszaka z dnia 14.02.2020 r. informuję, że:

•Przebieg projektowanej ulicy jest zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 365/XVI/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta

Piaseczno na terenie śródmieścia oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 746/XXXIV/2005 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 24.03.2005 r.

r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Piaseczno - na terenie śródmieścia – etap II.

•Parametry ruchu drogowego – pojazdy dopuszczone do ruchu na drogach publicznych,

•dopuszczalna masa pojazdów - pojazdy dopuszczone do ruchu na drogach publicznych,

•hałas generowany przez samochody – zależny będzie od natężenia ruchu drogowego oraz od stanu technicznego pojazdów poruszających się po drodze,

•zanieczyszczenie powietrza – planowana inwestycja nie będzie samoistnie generować dodatkowego ruchu drogowego dla danego obszaru miasta. Będzie jedynie dodatkowym połączeniem uzupełniającym istniejący układ drogowy,

•ograniczenie prędkości na drodze – do 30 km/h,

•ryzyko wypadków – ograniczono ryzyko poprzez wprowadzenie ograniczenia prędkości do 30km/h na całym odcinku ulicy od ul. Kościelnej do ul. Nadarzyńskiej (również na łuku drogi),

• parametry techniczne ulicy dostosowane są do obowiązujących przepisów,

• zakres inwestycji określony jest w projekcie zagospodarowania terenu.

2. W odniesieniu do pisma Pani Dominiki Frydryszak z dnia 14.02.2020 r. informuję, że:

•Przebieg projektowanej ulicy jest zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 365/XVI/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta

Piaseczno na terenie śródmieścia oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 746/XXXIV/2005 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 24.03.2005 r. r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Piaseczno - na terenie śródmieścia - etap II.

•ze względu konieczność przejęcia części działek poza projektowany pasem drogowym przewidzianym w MPZP konieczne jest zastosowanie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

•Całkowita powierzchnia działki nr 31 wynosi 6680 m², natomiast powierzchnia, która będzie przejęta pod pas drogowy wynosi 98 m², co stanowi 1,46%, więc jest to znikoma część działki nr 31. Pragnę nadmienić, iż MPZP przewiduje ulicę ul. 1 KUL na działce nr 31 w zakresie większym niż jest to przewidziane w niniejszej dokumentacji. MPZP przewiduje przeznaczenie pod pas drogowy ok. 660 m², co stanowi ok. 10% działki nr 31. W związku z powyższym rozwiązanie przewidziane w przedmiotowej dokumentacji do minimum ograniczają zajęcie w/w działki.

•projektowana ulica jest częścią układu komunikacyjnego w centrum miasta Piaseczno i ma poprawić ruch komunikacyjny w mieście, co zmniejszy zanieczyszczenia oraz hałas poprzez płynny ruch.

•poniżej przedstawiono wyrys z MPZP przedstawiający przebieg linii rozgraniczających ulicy 1 KUL oraz pokazujący zajętość działki nr 31.

3. W odniesieniu do pisma Państwa Izabeli i Piotra Radomskich z dnia 17.02.2020 r. informuję, że:

•Przebieg projektowanej ulicy jest zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 365/XVI/2003 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta

Piaseczno na terenie śródmieścia oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego - uchwała nr 746/XXXIV/2005 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 24.03.2005 r. r. w sprawie zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Piaseczno - na terenie śródmieścia - etap II.

•ze względu konieczność przejęcia części działek poza projektowany pasem drogowym przewidzianym w MPZP konieczne jest zastosowanie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

•całkowita powierzchnia działki nr 31 wynosi 6680 m², natomiast powierzchnia, która będzie przejęta pod pas drogowy wynosi 98 m², co stanowi 1,46%, więc jest to znikoma część działki nr 31. Pragnę nadmienić, iż MPZP przewiduje ulicę ul. 1 KUL na działce nr 31 w zakresie większym niż jest to przewidziane w niniejszej dokumentacji. MPZP przewiduje przeznaczenie pod pas drogowy ok. 660 m², co stanowi ok. 10% działki nr 31. W związku z powyższym rozwiązanie przewidziane w przedmiotowej dokumentacji do minimum ograniczają zajęcie w/w działki.

•powyżej przedstawiono wyrys z MPZP przedstawiający przebieg linii rozgraniczających ulicy 1 KUL oraz pokazujący zajętość działki nr 31.

•projektowana ulica jest częścią układu komunikacyjnego w centrum miasta Piaseczno i ma poprawić ruch komunikacyjny w mieście, co zmniejszy zanieczyszczenia oraz hałas poprzez płynny ruch.

4. W odniesieniu do pisma Pana Macieja Szumskiego z dnia 16.02.2020 r. informuję, że:

•zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma obowiązku konsultowania przebiegu poszczególnych ulic z mieszkańcami. Ponadto, projekt ulicy jest opracowywany w ramach spec ustawy i przebieg ulicy jest w części zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego, a częściowo przewiduje odsunięcie od istniejących budynków. Jednocześnie w trakcie opracowywania poszczególnych projektów Gmina stara się do minimum ograniczyć kolizje z prywatnymi działkami.

•Spec-ustawa obowiązuje nie tylko dla autostrad i obwodnic, ale również dróg powiatowych i gminnych.

•całkowita powierzchnia działki nr 31 wynosi 6680 m², natomiast powierzchnia, która będzie przejęta pod pas drogowy wynosi 98 m², co stanowi 1,46%, więc jest to znikoma część działki nr 31. Pragnę

nadmienić, iż MPZP przewiduje ulicę ul. 1 KUL na działce nr 31 w zakresie większym niż jest to przewidziane w niniejszej dokumentacji. MPZP przewiduje przeznaczenie pod pas drogowy ok. 660 m², co stanowi ok. 10% działki nr 31. W związku z powyższym rozwiązanie przewidziane w przedmiotowej dokumentacji do minimum ograniczają zajęcie w/w działki.

- plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje skrzyżowanie ulicy 1 KUL z ulicą Kościelną, a nie z ulicą Kościuszki.

- plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał tę ulicę, więc inwestorzy osiedla mieli wiedzę, że taka ulica powstanie. Jednocześnie projekt przewiduje znacznie mniejszą zajętość terenu w/w działki niż plan zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie informuję, że współwłaściciele działki otrzymają odszkodowanie za fragment działki przejęty pod drogę, za ogrodzenie.

- projekt uzyskał wszystkie niezbędne opinie i decyzje.

- wody z ulicy będą odprowadzane poprzez projektowaną kanalizację deszczową do Kanalu Piaseczyńskiego i nie spowodują zagrożenia dla Państwa działki. Jednocześnie proszę informuję, że każda działka powinna zagospodarować wody opadowe w ramach własnej nieruchomości.

- Nie planuje się aby tą ulicą jeździły autobusy komunikacji zbiorowej.

- Właściciele działek powinni we własnym zakresie wybudować miejsca postojowe dla swoich mieszkańców na własnej działce i jednocześnie zgodnie z zapisami w planie zagospodarowania przestrzennego. Gmina buduje miejsca postojowe przy poszczególnych ulicach jako ogólnodostępne lub jako płatne parkingi.

- ulica została zaprojektowana zgodnie z warunkami technicznymi, będzie ograniczenie prędkości do 30 km/godz., co zmniejszy ryzyko ewentualnych kolizji.

- zdaniem Gminy budowa tej ulicy poprawi płynność ruchu w tym rejonie. Zgodnie z planem zagospodarowania droga była przysunięta bliżej budynków, natomiast przebieg drogi zgodny z projektem jest bardziej korzystny ponieważ droga została odsunięta od okien budynków.

- Gmina na bieżąco stara się rozwiązywać poszczególne problemy mieszkańców – np. dotyczące sortowania śmieci, prawidłowego parkowania

- Mieszkańcy oczywiście mają prawo odwoływać się od poszczególnych decyzji, ale ta inwestycja jest dla mieszkańców, nie dla urzędu, więc trudno zrozumieć takie stanowisko mieszkańców.

- Kiedy w latach 2009 – 2011 mieszkańcy kupowali mieszkania obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego, który przewidywał tę drogę.

5. W odniesieniu do pisma Pana Grzegorza Wrochny z dnia 01.03.2020 r. informuję, że wyjaśnienia zostały zawarte w punktach 1-4.

Tutejszy organ nie może uwzględnić uwag, do których inwestor odniósł się negatywnie, ponieważ, organ I instancji może działać tylko w granicach wniosku inwestora i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, co uczynił i stwierdził, że jest z nimi zgodna.

Dodatkowo, odnośnie wskazania przez strony postępowania innych adresów korespondencyjnych w sprawie, organ informuje, że na podstawie art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), który stanowi, że: „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają

decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.”, zawiadomienie o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie może być skierowane wyłącznie na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ daje możliwość wypowiedzenia się wszystkim zainteresowanym, w trakcie całego postępowania, aż do dnia wydania orzeczenia w sprawie. Część stron skorzystała ze swojego prawa i zapoznała się z aktami. Zatem strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenia stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją Starosta Piaseczyński prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy zrid. W toku postępowania dokonano ponownego sprawdzenia wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materialno-prawnym.

W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych obowiązków. Starosta przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dokonał stosownych sprawdzeń oraz spełnił inne obowiązki nałożone na organ w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w tym zakresie. Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

Wraz z wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej inwestor złożył wniosek w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i wniósł o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności: „Z uwagi na istotny interes społeczny i gospodarczy, usprawnienie obsługi komunikacyjnej przyległych nieruchomości oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego wnioskuję o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności”.

Po rozpatrzeniu wniosku, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 11i ust. 2 wymienionej ustawy nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

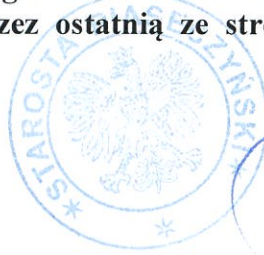
Starosta doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w starostwie (...) oraz w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebiegi drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Od decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem (Starosta Piaseczyński, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno) do Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



mgr inż. Sylwia Moszczyńska-Staś
Naczelnik Wydziału
Architektoniczno-Budowlanego

Załączniki:

Załącznik nr 1 – projekt budowlany

Załącznik nr 2 – mapy zatwierdzające podział nieruchomości

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Stępień – pełnomocnik inwestora (dec. + 2 egz. proj. bud. + 4 egz. mapy)
2. aa (1 egz. proj. bud. + 1 egz. mapy)

Do wiadomości:

3. Starostwo Powiatowe Wydział Zwrotów i Odszkodowań (dec. + 1 egz. mapy)
4. Starostwo Powiatowe Wydział Zwrotów i Odszkodowań (dec. ostateczna)
5. Sądowy Wydział Ksiąg Wieczystych – za pośrednictwem inwestora (dec. ostateczna + 1 egz. mapy)
6. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno
7. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno (dec. ostateczna)
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno
8. Starostwo Powiatowe Wydział Geodezji i Katastru (dec.)
9. Starostwo Powiatowe Wydział Geodezji i Katastru (dec. ostateczna + 1 egz. mapy)
10. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (dec. + 1 egz. proj. bud.)
ul. Czajewicza 2/4, 05-500 Piaseczno
11. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (dec. ostateczna)
ul. Czajewicza 2/4, 05-500 Piaseczno