

**UCHWAŁA NR 568/XXVII/2020  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 15 lipca 2020 r.

**w sprawie skargi J.S. na pozbawienie prawa do świadczenia 500+ na skutek niewłaściwej interpretacji przepisów przez pracownice Wydziału Świadczeń Społecznych UMiG Piaseczno.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu skargi Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje za niezasadną skargę J.S. z 26.05.2020r. (data wpływu do urzędu) na odmowę przyznania świadczenia na dzieci w okresie rozliczeniowym 2016/2017.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miejskiej

**mgr Michał Rosa**

## UZASADNIENIE

W dniu 26.05.2020r. wpłynęła skarga Jolanty S. na odmowę przyznania należnych środków w ramach świadczenia 500+ w okresie rozliczeniowym 2016/2017 spowodowaną niepoprawną interpretacją przepisów przez Wydział Świadczeń Społecznych. Zarzut był badany przez Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, który w obszernym piśmie skierowanym do skarżącej stwierdził, co następuje: „w okresie świadczeniowym 2016/2017 organ prawidłowo odmówił Pani prawa na pierwsze dziecko (...) w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, a przyznał na drugie dziecko (...). W kolejnym okresie świadczeniowym 2017/2018 (wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dwoje dzieci pomimo tego, że organ nieprawidłowo prowadził postępowanie administracyjne (zaniedbanie reguły terminowego informowania strony o przedłużeniu terminu rozpoznania sprawy oraz nie dołożenie należytej staranności, aby niezwłocznie zweryfikować dostarczone dokumenty dotyczące ustalenia kryterium dochodowego, nie miało to jednak wpływu na rozstrzygnięcie sprawy. W dniu 29 grudnia 2017r. z powodu niedostarczenia dokumentu potwierdzającego ustalenie na rzecz dzieci od drugiego rodzica świadczenia alimentacyjnego na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez Sąd organ prawidłowo pozostawił wniosek bez rozpatrzenia. Następny wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego złożyła Pani 10 stycznia 2018r. na drugie dziecko (...) i pomimo nieprawidłowego wskazania przez Urząd terminu dostarczenia dokumentów, także nie miało to wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia (27 kwietnia 2018r.). SKO w Warszawie Postanowieniem z dnia 17 września 2019r. zobowiązało Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do rozpatrzenia wniosku (w terminie dwóch miesięcy). We wskazanym terminie w dniu 16 listopada 2019r. decyzją nr WSS.8250.02.6581.1.2016.ME-15686/2019 Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno prawidłowo odmówił Pani przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko w ww. okresie, na które służyło prawo odwołanie do SKO w Warszawie. W okresie świadczeniowym 2018/2019 nie złożyła Pani wniosku o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na ww. dzieci, a w obecnym okresie świadczeniowym ustalono Pani prawo do świadczenia wychowawczego na dwoje dzieci w okresie od 1 lipca 2019r. do 31 maja 2021r.”

Niezależnie zatem od pewnych uchybień proceduralnych nie mających jednak wpływu na rozstrzygnięcie sprawy wszystkie postępowania, w tym także dotyczące okresu 2016/2017, kończyły się prawidłowymi rozstrzygnięciami. Skoro organ kontroli nie dopatrył się nieprawidłowości, które prowadziłyby do pozbawienia skarżącej prawa do świadczenia, skargę należy uznać za bezzasadną.