

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym w przedmiocie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 w związku z art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020.713 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (t.j.Dz.U.2020.256) Rada Miejska w Piasecznie uchwała co następuje.

§ 1.

Po rozpoznaniu wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r o samorządzie gminnym Rada Miejska w Piasecznie postanawia odrzucić skargę naruszenia interesu prawnego Stowarzyszenia Tulipanów w przedmiocie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczna podjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.10.2020 r. wpłynęło wezwanie Stowarzyszenia Tulipanów do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r o samorządzie gminnym, w przedmiocie Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r. w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 755/XXVII/2012 z dnia 21.11.2012 r. zmienioną Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1260/XL/2017 z dnia 13.12.2017r.

Skarżący zarzucają, że uchwała nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r. narusza interes prawny mieszkańców ulic Tulipanów, Rubinowej i ulic przyległych objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1439/XXLIV/2010 z dnia 24.02.2010r. ponieważ odstępuje od procedury planistycznej wprowadzenia zmiany do tego planu, podjętych uchwałami Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 755/XXVII/2012 z dnia 21.11.2012 r. oraz Nr 1260/XL/2017 z dnia 13.12.2017r. Realizowana zmiana planu polegała na likwidacji odcinka drogi publicznej oznaczonej symbolem 3 KD-D(g) łączącej ulicę Tulipanów z ulicą Rubinową.

Skarżący wnoszą o:

Unieważnienie Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r. w przedmiocie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczna podjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 755/XXVII/2012 z dnia 21.11.2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczna obszaru ograniczonego ulicami: Geodetów, Julianowską, Okulickiego i Puławską, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1340/XLIV/2010 z dnia 24.02.2010r, zmienioną Uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 1260/XL/2017 z dnia 13.12.2017r.

Odnosząc się do w/w zarzutów należy stwierdzić, co następuje:

Skarżona Uchwała Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 635/XXX/2020 z dnia 14.10.2020 r. w przedmiocie odstąpienia od sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczna została podjęta m.in. w oparciu o wydane w trakcie trwającej procedury planistycznej orzeczenia WSA (Sygn. akt IV SA/Wa2578/12) oraz NSA (Sygn. akt II OSK 2310/13). Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w orzeczeniu WSA przebieg planowanej drogi 3 KD-D(g) łączącej ulicę Tulipanów z ulicą Rubinową jest racjonalnie powiązany z istniejącym układem komunikacyjnym w najbliższej okolicy i to rozwiązanie planistyczne jest potrzebne dla udroźnienia układu komunikacyjnego w tej części miasta.

Następnie NSA podtrzymał wyrok WSA uznając, że sąd I instancji słusznie uznał, że organ gminny nie nadużył tzw. władztwa planistycznego, a kwestionowane przez Skarżących rozwiązanie planistyczne tj. budowa ul. Projektowanej 4 (symbol 3KD-Dg) jest racjonalne z punktu widzenia konieczności udroźnienia układu komunikacyjnego w tej części miasta. Ponadto łącznik znajduje się w strefie oddziaływania od istniejącej linii wysokiego napięcia w której jest szkodliwe przebywanie dla zdrowia i życia z uwagi na oddziaływanie pola elektrycznego i elektromagnetycznego co uniemożliwia jego inne zagospodarowanie.

Kierując się przesłanką, że Rada gminy, posiadająca w granicach prawa samodzielność i swobodę decydowania o losach wszczętej procedury planistycznej, może w toku prac planistycznych, w miarę potrzeby, dokonywać zmian co do obszaru objętego przyszłym planem a nawet, gdy uzna to za konieczne, przerwać procedurę sporządzenia planu i wycofać się z inicjatywy planistycznej - Rada Miejska w Piasecznie skarżoną uchwałą odstąpiła od sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej "planem miejscowym".

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem przedstawionym m.in. w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (zmiany planu miejscowego) nie kształtuje sytuacji prawnej osób posiadających tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się na terenie, którego dotyczy. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego - wydawana na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozpoczyna prace planistyczne przy tworzeniu (zmianie) planu miejscowego, określając terytorialne granice zamierzonych działań planistycznych.

Dopiero plan miejscowy jako akt prawa miejscowego, w przyszłości może kształtować sposób wykonywania prawa własności, użytkowania wieczystego czy ograniczonych praw rzeczowych. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ma zatem jedynie wewnętrzny (wiązący tylko organ wykonawczy gminy), intencyjny i porządkowy charakter.

Z tego względu nie można nadać jej charakteru normatywnego, kształtującego sytuację materialnoprawną zainteresowanych podmiotów. To zaś wyklucza co do zasady możliwość naruszenia jej postanowieniami czyjegokolwiek interesu prawnego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że skarżona uchwała o odstąpieniu od przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego nie narusza aktualnie istniejącego interesu prawnego lub uprawnień skarżącego. Nie reguluje ona bowiem nie tylko wprost, ale nawet pośrednio indywidualnych uprawnień lub obowiązków skarżącego oraz jego sytuacji materialnoprawnej. W tej sytuacji postawiony w skardze zarzut naruszenia art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie mógł odnieść zamierzonego skutku.

Zaskarżoną uchwałą nie doszło do naruszenia interesu prawnego skarżących. Naruszeniem interesu jest bowiem nie tyle ukształtowanie stosunku prawnego w sposób odmienny od woli podmiotu posiadającego interes prawny, co ukształtowanie go w sposób bezprawny, czyli z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie prawne:

Skarżona uchwała nie narusza interesu prawnego Skarżących. Kryterium "interesu prawnego" ma charakter materialnoprawny i wymaga stwierdzenia związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków Skarżącego, a kwestionowanym w skardze aktem lub czynnością organu administracji. Aby uznać skargę za zasadną, należy wykazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny.

W związku z powyższym skarżąc uchwałą organu gminy na podstawie art. 101 u.s.g., skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego indywidualną sytuacją prawną. Musi on udowodnić, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, negatywnie wpływa na jego sferę prawno-materialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 stycznia 2011 r., I SA/Łd 914/10).

To na skarżącym spoczywa obowiązek wykazania się indywidualnym interesem prawnym lub uprawnieniem, ale także zaistniałym w dacie wnoszenia skargi, nie w przyszłości, naruszeniem tego interesu prawnego lub uprawnienia (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 listopada 2010 r., II SA/Kr744/10).

Wnoszący wezwanie nie wskazali, że przedmiotowa uchwała naruszając prawo jednocześnie wpływa negatywnie na ich sferę prawno-materialną, a tym samym narusza ich interes prawny.

W związku z powyższym zarzut wnoszących wezwanie należy uznać za niezasadny.

Mając powyższe na uwadze postanawia się odrzucić skargę naruszenia interesu prawnego Stowarzyszenia Tulipanów.

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr inż. Robert Widz
II Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO
WYDZIAŁ URBANISTYKI I ARCHITEKTURY
GŁÓWNY SPECJALISTA
mgr inż. arch. Wanda Kubiak
nr upr. arch. St-74/90
wpis do Izby MOiA nr MA-0417

NACZELNIK
Wydziału Urbanistyki i Architektury
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr inż. arch. Anna Pakulińska-Attia