

EKSPERTYZA BUDOWLANA

Ekspertyza budowlana dotycząca budynku Sądu Rejonowego zlokalizowanego przy ul. Kościuszki 14 w Piasecznie w zakresie objętym postanowieniem nr 64/2017 z dnia 22.05.2017r
(PINB.PR.7740.3.2017.UK)

Autorzy opracowania:

mgr inż. Mariusz Okuń
Rzecznawca Budowlany
Decyzja Nr RZE/X/0012/15
upr. nr MAZ/0100/OWOK/04

mgr inż. Mariusz Okuń
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
SPECJALNOŚĆ KONSTRUKCJO BUDOWLANA
obejmująca kierowanie robotami budowlanymi
bez ograniczeń PISN-T INOT nr 1072/070623
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY PZITB
specjalność budowlano-zabytkowe nr 2709
RZECZOZNAWCA S.T.P.M.B PISN-T INOT nr 1072/070623
Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i
drogowej nr MAZ/0100/OWOK/04 MAZ/0285/OWOD/04
Członek PZITB nr budowlany 150/04

dr inż. Radosław Sekunda
Rzecznawca Budowlany
Decyzja Nr RZE/X/0002/16
upr. nr 155/2002

dr inż. Radosław Sekunda
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
Dec. PIIB Nr. RZE X/0002/16
Uprawnienia bud. do projektowania bez ograniczeń
i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
nr 155/2002 oraz MAZ 0358/OWOK/09

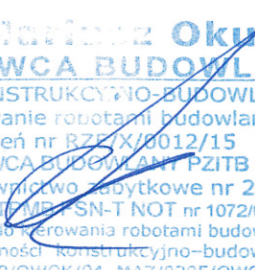
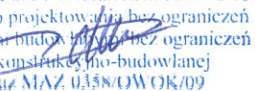


inż. Katarzyna Bałuk

tech. bud. Jan Chmieliński

Warszawa, dnia 20 czerwca 2017 r.



ZESPÓŁ AUTORSKI

l.p.	Imię i nazwisko	Nr uprawnień	Podpis
1.	mgr inż. Mariusz Okuń	Rzecznawca Budowlany Decyzja Nr RZE/X/0012/15 upr. MAZ/0100/OWOK/04 MAZ/0285/OWOD/04	<p style="text-align: center;">mgr inż. Mariusz Okuń RZECZOZNAWCA BUDOWLANY Specjalność konstrukcyjno-budowlana uprawniająca kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń nr RZE/X/0012/15 RZECZOZNAWCA BUDOWLANY PZITB specjalność budownictwo zabytkowe nr 2709 RZECZOZNAWCA SIT (MPSN-T NOT nr 1072/070628) Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i drogowej nr MAZ/0100/OWOK/04 MAZ/0285/OWOD/04 CZŁONEK MOIIB nr MAZ/750/1060/04</p> 
2.	dr inż. Radosław Sekunda	Rzecznawca budowlany Decyzja Nr RZE/X/0002/16 w specjalności konstrukcyjno- budowlanej w zakresie projektowania robót remontowych i renowacyjnych w obiektach budowlanych	<p style="text-align: center;">dr inż. Radosław Sekunda RZECZOZNAWCA BUDOWLANY Dec. PIB Nr. RZE X/0001/16 oraz RZE/X/0002/16 Uprawnienia bud. do projektowania bez ograniczeń i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 155/2002 oraz MAZ 0358/OWOK/09</p> 
3.	inż. Katarzyna Bałuk		
4.	tech. bud. Jan Chmieliński		

Spis treści

CZEŚĆ FORMALNO-PRAWNA

1. Podstawa formalna opinii.
2. Przedmiot opinii.
3. Cel opinii.
4. Źródła informacji.
5. Podstawy merytoryczne opracowania.
 - 5.1. Badania własne.
 - 5.2. Udostępniona przez zleceniodawcę dokumentacja techniczna budynku i dokumenty.
 - 5.3. Ważniejsze publikacje, normy i przepisy.
6. Ograniczenia i zastrzeżenia.

CZEŚĆ ZASADNICZA

7. Część ogólna.
8. Analiza przekazanych dokumentów.
9. Spostrzeżenia wynikające z wizji lokalnej
10. Wnioski końcowe i zalecenia.
11. Uprawnienia i zaświadczenia.
12. Załączniki.
 - Załącznik nr 1 Schematy rzutów obiektu z zaznaczeniem numeracji istniejących rys i pęknięć (tożsamych z numeracją wykonanych zdjęć)
 - Załącznik nr 2 Wyniki badań geotechnicznych
 - Załącznik nr 3 Wycena szacunkowa kosztów robót naprawczych
 - Załącznik nr 4 – Dokumentacja fotograficzna – płyta DVD

CZEŚĆ FORMALNO-PRAWNA

1. Podstawa formalna opinii.

Opinię opracowano na podstawie umowy nr. IT.582017 z dnia 30.05.2017r. zawartej pomiędzy Gminą Piaseczno z siedzibą w Piasecznie przy ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy inż. Zdzisława Lisa, a „MAROK Mariusz Okuń” z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Cichej 7 reprezentowanym przez Mariusz Okuń.

2. Przedmiot opinii.

Przedmiotem opinii jest budynek Sądu Rejonowego zlokalizowany w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14.

3. Cel opinii.

Celem opinii jest ocena stanu technicznego budynku Sądu Rejonowego zlokalizowanego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14 w zakresie objętym postanowieniem nr 64/2017 z dnia 22.05.2017r (PINB.PR.7740.3.2017.UK) w szczególności z odniesieniem się do przyczyn pogorszenia stanu technicznego ścian (liczne przemieszczenia) ze wskazaniem przyczyn ich wystąpienia i określenia czy konstrukcja budynku nie została naruszona czy dalsze jego użytkowanie jest bezpieczne i nie zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia wraz z określeniem sposobu niezbędnych napraw w celu usunięcia powstałych wad mających wpływ na bezpieczeństwo jego eksploatacji.

Opracowanie obejmuje wykonanie:

- a) analizy otrzymanej dokumentacji budowlanej;
- b) oględzin, odkrywek oraz sporządzenie dokumentacji fotograficznej przedstawiających powstałe wady i uszkodzenia obiektu
- c) określenie przyczyn powstałych nieprawidłowości oraz stopnia zagrożenia dla budynku;
- d) wnioski i zalecenia.

4. Źródła informacji.

- Wizja lokalna budynku wraz z niezbędnymi badaniami makroskopowymi, odkrywkami i odkuwkami, jak również założeniem plomb kontrolnych w wytypowanych miejscach.
- Dokumentacja fotograficzna.
- Dokumenty i informacje otrzymane od Zleceniodawcy.

5. Podstawy merytoryczne opracowania.

5.1. Badania własne.

Opinię opracowano na podstawie:

- własnych oględzin i badań budynku Sądu Rejonowego w dniu 01.06; 02.06; 07.06; 08.06.; 12.06 oraz 20.06.2017 r.,

- dokumentacji fotograficznej wykonanej przez autorów opinii,
- własnego doświadczenia związanego z projektowaniem, realizacją i diagnostyką obiektów budowlanych,
- literatury przedmiotu.

5.2. Udostępniona przez zleceniodawcę dokumentacja techniczna budynku.

Autorowi opinii udostępniono:

- {1} Projekt budowlany budynku Sądu i Prokuratury – Tom I wykonany 30.07.1998r.
- {2} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Instalacje elektryczne – Tom VIII wykonany 21.06.1999r.
- {3} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Architektura – wnętrza i mała architektura – Tom II wykonany 21.06.1999r.
- {4} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Konstrukcja – Tom III wykonany 21.06.1999r.
- {5} Projekt wykonawczy – zamienny budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej – Tom I wykonany na podstawie umowy Nr 310/RB z dnia 31.01.2000r.
- {6} Umowa Nr 194/104/2005 pomiędzy Gminą Piaseczno a Polimex-Mostostal Siedlce S.A. przy kontrasygnacie Sądu Okręgowego w Warszawie, który współfinansuje inwestycje do wysokości 30% w oparciu i na zasadach porozumienia zawartego z Gminą Piaseczno w dniu 23.12.2004r. na budowę budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie wraz z zagospodarowaniem terenu z dnia 05.09.2005r.
- {7} Dokumentacja geotechniczna wykonana przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego i Robót Inżynieryjnych „KOŁDICO” w 2007r.
- {8} Notatka urzędowa z dnia 21.12.2007r.
- {9} Decyzja NR 21/2008 – Pozwolenie na użytkowanie pod warunkiem wykonania robót usterkowych do dnia 31.10.2008r. zgodnie z zamieszczonym protokołem usterek w dniu 18.01.2008r. z dnia 21.01.2008r. (Usterki do usunięcia w załączniku)
- {10} Książka obiektu budowlanego założona 05.03.2008r.
- {11} Protokół z dokonania usunięcia wymienionych usterek z dnia 10.06.2008r.
- {12} Notatka z usunięcia usterek z dnia 17.06.2008r.
- {13} Protokół spisany na okoliczności usunięcia usterek w dniu 04.07.2008r.
- {14} Potwierdzenie wykonania robót usterkowych spisane w dniu 10.07.2008r.
- {15} Informacja o przecieku wody do budynku z dnia 25.07.2008r.
- {16} Notatka służbowa w sprawie robót dodatkowych i zamiennych spisana dnia 12.08.2008r.
- {17} Aneks nr 5 do umowy nr 194/104/2005 z dnia 05.09.2005 zawarty w dniu 14.08.2008r.
- {18} Informacja o niewykonaniu usterek spisana w dniu 12.09.2008r.
- {19} Protokół końcowego odbioru robót z dnia 02.10.2008r.
- {20} Informacja o wykonaniu robót usterkowych spisana w dniu 24.10.2008r.
- {21} Protokół z przeglądu sprawdzający usunięcie usterek spisany w dniu 24.10.2008r.
- {22} Protokół kontroli okresowej rocznej stanu technicznego elementów, instalacji i urządzeń, przydatności do użytkowania obiektu, estetyki i jego otoczenia z dnia 12.12.2008r.
- {23} Raport z administrowania budynkiem z dnia 31.12.2008r.
- {24} Notatka służbowa w sprawie przeglądu gwarancyjnego spisana w dniu 16.01.2009r.
- {24} Protokół przeglądu budynku z 09.05.2009r.
- {25} Protokół nr 01 SP/05/2010 z półrocznej kontroli stanu technicznego budynku z maja 2010r.
- {26} Notatka służbowa w sprawie zalania spisana w dniu 14.06.2010r.

- {27} Informacja o zalaniu pomieszczeń piwnicy z dnia 26.06.2009r.
- {28} Informacja o usterekach związanych z opadami atmosferycznymi z dnia 30.06.2009r.
- {29} Notatka służbowa w sprawie usunięcia usterek spisana w dniu 06.07.2009r.
- {30} Wykaz usterek spisany dnia 09.07.2009r. (Usterki w załączniku)
- {31} Potwierdzenie usunięcia usterek spisane w dniach 06,20,31.08.2009r. i 30.09.2009r.
- {32} Notatka służbowa spisana dnia 05.11.2009r.
- {33} Protokół z przeglądu stwierdzającego usunięcie usterek wykonany w dniu 17.11.2009r.
- {34} Umowa użyczenia pomiędzy gminą Piaseczno a Sądem Rejonowym w Piasecznie zawarta w dniu 29.11.2010r.
- {35} Protokół nr 02 SP/11/2010 z półrocznej kontroli stanu technicznego budynku z listopada 2010r.
- {36} Notatka służbowa spisana dnia 17.12.2009r.
- {37} Wykaz usterek z dnia 08.04.2010r. (wykaz w załączniku)
- {38} Notatka służbowa spisana w dniu 19.05.2010r.
- {39} Notatka służbowa w sprawie odprowadzenia wód deszczowych z terenu budynku spisana 01.06.2010r.
- {40} Pismo podtrzymujące stwierdzenie o niezgodnym z dokumentacją projektową wykonaniem izolacji przeciwwodnych z dnia 11.03.2011r.
- {41} Notatka służbowa w sprawie dokonania przeglądu wykonania robót remontowych po usunięciu usterek i po okresie gwarancji w budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej spisana w dniu 03.06.2011r.
- {42} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego(przeгляд budowlany wiosenny połączony z kontrolą roczną) z dnia 30.05.2012r.
- {43} Aneks do protokołu kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 30.05.2012r. (przeгляд budowlany wiosenny połączony z kontrolą roczną) z dnia 07.07.2012r.
- {44} Ekspertyza techniczna dotycząca spękań występujących w budynku Sądu Rejonowego wykonana przez inż. Jerzego Fijałkowskiego w grudniu 2012r.
- {45} Informacja o stanie technicznym na dzień 28.03.2013r.
- {46} Notatka dotycząca usterek spisana w dniu 12.04.2013r.
- {47} Notatka służbowa o pogorszeniu się stanu tarasu spisana w dniu 15.05.2013r.
- {48} Notatka ze spotkania spisana 21.05.2013r.
- {49} Oferta na wykonanie ekspertyzy z dnia 03.06.2014r.
- {50} Notatka służbowa spisana w dniu 06.08.2013r.
- {51} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego (przeгляд budowlany jesienny) wykonany przez EUROTECH mgr. inż. Anna Piwońska-Przydatek z dnia 10.10.2013r.
- {52} Protokół kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego(kontrola budowlana roczna połączona z kontrolą wiosenną) z dnia 10.04.2014r.
- {53}Zawiadomienie o przeprowadzonej okresowej kontroli stanu technicznego budynku biurowego użyteczności publicznej Sądu i Prokuratury w Piasecznie przez PINB w dniu 29.09.2014r.
- {54} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego(kontrola budowlana jesienna połączona z kontrolą roczną) z 30.09.2014r.
- {55} Opinia techniczna Nr Sp/10/2014 w sprawie zacieków na elewacji i stanu technicznego tarasu elewacji frontowej wykonany przez EUROTECH mgr. inż. Anna Piwońska-Przydatek z dnia 17.10.2014r.
- {56} Ekspertyza stanu technicznego dachu budynku Sądu i Prokuratury w Piasecznie wykonana przez EUROTECH mgr. inż. Anna Piwońska-Przydatek w marcu 2015r.
- {57} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego(kontrola budowlana wiosenna połączona z kontrolą roczną) z dnia 21.04.2015r.

- {58} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego(kontrola budowlana jesienna) z dnia 21.10.2015r.
- {59} Protokół z okresowej kontroli stanu technicznego sprawności technicznej i wartości użytkowej obiektu budowlanego (przeгляд okresowy jesienny – branża sanitarna) wykonany przez mgr. inż. Wojciecha Styk z października 2015r.
- {60} Protokół z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego (kontrola budowlana jesienna) wykonany przez EUROTECH mgr. inż. Anna Piwońska-Przydatek z dnia 21.10.2015r.
- {61} Protokół NR 2016/04/05 z okresowej kontroli wykonywanej dwa razy w roku dotyczący sprawdzenia stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej wszystkich elementów budynku, a także jego estetyki wraz z otoczeniem wykonany przez usługi inżynierskie i budowlane Przemysław Górka z dnia 15.04.2016r.
- {62} Protokół nr 2016/1/25 z okresowej kontroli wykonywanej dwa razy w roku dotyczący sprawdzenia stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej wszystkich elementów budynku, a także jego estetyki wraz z otoczeniem wykonany przez usługi inżynierskie i budowlane Przemysław Górka z dnia 22.11.2016r.
- {63} Protokół z okresowej, półrocznej kontroli obiektu dotyczący stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej obiektu budowlanego dotycząca konstrukcji i elementów układu funkcjonalno – użytkowego i wybranych zagadnień inżynierii sanitarnej wraz z dokumentacją fotograficzną wykonany przez Przeglądy Obiektów Budowlanych Tomasz Żebrowski z kwietnia 2017r.

5.3. Ważniejsze publikacje, normy i przepisy.

- [1] Norma PN-82/B-02000 „Obciążenia budowli. Zasady ustalania wartości”.
- [2] Norma PN-82/B-02001 „Obciążenia budowli. Obciążenia stałe.”
- [3] Norma PN-82/B-02003 „Obciążenia budowli. Obciążenia zmienne technologiczne. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe”.
- [4] Norma PN B-03264 2002 „Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Obliczenia statyczne i projektowanie”.
- [5] Norma PN-B-03002:1999 „Konstrukcje murowe niezbrojone. Obliczenia statyczne i projektowanie”.
- [6] Norma PN-B-03002:2007 „Konstrukcje murowe. Obliczenia statyczne i projektowanie”.
- [7] PN-B-10020:1968 „Roboty murowe z cegły Wymagania i badania przy odbiorze”.
- [8] PN EN 1992 1 2: Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu, Część 1 2: Reguły ogólne, Projektowanie z uwagi na warunki pożarowe.
- [9] PN EN 1992 1 2: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje, Część 1 2: Oddziaływania ogólne, Oddziaływanie na konstrukcje w warunkach pożaru.
- [10] Praca zbiorowa: Zużycie obiektów budowlanych. Poradnik. WACETOB 2003.
- [11] Praca zbiorowa: Remonty i modernizacja budynków mieszkalnych. Arkady 1987.
- [12] Praca zbiorowa pod kierunkiem S. Zaleskiego „Remonty budynków mieszkalnych” Arkady 1997.
- [13] J. Łempicki: Ekspertyzy konstrukcji budowlanych. Arkady 1972.
- [14] Mitel A., Stachurski W., Suwalski I. : Awaryjne konstrukcje betonowych i murowych. Arkady 1982.
- [15] Masłowski E., Spizewska D.: Wzmacnianie konstrukcji budowlanych. Arkady 2000.
- [16] Żenczykowski W.: Budownictwo ogólne tom 1÷3. Arkady 1976 i 1987.
- [17] Praca zbiorowa: Budownictwo ogólne tom 1 i 2. Arkady 2005.
- [18] Sieczkowski J., Nejman T.: Ustroje budowlane. PW 1991.
- [19] Praca zbiorowa: Zużycie obiektów budowlanych. Poradnik. WACETOB 2003.
- [20] Praca zbiorowa: Zasady zużycia obiektów budowlanych. Poradnik. WACETOB 1998.
- [21] Rudziński L.: Konstrukcje murowe. Remonty i wzmocnienia. WPS 2006.

- [22] Thierry J., Zaleski S.: Remonty budynków i wzmocnianie konstrukcji. Arkady 1982.
- [23] Rudziński L.: Konstrukcje murowe. Remonty i wzmocnienia. WPŚ 2006.
- [30] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.
- [31] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
- [32] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 1999 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych.
- [33] Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlano-montażowych tom 1, 2, 3, 4 – Wydawnictwo ARKADY, W-wa 1989 r..
- [34] „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych część A: Roboty ziemne i konstrukcyjne zeszyt 3: Konstrukcje murowe” - wydane przez Instytut Techniki Budowlanej w 2004 r..
- [35] Budownictwo ogólne, t. 2, „Fizyka budowli”, pod red. P. Klemma, Wydawnictwo ARKADY, Warszawa 2007.
- [36] Materiały Konf. „Problemy rzeczoznawstwa budowlanego”, wyd. ITB, 1989–2008.
- [37] Materiały Konf. „Awarie budowlane”, wyd. Politechnika Szczecińska, 1980–2007
- [38] Katastrofy i awarie budowlane – informacje techniczne i wnioski. Artykuł problemowy prof. dr hab. inż. Leonard Runkiewicz.
- [39] „Błędy i uszkodzenia budowlane oraz ich usuwanie” Praca zbiorowa pod red. Prof. Dr hab. Inż. L. Runkiewicza wydane przez WEKA Sp. z o.o.
- [40] „Wady i usterki w budynkach. Rozpoznawanie. Zapobieganie. Usuwanie” – Rainer Oswald, Ruth Abel – wyd. Instalator Polski.
- [41] Artykuł „Ugięcia stropów przyczyną zarysowań ścian wypełniających” mgr. inż. Andrzej Bociąga, mgr. inż. Jan Sieczkowski – opublikowany w miesięczniku „Materiały budowlane” 7/2003.
- [42] Przedmiotowe Polskie Normy i zalecenia wykonawcze.

6. Ograniczenia i zastrzeżenia.

- Opinia oparta jest na przekazanej Autorom niniejszej ekspertyzy dokumentacji i informacjach udostępnionych przez Zleceniodawcę. Zakładamy, że nie ukryto żadnych faktów, które mogłyby mieć istotny wpływ na treść niniejszej ekspertyzy technicznej.
- Ekspertyza ważna jest na dzień opracowania, tzn. przedstawia i opisuje stan techniczny obiektu na dzień wizji lokalnych.
- Autorzy opracowania nie biorą odpowiedzialności za ewentualne ukryte wady lub błędy w przedstawionej przez Zleceniodawcę dokumentacji technicznej.
- Nie prowadzono badań laboratoryjnych wbudowanych materiałów i wyrobów budowlanych.
- Wszelkie użyte w ekspertyzie znaki towarowe, nazwy materiałów, opis technologii oraz firm mają na celu wyłącznie wskazanie oczekiwanych parametrów technicznych i jakościowych materiałów. Wykonawca może zaferować materiały „równoważne” z tym, że obowiązkiem Wykonawcy jest wykazanie, że oferowane materiały posiadają parametry techniczne i jakościowe co najmniej takie same jak materiały wymienione w niniejszym opracowaniu.

7. Część ogólna.

Przedmiotem opracowania jest budynek biurowy użyteczności publicznej Sądu Rejonowego zlokalizowany przy ul. Kościuszki 14 w Warszawie.

Przedmiotowy obiekt budowlany jest budynkiem o czterech kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej. W podziemiu znajduje się garaż z 38 miejscami postojowymi. Budynek obsługiwany jest trzema klatkami schodowymi i dwoma windami oraz jest dostępny dla niepełnosprawnych.

Dane liczbowe budynku przy ul. Kościuszki 14 w Piasecznie:

Kubatura budynku – 34966,10 m³

Powierzchnia zabudowy – 2072,90 m²

Powierzchnia użytkowa – 7517,10 m²



Lokalizacja budynku Sądu Rejonowego będącego przedmiotem opracowania – Piaseczno ul. Kościuszki 14

8. Analiza przekazanych dokumentów.

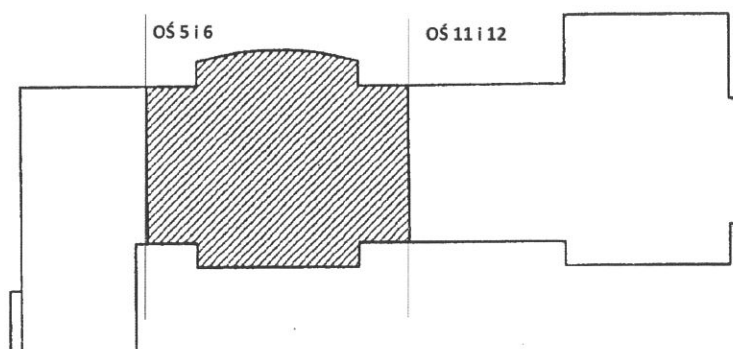
8.1. Analiza archiwalnej dokumentacji projektowej

Według archiwalnej dokumentacji projektowej {1} – {5}, przedmiotowy budynek wykonany jest z betonu monolitycznego w konstrukcji słupowo-płytowej, został podzielony na trzy części dwiema dylatacjami. Fundamenty posadowione na żelbetowych stopach o wysokości 70 i 80cm i ławach o wysokości 70 i 40cm, zaizolowane od dołu dwoma warstwami papy na lepiku asfaltowym lub folią. Ściany piwnic żelbetowe monolityczne o grubości 25cm. Ściany zewnętrzne murowane z bloczków YTONG o grubości 30 i 36,5cm. Ściany wewnętrzne konstrukcyjne żelbetowe i niekonstrukcyjne murowane z bloczków YTONG o grubości 11,5 i 15cm. Stropy z płyt (bezbelkowych) opartych na słupach, o przekroju kwadratowym, o rozpiętości przęseł 7,20m; 6,00m; 5,70m; 5,50m; 4,50m; 2,70m i 2,10m,

grubości 26cm a na najwyższej kondygnacji grubości 28cm. Schody płytowe połączone z płytami spocznikowymi wylewane monolitycznie. Stropodach z płyty żelbetowej z ociepleniem ze styropianu ułożonego w spadku.

Budynek wyposażony w instalacje sanitarne, instalacje wodociągowe, instalacje kanalizacji sanitarnej, instalacje centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego, instalacje wentylacji mechanicznej i instalacje elektryczne i teletechniczne.

Schemat dylatacji dzielących budynek na trzy niezależne części



{1} Projekt budowlany budynku Sądu i Prokuratury – Tom I wykonany 30.07.1998r.

{2} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Instalacje elektryczne – Tom VIII wykonany 21.06.1999r.

{3} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Architektura – wnętrza i mała architektura – Tom II wykonany 21.06.1999r.

{4} Projekt wykonawczy budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej - Konstrukcja – Tom III wykonany 21.06.1999r.

{5} Projekt wykonawczy – zamienny budynku Sądu i Prokuratury Rejonowej – Tom I wykonany na podstawie umowy Nr 310/RB z dnia 31.01.2000r.

8.1.1. Dokumentacja geotechniczna

Otrzymana od Użytkownika budynku dokumentacja geotechniczna {7} z roku 2007 wskazuje, że warunki gruntowe w rejonie budynku są złożone. Budynek został zrealizowany w miejscu dawnego Kanału Piaseczyńskiego (czy też aktualnie rzeczki Perełki). Woda gruntowa była bardzo płytko, w podłożu występowały torfy nawodnione. Zalecana była wymiana gruntów i zastąpienie ich podłożem nośnym - warstwą chudego betonu. Ponadto warunki do wykonania tak określonych robót były trudne, gdyż utrudniał to stosunkowo wysoki poziom wody gruntowej. W przedmiotowej archiwalnej dokumentacji geotechnicznej zalecono więc wymianę gruntu nienośnego krótkimi odcinkami, półsuchym betonem. Z uwagi na brak kompletnej dokumentacji geologicznej z okresu budowy nie jest wiadomo czy udało się to zadanie w pełni wykonać oraz czy był prowadzony nadzór nad tą wymianą, przy jednoczesnym obniżeniu lustra wody.

Zwraca się przy tym uwagę, że w złożonych warunkach gruntowych, wszelkie prace geologiczne wymagają zatwierdzonego projektu robót geologicznych i opracowania w postaci dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Wykonane, na potrzeby niniejszej ekspertyzy, badania sprawdzające wykonane w celu ustalenia warunków gruntowo-wodnych potwierdziły warunki przedstawione w dokumentacji geotechnicznej z 2007r. W otworze nr 3 lustro wody stabilizowało się na rzędnej około 100,2 m n.p.m. W otworach 1 i 2 zgodnie z przekrojem odpowiednio 3,4m i 1,0m natrafiono na podkład betonowy, który może świadczyć o wykonaniu zaleceń wynikających z dokumentacji geotechnicznej z roku 2007.

8.2. Analiza dokumentacji z okresu użytkowania budynku

8.2.1. Protokoły i notatki dotyczące stanu technicznego obiektu

Na podstawie {9} Decyzji NR 21/2008 z dnia 21.01.2008r. możemy stwierdzić, że problem pojawiających się rys wystąpił tuż po budowie i jeszcze przed oddaniem budynku do użytku. Według powyższej decyzji, pozwolenie na użytkowanie uzależniono od wykonania robót usterkowych wymienionych w załączniku, którego treść wskazano poniżej.

Usterki w budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie

- Przebieg robót (zrybek)*
1. Przecieki przez strop w kanale technicznym.
Uwagi: Przecieki pojawiają się podczas opadów deszczu i śniegu. Woda kapiąca ze stropu zalewa pomieszczenie nr -30/A.
 2. Przecieki na biurze podawczym przez taras na I piętrze budynku.
Uwagi: Powyższe przecieki pojawiają się przy wzmożonych opadach deszczu/śniegu. Woda przecieka doleń do serwerowni na poziomie -1 pok. nr 17/C.
 3. Żle osadzone drzwi w magazynie (pok. -33).
Uwagi: Znacznie utrudnione zamykanie i otwieranie drzwi.
 4. Blokujący się zamek w magazynie (pok. -26).
Uwagi: Do wymiany wkładka w zamku.
 5. Szyldy z klamkami na drzwiach w pokojach wykonane z bardzo miękkiego materiału.
Uwagi: Śruby po dokręceniu przechodzą przez szyld. Szyldy się niszczy i wyginają przy otwieraniu i zamykaniu drzwi.
 6. Lampy (oprawy oświetleniowe) nie działają (bardzo awaryjne).
Uwagi: (poziom -1) archiwum nr -38A, -23, -22, -42, cela nr 5, uszkodzona lampa awaryjna poziom -1 na klatce schodowej, (PARTER) pok. nr 21, 23, INFORMACJA pok. nr 1, (I PIĘTRO) pok. nr 135. *(do klatki windy) obok siebie do czasu*
 7. Brak kafli maskujących sufit podwieszany.
Uwagi: Braki w pomieszczeniach nr nr-26, 29.
 8. Zabrudzone posadzki klejami (zniszczone), itp.
Uwagi: Nie można doczyścić standardowymi metodami i środkami.
 9. Pękające ściany w całym budynku SR i PR w Piasecznie.
 10. Termostat przy kaloryferze na sali konferencyjnej nie działa.
Uwagi: Kaloryfer nie grzeje, do wymiany.
 11. Przeciekająca woda przez ścianę budynku przy Parkingu dla zatrzymanych.
Uwagi: Ściana boczna przy schodach odpada. Podczas deszczu leje się przez nią woda i zatrzymuje przed studzienką odpływową.
 12. Drzwi wejściowe do budynku nr VII (wejście od parkingu do kiosku na parterze).
Uwagi: Podczas opadów woda zalega przed drzwiami i dostaje się do wnętrza budynku.
 13. Elementy systemu dostępowego źle zamontowane w drzwiach nr 144, 5, 330.
Uwagi: Drzwi nie zamykają się prawidłowo lub trzeba użyć dużej siły przy zamykaniu.
 14. Nie działa System Kontroli Dostępu.

- Uwagi: System nie działa z powodu nie wykonanych prac ślusarskich – wpisanych w Książce Pracy Systemów KD i SSWiN dnia 13.03.2008r.
15. Żle osadzone drzwi p.poż. nr nr 16 i 17 na I piętrze.
Uwagi: Drzwi nie dają się wyregulować – rysują terakotę.
 16. Pęknięta szyba w drzwiach p.poż. nr 17 (I piętro).
Uwagi: Do wymiany szyba.
 17. Drzwi p. poż. brudne po użytych materiałach zabezpieczających, (PARTER drzwi nr „P4” III Wydział Rodziny i Nieletnich oraz drzwi nr 13 na I PIĘTRZE, klatka schodowa przy windach).
(Wskazanie feny na drzwi -17, nr -17)
Uwagi: Drzwi nie dają się oczyścić. Podczas stosowania preparatów do czyszczenia zdzierają się warstwa lakieru na drzwiach. Drzwi należy oczyścić lub wymienić.
 18. Żle działający wyłącznik światła w toalecie na III piętrze pok. nr 308.
Uwagi: Do wymiany.
 19. Opadające okienko na biurze podawczym na III piętrze.
Uwagi: Okno do regulacji.
 20. Położone uszkodzone kafle terakoty w budynku (również o różnych odcieniach).
Uwagi: Korytarz na I piętrze (O/Administracyjny).
 21. Bardzo niskiej jakości gniazda słaboprądowe (Internet/telefon).
Uwagi: Podczas wyjmowania przewodu wychodzi całe gniazdo. Nadają się do wymiany w całym budynku.
 22. Przecieki przez dach budynku nad głównym wejściem.
Uwagi: Gzyms odpada z elewacji budynku, pojawiają się mokre plamy na tynku.
 23. Zapadająca kostka Bauma przy wejściu do Sądu.
Uwagi: Do poprawienia.
 24. Słup pozostał po budowie przed Sądem.
Uwagi: Słup należy usunąć.
 25. WC w pok. nr 232 zalane betonem lub klejem.
Uwagi: przy spuszczeniu wody zapycha się, jest zabrudzony, widać wewnątrz muszli pozostałości kleju lub betonu. Muszla klozetowa nadaje się do wymiany.
 26. Nie pomalowane ściany po poprawkach na tynku w pomieszczeniu BUFETU na parterze.
Uwagi: Do pomalowania.
 27. Drzwi do pomieszczenia nr 3 (PARTER) są w innym kolorze niż wszystkie pozostałe.
Uwagi: Do wymiany na nowe w odpowiednim kolorze.
 28. Odpadające cokoły na podjeździe dla niepełnosprawnych.
 29. Kłapy do kanału technicznego na tarasie przed budynkiem (PARTER) są niezamocowane, nieszczelne.
 30. Woda zatrzymuje się na ww. tarasie tworząc kałuże.
Uwagi: Żle wypoziomowany taras, brak odpowiednio umiejscowionych odpływów wody.

Protokoły {14} i {20} potwierdzają usunięcie kilku usterek wymienionych w protokole {9}, niemniej jednak warto zauważyć, iż nie naprawiono usterek dotyczących rys i splekań.

Książka obiektu {10} została założona w dniu 05.03.2008r, jest prowadzona systematycznie. Widnieje w niej szereg zapisów o przeprowadzonych kontrolach i sporządzonych ekspertyzach, a także o wykonanych naprawach spękań, które były uwzględnione i sugerowane w przeglądach okresowych.

1.p.	Wyszczególnienie	Opis
1	Powód zlecenia	W BUDYNKU WYSTĘPIŁA SIŁA WADNA KCIAD DANE ZAŁĄCZONYCH POTRZEB - STENAU WYKONANIE W PRZESŁONACH DOKUMENTOW
2	Autor	ZDR. STYPPAR WWA W. CECYLIJA 22 147 Jony F. M. K. W. W.
3	Koszt	~ 600,00 zł brutto
4	Data opracowania	GRUDZIEŃ 2012
5	Sposób realizacji wniosków i zaleceń *)	ZAKAZANIE WYKONANIA PRAC NA 2013 ROK

W dniu 25.07.2008r. miał miejsce przeciek wody do budynku i zostało to uwidocznione w notatce {15}

Informuję, iż dnia 25 lipca 2008 roku zauważono znaczny przeciek wody do budynku użytkowanego przez Sąd i Prokuraturę Rejonową w Piasecznie spowodowany ulewnymi deszczami w nocy z 24 na 25 lipca 2008 roku.

Woda przedostała się przez drzwi przy garażu do pomieszczeń archiwum, garażu, zalane zostały korytarze w archiwum. Woda cieknie również przez strop w kanale technicznym oraz na biurze podawczym i serwerowni.

Proszę o spowodowanie niezwłocznego wykonania robót zapobiegających powstawaniu ww. zdarzeniom w przyszłości.

Z {16} notatki służbowej w sprawie robót dodatkowych i zamiennych spisanej dnia 12.08.2008r. wynika, że usterki były sukcesywnie usuwane.

PAN DYREKTOR ZALOR DOSTAWCZYK GEBZ
PROPOZYCJI DILEKSU NR5 DO UMOWY.
USTALONO, ŻE ROBOTA DODATKOWE ZOSTANĄ
WYKONANE W TERMINIE DO: 22.09.2008
Z ZASTOSOWANIEM CENA PODWOJONEGO - TERMIN
JEST UZALEŻNIONY OD DOSTAWY PRODUKTÓW.
W SPRAWIE ZALONA BUDYNKU WITRACIE
ULEWNEGO DESZCZU W DNIU 24/25.07.2008.
GMINA WYSTĄPI DO BIURA PROJEKTU

Z PROŚBĄ O WYJASNIENIE PRZYCYN ZALONA
I DOPROJEKTOWANIA ELEMENTALNIE DODATKOWYCH
ELEMENTÓW ODŁODNIENIA.
GMINA NIE POSIADA ŚRODKÓW FINANSOWYCH
NA SFINANSOWANIE ROBÓT ZWIĄZANYCH
Z BUDOWĄ DODATKOWEGO ODŁODNIENIA
(DOKONANIE ZALONA PILNIEJ PRZY KIEROWIE W GARAZU)

4 WYKONANIE STYPPARA, A WYKONANIE POTRZEB
ŻE USTERKI SĄ SUKCESYWNIE USUWANE.
NA NA NOTATKĘ ZAKOŃCZONO, PRZEKAZANO
I PODPISANO

W {17} Aneksie nr 5 do umowy nr 194/104/2005 z dnia 05.09.2005 zawartym w dniu 14.08.2008r. Inwestor zgłosił roszczenia do Wykonawcy z tytułu wady trwałej robót tynkarskich.

1.1 Zgodnie z protokołem odbioru końcowego budowy Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dnia 15.01.2008 p. III ustalono potrącenie w robotach tynkarskich za wady trwałe 10 % ich wartości wg kosztorysu ofertowego (tynki i oblicowania) poz. kosztorysu ofertowego nr 86, 87, 89, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszego Aneksu określone na kwotę 36 285,00 zł plus podatek VAT (22%) co daje kwotę 7 982,70 zł.
Razem wartość brutto daje kwotę 44 267,70 zł

Kolejna {18} informacja o niewykonaniu usterek widnieje w notatce z dnia 12.09.2008r.

Informuję, iż do dnia 24.09.2008r. nie zostały wykonane następujące poprawki:

1. nie usunięto wszystkich pęknięć w ścianach.
2. nie pomalowano ścian po usuwaniu pęknięć.
3. zamontowano okno do oddymiania z dziurami (zniszczone).
4. przecieki z dachu nadal pojawiają się na III piętrze, zamontowano nowe elementy sufitu.
5. przecieka woda przez dach na biurze podawczym.
6. nie poprawiono spadku posadzki w węźle cieplnym (nie zamontowano dodatkowego systemu odwodnieniowego).
7. nie zamontowano zamknięć kłap do kanału technologicznego.
8. nie zamontowano sprężyn gazowych do wylazów dachowych.
9. pomimo instalacji wentylacji grawitacyjnej kanału technologicznego podczas deszczu woda pojawia się na podłodze (woda przecieka przez strop).
10. nie poprawiono odpływów z tarasu przed wejściem głównym.

W {21} Protokole z przeglądu sprawdzającego usunięcie usterek, spisany w dniu 24.10.2008r., widnieje jedynie lakoniczny zapis stwierdzający wykonanie wszystkich napraw wymienionych w protokole {9}, bez podania sposobu i technologii naprawy.

W nawiązaniu do wydanej decyzji na użytkowanie budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie Informuję, że roboty usterkowe określone w protokole usterek z terminem ich wykonania do dnia 31.10.2008r. zostały wykonane.

Z kolei raport z administrowania budynkiem {23} z dnia 31.12.2008r. stwierdza liczne usterki związane z zalewaniem budynku wodą oraz spękaniem ścian. Sporządzona została dokumentacja fotograficzna uwzględniająca rysy.

Wady i usterki:

Lp	Opis
1	Wadliwy system otwarcia wylazu dachowego
2	Nieprawidłowa izolacja połączeń kanalizacyjnych z płaszczyzną dachu
3	Nieprawidłowo wykonana osłona przeciwdeszczowa złącza kablowego
4	Niestaranna naprawa poszycia dachowego
5	Brak kosza przy wlewie do rury spustowej
6	Źle wykonane przejście kablowe na dachu
7	Brak osłon koryt kablowych na dachu
8	Brak końcówki przewodu wentylacyjnego
9	Zbyt krótka kładka na dachu
10	Zaciek w pomieszczeniu nr 19
11	Pęknięcia ścianek g-k
12	Nieprawidłowo zabezpieczone przewody elektryczne w izbie zatrzymań
13	Zacieki w pomieszczeniu na III piętrze
14	Niskiej jakości skrzydła i zamki w drzwiach wewnętrznych
15	Przeciek w lokalu przy pomieszczeniu z przyłączem wody
16	Wadliwie zaprojektowane i wykonane odprowadzenie wody opadowej z wjazdu dla niepełnosprawnych
17	Przeciek na murze oporowym przy izbie zatrzymań
18	Brak uszczelnienia pomiędzy progim a podłogą przy wejściu do izby zatrzymań
19	Wadliwe odprowadzenie wody opadowej z tarasu nad wejściem głównym
20	Brak kapinosa na tarasach półokrągłych
21	Brak zabezpieczenia szczeliny pomiędzy murkiem oporowym przy wejściu do izby zatrzymań a murkiem pod poręczą
22	Listwy ochronne na ścianach punktowo odrywają się od podłoża
23	Przeciek wody przez fundamenty w kanale technicznym
24	Przeciek wody przez taras na I p.
25	Wadliwie zamontowane samozamykacze przy drzwiach wejściowych
26	Brak uzupełnień sufitu podwieszonego
27	Wadliwe okucia w drzwiach do pomieszczeń biurowych
28	Miejscowe pęknięcia tynku
29	Brak konserwacji bram. Nie działa jedna brama.

W dokumencie {27}: informacji o zalaniu pomieszczeń piwnicy z dnia 26.06.2009r. i {28} z dnia 30.06.2009r. stwierdzono zalanie pomieszczeń w wyniku ulewnego deszczu.

Informuję, iż podczas ulewnego deszczu w nocy z dnia 25 na 26 czerwca 2009r. nastąpiło znaczne zalanie pomieszczeń piwnicy (archiwa ksiąg wieczystych) w budynku użytkowanym przez Sąd Rejonowy i Prokuraturę Rejonową w Piasecznie. Woda przecieka przez taras na I piętrze budynku i przedostaje się do pomieszczeń na parterze i do serwerowni znajdującej się w piwnicy. Pod serwerem powstaje kałuża wody w której zamoczone są przewody zasilania. Podczas zbierania wody spod serwera istnieje duże zagrożenie porażenia prądem lub śmierci osoby sprzątającej! Woda przedostała się również przez dach budynku.

Proszę o spowodowanie pilnego wykonania wszelkich robót polegających na usunięciu usterek budowlanych powodujących zalania i przecieki wody do wnętrza budynku.

Uprzejmie informuję, iż w związku z opadami atmosferycznymi deszczu na III piętrze budynku użytkowanego przez prokuraturę powstały liczne usterki. Na głównym korytarzu odpadło kilka kasetonów z sufitu / woda kapie z rur – w związku z powyższym podstawiane są naczynia/. Ponadto również w czasie opadów woda znajduje się w pomieszczeniu dziennika podawczego oraz są zacieki i odpada farba w pomieszczeniu zajmowanym przez ochronę.

Z kolei w {29} notatce służbowej w sprawie usunięcia usterek spisanej w dniu 06.07.2009r. stwierdzono przyczynę zalewania garażu.

1. PAN KOŁODZIEJCZYKI - ADM. SĄDU PRZEKAZAŁ WYKAZ NAJPO-
 WAŻNIEJSZYCH USTEREK: 1) PRZECIEKAJĄCA WODA Z TARASU
 PRZEZ BIURO PODAWCZE NA PARTERZE DO SERWEROWNI,
 DO ARCHIWUM, DO GARAZU, WEJŚCIE DLA POLICJI, PRZE-
 CIĘKI Z DACHU DO POMIESZCZEŃ NA III PIĘTRZE,
 2) KANAŁY SĄ SUKCESYWNIE WYMNIANE, 3) OPRAWY
 OŚWIETLENIOWE SĄ NA BIEŻĄCO WYMNIANE,
 4) WODA W KANALE TECHNICZNYM

P. RÓDZIKI - PRZEDSTAWICIEL - POLIMEX - WYDASNIKA,
 ZE ZALEŻNIEM GARAZU - NIEJEST NIWA WYKONAWCY
 (COFANIE WODY Z KANAŁY PIASECZYNSKIEGO).

2. ADMINISTRATOR BUDYNKU W TERMINIE DO DNIA
 09.07.2009 PRZEŚLE DO POLIMEXU I DO
 WIADOMOŚCI DO GMINY WYKAZ WSZYSTKICH
 USTEREK, KTÓRE DO DNIA DZISIEJSZEGO
 NIE ZOSTAŁY USUNIĘTE

3. GMINA I SĄD ~~ZOBOWIĄZANA~~ WYZNACZAJĄ
 TERMINY OSTATECZNY NA USUNIĘCIE
 WSZYSTKICH USTEREK DO 30.08.2009 (KONIEC SIERNIA
 NATONIĄST USTERKI ZAGRAŻAJĄCE BEZ - B.R.)
 PIECZENSTWU LUDZI I MIENIA ZOSTANĄ
 USUNIĘTE DO KONCA WPCĄ B.R.

PROPONUJE SIĘ, ABY POLIMEX - MOSTOŚĆ DO DNIA
 20.07.09 WYKONAŁ ROBOTY ZWIĄZANE
 Z PODNIESIENIEM Z RZĘDÓW KOSTKI POK. 3-4cm
 ABY UNIEMOŻLIWIĆ SPYCH KÓB Z PARKINGU
 DO GARAZU.

USTALA SIĘ TERMIN NASTĘPNEGO SPOTKANIA
 W W/W SPRAWIE NA DIEN 03.08.2009.
 O GODZ 10⁰⁰.

PO PODJĘCIU DECYZJI PRZEZ POLIMEX W SPRAWIE
 OKREŚLONEJ W PKT-CIE 5-TYM ZOSTANIE ZORGANIZOWANE
 EWENT. DODATKOWE SPOTKANIE W SPRAWIE ODWO-
 DNIA ZARZĄDU DO GARAZU
 W DZISISZY KOMISII.

NA TYM NOTATKĘ ZAKOŃCZONO, PRZECZYTANO,
 I AODPISANO

W dniu 09.07.2009r. sporządzono wykaz usterek {30}, w którym stwierdzono zalanie piwnicy i kolejne spęknięcia ścian.

1. Zalewanie poprzez wejście dla konwoju ,oraz zjazd do garażu, podczas intensywnych opadów deszczu ,pomieszczeń znajdujących się w piwnicy budynku. Zalewanie powoduje zagrożenie dla zdrowia i życia personelu oraz powstania szkód.(Możliwość zalania rozdzielni elektrycznej oraz instalacji w serwerowniach)
2. Przesiąkanie wody deszczowej poprzez mury oporowe wejścia dla konwoju i zjazdu do garażu.
3. Przesiąkanie wody deszczowej gromadzącej się na schodach oraz w korytarzu zejścia dla konwoju do pomieszczenia -8 wewnątrz budynku poprzez ściany (pomieszczenie dla konwoju)
4. Gromadzenie się wody i przesiąkanie z tarasu na I piętrze po opadach deszczu i śniegu oraz zalewanie pomieszczeń Biura podawczego na parterze i serwerowni (po ścianach i pionie co) .
5. Przecieki z dachu na III piętrze, zalewanie instalacji technicznych prowadzonych pod stropem na korytarzu, przecieki niszczą płyty sufitu podwieszanego, powodują korozję rur .Przecieki przez mur świetlika w biurze podawczym prokuratury, oraz w pomieszczeniu gospodarczym po intensywnych opadach deszczu.
6. Na dachach po opadach, pozostaje w zagłębieniach w pokryciu woda.
7. Przecieki z dachu poprzez obróbkę wpustu w pok.31 na parterze .
8. Gromadzenie się i zalewanie wody na tarasie od frontu budynku i przesiąkanie do kanałów technologicznych ,nasiąkanie ścian i fundamentów ,wyflukiwanie spoin (zjazd dla niepełnosprawnych).Pokrywy włazów do kanału techn. (2.szt) nie są szczelne (ścięte rogi), konstrukcja włazów niebezpieczna w użytkowaniu oraz dla przechodzących po tarasie.
9. Przecieki po opadach poprzez ściany i strop ,zalewanie oraz zalewanie wody w pomieszczeniu kanału techn. przyłącza wody.
10. Nieprawidłowe wykonanie obróbki na murkach ogrodzeniowych , schodowych ,tarasowych ,oporowych powodujące przy opadach zalewanie i przesiąkanie oraz erozję tychże murków.
11. Zalewanie wody po opadach na schodach wejściowych do budynku ,wyflukiwanie spoin.
12. Pęknięcia na elewacji (od frontu podjazd dla inwalidów)przy kratce wentylacji.
13. Pęknięcia na elewacji na poziomie dachu od strony pfn.
14. Pęknięcia na ścianach w pom. archiwów i korytarzach w piwnicy.
15. Pęknięcia na ścianach klatki schodowej pfn. III p.
16. Pęknięcia przy wyłazie dachowym (świetlika kłapy oddymiania) klatka schodowa pfn.
17. Pęknięcie na całą szerokość korytarza spoiny posadzki oraz ściany na II p.
18. Zacieki na elewacji budynku.
19. Odpadający tynk na spodniej części zadaszania tarasu nad III p.- front budynku.
20. Naprawiane dotychczasowo pęknięcia ścian wykonano niestarannie i zamalowano innymi odcieniami farb co stwarza efekt niechlujności.

W dokumencie {31}: Potwierdzenie usunięcia usterek spisanych w dniach 06, 20 oraz 31.08.2009r. i 30.09.2009r. wykazano fakt wykonania licznych napraw.

1. pkt. 2 – przesiąkanie wody deszczowej przez mury oporowe wejścia dla konwoju: uszczelnienie 2 szt. dylatacji w ścianie za pomocą Ceresit CX5 i uszczelniacza SikaFlex 11 FC, wykonanie iniekcji strukturalnej ścian, wykonanie izolacji przeciwwodnej na połączeniu posadzki betonowej ze ścianami,
 2. pkt. 3 – przesiąkanie wody deszczowej do pomieszczenia nr – 8: wykonanie izolacji na połączeniu posadzki betonowej ze ścianą, uszczelnienie połączenia drzwi wejściowych ze ścianą poprzez nałożenie uszczelniacza SikaFlex 11 FC,
 3. pkt. 4 – przesiąkanie wody z tarasu na I p do pomieszczeń na parterze: wymiana kratki ściekowej wraz z wpustem (z kołnierzem z papy), wykonanie izolacji przeciwwodnej z folii w płynie na całej powierzchni tarasu oraz na połączeniu ścian z posadzką, ułożenie płytek gresowych ze spadkiem 1 % w kierunku kratki ściekowej, uszczelnienie połączenia płytki z cokołem za pomocą uszczelniacza SikaFlex 11 FC,
 4. pkt. 5 – przecieki z dachu nad III p. przez mur świetlika w biurze podawczym i pomieszczeniu gospodarczym: zdjęcie obróbek blacharskich od frontu budynku i uszczelnienie połączenia ocieplenia z ogniomurem poprzez naklejenie papy termozgrzewalnej oraz ponowne ułożenie obróbek blacharskich wraz z wysunięciem na zewnątrz o około 4 cm, uszczelnienie konstrukcji wsporczych pod kanały, pomosty przejściowe, wyjścia instalacji sanitarnych (wywiewki) i instalacji chłodu poprzez nałożenie warstw lepiku na gorąco,
 5. pkt. 6 – na dachach pozostają zastoiny wody: podczas wizyt na dachach wykryto jedynie duże zastoiny wody jedynie na dachu głównym nad III p i zlikwidowano je poprzez wyrobienie odpowiednich spadków,
 5. pkt. 8 – wypłukiwanie spoin na zjeździe dla niepełnosprawnych: zdjęcie cokołów i czterech rzędów płytek wraz z ponownym ułożeniem, nałożenie fugi oraz uszczelniono połączenie cokołów z posadzką, powierzchni zjazdu z tarasem za pomocą uszczelniacza SikaFlex 11 FC,
 7. pkt. 9 – przecieki do pomieszczenia przyłącza wody: uszczelnienie ścian, stropu, przejścia instalacji wody poprzez wykonanie iniekcji strukturalnej,
 8. pkt. 20 – pęknięcia i niestaranne malowanie: pęknięcia na korytarzach i pomieszczeniu 120 zostały przetrarte i nałożono masę gipsową z włóknem, a następnie pomalowano odpowiednim kolorem. /
1. pkt. 13 – pęknięcie na elewacji południowej na poziomie dachu
 2. pkt. 14 – pęknięcia na ścianach korytarzy w piwnicy,
 3. pkt. 15 – pęknięcia na ścianach klatki schodowej na III p.,
 4. pkt. 16 – pęknięcia przy władze dachowym (świetlika klapy oddymiającej) na klatce schodowej,
 5. pkt. 17 – pęknięcie na ścianie korytarza na II p.,
 6. pkt. 19 – odpadający tynk na spodniej części zadaszenia tarasu,
 7. pkt. 22 – odpadające listwy drewniane odbojowe na korytarzach.
1. pkt. 7 – przeciek z dachu poprzez obróbkę wpustu w pok. 31 na parterze: wykonanie nowych obróbek blacharskich na połączeniu elewacji z pokryciem dachowym + naklejenie warstwy papy,
 2. pkt. 12 – pęknięcia na elewacji (od strony podjazdu dla inwalidów) przy kratce wentylacyjnej (wykonano dn. 20.08.2009 r.),
 3. pkt. 21 – nie dokończono wymiany okuć zamków drzwiowych (wykonano 20.08.2009 r.),
- Jednocześnie informujemy, iż w dniach od 12.08.2009 r. do 14.08.2009 r. zostały usunięte usterki wymienione w e-mailu z dnia 07.08.2009 r., otrzymanym od Pana Bartłomieja Łódziejczyka dotyczącym uwag zgłoszonych przez Inspektora Nadzoru.
- Nadmieniamy, iż pkt. 11 protokołu z dnia 08.07.2009 r., czyli zaleganie wody na schodach wejściowych zostanie wykonany do dnia 30.09.2009 r. Powodem opóźnienia wykonania powyższej usterki jest fakt, iż płytki gresowe zostały zamówione w 17.08.2009 r. i zostaną dostarczone do dnia 21.09.2009 r.
1. pkt. 11 – zaleganie wody na schodach wejściowych (wymiana niepoprawnie ułożonych płytek).
- Jednocześnie informujemy, iż do dnia 15.10.2009 r. Polimex – Mostostal S.A. zobowiązuje się do wykonania usterki pkt. 10 z w/w protokołu, czyli wymiany czapek betonowych na murkach.

W wykazie usterek {37} z dnia 08.04.2010r. wskazano jednak kolejne przecieki i kolejne pęknięcia, które wcześniej nie istniały lub nie były wcześniej zauważone (ujawnione).

1. Przecieki wody przez murek przy zejściu do pomieszczeń konwoju od strony zachodniej budynku,
2. Przecieki wody do kanału technicznego i przesiąkanie wody przez posadzkę w pomieszczeniach na poziomie -1, nie dokończono naprawy i woda nadal przecieka od strony północnej,
3. Na podjeździe dla niepełnosprawnych odpada „Marmolit”,
4. Na tarasie od strony wschodniej pękają płytki,
5. Na tarasie od strony północnej odpadają płytki cokołowe przyklejone na piasek,
6. Duże pęknięcia w budynku od strony południowej,

Notatka służbowa {38} spisana w dniu 19.05.2010r.:

1) Polimer ma dzień 19.05.2010r. jest w trakcie wykonania
 usterek wykonanych w piśmie z dn. 08.04.2010r.
 Wykonawca wykonał ustnie oraz w piśmie do Inwestora
 o przesunięciu terminu wykonania usterek do dnia 15.06.2010r.
 w przypadku nie dotrzymania tego terminu Inwestor wypowie
 umowę kar umownych.

2) Wykonawca potwierdza usunięcie korpusuści kolumnacji
 deszczowej na terenie parkingu przyległego do bud. 104 i
 terminie do 30.06.2010r.

3) 01.06.2010r. z pismami z dn. 26.09.06r. i 29.06.2009r.
 wylosowanymi przez P.P. EIHAR, z których wynika, że stan
 wykonywania robót od projektu w zakresie odnowienia zjazdu
 do parkingu/bud. studiu z tego zakresu i odnowienia
 sieci z zaliczeniem pracowni przygotowania do najbliższej
 raportu deszczowego. Wykonawca w ciągu 7 dni napisze i wnieść
 1) Wykonawca zobowiązuje zamawiającego pisemnie o zakończeniu
 wykonania usterek.

4) Wykonawca 5. Rejonowy zgłasza ponowne usterek systemu alarmowego
 w celu ponownej naprawy.

5) Termin najbliższego spotkania zostanie określony po wykonaniu
 usunięcia usterek przez Wykonawcę.

6) Zobowiązuje się wykonawca do naprawy uszkodzeń z kostki
 (zapadnięcia) w rejonie muru obrotowego zjazdu do parkingu
 według dostarczonych 2 ich zdjęć.
 7) a tym natychmiastowa, precyzyjna i
 podpisaną.

Notatka służbowa {39} w sprawie odprowadzenia wód deszczowych z terenu budynku
 spisana 01.06.2010r.

- 1) Sąd Okręgowy w Warszawie z uzyskaniem polubowego zakończenia dla niecierpliwości - przed podjęciem postanowienia sądu, przedstawiającą aplikację skierowaną na podstawie porady sądowej dokumentacji tj. L. 20/2009 pismo z dnia 29.06.2009. ZP E.H. do W.H. 6 u. Warszawa
- 2) Wszyscy stronni stwierdzili, że po odbyciu sprzedaży w dniu 30.06.2010 r. nie skierowano zawiadania powołaniem sądu.
- Przedstawiciele B.P. i Gminy namierzają o do uzyskanie o wykonaniu dokumentacji fotograficznej w przypadku zakończenia realizacji powołaniem sądu i poinformowaniu o zaistniałej sytuacji.
- 3) Gmina z B.P. wyraża zgodę odstąpieniu przy sprzedaży do gminy z wyjątkiem w pkt 1 powyżej niniejszej uchwały w terminie do 15.06.2010 r. i poinformowaniu o tym sąd.
- 4) W terminie do 30.06.2010 r. Gmina wyraża zamiar skierowania na sprzedaż nieruchomości, przy sprzedaży do gminy i zapłaconiu do Gminy sądu.
- 5) Po wyrażeniu zgody w pkt 1 i 3 nastanie podjęta decyzja odnośnie zastosowania dodatkowych elementów odstąpienia.
- 6) Następne spotkanie odbędzie się w lipcu o terminie

W notatce służbowej {26} w sprawie zawiadania spisanej w dniu 14.06.2010r. czytamy:

- 1) P. Dy. Wieland przedstawił Sądowi Okręgowemu zawiadanie z pytaniami do Gminy o skierowanie sprawy zawiadania przed Sądem oraz czy Gmina ma inne niekwestionowane ewentualne sprzecznymi z tymi ze stronników rekrutacji do Komisji Wazowskiej powołanej przed Sąd.
- 2) Pan Burmistrz zawiadania stwierdził, że powyższe zawiadanie przed Sądem było przedmiotem zawiadania ze strony przedsiębiorcy.

W związku z nadmierną ilością przecieków oraz licznymi, ale nieskutecznymi naprawami zostało wystosowane {40} Pismo podtrzymujące stwierdzenie o niezgodnym z dokumentacją projektową wykonaniu izolacji przeciwwodnych z dnia 11.03.2011r., w którym czytamy:

Nawiązując do pisma Polimex-Mostostal Zakład Budownictwa Lublin z dnia 24-02-2011 r. (PM/BR/30.0000/084/11) uprzejmie informuję, iż Sąd Okręgowy w Warszawie podtrzymuje stwierdzenie o **niezgodnym z dokumentacją projektową wykonaniu izolacji przeciwwodnych w piwnicach budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie.**

Stanowisko powyższe opieram na podstawie dokumentacji powykonawczej (przekazanej po dokonaniu odbioru ww. budynku Inwestorowi i Użytkownikowi) oraz wnioskach „Ekspertyzy technicznej w zakresie stanu wilgotnościowego piwnic budynku Sądu Rejonowego”.

Wykonawca realizując izolacje przeciwwodne piwnic, będące elementem przedmiotu umowy nr 194/104/2005 zawartej z Gminą Piaseczno w dniu 5-09-2005 r., nie dopełnił obowiązku dokonania stosownych uzgodnień z Projektantem – BPU ELHAN Sp. z o.o. w Warszawie. Samowolnie, bez stosownych uzgodnień wykonał izolację poziomą z materiału o gorszych parametrach technicznych, zrezygnował z opisanej w projekcie technologii (spawalna folia) – naruszając warunki umowy, w związku z czym oczekuję „naprawy” istniejącego stanu poprzez wykonanie robót zamiennych, wynikających z zaleceń zawartych w ww. Ekspertyzie technicznej.

W przypadku dalszej odmowy przez Wykonawcę dokonania „naprawy” istniejącego stanu (niezgodnego z dokumentacją) – Sąd Okręgowy w Warszawie będzie domagał się obniżenia ceny za wykonane roboty budowlane, zrealizowane wg umowy nr 194/104/2005 z dnia 5-09-2005 r.

Na podstawie notatki {45} Informacja o stanie technicznym sporządzonej na dzień 28.03.2013r. stwierdzono, że stan techniczny niektórych elementów budynku budzi poważne zastrzeżenia. Ponadto autor sugeruje wykonanie odpowiedniej ekspertyzy technicznej stanu obiektu.

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że stan techniczny niektórych elementów używanego na siedzibę Sądu Rejonowego i Prokuratury w Piasecznie budynku przy ul. Kościuszki 17 budzi poważne zastrzeżenia. Szczególnie zarysowania konstrukcji ścian wewnętrznych oraz kilkunastomilimetrowe przemieszczenia okładzin posadzkowych wskazują, z dużym prawdopodobieństwem, na nienależyte wykonanie robót budowlanych lub błędy w dokumentacji projektowej. Zwracam uwagę, że zjawisko powstawania rys i spękań ścian działowych ujawniło się w okresie gwarancji, jednak na dzień jej wygaśnięcia, wszystkie uszkodzenia zostały naprawione przy wykorzystaniu technik tynkarskich, przez wykonawcę robót budowlanych.

W trosce o utrzymanie substancji budynkowej w stanie nadającym się do użytkowania, proszę o pilne podjęcie działań zmierzających do jednoznacznego określenia przyczyn powstawania rys i przemieszczania się konstrukcji ścian działowych oraz stropów.

Z opracowania {46} Notatki dotyczącej usterek spisanej w dniu 12.04.2013r. wynika, że zdaniem Inwestora (Urzędu Gminy i Miasta) ekspertyza {44} nie daje precyzyjnej odpowiedzi co do przyczyn występowania usterek.

Państwo, że zapoznali się ze stanem technicznym przedmiotowego obiektu.

Pragnę przypomnieć, że opracowana na zlecenie Gminy dokumentacja projektowa na budowę budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej była weryfikowana przez firmę wskazaną przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Po uwzględnieniu uwag i propozycji w koreferacie opracowanym przez tę firmę, naniesiono poprawki w dokumentacji projektowej i na wspólnej Radzie Technicznej zatwierdzono dokumentację do realizacji.

Jednocześnie informuję, że przed upływem terminu gwarancji przedstawiciele Gminy i Sądu Rejonowego oraz Sąd Okręgowy wielokrotnie spotykali się z Generalnym Wykonawcą i podwykonawcami, w celu wyegzekwowania usunięcia usterek występujących w budynku. Po upływie terminu gwarancji podjęto wspólną decyzję o zwolnieniu Generalnego Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Informuję ponadto, że przeanalizowaliśmy wnikliwie przesłaną nam przez Państwa ekspertyzę techniczną dot. spełnień występujących w budynku. Naszym zdaniem nie daje ona precyzyjnej odpowiedzi co do przyczyn występowania tych usterek. Co do informacji w sprawie osiadania posadzki w niektórych miejscach na ciągach komunikacyjnych parteru budynku, to naszym zdaniem spowodowane zostało to ponadnormatywnym obciążeniem. W okresie po powodzi w 2010 roku, w związku z koniecznością transportowania ciężkich, namokniętych akt i dokumentacji z zalanych piwnic, ciągi komunikacyjne musiały być nadmiernie obciążane. W związku z powyższym mogło nastąpić uszkodzenie niektórych warstw posadzkowych, np. w miejscach, w których przeciążone wózki transportowe stały dłuższy okres czasu.

Reasumując, naszym zdaniem usuwanie usterek, które wystąpiły w trakcie dalszego użytkowania budynku powinno być wykonywane pod nadzorem i na koszt użytkownika.

W notatce służbowej {48} spisanej 21.05.2013r. stwierdzono, że w stosunku do dokonanych wcześniej przeglądów stan techniczny budynku się pogorszył.

- Przeprowadzono przegląd budynku
1. W nawiązaniu do umowy użyczenia z dnia 29.11.2010 Sąd Rejonowy w Piasecznie nie ma możliwości finansowania napraw wykraczających poza zakres umowy użyczenia.
 2. Gmina po otrzymaniu szczegółowej oferty na ekspertyzę przeanalizuje możliwość współfinansowania.
 3. Umowa użyczenia wygasa 18 grudnia 2013 roku
 4. Obecni stwierdzili, że w stosunku do wykonanych wcześniej przeglądów nastąpiło pogorszenie stanu technicznego budynku m.in. tarasy po stronie wschodniej i zachodniej budynku.
 5. Gmina w trybie pilnym przekaze w trwały zarząd nieruchomości na którym postawiony jest budynek Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Piasecznie po uregulowaniu stanu prawnego działek

8.2.2. Protokoły i notatki dotyczące stanu technicznego obiektu.

W protokole {22} z kontroli okresowej z dnia 12.12.2008r. stwierdzono liczne spełnienia na ścianach wewnętrznych i elewacji. Wykonujący kontrolę zaleca obserwację i w przypadku powiększania się pęknięć kolejną kontrolę.

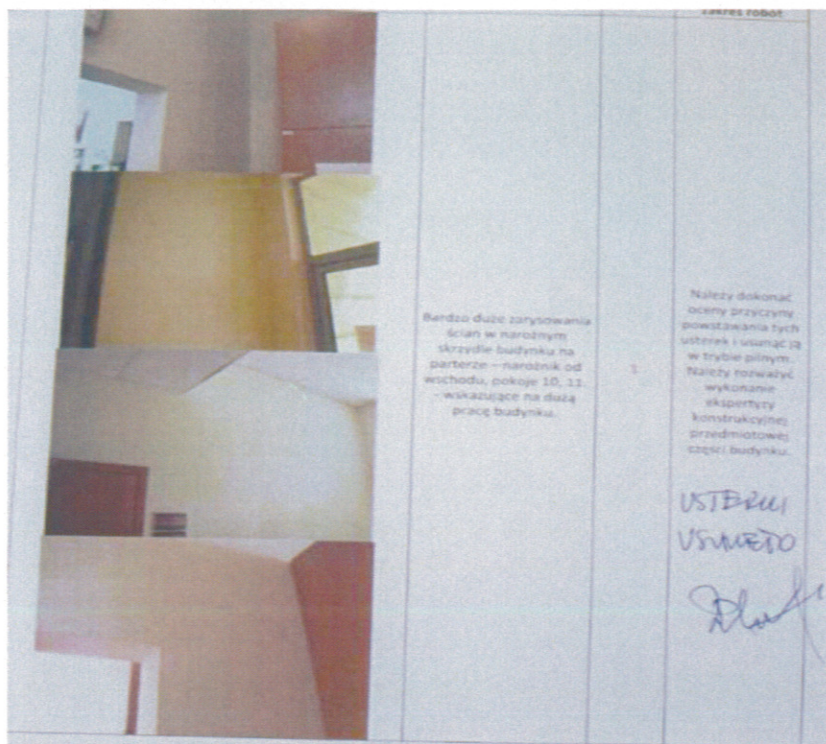
8. Elewacja:	1. Dobry	(zużycie 0-15%)
Opis elementu: tynki		
Opis uszkodzeń: (i przywołanie dokumentacji fotograficznej)		
- zacieki na elewacji zdjęcie nr		
- pęknięcie tynku na elewacji przy wyrzutni zdjęcie nr 3, sprawdzić przyczynę		
Kolejność wykonywania zaleceń: II		
9. Tynki wewnętrzne, klatka schodowa	2. Zadawalający	(zużycie 16-25%)
Opis elementu: Tynki - cementowo- wapienne grubości 1,0 cm kat. III		
Klatki schodowe - żelbetowe wylewane		
Opis uszkodzeń: (i przywołanie dokumentacji fotograficznej)		
- w korytarzu prowadzącym do pomieszczenia technicznego pęknięcia na połączeniu stropu i ściany		
- pęknięcia przy wejściu do pomieszczenia 34		
- w pomieszczeniach archiwistów i archiwum liczne pęknięcia na ścianach zdjęcie nr 4		
- wilgoć na ścianach na korytarzu przy archiwum zdjęcie nr 5		
- pęknięcia przy wyłazie dachowym - zdjęcie nr 6		
- na ostatnim piętrze odpadły odboje - zdjęcie nr 7		
- pęknięcia należy obserwować i w przypadku powiększania się pęknięć należy zlecić ponowną kontrolę rzeczoznawcy		
Kolejność wykonywania zaleceń: II		

Podczas opracowywania {24} Protokołu przeglądu budynku z 09.05.2009r. stwierdzono pęknięcia na trzecim piętrze oraz pęknięcia ścianek działowych w całym budynku.

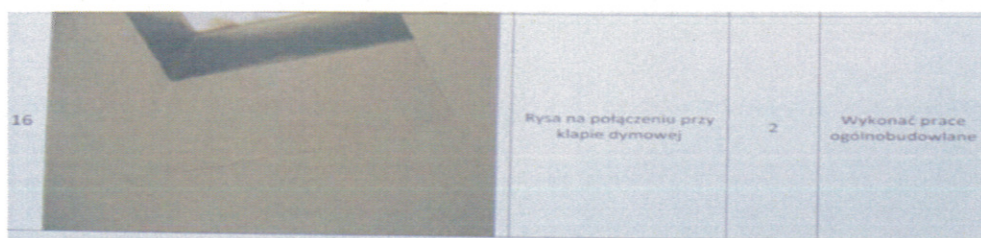
1. Naprawno pęknięci na III p (Prokuratora) będzie wykonywana od miesiąca czerwca. w dniach od 5. do 20 każdego miesiąca.

9. Usuniecie usterki pęknięci ścianek działowych a temmie do 15. X. 2008.

Na podstawie {25} Protokołu NR 01 SP/05/2010 z półrocznej kontroli stanu technicznego budynku z maja 2010r. w punkcie IV widzimy, że stwierdzono bardzo duże zarysowania ścian w narożnym skrzydle budynku na parterze wskazujące na „dużą pracę budynku”. Wykonawca kontroli zaleca usunięcie usterki w trybie pilnym.



W protokole {35} NR 02 SP/11/2010 z półrocznej kontroli stanu technicznego budynku z listopada 2010r. stwierdzono widoczną rysę ściany na klatce schodowej – zalecono obserwację, oraz na połączeniu przy kłapie dymowej – zalecono naprawę.



Natomiast pewną „ciekawostką” jest, że w protokole {42} z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 30.05.2012r. nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości związanych z występowaniem pęknięć, co może świadczyć o niskiej wnikliwości dokonanego przeglądu. Pamiętać bowiem należy, że pęknięcia wykazywane były w latach poprzednich.

4. Stan fundamentów i ścian zewnętrznych piwnic; okładziny, tynki, izolacja i odwodnienie:

W sąsiedztwie budynku nie są prowadzone prace budowlane mogące mieć wpływ na konstrukcję budynku.

Stan ścian fundamentów i zewnętrznych piwnic zadawalający - zużycie: 16-30%

Zewnętrzne i wewnętrzne ściany konstrukcyjne bez oznak nieprawidłowości (rys, pęknięć- brak), stwierdzono ślady wilgoci, wynikające z zalania budynku do jakiego doszło w 2010 r.

Ściany klatek schodowych, korytarzy, otynkowane i pomalowane.

W trakcie oględzin nie stwierdzono istotnych wad i uszkodzeń mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo konstrukcji.

Zalecenia:

Ze względu na estetykę należy zaplanować odnowienie powłok malarskich z miejscową naprawą niewielkich ubytków tynku.

stopień pilności IV

Na podstawie {43} Aneksu z dnia 07.07.2012r. do protokołu kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 30.05.2012r. powstałego po oględzinach miesiąc po wykonaniu kontroli stwierdzono jednak pojawienie się rys oraz osiadanie posadzki.

2. Stan fundamentów:

W trakcie oględzin stwierdzono pojawienie się rysy na stropie w rejonie pom. -23 i -42, pęknięcie w miejscu wykonywanych napraw dylatacji konstrukcyjnych oś 11, 12/E przy pomieszczeniu - 23 oraz spękania odspojenia tynku ściany przy suficie wzdłuż osi dylatacyjnej 11, 12/ E w pomieszczeniach -23 i -42. Opisane rysy i spękania ujawniły się w przeciągu miesiąca od kontroli przeprowadzonej w maju 2012 r.

Stwierdzono również osiadanie posadzki holu, przy pom. 30 tj. w osiach 17/E około 11 mm oraz przy pomieszczeniu 9, 7, 11 około 5-6mm tj. w osiach 3/B.

Uwagę należy zwrócić na fakt osiadania pochylni dla niepełnosprawnych w stosunku do ściany tarasu budynku i opaski budynku wzdłuż elewacji frontowej w części północnej, przy pochylni.

Zalecenia:

1. Ze względu na rysy i spękania które ujawniły się w okresie 1 miesiąca od kontroli, należy podjąć działania mające na celu ustalenie czy wskutek powodzi z 2010 r. nie został naruszone posadowienie stóp fundamentowych w osiach 11, 12/E oraz w osiach 17/E i 3/B poprzez wykonanie opinii geotechnicznej i oceny instalacji sanitarnych –instalacji kanalizacji deszczowej.
2. Należy uzyskać kopię opinii wykonanej na zlecenie Sadu Rejonowego w sprawie wilgoci posadzek w piwnicach do wglądu wykonującej kontrolę i wykonać zalecenia z niej wynikające.
3. Ze względu na występujące spękania ścian piwnic, osiadanie posadzki przy pom. 30, 9, 7, 11 i zawilgocenie na ścianach piwnic (pomimo wykonanych robót naprawczych w 2011 r.) zaleca się wykonanie szczegółowej kontroli pięcioletniej (zgodnej z art. 62. 1.ust. 2 Prawa Budowlanego), do końca roku 2012 r. , przed okresem zimowym.

W protokole {51} z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 10.10.2013r. stwierdzono konsekwentnie po raz kolejny pęknięcia tynków. Zalecono naprawę.

W trakcie trwania przeglądu były zgłoszenia użytkowników budynku:

1. Piwnice:

- pęknięcia na glazurze w łazienkach
- brak zabezpieczenia p.poz przy kablachw pom. 42 i 43

2. Kondygnacje naziemne

- na ostatniej kondygnacji III piętro przy windach- na panelach sufitu podwieszonego ślady wilgoci- zacieki z dachu
- w pokoju gościnnych III piętro,- zgłoszono pęknięcie tynku na ścianie
- w pokoju 302- przeciek z dachu z rejonu świetlika
- w rejonie pokoju 303 zacieki na stropie żelbetowym

- w pokoju 305, zaciek na glifie okiennym
- w wc 306 odparzenie glazury
- pokój 310, 316, 317,319,324- spękania na ścianach i nad drzwiami
- w pokoju 318, 327, 330,331-spękania ściany przy oknie i nad drzwiami
- w pokoju 327- uszkodzony tynk glifu okiennego
- na suficie w pokoju nr 301A, doszło do odspojenia tynku średnicy około 1,5 m. Na konstrukcji widoczna brak zarysowań, widać jednak, że konstrukcja nie została odpowiednio przygotowana do tynkowania.

W opracowaniu {52} będącym protokołem kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 10.04.2014r. stwierdzono nowe pęknięcia tynków oraz brak pogorszenia się stanu spękań z poprzedniego roku. Zalecono naprawę.

W trakcie trwania przeglądu zgłoszenia użytkowników budynku z 2013 r były następujące i w dniu kontroli w 04.2014 nie uległy pogorszeniu:

1. Piwnice:

- pęknięcia na glazurze w łazienkach
- brak zabezpieczenia p.poz przy kablachw pom. 42 i 43

2. Kondygnacje naziemne

- na ostatniej kondygnacji III piętro przy windach- na panelach sufitu podwieszono ślady wilgoci- zacieki z dachu
- w pokoju gościnnych III piętro,- zgłoszono pęknięcie tynku na ścianie
- w pokoju 302- przeciek z dachu z rejonu świetlika
- w rejonie pokoju 303 zaciek na stropie żelbetowym
- w pokoju 305, zaciek na glifie okiennym
- w wc 306 odparzenie glazury
- pokój 310, 316, 317,319,324- spękania na ścianach i nad drzwiami
- w pokoju 318, 327, 330,331-spękania ściany przy oknie i nad drzwiami
- w pokoju 327- uszkodzony tynk glifu okiennego
- na suficie w pokoju nr 301A, doszło do odspojenia tynku średnicy około 1,5 m. Na konstrukcji widoczna brak zarysowań, widać jednak, że konstrukcja nie została odpowiednio przygotowana do tynkowania.
- na suficie w pomieszczeniu ksero 332, widoczne są uszkodzenia tynku i powłoki malarskiej, czego przyczyną jest będący w bezpośrednim sąsiedztwie przepust instalacji deszczowej z dachu.

9. *Wnioski i zalecenia pokontrolne*

1. W trakcie przeglądu zapoznano się z protokołami z poprzednich kontroli. sukcesywnie są realizowane zalecenia niemniej zalecenia do poszycia dachowego nie są zrealizowane.
2. Podczas niniejszego przeglądu dokonano obowiązkowej kontroli technicznej budynku w zakresie określonym w art. 62 ust 1 pkt 1) i pkt 3) ustawy Prawo budowlane.
Stan kontrolowanego budynku nie powoduje zagrożenia życia lub zdrowia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.
3. Należy dopilnować, aby usuwanie wad, usterek i niedoróbek odbywało się pod kontrolą niezależnej osoby z uprawnieniami budowlanymi po przeprowadzeniu wstępnej weryfikacji zaproponowanej technologii naprawy.
4. Należy dopilnować, aby zastosowane do napraw materiały były dopuszczone do stosowania w budownictwie (przekazanie zarządcy odpowiednich deklaracji lub certyfikatów zgodności oraz certyfikatów na znak bezpieczeństwa).
5. Należy na bieżąco sprawdzać drożność wpustów kanalizacji deszczowej.
6. Należy na bieżąco kontrolować i serwisować urządzenia techniczne budynku, w tym dokonywać sprawdzenia prawidłowego działania wentylacji

Na podstawie oględzin i badań na potrzeby {54} Protokołu z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z 30.09.2014r. stwierdzono pęknięcia tynków i zalecono ich naprawę.

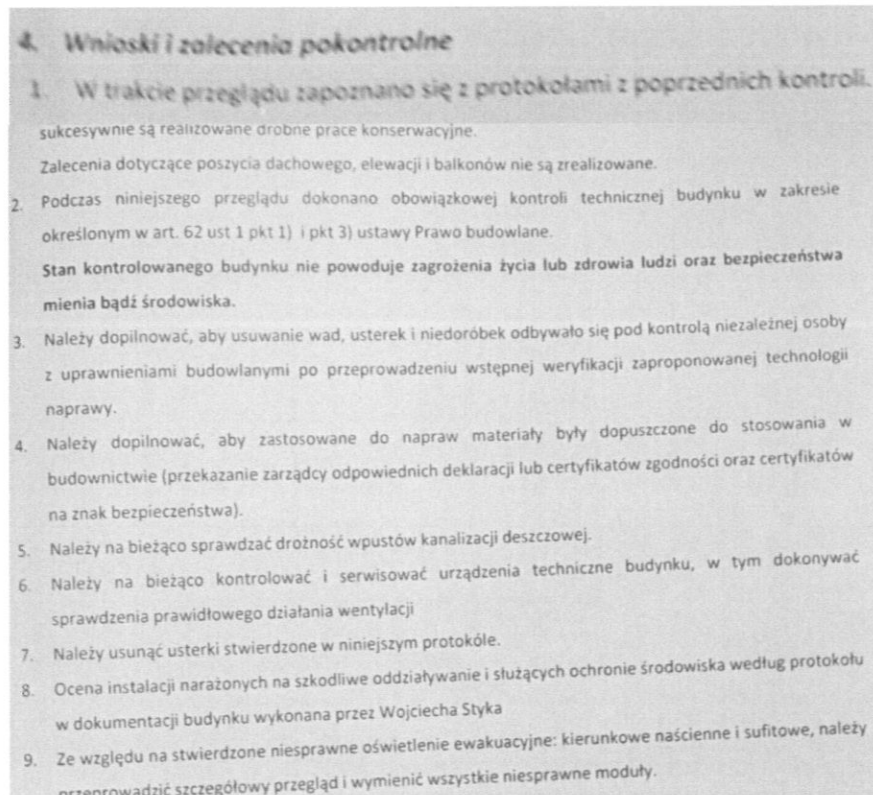
W trakcie trwania przeglądu były zgłoszenia użytkowników budynku:

- na ostatniej kondygnacji III piętro przy windach- na panelach sufitu podwieszonego ślady wilgoci- zacieki z dachu
- w pokoju gościnnym III piętro,- zgłoszono pęknięcie tynku na ścianie
- w pokoju 302- obserwacja skuteczności napraw po przecieku z dachu z rejonu świetlika
- w pokoju 312- zacieki na ścianie pod sufitem
- w pozostałych pokojach stwierdzono spękania tynków przebiegające od górnego naroża drzwi wewnętrznych , co jak stwierdzono jest skutkiem wady wykonawczej polegającej na braku nadproży.

4. *Wnioski i zalecenia pokontrolne*

1. W trakcie przeglądu zapoznano się z protokołami z poprzednich kontroli. sukcesywnie są realizowane drobne prace konserwacyjne.
Zalecenia dotyczące poszycia dachowego, elewacji i balkonów nie są zrealizowane.
2. Podczas niniejszego przeglądu dokonano obowiązkowej kontroli technicznej budynku w zakresie określonym w art. 62 ust 1 pkt 1) i pkt 3) ustawy Prawo budowlane.
Stan kontrolowanego budynku nie powoduje zagrożenia życia lub zdrowia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.
3. Należy dopilnować, aby usuwanie wad, usterek i niedoróbek odbywało się pod kontrolą niezależnej osoby z uprawnieniami budowlanymi po przeprowadzeniu wstępnej weryfikacji zaproponowanej technologii naprawy.
4. Należy dopilnować, aby zastosowane do napraw materiały były dopuszczone do stosowania w budownictwie (przekazanie zarządcy odpowiednich deklaracji lub certyfikatów zgodności oraz certyfikatów na znak bezpieczeństwa).
5. Należy na bieżąco sprawdzać drożność wpustów kanalizacji deszczowej.
6. Należy na bieżąco kontrolować i serwisować urządzenia techniczne budynku, w tym dokonywać sprawdzenia prawidłowego działania wentylacji
7. Należy usunąć usterki stwierdzone w niniejszym protokole.
8. Ocena instalacji narażonych na szkodliwe oddziaływanie i służących ochronie środowiska według protokołu w dokumentacji budynku wykonana przez Wojciecha Styka
9. Ze względu na stwierdzone niesprawne oświetlenie ewakuacyjne: kierunkowe naścienne i sufitowe, należy przeprowadzić szczegółowy przegląd i wymienić wszystkie niesprawne moduły.

Na podstawie zapisów protokołu {57} z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 21.04.2015r. stwierdzono identyczną treść co w protokole {54}. Zwraca się przy tym uwagę, że opracowania Pani inż. Anny Piwońskiej-Przydatek stanowią często „kopię” protokołów poprzednich, z dokumentacją zdjęciową z lat poprzednich, a nie z dnia dokonania kontroli okresowej budynku. Weryfikacja tego faktu jest prosta ze względu na obecność na zdjęciach tych samych osób w kolejnych opracowaniach. Budzi to uzasadnione wątpliwości co do merytorycznej poprawności dokonywanych przeglądów.



Warty zwrócenia uwagi jest fakt, że po zmianie osoby wykonującej przeglądy okresowe budynku, tj. w protokole {59} z okresowej kontroli stanu technicznego sprawności technicznej i wartości użytkowej obiektu z października 2015r. nie stwierdzono występowania rys. Jest to oczywiście niemożliwe i świadczy jedynie o niskiej wnikliwości opracowującego protokół oceny stanu budynku.

III. PODSUMOWANIE – WNIOSKI

1. Ocena ogólna:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami kontroli okresowej budynku, po dokonany przeglądzie stwierdza się, iż aktualnie w budynku nie stwierdzono uszkodzeń, które mogłyby zagrażać bezpieczeństwu konstrukcji budynku lub bezpieczeństwu użytkownika w zakresie sanitarnym.

Ogólnie stan techniczny, instalacji sanitarnych w budynku należy ocenić, jako dobry.

2. Wnioski i zalecenia remontowe

W wyniku przeprowadzonej kontroli technicznej zauważono pewną ilość usterek, wad bądź zniszczenie (bądź zużycie) niektórych elementów budynku, które powodują zmniejszenie wartości użytkowej i w najbliższym czasie powinny zostać poddane naprawie, modernizacji lub wymianie.

Proponowana kolejność robót remontowych w budynku w branży budowlanej kształtuje się następująco:

1. W związku z brakiem stwierdzenia dodatkowych usterek i wad w okresie od poprzedniego przeglądu, proponowaną kolejność robót przyjąć jak w punkcie: II. **Sprawdzenie wykonania zaleceń z poprzedniego przeglądu.**

3. Uwagi końcowe:

W podsumowaniu i wnioskach nie ujęto drobnych usterek budowlanych, będących następstwem normalnego zużycia lub pracy konstrukcji budynku, nie zagrażających bezpieczeństwu, które z uwagi na mały zakres powinny być usunięte w ramach bieżącej konserwacji.

Nie odniesiono się również do możliwości technicznych związanych z podniesieniem standardu wykonania całego budynku, a wynikających z postępu technologicznego w budownictwie i potrzeb użytkownika.

Na podstawie zapisów {60} Protokołu z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego z dnia 21.10.2015r. wynika, iż stwierdzono to samo co w protokole {54}.

8. Wnioski i zalecenia pokontrolne

1. W trakcie przeglądu zapoznano się z protokołami z poprzednich kontroli. sukcesywnie są realizowane drobne prace konserwacyjne.
Zalecenia dotyczące poszycia dachowego, elewacji i balkonów nie są zrealizowane.
2. Podczas niniejszego przeglądu dokonano obowiązkowej kontroli technicznej budynku w zakresie określonym w art. 62 ust 1 pkt 1) i pkt 3) ustawy Prawo budowlane.
Stan kontrolowanego budynku nie powoduje zagrożenia życia lub zdrowia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.
3. Należy dopilnować, aby usuwanie wad, usterek i niedoróbek odbywało się pod kontrolą niezależnej osoby z uprawnieniami budowlanymi po przeprowadzeniu wstępnej weryfikacji zaproponowanej technologii naprawy.
4. Należy dopilnować, aby zastosowane do napraw materiały były dopuszczone do stosowania w budownictwie (przekazanie zarządcy odpowiednich deklaracji lub certyfikatów zgodności oraz certyfikatów na znak bezpieczeństwa).
5. Należy na bieżąco sprawdzać drożność wpustów kanalizacji deszczowej.
6. Należy na bieżąco kontrolować i serwisować urządzenia techniczne budynku, w tym dokonywać sprawdzenia prawidłowego działania wentylacji
7. Należy usunąć usterki stwierdzone w niniejszym protokole.

W protokole {61} NR 2016/04/05 z okresowej kontroli wykonywanej dwa razy w roku z dnia 15.04.2016r. stwierdzono kolejne spękania oraz zalecono ich naprawę.

4. Ściany wewnętrzne, okładziny wewnętrzne, korytarze, klatki schodowe

- Stan – zadowalający

Fot. 1 Spękania sufitu przy ścianie na poziomie -1 pom. nr. 23 – stopień pilności III

Fot. 2 Zacieki przy suficie na ścianie pom. nr. 24 – stopień pilności III

Fot. 3 Spękania ściany pod rurą pom. nr. 24 – stopień pilności III

Fot. 4 Spękania na ścianie przy biurze archiwistów – stopień pilności III

Fot. 5 Spękania na suficie w łazience przy biurze archiwistów – stopień pilności III

Fot. 8 Zawilgocenia ściany przy węźle cieplnym – stopień pilności III

Fot. 12 Brak cokołu na korytarzu przy kotłowni – stopień pilności IV

Fot. 13 Pęknięcie przy nadprożu do pom. porządkowego poziom -1 – stopień pilności IV

Fot. 14 Spękania przy klatce lewej przy T1 TK1 poziom -1 – stopień pilności III

Fot. 21 Spękania na ścianie przy słupie – piętro 3 pok. 334 – stopień pilności III

Fot. 23 Zacieki przy belce w pok. 332, piętro 3 – stopień pilności III

Fot. 22 Zacieki i zawilgocenie przy wyłazie dachowym – stopień pilności I

Fot. 24 Zawilgocenia ściany pok. 28 na parterze przy tarasie – stopień pilności II

Fot. 25 Spękania ściany przy drzwiach wejściowych na taras – stopień pilności III

Fot. 26 Zawilgocenia ściany przy wyjściu na taras – stopień pilności II

Zalecenia:

1. Usunąć widoczne spękania ścian we wskazanych miejscach
2. Naprawić braki w cokołach na korytarzach
3. Po uszczelnieniu dachu dokonać napraw tynku wewnętrznego przy wyłazie dachowym
4. Po uszczelnieniu tarasów wykonać naprawy tynku w zamkniętych miejscach.

Według zapisów protokołu {62}nr 2016/1/25 z okresowej kontroli wykonywanej dwa razy w roku z dnia 22.11.2016r. stwierdzono liczne pęknięcia i opisano ich dokładną lokalizację wraz z zaleceniami ich usunięcia oraz dokumentacją fotograficzną.

4. Ściany wewnętrzne, okładziny wewnętrzne, korytarze, klatki schodowe

● Stan – zadowolający – stopień pilności IV

1. Usunąć spękanie przy wejściu do łazienki poziom piwnicy (Foto 1)
2. Usunąć spękanie na ścianie poziom piwnicy (Foto 2)
3. Usunąć spękania płytek przy wejściu do aresztu (Foto 3)
4. Usunąć spękania płytek przy windzie poziom minus 1 (Foto 4)
5. Usunąć zawilgocenia na ścianach w archiwum na poziomie minus 1 (Foto 5)
6. Usunąć spękania na ścianach w archiwum poziom minus jeden pokój 42 (Foto 6)
7. Usunąć spękanie na suficie w łazience poziom minus 1 (Foto 7)
8. Usunąć spękania na ścianie w biurze archiwistów poziom minus 1 (Foto 8)
9. Usunąć spękanie na ścianie- przedsionek do biura archiwistów poziom minus 1 (Foto 9)
10. Naprawić miejsce opuszczonej posadzki w stosunku do cokołu przy wejściu służbowym (Foto 11)
11. Usunąć zawilgocenie na ścianie przy posadzce pomieszczenie 29 parter (Foto 12)
12. Usunąć zawilgocenia na ścianie zewnętrznej pomieszczenie 28 parter (Foto 13)
13. Usunąć spękania na ścianie pomieszczenie 29 parter (Foto 14)
14. Usunąć spękania na ścianie pomieszczenia 27 parter (Foto 15)
15. Usunąć spękanie przy słupie pomieszczenie numer 23 parter (Foto 16)
16. Usunąć pęknięcie ścian a pomieszczenie 42 parter (Foto 17)
17. Usunąć spękania przy słupie pomieszczenia 42 parter (Foto 18)
18. Usunąć spękania w narożniku ściany pomieszczenia 20 parter (Foto 19)
19. Usunąć spękania na ścianie pomieszczenie 11 parter (Foto 20)
20. Usunąć spękania na ścianie pomieszczeń 11 parter (Foto 21)
21. Usunąć spękania na ścianie pomieszczenia 11 parter (Foto 22)
22. Usunąć spękania przy pokoju 109 pierwsze piętro (Foto 23)

23. Usunąć spękania pomieszczenie 123 (Foto 24)
24. Usunąć spękania na suficie z pomieszczenie 124 pierwsze piętro (Foto 25)
25. Usunąć bąble na tynku żywicznym na ścianach korytarza pierwszego piętra (Foto 26)
26. Uszczelnić dylatacje na płytkach pierwsze piętro (Foto 27)
27. Usunąć spękania na ścianie przy pomieszczeniu 204b drugie piętro (Foto 28)
28. Naprawić ruszające się płytki przy pomieszczeniu 225 drugie piętro (Foto 29)
29. Naprawić ruszające się płytki przy wejściu do pom. 222 drugie piętro (Foto 30)
30. Usunąć spękania na ścianę w pomieszczeniu 304 (Foto 31)
31. Usunąć zawilgoconie ścian na pokój 305 (Foto 32)
32. Usunąć zawilgoconie na glifie okiennym pokój 305 (Foto 33)
33. Usunąć spękania na ścianach - glazura trzecie piętro łazienka (Foto 34)
34. Usunąć spękania na ścianie w łazience na trzecim piętrze(Foto 35)
35. Usunąć zawilgoconie sufitu przy wylazie dachowym (Foto 36)
36. Usunąć spękania na ścianie pokój 311 (Foto 37)
37. Usunąć spękanie na ścianie pokój 310 (Foto 38)
38. Usunąć spękania pokój 310 (Foto 39)
39. Usunąć spękanie na ścianie w przedpokoju 314 (Foto 40)
40. Usunąć spękanie pokoju 314 (Foto 41)
41. Usunąć spękania na ścianie pokój 317 (Foto 42)
42. Usunąć spękania a na korytarzu przy łazience (Foto 43)
43. Usunąć spękania na ścianie łazienka trzecie piętro (Foto 44)
44. Usunąć spękanie w pomieszczeniu 328 (Foto 45)
45. Usunąć spękania przy oknie w pomieszczeniu 330 (Foto 46)
46. Usunąć spękanie przy drzwiach w pomieszczeniu 331 (Foto 47)
47. Naprawić głuche płytki WC pomieszczenie 336 (Foto 48)
48. Usunąć zawilgoconie przy oknie pokój 323 (Foto 54)
49. Usunąć zawilgoconie przy oknie pokój 324 (Foto 55)
50. Usunąć spękania ściana pokój 324 (Foto 56)

Na podstawie {63} Protokołu z okresowej, półrocznej kontroli obiektu z kwietnia 2017r. stwierdzono występowanie licznych spękań.

Nr elementu Nr wiersza	Lokalizacja i rodzaj usterki	Nr zdjęcia	WNIOSKI I ZALECENIA	Stopień pilności
I/3	Spękania ścian piwnicznych konstrukcyjnych i działowych w archiwum i łazienkach.		Usunąć pęknięcia ścian w trakcie bieżących remontów poprzez sklamrowanie.	2/3
VI/3, VIII/2	Spękania ścian wewnętrznych, konstrukcyjnych i działowych na poszczególnych piętrach. Parter, pok. 11,20,23,27,28,29,42 I piętro, pok.109,123,korytarz II piętro, pok. 204B, III piętro, pok.304, łazienki, 310, 311,314,317,324,328,330,331.	712-717 691,693- 701 684 657-678	Usunąć pęknięcia ścian w trakcie remontów bieżących poprzez sklamrowanie pęknięć . W pierwszej kolejności dokonać remontu pęknięć przy nadprożach w pokojach 11.parter Naprawić tynk żywiczny na korytarzu Ip.	2/3

8.2.3. Opinie i ekspertyzy

Na podstawie {44} Ekspertyzy technicznej z grudnia 2012r. stwierdzono ugięcia stropów i osiadanie posadzki z przyczyny małej odporności materiału izolacyjnego na ści-

skanie oraz zbyt małej wytrzymałości podkładu posadzkowego co skutkuje pojawianiem się rys. W ekspertyzie jest podany dokładny opis naprawy wraz z uwzględnieniem jej kosztów oraz dokładna dokumentacja fotograficzna.

Przyczyny osiadania posadzki

1. Mała odporność materiału izolacyjnego na ściskanie

Płyty z materiału izolacyjnego ułożone w podłodze muszą być odporne na ściskanie, bo obciąża je podkład podposadzkowy, posadzka, ustawione na podłodze sprzęty, ścianki działowe itd. Najczęściej stosuje się styropian odmiany EPS 100 (tzw. podłogowy), jego tańsze odmiany np. EPS 70 (tzw. fasadowy) do tego nie nadają się. Twardsze odmiany styropianu np. EPS 200 przeznaczone są do podłóg na parkingach i w garażach, ale raczej w miejscach publicznych, gdzie natężenie ruchu jest duże. W domach jednorodzinnych zwykle EPS 100 wystarcza. Decyzję jednak powinien podjąć konstruktor, uwzględniając planowane obciążenia (np. przez ciężki samochód dostawczy lub terenowy). Bardzo wytrzymałym materiałem jest także polistyren ekstrudowany, jednak jest on droższy od styropianu.

2. Zbyt mała wytrzymałość podkładu podposadzkowego

Grubość podkładu i jego ewentualne zbrojenie siatką muszą być uwzględnione w projekcie. Dość często jednak dopiero w trakcie budowy zapada decyzja o zmianie materiału, z którego wykonane są ścianki działowe, ich przesunięciu, czy ułożeniu ogrzewania podłogowego.

Tego rodzaju zmiany należy skonsultować z konstruktorem, bo np. ścianki z silikatów są znacznie cięższe niż z betonu komórkowego.

Zależnie od obciążeń podłogi należy zastosować podkład grubości:

4 cm – w pomieszczeniach jak korytarze w budynkach użyteczności publicznej, pomieszczenia gospodarcze, magazyny, itp.

W badanym budynku przyjęto obciążenia technologiczne (użytkowe) dla sal i korytarzy zgodnie z normą w wysokości 3kN/m^2 . Jest to dość duże obciążenie, które wymaga odpowiednich rozwiązań materiałowych dla warstw posadzek.

Jak wynika z oględzin posadzek oraz przedstawionej dokumentacji wykonawczej, zastosowane rozwiązania materiałowe (materiał izolacyjny i podkład podposadzkowy) nie spełniają wymagań dla tejże budowli.

8.3. Wnioski z analizy dokumentacji

Z analizy otrzymanej dokumentacji technicznej budynku przedstawionej szczegółowo w niniejszym punkcie opracowania wynika jednoznacznie, iż usterki występujące w budynku były i są znane użytkownikowi praktycznie od początku budowy do chwili obecnej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w szeregu pism, protokołów z przeglądów z okresowej kontroli budynku czy zleconych ekspertyz. Dotyczy to zarówno usterek powstałych w wyniku przecieków ze strony dachu, zarysowań i pęknięć ścianek działowych, jak i faktu obniżenia się niwelety podłogi w części pomieszczeń i na ciągach komunikacyjnych parteru.

Zwraca się przy tym uwagę, co zostało wspomniane wcześniej, że opracowania Pani inż. Anny Piwońskiej-Przydatek stanowią często „kopię” protokołów poprzednich z dokumentacją zdjęciową z lat poprzednich, a nie z dnia dokonania kontroli okresowej budynku.

Należy także zwrócić uwagę na fakt, że w żadnym opracowaniu nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa nośności i stateczności konstrukcji czy też zagrożenia bezpieczeństwa osób klub mienia. Autorzy poszczególnych opracowań wskazują na fakt występowania usterek (pęknięć i zarysowań) na elementach niekonstrukcyjnych budynku i sugerują podjęcie określonych czynności naprawczych.

9. Spostrzeżenia wynikające z wizji lokalnej

W celu dokonania oceny powstałych nieprawidłowości oraz ewentualnego stopnia zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji lub użytkowania budynku Sądu Rejonowego przy ul. Kościuszki 14 w Piasecznie przeprowadzono badania makroskopowe oraz wykonano odkrywki i odkuwki w wybranych miejscach budynku. Jednocześnie założono kontrolne plomby gipsowe do późniejszego monitoringu. Sporządzono dokumentację fotograficzną oraz przeanalizowano przekazaną dokumentację archiwalną w zakresie projektowym i opiniotwórczym.

Podczas dokumentowania usterek w budynku skoncentrowano się na przedmiocie ekspertyzy wynikającym z postanowienia nr 64/2017 z dnia 22.05.2017r (PINB.PR.7740.3.2017.UK). Usterki mniej istotne z punktu widzenia przedmiotu ekspertyzy (czyli nie związane wprost z zagrożeniem bezpieczeństwa konstrukcji) zostały opisane w tekście wybiórczo wraz z pokazaniem przykładowego zdjęcia wskazującego na istotę takiej usterki. Usterki istotne z punktu widzenia przedmiotu ekspertyzy (czyli stanowiące przedmiot niepokoju Użytkownika budynku w związku z bezpieczeństwem użytkowania obiektu) – zostały zinentaryzowane co do rodzaju usterki i jej charakterystyki. Każda usterka (rysa, zalanie, itp.) została sfotografowana i opisana w tekście ekspertyzy. Fotografie z przeprowadzonych wizji lokalnych uporządkowano w następujący sposób: zdjęcia zostały ponumerowane od numeru IMG_0001 – IMG_1309.

Zdjęcia wykonano w kolejności wynikającej z dostępu do poszczególnych fragmentów budynku (pomieszczeń, sal rozpraw). W celu lokalizacji numeru zdjęcia należy posiłkować się schematami poszczególnych kondygnacji obiektu stanowiącymi załączniki do ekspertyzy.

Podając w tekście numer zdjęcia ograniczono się do liczby występującej po frazie „IMG_”. Oznacza to, że dla przykładu: numer fotografii „1” oznacza zdjęcie „IMG_0001” z płyty DVD, zaś np. numer „345” odpowiada fotografii „IMG_0345” z płyty DVD.

Poniżej – w tekście – przedstawiono wyniki z przeprowadzonych badań z odwołaniem do dokumentacji zdjęciowej. W tekście załączono wybrane zdjęcia z wizji lokalnych. Całość dokumentacji zdjęciowej zawiera płyta DVD dołączona do opracowania.

Podczas wizji lokalnych dokonano oceny zarysowań elementów budynku poprzez – pomiar aktywności, rozwartości (szerokości rozwarcia) oraz głębokości rys, pęknięć i szczelin. Pomiaru szerokości rozwarcia rys z uwagi na bezpośredni pomiar dokonano za pomocą wzornika do pomiaru szerokości rys - szczelinomierza kartowego plastikowego.

Na podstawie przeprowadzonych w dniach 01.06; 02.06; 07.06; 08.06.; 12.06.2017r. oraz 20.06.2017r, oględzin budynku, wykonanych czynnościach diagnostycznych oraz po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów stwierdzono co następuje.

9.1. Stwierdzone usterki występujące w budynku

9.1.1. Kondygnacja podziemna - protokół oceny stanu technicznego części wspólnych

Podczas wizji lokalnej w wydzielonych pomieszczeniach i częściach wspólnych **kondygnacji podziemnej** budynku stwierdzono:

- **Pęknięcia i zarysowania ścian.** Dokonano inwentaryzacji pęknięć ścian dokumentując je według następującego porządku:
 - każda rysa została opisana w tabeli poniżej w następujący sposób:
 - w pierwszej kolumnie występuje numer rysy odpowiadający numerowi zdjęcia (lub zdjęć) z dokumentacji fotograficznej;
 - kolumna druga to przebieg rysy (pionowa, ukośna, pozioma);
 - kolumna trzecia przedstawia wartość długości rysy;
 - w kolumnie czwartej wpisano szerokość rysy;
 - kolumna piąta to ewentualne uwagi.

Dla potrzeb zobrazowania miejsca występowania rysy - miejsce jej przebiegu zaznaczono na schemacie rzutu piwnic wskazując na nim numer rysy (tzn.: numer zdjęcia /zdjęć/, które obrazuje daną rysę).

Stwierdzono więc następujące zarysowania i pęknięcia ścian w poziomie piwnic:

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] okolo:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
1043,144	Ukośna	2	0,2 mm	
1045,1046	Ukośna	1	0,3 mm	Rysa nad nadprożem, aktywna
1047,1048	Ukośna/Pionowa	-	0,5 mm	
1049,1050	Ukośna/Pionowa	0,8/2,5	0,4 mm	Rysa w narożu wklęsłym, aktywna
1051,1052	Pozioma	-	-	Rysa po całym obwodzie pomieszczenia, w narożu wklęsłym strop-ściana
1053	-	-	-	Obniżenie poziomu posadzki
1056-1061	Pozioma	-	-	Rysa przydylatacyjna
1062,1063	Ukośna	1	0,8 mm	Rysa nad nadprożem drzwiowym
1064	Pozioma	3	-	Rysa w narożu wklęsłym
1065	Pionowa	2,5	-	Rysa na dylatacji
1066	Pozioma	4	włosowata	
1067,1068	-	-	-	Widoczne zawilgocenia ścian, odpadający cokolik
1069,1070	Ukośna	3	0,3 mm	
1071,1072	Pozioma	1	0,6 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1073	Ukośna	1	0,6 mm	
1074,1075	Ukośna	1,5	0,2 mm	Rysa pod kątem 45 stopni
1076	Pionowa	0,5	-	Pęknięcie przy otworze drzwiowym
1078,1079	Pionowa/Ukośna	3/0,5	0,3 mm	Rysa w narożu wklęsłym przechodząca w rysę ukośną
1080,1081	Ukośna	2	0,3 mm	Rysy aktywne miejscami

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				zaprawiane
1082	Pozioma	2	włosowata	
1083	Pionowa	1	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
1084,1085	Ukośna	0,5	0,4 mm	
1086,1087	Pozioma	-	-	Rysa po całym obwodzie pomieszczenia w narożu wklęsłym strop-ściana
1088	Pozioma/Pionowa	1/0,5	-	Rysa pozioma przechodząca w pionową w narożu wklęsłym
1089	Ukośna	1,5	włosowata	Zespół dwóch rys ukośnych włosowatych
1090	Pionowa	0,5	włosowata	Rysa nad nadprożem drzwiowym
1091	Pozioma	2	0,2 mm	
1094,1095	Pozioma/Pionowa	2,5	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym pozioma przechodząca w pionową
1096,1097	Ukośna/Pozioma	1/2	0,3 mm	
1098,1099	Pionowa/Ukośna	3/0,5	0,3 mm	Rysa pionowa w narożu wklęsłym przechodząca w rysę ukośną
1232	Schodkowa	2,5	włosowata	Rysa biegnąca po spoinach muru
1233,1234	Pozioma	2,5	0,5 mm	
1235,1236	Ukośna	1,5	0,5 mm	Rysa biegnąca od nadproża otworu drzwiowego
1237,1238	Ukośna	1,5	0,5 mm	Rysa przenosząca się przez całą grubość ściany z pozycji powyżej
1239,1240	Ukośna	1,5	0,5 mm	
1241	Ukośna	2	włosowata	
1242	Pozioma	-	-	Biegnąca po całym obwodzie pomieszczenia
1245,1246	Pionowa/Ukośna	2,5/0,5	0,8 mm	Rysa w narożu wklęsłym pionowa przechodząca w ukośną
1249	Ukośna/Pionowa	1,5	włosowata	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
1250,1251	Ukośna	1	0,7 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1252	Pozioma	-	-	Rysa w narożu wklęsłym strop-ściana
1253	-	-	-	Pęknięcie w narożu wklęsłym płytek
1255	-	-	-	Pęknięcie płytek gresowych
1256,1257	Pionowa	2,5	0,4 mm	
1261-63	Pionowa/Ukośna	2,5	-	Rysy zaprawiane przeszłości, wtórnie pęknięte
1264	Ukośna	0,6	włosowata	
1266	Pionowa	1,5	włosowata	
1268	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
1269-72	Pozioma/Pionowa	-	-	Rysa na dylatacji
1274,1275	Pionowa	2	0,1 mm	
1276	Pionowa/Pozioma	3/1	-	Rysa w narożu wklęsłym pionowa przechodząca w poziomą
1277,1278	Ukośna	2,5	0,3 mm	
1279	Ukośna	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
1280,1281	Ukośna	5	0,2 mm	Zespół rys ukośnych zaprawianych w przeszłości, aktywnych
1282	Pionowa	3	-	Rysa w narożu wklęsłym
1283	Ukośna	0,8	włosowata	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1284	Pozioma	-	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1285,1286	Ukośna	4	1,1 mm	Rysa ukośna pod kątem 45 stopni
1288	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
1289,1290	Pionowa	3	0,1 mm	
1291	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
1298	Pozioma	2	-	Rysa nad posadzką widoczne odspojenie powłok malarskich

- Pęknięcie nad otworem drzwiowym (fot. 1062), co stanowi skutek braku nadproża osłabienia muru otworowaniem instalacyjnym;
- Ślady po uszczelnieniach iniekcyjnych ściana/strop w części północnej budynku (fot. 1092). Pozostawione pakery iniekcyjne;
- Obniżenia podłogi w wybranych fragmentach piwnic (fot. 1103). Pamiętać należy, że podłoga jest posadowiona bezpośrednio na gruncie (nie na płycie fundamentowej) oraz że w roku 2009 piwnica była całkowicie zalana, a jednym ze sposobów usunięcia wody były nawierty podłogi i wprowadzenie wody pod budynek – co uznać należy jako błąd. Dowodem na to są ślady po nawiertach wykonanych w podłogach piwnic – obecnie zaprawione (fot. 1247,1248). Jeden z nawiertów w pomieszczeniu archiwum nadal niezaprawiony – bez śladów wody (fot. 1294).
- Otwory rewizyjne w murowanych szachtach instalacyjnych bez nadproży (fot. 1054), a mur wykonano bez poprawnego przewiązania elementów murowych (fot. 1055). Spoina pionowa przez trzy kolejne warstwy muru jest skazana na zarysowanie.
- Złuszczenia powłoki malarskiej w górnej i dolnej części ścian powstałe w wyniku zawilgocenia i podciągania wody (fot. 1258,1260,1267,1292), oraz odspojenie cokołków (fot. 1068).

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek pomieszczeń kondygnacji podziemnej budynku



Fot. 1247



Fot. 1294



Fot. 1260



Fot. 1292



Fot. 1068



Fot. 1062



Fot. 1092



Fot. 1103



Fot. 1054



Fot. 1055

9.1.2. Opis usterek występujących na parterze

Podczas wizji lokalnej w wydzielonych pomieszczeniach i częściach wspólnych **parteru** budynku stwierdzono:

- **Pęknięcia i zarysowania ścian.** Dokonano inwentaryzacji pęknięć ścian dokumentując je według następującego porządku:
 - każda rysa została opisana w tabeli poniżej w następujący sposób:
 - w pierwszej kolumnie występuje numer rysy odpowiadający numerowi zdjęcia (lub zdjęć) z dokumentacji fotograficznej;
 - kolumna druga to przebieg rysy (pionowa, ukośna, pozioma);
 - kolumna trzecia przedstawia wartość długości rysy;
 - w kolumnie czwartej wpisano szerokość rysy;
 - kolumna piąta to ewentualne uwagi.

Dla potrzeb zobrazowania miejsca występowania rysy - miejsce jej przebiegu zaznaczono na schemacie rzutu parteru wskazując na nim numer rysy (tzn.: numer zdjęcia /zdjęć/, które obrazuje daną rysę).

Stwierdzono więc następujące zarysowania i pęknięcia ścian w poziomie parteru:

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
790,791	Pionowa	3	-	Rysa w narożu wklęsłym
792	Pionowa	3,5	0,3 mm	Rysa w narożu wklęsłym wraz z widocznymi zaciekami na słupie
795	Pionowa	3,5	0,1 mm	
796	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
797	Ukośna	0,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
798	Pionowa	3,5	Włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
799, 800	Ukośna	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
805,806	Pionowa	3	0,5	
807-09	Pozioma	3,5	-	Rysa na dylatacji
811,813,814	Pionowa	3,5	0,5	Rysa na dylatacji w narożu wklęsłym
815,816	Pionowa/Ukośna	2,5/0,5	0,7	Rysa pionowa przechodząca w ukośną, aktywna
817	Ukośna	1	0,2 mm	
818,819	Ukośna	1	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
821,822	Pionowa/Ukośna	2,5/0,8	0,4 mm	Rysa pionowa przechodząca ukośna, założona gipsowa plomba kontrolna
823	Ukośna	1,5	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym z założoną plombą kontrolną
824,825	Pionowa	0,3	-	Rysa w narożu wklęsłym
826	Ukośna	0,8	Włosowata	Rysa przy nadprożu

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				drzwiowym, zaprawiana, nieaktywna
827	Pionowa	3,5	-	
828	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
834	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
836,837	Pionowa	0,3	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
841	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
842	Pionowa	1,5	0,1 mm	
843,844	Ukośna	0,3	Włosowata	Rysa przy nadprożu drzwiowym
845	Pionowa	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
847	Pionowa	3,5	włosowata	
849	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
850,851	Pozioma/Ukośna	-	0,4 mm	Zespół rys ukośnych i poziomych na nadprożem drzwiowym
852,853	Pionowa/Pozioma	-	-	Rysa dylatacyjna
854,855	Ukośna	4	0,2 mm	
856,857	Pionowa	3,5	0,1 mm	
858,859	Ukośna	3	-	
862	Pionowa	2	0,1 mm	
863, 864	Pionowa	3,5	-	Zespół rys pionowych
865	Pionowa	3	-	Pęknięcie niekonstrukcyjne
866	Pionowa	-	-	Rysa dylatacyjna
867,868	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna w części tynku mozaikowego
871	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
872	Ukośna	1	0,3 mm	Rysa przy nadprożu okiennym
873,874	Pionowa	2	włosowata	
875	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
876	Ukośna	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
880	Pionowa	0,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
881	Ukośna	1,5	włosowata	
882	Ukośna	2	włosowata	
883	Pionowa	3,5	0,5 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
886,887	Pionowa	3,5	2,4 mm	
888,889	Ukośna	4	Włosowata	Rysa przez całą grubość ściany
890	Ukośna	1,5	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
900	Pionowa	3,5	-	Ślad po naprawie rysy pionowej
908	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiona, nieaktywna
910,912	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
913,915	Pionowa	0,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
918	Ukośna	1	włosowata	Rysa nad nadprożem drzwiowym
919	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
920	Pionowa	3,5	0,3 mm	Zespół rys pionowych,

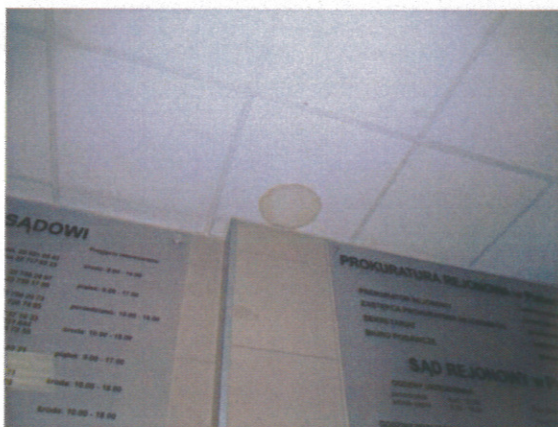
Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] okolo:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				aktywnych
924, 925	Ukośna	4	0,9 mm	
926	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
927,928	Pionowa	1	0,1 mm	
929,930	Pozioma/Pionowa	1/1,5	0,2 mm	Rysa pozioma przechodząca w rysę pionową, aktywna
931	Pionowa	3,5	włosowata	
932, 933	Ukośna	2,5	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
934	Pionowa	1	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
935-40,942	Ukośna	2	0,1 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta przy nadprożu drzwiowym
941	Pozioma	0,1	0,4 mm	Rysa na nadprożu drzwiowym
943	Ukośna	3,5	0,5 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
945	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
946,947	Ukośna	2,5	0,1 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
948,949	Ukośna	2	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta przy nadprożu drzwiowym
950,951	Ukośna	3	0,1 mm	
952	Ukośna	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
953,954	Ukośne	-	0,4 mm	Zespół rys ukośnych na nadprożem drzwiowym
955	Pionowa	3,5	Włosowata	
956	Pionowa	2	-	Rysa w narożu wklęsłym
958	Ukośna	1,5	0,1 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
959	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
960,961	Pozioma	1	0,3 mm	Rysa pod parapetem
962,963	Pionowa	3,5	0,6 mm	Rysa przy narożu wklęsłym
964	-	-	włosowate	Zespół rys włosowatych
965,966	Pionowa	3,5	0,2 mm	
967	Pionowa/Ukośna	2,5/1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
968	Pionowa	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
969-972	Pionowa	3,5	0,3 mm	
975	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
976,977	Pozioma	1,5	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
978,979	Ukośna	4	1,3 mm	
980	Ukośna	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
981	Pionowa/Ukośna	2,5/0,5	-	Rysa w narożu wklęsłym pionowa przechodząca w ukośną
982	Ukośna	-	0,3 mm	Zespół kilku rys ukośnych
983	Ukośna	-	0,2 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
985	Pionowa/Pozioma	-	-	Ślad po zamurowaniu otworu drzwiowego
986	Pionowa	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości,

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				aktywna
987	Ukośna	1,5	0,1 mm	
988-992	Pionowa	3,5	0,2 mm	
995	Pionowa	2	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym
997	Ukośna	1,5	0,1 mm	
998	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
999,1000	Ukośna	1,5	0,5 mm	
1001-03	Pionowa/Ukośna	2,5/1	0,8 mm	Rysa pionowa w narożu wklęsłym przechodząca w rysę ukośną
1004	Pozioma	0,5	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1005	Ukośna	2	0,4 mm	Rysa z założoną plombą kontrolną
1006-07	Ukośna	-	0,5 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym z plombą kontrolną
1008	Ukośna	1	-	Rysa z założoną plombą kontrolną
1009	Ukośna	1,5	0,1 mm	
1010	Ukośna	1	włosowata	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1011	Ukośna	1	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
1013	Ukośna	3,5	0,3 mm	
1014,1015	Ukośna/Pionowa	1/3	0,1 mm	Rysa w narożu wklęsłym pionowa przechodząca ukośną
1016	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
1017	Ukośna	1,5	0,2 mm	
1018-20	Pozioma	-	5,0 mm	Rysa od jednego nadproża drzwiowego do drugiego przez całą długość ściany
1021	Ukośna	0,2	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym z założoną plombą kontrolną
1022-25	Pozioma	2	5,0 mm	Rysa od nadproża drzwiowego z założoną plombą kontrolną
1026,1027	Pionowa	0,9	0,2 mm	Rysa biegnąca od parapetu
1030-32	Ukośne	-	0,3 mm	Zespół rys ukośnych
1033,1034	Pionowa/Ukośna	3/1	0,5 mm	
1035,1036	Ukośna	3	1,2 mm	
1037	Ukośna	0,2	-	Rysa na nadprożem drzwiowym
1038-40	Pionowa	3,5	1,4	Rysa w narożu wklęsłym
1041,1042	Pionowa/Ukośna	3/0,5	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
1101,1102	Pionowa	3,5	0,3 mm	
1104,1105	Pionowa/Ukośna	3/0,5	1,4 mm	Rysa pionowa w narożu wklęsłym, przechodząca rysę ukośną
1106,1107	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
1008	Ukośna	-	0,7 mm	Zespół rys ukośnych, zaprawianych w przeszłości, aktywnych
1111,1112,1113	Ukośna	2	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
1114	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórne pęknięcia włosowate

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
1115,1116	Pionowa	3,5	-	Pęknięcia przy listwach maskujących
1117,1118	Pionowa/Ukośna	2/2	0,7 mm	
1119	Pionowa/Ukośna	-	-	Rysa przechodząca przez całą grubość ściany z pozycji wyżej

- Pęknięcie płytki gresowej przy wejściu wschodnim do budynku (skrzydło północno-wschodnie) (fot. 891);
- Obniżony poziom podłogi we fragmencie korytarza w niepodpiwniczonej części obiektu. Obniżenie widoczne w warstwach wykończeniowych posadzki (fot. 892 – 897, 902, 904, 905), ale wynikające prawdopodobnie z obniżenia wszystkich warstw podłogowych z chudym betonem na gruncie włącznie – w początkowym okresie użytkowania budynku. O pewnej stabilizacji osiadania podłogi świadczy fakt, że w wyremontowanej w terminie późniejszym Sali rozpraw nie obserwuje się tak drastycznych różnic pomiędzy płytkami cokołowymi a posadzką (fot. 922). W celu sprawdzenia stanu zagęszczenia podbudowy pod warstwami podłogowymi wykonano odkrywkę warstw podłogowych – patrz pkt. 9.2 ekspertyzy;
- Pęknięcie poziome (zerwanie spoiny lub muru) ścianki działowej w miejscu największego ugięcia warstw podłogowych (fot. 898-899, 902, 903, 909). W tym miejscu ścianka jest niepołączona z podłożem i „wisi” trzymając się na przewiązaniu elementów murowych. We wskazanym miejscu w trybie pilnym należy wykonać „podlewki” z zaprawy cementowej zapobiegając uszkodzeniom ściany działowej.
- Miejscowe odspojenia płytki gresowej podłogi (fot. 906, 907). We wskazanym miejscu widoczne pęknięcie szlichty podposadzkowej oraz elementy murowe ze zlikwidowanej murowanej ścianki działowej.
- Odspojenie płytek gresowych ściany (fot. 973, 974). We wskazanym miejscu widoczne załamanie warstwy płytek. Należy w trybie pilnym wykonać uzupełnienie warstwy łączącej powierzchnię ściany z odspojoną warstwą płytek gresowych.
- Ślady po zalaniu na kasetonie sufitu podwieszanego (fot. 957, 829).

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek parteru budynku



Fot. 829



Fot. 973



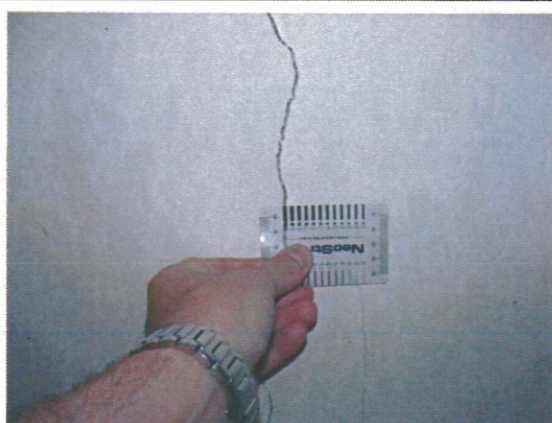
Fot. 792



Fot. 794



Fot. 822



Fot. 887

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek parteru budynku – osiadanie podłogi



Fot. 892



Fot. 896



Fot. 899



Fot. 902



Fot. 907



Fot. 922

9.1.3. Opis usterek występujących na 1 piętrze

Podczas wizji lokalnej w wydzielonych pomieszczeniach i częściach wspólnych **1 piętra** budynku stwierdzono:

- **Pęknięcia i zarysowania ścian.** Dokonano inwentaryzacji pęknięć ścian dokumentując je według następującego porządku:
 - każda rysa została opisana w tabeli poniżej w następujący sposób:
 - w pierwszej kolumnie występuje numer rysy odpowiadający numerowi zdjęcia (lub zdjęć) z dokumentacji fotograficznej;
 - kolumna druga to przebieg rysy (pionowa, ukośna, pozioma);
 - kolumna trzecia przedstawia wartość długości rysy;
 - w kolumnie czwartej wpisano szerokość rysy;
 - kolumna piąta to ewentualne uwagi.

Dla potrzeb zobrazowania miejsca występowania rysy - miejsce jej przebiegu zaznaczono na schemacie rzutu 1-go piętra wskazując na nim numer rysy (tzn.: numer zdjęcia /zdjęć/, które obrazuje daną rysę).

Stwierdzono więc następujące zarysowania i pęknięcia ścian w poziomie 1 piętra:

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
339,340	Ukośna	2	0,1 mm	
341	Pozioma	1	włosowata	Rysa na nadprożem drzwiowym
342	Pionowa	1,5	-	
343,344	Ukośna	4	-	Rysa pod kątem 45 stopni, zaprawiona, nieaktywna
345	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
346	Pionowa	0,5	-	Rysa przy parapecie
347	Pionowa	4	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
348	Pionowa	0,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
349	-	-	włosowate	Drobne rysy włosowate na stropie
350	Ukośna	3,5	0,1 mm	
351	Ukośna	0,5	0,1 mm	Rysa nad nadprożem drzwiowym
352-354	Pionowa/Pozioma	-	-	Rysa wzdłuż dylatacji
355	Pionowa	3,5	0,2 mm	Rysa w narożu wklęsłym
356,357	Pionowa	2	0,2 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
358	Ukośna	1,5	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
361,362	Pionowa	2	0,1 mm	
363	Ukośna	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
364-367	-	-	włosowate	Zespół rys o charakterze przemarzania
369	Pozioma	1	-	Rysa pod parapetem okiennym
371	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiona, nieaktywna
372	Pionowa	2,5	0,1 mm	
373	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna w narożu wklęsłym

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
374	Pionowa	3,5	0,2 mm	Rysa w narożu wklęsłym, aktywna
375,376	Pionowa	3,5	-	
377	Pionowa	1,5	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
378,379	Pionowa	2	0,1 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
380	Pionowa	2	włosowata	
381	Pionowa	0,1	-	
508	-	-	-	Zespół rys ukośnych i poziomych nad nadprożem drzwiowym
510,511	Pionowa	2	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
512-4	Schodkowa	-	0,6 mm	Zespół rys przy otworze drzwiowym
515	Pozioma/Ukośna	2/1	-	Rysa ukośna zaprawiona i rysa pozioma nie zaprawiana
516	Ukośna	1	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
517,519	Ukośna	4	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
520	Ukośna	1,5	-	Rysa biegnąca od nadproża drzwiowego
521,522	Pozioma	3	-	Rysa w narożu wklęsłym strop-ściana
523,525	Pozioma	3	0,7 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
526,527	Pozioma	0,2	1,2 mm	Rysy przy nadprożu okiennym
528,529	Ukośna	2	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
530,531	Pozioma	-	-	Rysy w narożu wklęsłym
532,533	Pionowa	3,5	0,3 mm	
534	Pozioma	1	-	Rysa pod parapetem okiennym
535,536	Pozioma	1,5	0,4 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
537,539	Ukośna	0,5	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
540,541	Ukośna	2,5	0,3 mm	Rysa na nadprożem drzwiowym
542,543	Pionowa	3,5	0,3 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
545,546	Ukośna	4	1,2 mm	
547	-	-	włosowate	Rysy o charakterze przemarzania
559-61	Pozioma	2	4,0 mm	Pęknięcie ściany przy poziomie podłogi
562,563	Pozioma	1,5	2,0 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
564,565	Ukośna	3,5	0,1 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
566,567	Pozioma	2,5	1,0 mm	
568,569	Pozioma	-	0,6 mm	Dwie rysy poziome
570-72	Pozioma/Ukośna	3	1,9 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
574	Pionowa	2	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym
575	Pozioma	3	0,5 mm	
576	Pionowa	0,2	0,2 mm	Rysa pod parapetem okiennym
578,579,580	Ukośna/Pozioma	4/2	0,6 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
582	Pozioma	1	0,3 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
583	Ukośna	1,5	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
586,587,588	Pozioma/Ukośna	2/4	0,5 mm	Rysa pozioma przechodząca w rysę ukośną, zaprawiana, aktywna

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
589	Pozioma	2	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
596	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
597	Ukośna	0,3	0,1 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
598	Pozioma	3	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta w narożu wklęsłym
599,600	Ukośna	-	-	Zespół rys zaprawianych, nieaktywnych
601	-	-	włosowate	Rysy o charakterze przemarzania
602	Pionowa	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
603	Ukośna	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
604	Pionowa	3,5	0,3 mm	Rysa w narożu wklęsłym
608-11	Pionowa	3,5	0,3 mm	Rysy w narożu wklęsłym
612,614	Ukośna	1,5	0,6 mm	
615	Pionowa	3	-	Rysa zaprawiona w przeszłości, nieaktywna
618-22	Pozioma	0,8	0,3mm	Rysa przenosząca się przez całą grubość ściany (jak większość rys)
623,624	Ukośna	3	0,3 mm	
625	Pionowa	1	-	
626	Ukośna	0,3	0,2 mm	Rysa od parapetu okiennego
627	Ukośna	0,4	-	Rysa od nadproża okiennego
628	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiona, nieaktywna
629	Pionowa	3,5	-	Rysa na dylatacji
630	Pionowa	3,5	0,2 mm	
631	Ukośna	0,5	włosowata	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
633	Ukośna	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
634	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
636	Pionowa	3,5	0,5 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna w poziomie tynku mozaikowego
641	Pionowa	2	0,1 mm	
642	Pionowa	2	0,2 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
643	Pionowa	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
644	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
648-51	Pozioma/Pionowa	-	-	Rysy dylatacyjne
652,653	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna, przenosząca się do drugiego pomieszczenia (przez przekrój ściany)
654,655	Ukośna	2	0,1 mm	
656	Pionowa	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
657	Ukośna	3	-	
659	Ukośna	4	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
660	Pionowa	3,5	-	
661,662	Ukośna	1,5	-	Dwie ukośne rysy, zaprawiane w przeszłości, nieaktywne
664	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
665,666	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
668	Pionowa/Ukośna	2/1,5	-	Rysa pionowa przechodząca w rysę ukośną, nieaktywna
669	Ukośna	1,5	-	Rysa przy nadprożu drzwiowym, zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
670	Ukośna	4	włosowata	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
671,672	Pionowa	3,5	0,6 mm	
673,674	Pozioma	1	-	Rysa od nadproża okiennego
675	-	-	włosowate	Rysy o charakterze przemarzania
676,678	Pionowa	3,5	włosowata	
679	Pionowa	0,8	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
680	Ukośna	0,5	-	Rysa od nadproża okiennego
681,682	Pozioma	2	0,2 mm	Rysa pomiędzy otworami okiennymi
683	Pozioma	1	-	
684	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
685	Pionowa	1,5	-	Rysa nad nadprożem drzwiowym
695	Pozioma	0,8	0,1 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
696,697	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
698-700	Ukośna	1	0,3 mm	Rysa przy nadprożu drzwiowym
701	Pionowa	3,5	-	
702,704	Pionowa	3,5	0,8 mm	
718	Pozioma	0,5	włosowata	Rysa od nadproża drzwiowego
719	Ukośna	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
720	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
721	Pionowa	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
723,727	Pionowa	0,5	włosowate	
724,729	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
730,731	Pionowa	0,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
734,735	Ukośna	3,5	0,1 mm	
736	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym, zaprawiana w przeszłości, aktywna
737	Pionowa	2	-	Zarysowanie po zamurowaniu otworu drzwiowego
738,739	Ukośna	1	0,1 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
740	Ukośna	2	0,1 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
741	Pionowa	3,5	-	
742	Ukośna	3	włosowata	
743,744	Pionowa	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
745	Pionowa	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
746,747	Pozioma	2	włosowata	Rysa nad nadprożem okiennym
748	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
749	Pionowa	3,5	0,1 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
751	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa zaprawiana w przeszłości, aktywna
752	Pionowa	1	-	Rysa zaprawiana w przeszłości,

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				nieaktywna
753-6	Pionowa/Pozioma	-	-	Rysy dylatacyjne, przy listwach maskujących
757	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa w narożu wklęsłym
758	-	-	włosowata	Rysa o nieregularnym kształcie, nieaktywna
759	Pozioma	0,5	0,1 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
760	Ukośna	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
761	Ukośna	4	0,2 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta

- Pęknięcie ściany działowej przy poziomie posadzki przez całą grubość ściany, widoczne w dwóch pomieszczeniach (fot. 559,560,562,563);
- Ubytki płytek cokołowych i fug w posadzce korytarza (fot. 606, 638);
- Odspojenie warstwy płytek w pomieszczeniach toalet (fot. 617). Należy rozebrać okładzinę ceramiczną i przykleić ponownie na elastyczną zaprawę klejową.
- Obniżony poziom podłogi we fragmencie korytarza. Obniżenie widoczne w warstwach wykończeniowych posadzki (fot. 640);
- Odspojona od sufitu listwa maskująca przydalatacyjna w pomieszczeniu nr 328 (fot. 185), w sali rozpraw nr 110 listwy oderwane, znajdujące się na podłodze (fot. 359);
- Ubytki tynków przy ościeżnicy drzwiowej – brak narożnika ochronnego w narożu wypukłym (fot. 511);
- Pęknięcia ściany osłonowej, świadczące o uginaniu się konstrukcji stropu (fot. 545).

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek pomieszczeń I piętra budynku



Fot. 359



Fot. 559



Fot. 562



Fot. 606



Fot. 617



Fot. 640

9.1.4. Opis usterek występujących na 2 piętrze

Podczas wizji lokalnej w wydzielonych pomieszczeniach i częściach wspólnych **2 piętra** budynku stwierdzono:

- **Pęknięcia i zarysowania ścian.** Dokonano inwentaryzacji pęknięć ścian dokumentując je według następującego porządku:
 - każda rysa została opisana w tabeli poniżej w następujący sposób:
 - w pierwszej kolumnie występuje numer rysy odpowiadający numerowi zdjęcia (lub zdjęć) z dokumentacji fotograficznej;
 - kolumna druga to przebieg rysy (pionowa, ukośna, pozioma);
 - kolumna trzecia przedstawia wartość długości rysy;
 - w kolumnie czwartej wpisano szerokość rysy;
 - kolumna piąta to ewentualne uwagi.

Dla potrzeb zobrazowania miejsca występowania rysy - miejsce jej przebiegu zaznaczono na schemacie rzutu 2-go piętra wskazując na nim numer rysy (tzn.: numer zdjęcia /zdjęć/, które obrazuje daną rysę).

Stwierdzono więc następujące zarysowania i pęknięcia ścian w poziomie 2 piętra:

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] okolo:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
300	Pionowa	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
301	Ukośna	1,5	-	
302	Ukośna	-	włosowate	Zespół rys ukośnych, zaprawianych w przeszłości, nieaktywnych
310	Pionowa	3,5	-	Rysa na szczelinie dylatacyjnej
311,313	Pionowa	3,5	0,4 mm	Rysa dylatacyjna w narożu wklęsłym
315	Ukośna	5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
316	Ukośna	1	włosowata	Rysa od nadproża okiennego
317	Pionowa	3,5	-	
318,320	Ukośna	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
319	Ukośna	5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
321,322	-	-	włosowata	Zarysowania na stropie – brak zagrożeń
324	Pionowa	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
325,326	Pozioma	2,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
327	Pozioma	0,4	-	Rysa od nadproża okiennego
328	Ukośna	5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
329,330	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
389	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
390	Pionowa	3	-	
391-3	Pionowa	3,5	-	Rysa w narożu wklęsłym
394,395	Ukośna	1	0,9 mm	
398,399	Ukośna	1,5	0,8 mm	
400	Ukośna	0,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
401,402	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
404	Pionowa	1	-	
405	Ukośna	3,5	-	
408,409	Ukośna	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
411	Pionowa	3,5	0,1 mm	Rysa zaprawiana w przeszłości, wtórnie pęknięta
413,414	Ukośna	5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
415,416	Pozioma/Ukośna	0,5/1	0,2 mm	Rysa od nadproża drzwiowego
417	Pozioma	1,5	-	Rysa od nadproża okiennego
418	Ukośna	1,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
419	Ukośna	1	-	Rysa od nadproża drzwiowego, zaprawiana, nieaktywna
420-2	-	-	-	Rysa dylatacyjna
424,425	Pionowa	2	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
429,430	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
444,446	Pionowa	3,5	0,2 mm	Rysa w narożu wklęsłym
445	Pionowa	0,5	0,1 mm	
447	Poziome	5	-	Rysa wzdłuż całego pomieszczenia
448,449,451	Ukośne	0,3	-	Rysa od parapetu okiennego, zaprawiona, nieaktywna
452,453	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
454	Ukośna	4	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
455	Pionowa	3,5	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
460	-	-	-	Ślady po naprawach nadproża drzwiowego
462	Ukośna	4	-	Rysa zaprawiana w przeszłości, nieaktywna
464,465,468	Pionowa	0,5	0,1 mm	
466,467	Pionowa	0,5	-	Rysa w narożu wklęsłym

- Odspojone płytki w sali rozpraw nr. 204 (fot.305);
- Ubytki fug w posadzkach w korytarzu (fot.306-309, 312);
- Odspojenia (wykruszenia) fug pomiędzy płytkami okładzin ściennych a płytkami posadzki korytarza przy szczelinie dylatacyjnej budynku (fot. 383-388, 469-471). Powyższe powstało wskutek ugięcia stropu;
- Ubytki tynków przy ościeżnicy drzwiowej – brak narożnika ochronnego w narożu wypukłym (fot. 460,461);

- Ślady po zalaniu na kasetonie sufitu podwieszanego (fot. 472);

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek pomieszczeń II piętra budynku



Fot. 307



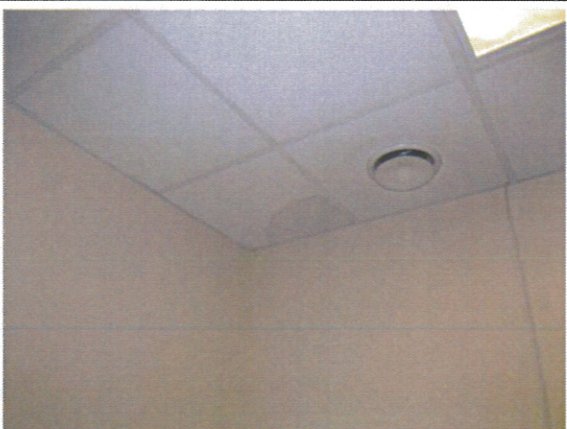
Fot. 312



Fot. 388



Fot. 461



Fot. 472



Fot. 394

9.1.5. Opis usterek występujących na 3 piętrze

Podczas wizji lokalnej w wydzielonych pomieszczeniach i częściach wspólnych **3 piętra** budynku stwierdzono:

- **Pęknięcia i zarysowania ścian.** Dokonano inwentaryzacji pęknięć ścian dokumentując je według następującego porządku:
 - każda rysa została opisana w tabeli poniżej w następujący sposób:
 - w pierwszej kolumnie występuje numer rysy odpowiadający numerowi zdjęcia (lub zdjęć) z dokumentacji fotograficznej;
 - kolumna druga to przebieg rysy (pionowa, ukośna, pozioma);
 - kolumna trzecia przedstawia wartość długości rysy;
 - w kolumnie czwartej wpisano szerokość rysy;
 - kolumna piąta to ewentualne uwagi.

Dla potrzeb zobrazowania miejsca występowania rysy - miejsce jej przebiegu zaznaczono na schemacie rzutu 3-go piętra wskazując na nim numer rysy (tzn.: numer zdjęcia /zdjęć/, które obrazuje daną rysę).

Stwierdzono więc następujące zarysowania i pęknięcia ścian w poziomie 3 piętra:

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
72,73	Pozioma	1,5	włosowata	Rysa nad nadprożem
73	Pozioma/ pionowa	4+3,5	Przydylatacyjna	Rysa przy szczelinie dylatacyjnej (dylatacyjna)
74-79	Pionowe	3,5	Przydylatacyjna 0,6 mm	Rysy przy szczelinie dylatacyjnej – przenoszące się na ścienne okładziny ceramiczne
80	Ukośna	0,6	Włosowata	W pomieszczeniu WC dla osób na wózkach inwalidzkich
84,85	Pionowa	3,5	Włosowata – 0,1 mm	Przy słupie konstrukcyjnym na łączeniu słupa ze ścianą osłonową. Rysa naprawiana w przeszłości.
88,89	Schodkowa	-	0,3 mm	
90	Pionowa	1,5	włosowata	
91	Ukośna	0,8	włosowata	Pęknięcia ścianki działowej przy słupie konstrukcyjnym.
92	Pionowa	0,4	włosowata	Powyżej glazury – nie przenosi się na okładziny ceramiczne
95	Ukośna	1,0	0,3 mm	
96	Ukośne	0,4	włosowate	Dwa równoległe zarysowania o sumarycznej dł. 40 cm
97-99	Ukośna	5,0	włosowata 0,1mm	Rysa naprawiana w przeszłości.
100-101	Pionowa	1,5	0,2 mm	Pęknięcie przy oknie podawczym. Rysa naprawiana w przeszłości.
103,104, 106,	Ukośna	1,5	0,9 mm	
104, 107	Pionowa	2,0	0,3 mm	Rysa przebiegająca wzdłuż przebiegu

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				przewodów elektrycznych do przełącznika.
105, 109, 111, 112	Ukośna	2,5	0,3 mm	Rysa przy otworze drzwiowym. Rysa naprawiana w przeszłości. Zdjęcia przedstawiają ta samą rysę w dwóch sąsiednich pomieszczeniach
108, 109	Ukośna	1,5	0,5 mm	Rysa naprawiana w przeszłości.
114, 115	Ukośna	5,0	0,3 mm	Rysa na ścianie działowej w sąsiedztwie pomieszczenia biblioteki
116, 118	Pionowa w narożu ścian rozchodząca się na dwie ukośne	2,0 + 2,5 x 2	Włosowate, 0,2 mm	Zespół rys w narożu wklęsłym oraz na ściankach działowych.
119, 120	Pionowa + ukośna	2,0	0,3 mm	Na powiązaniu ścian działowych pęknięcie pionowe i odchodzące ukośne
121, 122	Ukośna	2,0	Włosowata 0,1 mm	
123	Pionowa	2,5	Włosowata	Od 80 cm od poziomu podłogi. Na połączeniu ściany osłonowej ze ścianką działową.
124, 125	Pionowa	3,5	Włosowata	Na połączeniu ściany osłonowej ze ścianką działową.
126 - 131	Ukośne równoległe	2 x 4,5	3,0 mm	Rysy do naroża otworu drzwiowego. Rysy naprawiane w przeszłości – pęknięcia wtórne.
132, 133	Pionowa	3,5	0,4 mm	Pęknięcie na połączeniu słupa ze ścianą osłonową (naroże).
134	Pionowa	3,0	włosowata	Pęknięcie na połączeniu słupa ze ścianą osłonową (naroże).
135	Pionowa	3,5	0,1 mm	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
136	Zespół krótkich rys ukośnych	-	włosowate	Rysy niekonstrukcyjne
137, 138	Ukośna	3,0	0,2 mm	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
139	Dwie ukośne	1,5 x 2	-	Rysy naprawiane w przeszłości – brak pęknięć wtórnych. Zwraca się uwagę, że pomieszczenie jest w pomieszczeniu przy remontowanym skwerze miejskim.
142, 143	Zespół rys poziomych i pionowa	-	0,3 mm	Rysy naprawiane w przeszłości – występują pęknięcia wtórne.
144	Rysa nad szafami	-	-	
145, 146	Pionowa	1,5	włosowata	Rysa przy otworze drzwiowym. Zwraca się uwagę, że rysy 144-146 występują w środku rozpiętości stropu.
147	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa na łączeniu różnych materiałów. Rysa naprawiana w przeszłości.
148	Ukośna	-	-	Rysa na ścianie osłonowej zewnętrznej. Rysa zaprawiona w przeszłości – nieaktywna (brak pęknięć)
149	Pionowa	3,5	włosowata (0,1 mm)	Rysa na ścianie osłonowej zewnętrznej. Rysa zaprawiona w przeszłości – pęknięcie wtórne
150,151	Ukośna	3,0	0,2 mm	
152	Pozioma	1,0	włosowata	Rysa nad otworem drzwiowym.

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
153, 158	Ukośna		włosowata	
155	Pionowa	1,0		Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
156, 157	Ukośna	-	0,8 mm	
159,161	Ukośna	0,7	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
160	Ukośna	0,3	-	Rysa przy otworze drzwiowym. Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
162	Ukośna	2,5	włosowata	Zespół dwóch rys równoległych. Rysy naprawiane w przeszłości – pęknięcia wtórne.
163,164	Ukośna	2,0	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych. Rysa przechodząca od otworu wentylacyjnego do otworu drzwiowego "po elementach murowych".
166, 167	Pionowa	1,5	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
168, 169	Pionowa/ ukośna	3,5	0,5 mm	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
170, 171	Ukośna	3,5	0,1 mm	
172, 173	Ukośna	1,5	0,2 mm	Rysa przechodząca od otworu wentylacyjnego do otworu drzwiowego. Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
174	Pozioma	1,5	włosowata	Rysa włosowata (grubość niemierzalna) przy otworze drzwiowym
175 - 179	Pionowe	3,5	-	Rysy przy szczelinie dylatacyjnej budynku na łączeniu wzajemnie prostopadłych ścianek działowych. Rysy zarówno na tynku jak i w narożach wklęsłych okładzin ceramicznych.
182	Ukośna	3,5	-	Rysa na ścianie działowej równoległej do szczeliny dylatacyjnej.
183, 184	Pionowa	3,5	-	Rysa przy szczelnie dylatacyjnej.
185, 185	Pionowe/ poziome		-	Szczelina dylatacyjna osłonięta w nieprawidłowy sposób. Listwa maskująca nie maskuje szczeliny, a dodatkowo jest ona odspojona od podłoża.
187, 188	Pionowa	2,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
189	Ukośna/ pozioma	3,0	-	Zespół rys – pozioma, ukośna. Rysy naprawiane w przeszłości – pęknięcia wtórne włosowate.
190, 193	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne. Rysa 193 nieaktywna.
191	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa pomiędzy ścianką działową a słupem konstrukcyjnym.
192	Ukośna	0,3	włosowata	Przy otworze drzwiowym.
194, 195	Ukośna	2,5	włosowata, 0.1 mm	
196, 198	Pionowa	3,5	0,4 mm	Rysa częściowo (od wys. ok. 2,5m) „zaprawiona” gipsem – brak pęknięć wtórnych.
202	Pionowa	3,5	włosowata	
203	Pozioma	1,2	włosowata	

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] okolo:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
204, 205	Pionowa/ ukośna	4,0	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
206	Pionowa/ ukośna		włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
207,208	Pozioma	-	włosowata	Na połączeniu ściany osłonowej i stropu (możliwe pęknięcia termiczne). W tym miejscu zwraca się uwagę, że część ścian osłonowych wykonana została jako ściany dwuwarstwowe (mur + docieplenie), natomiast część ścian wykonana została jako mur jednowarstwowy (gazobeton według projektu).
209	Pionowa	-	włosowata	
213	Pionowa	0,5	włosowata	Rysa na łączeniu wzajemnie prostopadłych ścianek działowych
214	Pozioma	1,0	włosowata	Rysa przy otworze drzwiowym
215- 216	Pionowa	3,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
217	Ukośna	1,0	włosowata	Rysa na ścianie osłonowej przy otworze okiennym. Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
218	Ukośna, pionowa	3,0	-	
219	-	-	włosowata	Rysa na stropie przy słupie konstrukcyjnym. Brak zagrożeń.
220	Pionowa/ ukośna	4,0	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
221	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
222	Pozioma	2,0	0,4 mm.	
224	Pionowe	3,5	włosowate	Pęknięcia na łączeniach różnych materiałów (przy zabudowie szachtu instalacyjnego)
225	Pionowe	1,0	włosowate	Przechodzące przez fugę okładziny ceramicznej ściany.
226, 227	Pionowa	-	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
228	Pionowa/ ukośna	3,5	0,2 mm	Rysa na połączeniu ścianki działowej z osłonową (prawdopodobny brak przewiązania i kotwienia). Występuje także pęknięcia na ścianie osłonowej przy narożu okiennym (włosowate).
230	Zespół rys ukośnych	Wiele drobnych rysek	włosowate	Na łączeniu słupa konstrukcyjnego ze ścianą osłonową. Rysy o przebarwieniach świadczących o okresowym przemarzaniu ściany.
231	Pionowa	3,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
235	Pozioma	0,4	włosowate	Rysa przy otworze drzwiowym.
236, 237	Pionowa	2,0	0,2 mm	Na zabudowie szachtu instalacyjnego
238	Pionowa	3,5	włosowate	W około połowie szerokości ściany – usterka typowa powtarzalna.
239, 240	Pionowa/ ukośna	3,5/1,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
241	Ukośna	2,0	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
242, 243	Ukośna	2,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
244	Pionowa	2,0	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
245, 246	Pionowa/ ukośna	1,5	włosowate	Zespół rys od tworzywa drzwiowego, przez otwór wentylacyjny do stropu
247	Pionowa	3,5	włosowate	Rysa na połączeniu ścianki działowej ze słupem konstrukcyjnym.
248,249	Pionowa/ ukośna	0,4	0,1 mm	Przy parapecie okiennym
250	Ukośna	0,3	włosowata	Przy otworze okiennym na ścianie osłonowej.
251- 253	Ukośna, pozioma		włosowate	Rysy włosowate po naprawach.
254	Zespół rys ukośnych	Do 1,5 m	włosowate	
256	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
257,258	Obwodowa dylatacyjna	-	-	Konstrukcyjna szczelina dylatacyjna
259	Pionowa	3,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
260	Pionowa/ pozioma		-	Rysy naprawiane w przeszłości – brak pęknięć wtórnych. Rysy na połączeniach ścianek działowych ze sobą oraz ze stropem.
261	Pozioma	4,0	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
262	Pionowa	3,5	-	W około połowie szerokości ściany – usterka typowa powtarzalna. Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
263	Pionowa	3,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
264, 265	Pionowa/ ukośna	3,0/1,0	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
266	Ukośna/ pozioma	3,0/2,0	włosowata	
267	Pionowa	0,4	włosowata	
268	Pionowa/ ukośna	3,5	włosowata	W około połowie szerokości ściany – usterka typowa powtarzalna. Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
269	Pionowa	3,5		Styk ścianki działowej ze ścianką osłonową. Miejsce pod naprawach.
270	Pionowa/ ukośna	3,0/1,0	włosowata	Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
271,272	Pozioma	4,0		Rysa po całej długości pomieszczenia naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
273	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa na całej wysokości pomieszczenia naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
274	Ukośna	4,0	włosowata	Rysa na całej wysokości pomieszczenia naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
275, 276	Pionowa/ pozioma	0,6/ 0,7	włosowata	Rysa pod parapetem. Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
277 - 279	Pionowa/ ukośna	3,5	włosowata	W około połowie szerokości ściany – usterka typowa powtarzalna. Rysa naprawiana w przeszłości – brak

Nr rysy	Przebieg rysy	Długość rysy [m] około:	Szerokość rysy [mm]	Uwagi
				pęknięć wtórnych.
281, 282	Pozioma/ pionowa	0,9/ 1,2	włosowata	Rysa nad otworem drzwiowym.
283	Pozioma	-	włosowata	Rysa na połączeniu stropu ze ścianką działową. Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
284	-	3,5	włosowata	Rysa na stropie pomieszczenia. Brak zagrożeń.
285, 286	Pionowa	3,5	włosowata	Rysa na połączeniu ścianki ze ścianą osłonową.
287	Ukośna	0,4	włosowata	Przy parapecie okiennym. Rysa naprawiana w przeszłości – pęknięcia wtórne.
288	Ukośna	3,5	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.
290	Pionowa/ ukośna	2,5/1,0	-	Rysa naprawiana w przeszłości – brak pęknięć wtórnych.

- Złuszczenia powłok malarskich na ościeżu okiennym w pokoju nr 305 wskutek zawilgocenia (fot. 81);
- Złuszczenia powłok malarskich w narożu wklęsłym strop/ściana od strony południowej w pokoju nr 305 wskutek zawilgocenia od strony dachu budynku (fot. 82);
- Ślady po zalaniu na kasetonie sufitu podwieszanego (fot. 86, 87);
- Ślady po zalaniu na suficie w pomieszczeniu ochrony w obrębie wyłazu dachowego (fot. 93,94).
- Ślady po zalaniu i miejscowe odspojenie tynku na ścianie przy narożu z sufitem (fot. 113);
- W ściankach działowych wykonano otwory drzwiowe łączące zespół pomieszczeń. W dokumentacji projektowej brak tych otworów – wykonano je prawdopodobnie w terminie późniejszym (fot. 154);
- Odspojenia (wykruszenia) fug pomiędzy płytkami okładzin ściennych a płytkami posadzki łazienki przy szczelinie dylatacyjnej budynku (fot. 180, 181). Powyższe powstało wskutek ugięcia stropu;
- Odspojona od sufitu listwa maskująca przydalatacyjna w pomieszczeniu nr 328 (fot. 185);
- Naprawy w narożu wklęsłym (zaprawki, malowanie) (fot. 199);
- Ubytki tynków przy ościeżnicy drzwiowej – brak narożnika ochronnego w narożu wykłętym (fot. 200, 201);
- Pęknięcia i wykruszenia ceramicznych okładzin ściennych. Opuszczona posadzka gresowa wskutek ugięcia stropu (fot. 210-212);

- Ślady po zaciekach na kasetonach sufitu podwieszanego (fot. 223);
- Złuszczenia powłoki malarskiej w strefie nadprożowej okna powstałe w wyniku zawilgocenia (fot. 229);
- Zarysowania i wybarwienia przebiegające po spoinach elementów murowych (fot. 232) charakterystyczne dla efektu „przemarzania” ściany. Usterki takie występują lokalnie na ścianach jednowarstwowych;
- Ślady po zalaniach stropu pomieszczenia od strony połączenia dachowej (fot. 233).
- Pionowe szczeliny dylatacyjne na korytarzach osłonięte płytami pilśniowymi (MDF) (fot. 255). Szczeliny dylatacyjne na podłogach nie zostały „przeniesione” z konstrukcji na wyższe warstwy podłogowe. Stąd na posadzkach w strefach przydylatacyjnych powszechnym zjawiskiem są spękania fug, płytek gresowych oraz ich odspojenia.
- Ślady po naprawach w narożach wklęsłych pomieszczeń (fot. 289). Zwraca się uwagę, że pomieszczenia są remontowane w zakresie powłok malarskich doraźnie w różnych okresach. Zjawiskiem powszechnym jest różnorodność odcieni farb występująca w poszczególnych pomieszczeniach. To z kolei świadczy o istnieniu problemu zarysowań ścianek w całym dotychczasowym okresie użytkowania budynku (nie wskutek prowadzonych obecnie robót budowlanych na skwerze przy budynku Sądu).

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek pomieszczeń III piętra budynku



Fot. 73



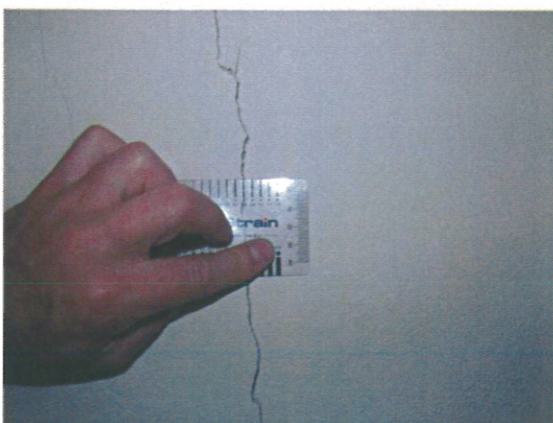
Fot. 82



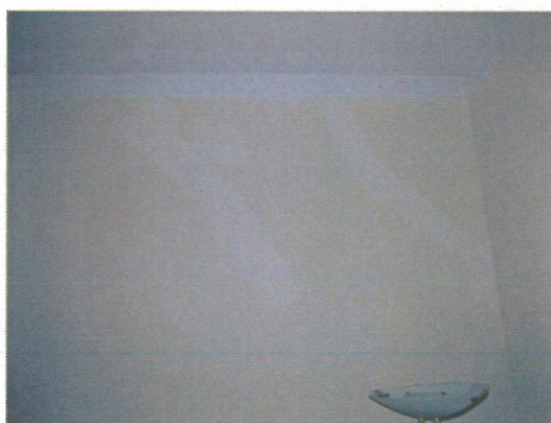
Fot. 93



Fot. 129



Fot. 131

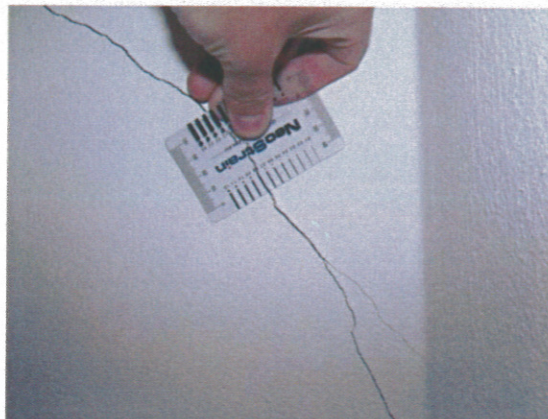


Fot. 139

Wybrane zdjęcia z inwentaryzacji usterek pomieszczeń III piętra budynku



Fot. 156



Fot. 157



Fot. 163



Fot. 198



Fot. 201



Fot. 223

9.1.6. Opis usterek występujących na dachu budynku

Podczas wizji lokalnej na dachu **części wyższej** budynku stwierdzono:

- Dach płaski z atykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z umieszczonymi na nim kanałami wentylacji mechanicznej (fot. 1);
- Budynek posiada dachy na trzech poziomach (w części centralnej – dach najwyższy, od strony północnej i południowej – dachy niższe w poziomie piętra drugiego i pierwszego) (fot. 2);
- Uszkodzenia i naprawy doraźne pokrycia papowego (fot. 3, 33). Usterka typowa wykazywana w protokołach z kontroli okresowych budynku.
- Nieprawidłowo wykonane uszczelnienia przepustów instalacyjnych przez ściany nadbudówek instalacyjnych lub wyłazłów dachowych (fot. 4, 9, 26);
- Odspojenia papy na powierzchniach pionowych murów atykowych (fot. 5). Usterka typowa wykazywana w protokołach z kontroli okresowych budynku;
- Prowizorycznie i nieprawidłowo wykonane zabezpieczenie elementów instalacji wentylacyjnej przez oddziaływaniem warunków atmosferycznych (fot. 6). Stwierdzony sposób mocowania obróbki blacharskiej nie gwarantuje jej stabilności, tym samym nie spełnia ona przewidzianej dla niej funkcji;
- Wpusty dachowe wewnętrzne (fot. 7,8, 28). Przy wpustach dachowych ślady po zastoinach wody powstałe wskutek nieprawidłowo ukształtowanej połaci dachowej. Wpusty bez koszyczków ochronnych – jest to zaniechanie konserwacyjne – do usunięcia;
- Ślady po doraźnych naprawach nieszczelności zgrzewów papy na elementach pionowych murków atykowych (fot. 10, 14, 15, 18, 27). W części uszczelnienia wykonano nieskutecznie (fot. 11, 20);
- Oparcie „sztycy” antenowej bezpośrednio na pokryciu papowym (fot. 12). Stwierdzony sposób mocowania anteny może być przyczyną uszkodzenia pokrycia papowego. Jest to zaniechanie konserwacyjne – do usunięcia.
- Na powierzchniach pionowych murków atykowych papa odspojona od podłoża (fot. 17);
- Roślinność występująca na pokryciu papowym (fot. 19). Jest to zaniechanie konserwacyjne – do usunięcia.
- Zabrudzenia połaci dachowej występujące pomiędzy i pod kanałami instalacji wentylacji mechanicznej (fot. 22, 38);
- Część wpustów z koszyczkami ochronnymi prawidłowo zamontowanymi (fot. 23);

- Obróbki blacharskie attyk w części montowane z użyciem kołków szybkiego montażu (fot. 29). Taki sposób mocowania obróbki nie zapewnia szczelności;
- Obróbki blacharskie chroniące gzymsy pozorne (styropianowe lub z pianki PUR (PIR)) wykonane bez wydr, co skutkuje zabrudzeniami i złuszczeniami tynków cienkowarstwowych (fot. 31, 32, 45, 46). Na części obiektu obróbki wykonane z wcięciami (wydrami) w elewację budynku (fot. 42, 43) – blacha „na styk” mocowana kołkami szybkiego montażu (fot. 44);
- Niestabilnie zamocowane (wywrócone) ażurowe korytka instalacyjne (fot. 34). Jest to zaniedbanie konserwacyjne – do usunięcia.
- Miejscowe naprawy pokrycia dachowego poprzez „nagrzane” łąty papy nawierzchniowej (fot. 34);
- Pozostawione pręty zbrojeniowe na połaci dachowej mogące uszkodzić pokrycie papowe (fot. 39);
- Część wywiewek kanalizacyjnych bez czapek (fot. 47).
- Brak zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania obiektu ze względu na stan techniczny dachu części wyższej oraz jego poszczególnych elementów. Stan techniczny dachu (pokrycia dachowego) wymaga podejmowania czynności konserwacyjnych oraz remontowych wynikających z planu remontowego zarządzającego (administrującego) obiektem.

Wybrane zdjęcia z badań dachu części wyższej budynku



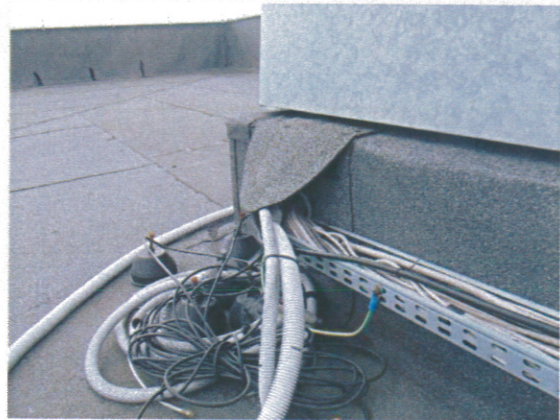
Fot. 5.



Fot. 6



Fot. 7



Fot. 9



Fot. 20



Fot. 34

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – poziom 3-go piętra (od strony zachodniej)** budynku stwierdzono:

- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z jednym wpustem wewnętrznym na każdą połąć dachową (fot. 30);
- Naprawy doraźne na części połąci dachowej (fot. 56). Naprawy w postaci pasów papy nawierzchniowej;
- Ślady po zastoinach wody na połąci dachowej przy wewnętrznym wpucie dachowym (fot. 57);
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 58). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową połąci dachowej wyprowadzoną na ścianę budynku;
- Nieprawidłowo wykończone obróbki blacharskiej (fot. 60). Stwierdzony sposób wykonania obróbek nie gwarantuje pełnej szczelności połąci;
- Nieprawidłowo wykończone obróbki blacharskie (fot. 62). Stwierdzony sposób wykonania obróbek powoduje powstawanie ciągłych zacieków na tynku cienkowarstwowym;
- Wadliwie wykonane pokrycie dachowe z papy nawierzchniowej (fot. 63). Wada polega na wykonaniu wielu chaotycznych warstw pokrycia na etapie wykonywania robót pokrywczych dachu;
- Z poziomu dachu widoczne nieszczelności na połączeniach obróbek blacharskich gzymsów pozornych (fot. 69);
- Pęknięcia gzymsów pozornych oraz warstw zbrojących elewacji (fot. 70) prawdopodobnie wskutek błędów wykonawczych w „zazbrojeniu” elewacji w systemie BSO (ETICS).

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach zachodni na poziomie 3 piętra



Fot. 56



Fot. 58



Fot. 60



Fot. 62



Fot. 69



Fot. 70

Podczas wizji lokalnej na dachu części niższej budynku – dach ma poziomie 3-go piętra (od strony zachodniej – przy filarach) stwierdzono:

- Dach płaski bez orynnowania i systemu odprowadzenia wód opadowych. Połączenie dachowe w pasie przyokapowym ze spadkiem odwrotnym skutkującym zaleganiem wody opadowej i roztopowej na pości dachowej. (fot. 473, 474).
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 475). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową pości dachowej doprowadzoną „na styk” do ściany;
- Nieprawidłowe wykończenie obróbek blacharskich na styku z elewacją budynku (fot. 476). Wskazany sposób nie zapewnia szczelności pości dachowej.

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach zachodni na poziomie 3 piętra (przy filarach)



Fot. 473



Fot. 474



Fot. 475



Fot. 476

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – dach ma poziomie 2-go piętra (od strony zachodniej – przy filarach)** stwierdzono:

- Dach płaski z attyką z jednym wpustem odwadniającym połąc dachową (fot. 331, 333, 335);
- Brak wydr zabezpieczających tynk cienkowarstwowy przez oddziaływaniem wody. Tynki w strefie przypołaciowej zabrudzone i złuszczone (fot. 332);
- Nieprawidłowo wykończone obróbki blacharskie (fot. 334). Wskazany sposób wykończenia obróbek nie gwarantuje szczelności;
- „Nakładki” obróbek blacharskich wykonane jako obróbki wtórne w terminie późniejszym (fot. 336);
- Zanieczyszczona połąc dachowa (butelki, kartoniki, niedopałki) (fot. 337);

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach zachodni na poziomie 2 piętra



Fot. 333



Fot. 332



Fot. 334



Fot. 336

Podczas wizji lokalnej na dachu części niższej budynku – poziom 2-go piętra (od strony południowej) (wyjście na dach budynku oknem przy pom. 204B) stwierdzono:

- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z jednym wpustem wewnętrznym (fot. 48);
- Naprawy doraźne na części połaci dachowej (fot. 49). Naprawy w postaci pasów papy nawierzchniowej;
- Do muru attyki zamontowane jednostki klimatyzacyjne (fot. 50). Jednostki montowane na kołki przez papę dachową (fot. 51);
- Instalacja klimatyzacyjna rozprowadzona po elewacji w korytkach instalacyjnych z blachy ocynkowanej (fot. 52). Skropliny odprowadzone na połąć dachową;
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 53). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową połaci dachowej wyprowadzoną na ścianę budynku;
- Nieszczelności na zgrzewach papy nawierzchniowej (fot. 54).

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach południowy na poziomie 2 piętra



Fot. 49



Fot. 50



Fot. 53



Fot. 54

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – poziom 2-go piętra (od strony północnej)** stwierdzono:

- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z jednym wpustem wewnętrznym. Połączenie dachowe odwodnione jednym wpustem dachowym (fot. 432);
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 434). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową połączenia dachowej wyprowadzoną na ścianę budynku. Tynki zabrudzone z oznakami skażenia biologicznego;
- Nieprawidłowe wykończone obróbki blacharskiej (brak wydry) skutkujące potrzebą naprawy tynków cienkowarstwowych (fot. 435). We wskazanym miejscu widoczne zarysowania pionowe wyprawy elewacyjnej;
- Z poziomu dachu widoczne odspojenia gzymsu pozornego (naklejonego ze styropianu) (fot. 436);
- Nieszczelności na zgrzewach papy nawierzchniowej (fot. 437, 438, 440).
- Papa na pionowym murku attykowym odspojona od podłoża (fot. 439). Widoczne też zabrudzenia połączenia dachowej (fot. 442);
- Na zwodach instalacji odgromowej zawieszona antena naziemna (fot. 441). Do pilnego demontażu;
- W kolejnym miejscu obróbka blacharska z wyprowadzoną wydrą ale wykończona w sposób nie gwarantujący szczelności (fot. 443);

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach północny na poziomie 2 piętra



Fot. 432



Fot. 434



Fot. 435



Fot. 436



Fot. 439



Fot. 440



Fot. 441



Fot. 443

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – poziom 1-go piętra (od strony południowej)** budynku stwierdzono:

- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z jednym wpustem wewnętrznym na całą połąć dachową (fot. 21, 548);
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 549). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową połąci dachowej wyprowadzoną na ścianę budynku. Tynki zabrudzone z oznakami skażenia biologicznego;
- Nieprawidłowe wykończone obróbki blacharskiej (fot. 550). Wskazany sposób wykończenia obróbki nie gwarantuje szczelności.
- Nieszczelności na zgrzewach papy nawierzchniowej na powierzchni pionowych murków attykowych (fot. 551, 552).
- Ślady po uszczelnianiu zgrzewów papy nawierzchniowej w narożach wklęsłych murów attykowych (fot. 556);
- Obróbka blacharska w drugim styku z elewacją budynku wykonana w taki sposób, że woda opadowa zabrudza i zawilgaca długotrwale elewację budynku (fot. 557).

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach południowy na poziomie 1 piętra



Fot. 21



Fot. 549



Fot. 550



Fot. 552



Fot. 556



Fot. 557

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – poziom 1-go piętra (od strony północno-wschodniej)** budynku stwierdzono:

- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z jednym wpustem wewnętrznym na całą połąć dachową (fot. 686). Uszkodzony koszyczek wpustu dachowego;
- Miejscowe naprawy pokrycia poprzez nagrzenie nowych pasów papy nawierzchniowej (fot. 686, 687);
- Wykonana wydra z obróbki blacharskiej chroniąca elewację budynku (fot. 687). Obróbkę wydry wykonano w okresie użytkowania budynku.
- Nieprawidłowe wykończone obróbki blacharskiej (fot. 688). Wskazany sposób wykończenia obróbki nie gwarantuje szczelności.
- Papa nawierzchniowa wyprowadzona na mur attyki nie została uszczelniona w narożu wklęsłym (fot. 689, 690). We wskazanym miejscu woda opadowa i roztopowa wnikają w strukturę obiektu. Usterka do pilnego usunięcia w ramach prac konserwacyjnych.
- Z poziomu dachu widoczne pęknięcie ściany zewnętrznej jednowarstwowej (bez docieplenia ETICS) (fot. 692, 693, 694).

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach północno-wschodni na poziomie 1 piętra



Fot. 686



Fot. 687



Fot. 688



Fot. 689



Fot. 690



Fot. 692

Podczas wizji lokalnej na dachu **części niższej budynku – poziom 1-go piętra (od strony północno-zachodniej)** budynku stwierdzono:

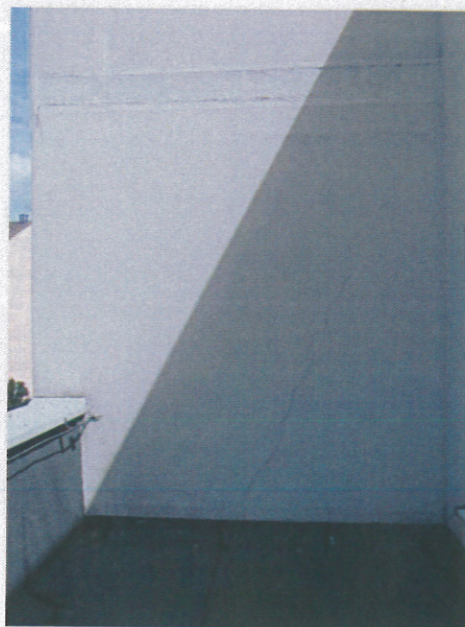
- Dach płaski z attykami obwodowymi pokryty papą termozgrzewalną z dwoma wpustami wewnętrznymi na całą połąć dachową (fot. 705, 706);
- Z poziomu dachu widoczne pęknięcie ukośne ściany osłonowej zewnętrznej (fot. 707). Jest to ściana murowana jednowarstwowa (bez docieplenia ETICS). Na zdjęciu widoczne pęknięcie przebiegające wzdłuż pasa styropianu docieplającego strop III piętra (fot. 709);
- Nieprawidłowe wykończenie pokrycia papowego na styku z elewacją (fot. 708). Brak listwy dociskowej, tynk cienkowarstwowy nałożony na elewację oraz papę nawierzchniową połąć dachowej wyprowadzoną fragmentami na ścianę budynku, a fragmentami tynk sprowadzony do poziomu połąć dachu (fot. 714);
- Odspojenie papy w narożu wypukłym – nieszczelność (fot. 710). Do usunięcia w ramach prac konserwacyjnych.
- „Stare” zarysowania ściany od strony zachodniej przy narożu części wyższej budynku (fot. 712, 713);
- Nieszczelności na zgrzewach papy nawierzchniowej na powierzchni pionowych murków attykowych (fot. 715).
- Nieprawidłowo wykonane obróbki blacharskie – widoczne ślady po zastoinach wody (fot. 717).

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań dachu – dach północno-zachodni na poziomie 1 piętra



Fot. 706



Fot. 707



Fot. 709



Fot. 714



Fot. 710



Fot. 713



Fot. 715



Fot. 717

9.1.7. Opis usterek występujących na elewacjach budynku

Podczas wizji lokalnej i badań makroskopowych elewacji budynku stwierdzono:

Elewacja północna:

- Lokalne pęknięcia elewacyjne (fot. 1121). Brak zagrożeń;
- Ślady po pnączach roślinnych na tynku cienkowarstwowym (fot. 1122);
- Na ścianie jednowarstwowej widoczne pęknięcia poziome przebiegające prawdopodobnie wzdłuż pasa styropianu docieplającego strop żelbetowy (fot. 1123);

Elewacja zachodnia:

- Drobne zarysowania tynku cienkowarstwowego – pęknięcia warstwy zbrojącej w kleju (fot. 1125);
- Nieszczelności obróbek blacharskich gzymsu pozornego skutkujące zabrudzeniami elewacji, złuszczeniami powłoki malarskiej i pęknięciami (fot. 1127);
- Szczeliny dylatacyjne zabezpieczone w dwojaki sposób: w części ponad parterem z użyciem systemowych profili dylatacyjnych, w części parterowej – z użyciem uszczelnacza poliuretanowego trwale plastycznego. Widoczne odspojenia poliuretanu od powłok elewacyjnych – brak szczelności połączenia, możliwość wnikania wody opadowej i roztopowej w strukturę obiektu (fot. 1128, 1129, 1149);
- Ubytki fug w płytkach okładzin ceramicznych cokołu budynku (fot. 1131);
- Ubytki w okładzinach elewacyjnych ościeży drzwiowych przy wejściu do aresztu (fot. 1132, 1133);
- Pęknięcia muru oporowego przy wjeździe do garażu (fot. 1134). Jest to „samozdylatowanie się” konstrukcji – nie stanowi zagrożenia;
- Pozostawione bez obróbki kotwy krat stalowych po ich odcięciu (fot. 1136);
- Skutki nieszczelności pokrycia dachowego dachu głównego występujące w podcieniu na poziomie 3-go piętra (fot. 1138, 1144, 1145);
- Skutki nieszczelności pokrycia dachowego daszka na poziomie 3- go piętra występujące w podcieniu na poziomie 2-go piętra (fot. 1139, 1144, 1146, 1147);
- Ślady węglanu wapnia na ścianie zewnętrznej spocznika od strony zachodniej (fot. 1140, 1141). Świadczy to o braku izolacji podpłytkowej lub o brak szczelności takiej izolacji;
- Nieszczelność obróbki blacharskiej attyki dachu głównego budynku skutkująca zabrudzeniem elewacji (i jej systematycznym zawilgacaniem) (fot. 1142);

- Ślady odcięcia płyt styropianowych na podcieniu w poziomie podcienia 3-go piętra (fot. 1143). Świadczy to o okresowym (lub stałym) zaciekaniu wody w przestrzeni płyt styropianowych;
- Ubytki płytek gresowych na spoczniku wejściowym do zaplecza gastronomicznego (fot. 1150);
- Odparzenia i złuszczenia tynku mozaikowego na murkach balustradowych schodów zaplecza gastronomicznego (fot. 1151). Złuszczenia i odparzenia są widoczne także na murku oporowym spocznika. Wynika to z braku izolacji podposadzkowej i obecności wody w strukturze obiektu;
- Pęknięcie muru z pustaków AMERBLOK (fot. 1154). Samozdylatowanie się konstrukcji – brak zagrożeń;

Elewacja południowa:

- Odspojenia płytek gresowych od podłoża na powierzchni pionowej cokołu budynku (fot. 1156, 1162);
- Odparzenia i złuszczenia tynku mozaikowego na murkach balustradowych schodów wejścia służbowego (fot. 1158);
- Rysa na połączeniu murka balustradowego schodów zewnętrznych z elewacją budynku (fot. 1159). Rysa włosowata. Nie stwierdzono zagrożeń. W tym miejscu pęknięcie wyprawy elewacyjnej (fot. 1159 - 1161);
- Lokalne spadki odwrotne chodnika w strefie przycokołowej (fot. 1163). Brak wystarczającego zagęszczenia podbudowy (podsypki) – kostka brukowa pod ciężarem osoby badającej zapadła się o kilka centymetrów;

Elewacja wschodnia:

- Odspojone płytki okładzinowe od powierzchni cokołu (fot. 1166, 1169). Płytki cokołowe odspojone całościowo. Niezbędne jest zerwanie okładziny na całej powierzchni cokołu.
- Lokalne zarysowania wyprawy elewacyjnej (fot. 1167);
- Nieszczelności obróbek blacharskich gzymsu pozornego skutkujące zabrudzeniami elewacji, złuszczeniami powłoki malarskiej i pęknięciami (fot. 1170);
- Pęknięcie gzymsu pozornego przy dylatacji pionowej (fot. 1171). Nie przeniesiono dylatacji na gzyms pozorny ze styropianu (lub pianki);
- Szczeliny dylatacyjne zabezpieczone w dwojaki sposób: w części ponad parterem z użyciem systemowych profili dylatacyjnych, w części parterowej – z użyciem uszczelnacza poliuretanowego trwale plastycznego. Widoczne odspojenia poliuretanu od powłok elewacyjnych – brak szczelności połączenia, możliwość wnikania wody opadowej i roztopowej w strukturę obiektu (fot. 1171);

- Pęknięcia poziome na murze oporowym głównych schodów wejściowych do budynku (fot. 1173);
- Złuszczenia i odparzenia powłok tynkarskich na podcieniu w poziomie dachu głównego budynku (fot. 1175-1178). Ślady zalań także na słupie konstrukcyjnym. Skutek nieszczelności pokrycia dachowego;
- Brak przeniesienia dylatacji na warstwy dociepleniowe w skrzydle północno-wschodnim (fot. 1180-1181). Widoczne samozdylatowanie się warstwy elewacyjnej - pęknięcia pionowe na łączeniu siatek zbrojeniowych (fot. 1181);
- Miejscowo wymieniona obróbka blacharska gzymsu pozornego (fot. 1183).

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

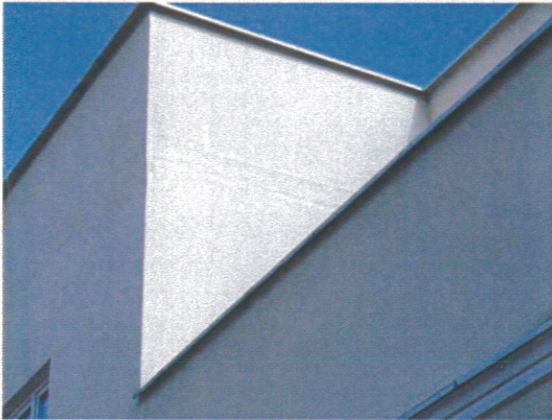
Wybrane zdjęcia z badań elewacji



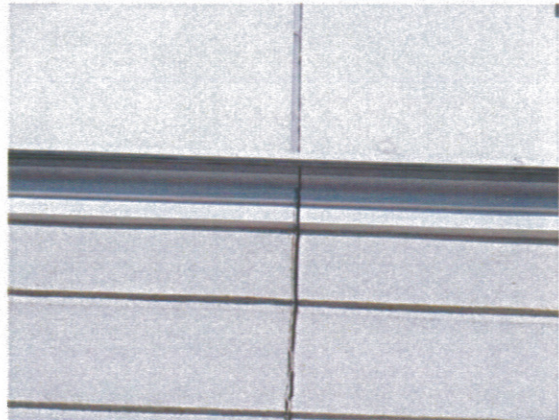
Fot. 1121



Fot. 1122



Fot. 1123



Fot. 1128



Fot. 1133



Fot. 1138



Fot. 1139



Fot. 1140



Fot. 1144



Fot. 1150



Fot. 1151



Fot. 1156



Fot. 1158



Fot. 1166



Fot. 1169



Fot. 1176



Fot. 1181



Fot. 1183

9.1.8. Opis usterek występujących na tarasach i elementach zewnętrznych budynku

Podczas wizji lokalnej i badań makroskopowych przeprowadzonych na **tarasie budynku (poziom 1-go piętra)** stwierdzono:

- Taras z odwodnienie punktowym. Jeden wpust na całej powierzchni tarasu (fot. 782).
- Pęknięcia poziome murku balustrady tarasowej (fot. 783). Na dzień wizji lokalnej brak zagrożeń;
- Posadzka tarasu w wizualnie dobrym stanie technicznym. Brak wykruszeń fug, uszczelnienia naroży wklęsłych materiałem trawle plastycznym, prawidłowo wykonane obróbki cokolików (fot. 783)
- Z poziomu tarasu widoczne zacieki na poziomie podcienia (fot. 785). Zacieki ze strony dachu budynku są spowodowane nieszczelnościami pokrycia dachowego. Widoczne złuszczenia i odparzenia tynku cienkowarstwowego;
- Na tarasie posadowione jednostki klimatyzatorów (fot. 786);
- Wykruszenia fug czap balustrady tarasowej (fot. 787, 786, 788). We wskazanych miejscach woda opadowa i roztopowa wnika w strukturę obiektu.

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań tarasu budynku –na poziomie 1 piętra



Fot. 782



Fot. 783



Fot. 784



Fot. 785



Fot. 786



Fot. 787

Podczas wizji lokalnej i badań makroskopowych przeprowadzonych na **tarasie budynku (poziom parteru przy wejściu głównym)** stwierdzono:

- Taras zlokalizowany w części północno-wschodniej. Taras pod niedawnym remoncie z posadzką z płytek gresowych (fot. 1185);
- Odwodnienie tarasu w postaci „rynsztoka” wykonanego poprzez obniżenie posadzki przy balustradzie tarasowej. Woda opadowa wyprowadzana rzygaczami poza obręb budynku (fot. 1186, 1191);
- Na tarasie szczelina dylatacyjna w warstwie ocieplenia wypełniona pianka poliuretanową (fot. 1187). Pianka utleniona, szczelina dylatacyjna niezabezpieczona materiałem trwale plastycznym;
- Na przejściu tarasu w pochylnię nastąpiło samozdylatowanie konstrukcji – pęknięcia fug i pęknięcie płytki gresowej posadzki tarasowej (fot. 1189, 1190);

Uwaga: obecnie taras w stanie technicznym dobrym (poza wskazanym wyżej pęknięciem posadzki). Zwraca się jednak uwagę, że w pomieszczeniach parteru zlokalizowano ślady po zawilgoceniach ścian w strefach przypodłogowych (fot. 878, 879, 885). Należy monitorować stan techniczny ścian w aspekcie ich zawilgoceń podczas okresowych kontroli stanu technicznego budynku.

Nie stwierdzono niepokojących objawów pracy konstrukcji budynku. Nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania.

Wybrane zdjęcia z badań tarasu budynku przy wejściu głównym



Fot. 1186



Fot. 1187



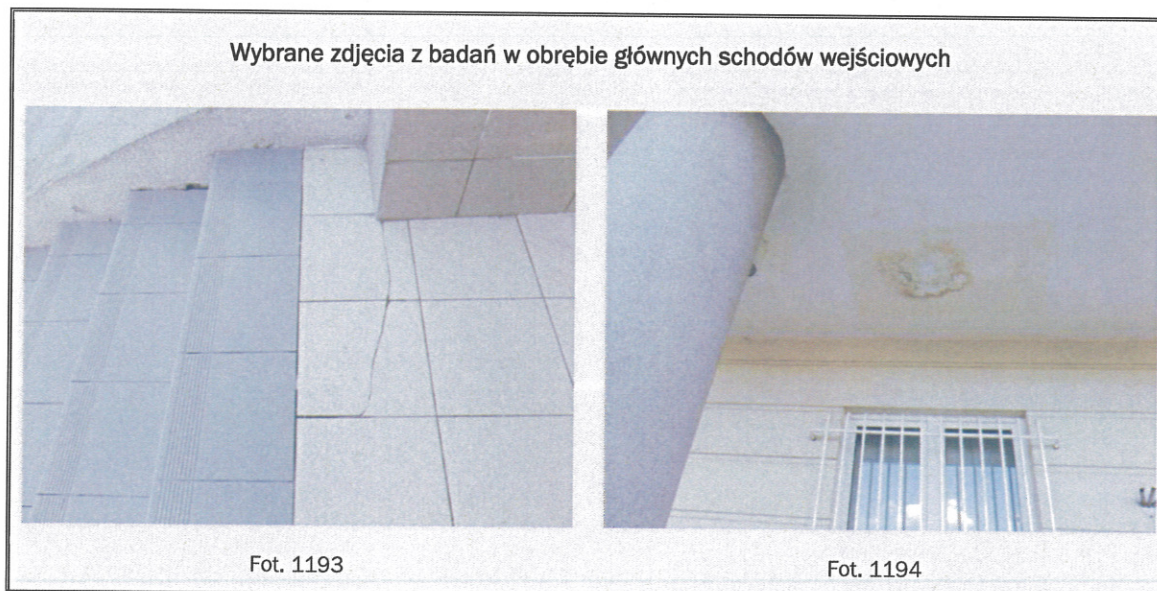
Fot. 1189



Fot. 1190

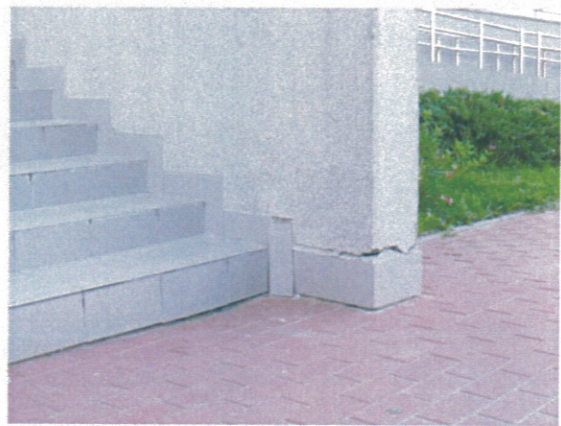
Podczas wizji lokalnej i badań makroskopowych przeprowadzonych w obszarze **głównych schodów wejściowych (przy wejściu głównym)** stwierdzono:

- Ubytki płytek gresowych na spoczniku wejścia głównego do budynku. Pod płytkami brak izolacji mineralnej (fot. 1192, 1199);
- Pęknięcia płytek gresowych spocznika głównego (fot. 1193) oraz miejscowe ubytki fug (fot. 1200, 1201);
- Z poziomu spocznika wejścia głównego widoczny zaciek na stropie podcienia świadczący o penetracji wody w strukturę obiektu ze strony tarasu 1-go pietra (fot. 1194, 1205);
- Ślady wyflukanego węglanu wapnia na podstopnicach schodów głównych (fot. 1195);
- Pęknięcia poziome murów oporowych schodów wejściowych (fot. 1173, 1196, 1197, 1202, 1203, 1204). W tych miejscach ubytki okładzin gresowych – płytki odspojone od podłoża. Pęknięcia te należy łączyć z zapadnięciem chodnika w bezpośrednim sąsiedztwie schodów, co z kolei jest spowodowane osiadaniem gruntu nieprawidłowo zagęszczonego na etapie budowy i dodatkowo poddanego działaniu wody w przeszłości wskutek wylania pobliskiego kanału. Pęknięcia na dzień opracowania ekspertyzy nie stanowią zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji schodów oraz bezpieczeństwa osób i mienia – należy je jednak monitorować szczególnie przy okresowych kontrolach obiektu;
- Złuszczenia tynku mozaikowego z murka balustrady pośredniej wskutek działania wody opadowej i roztopowej (fot. 1198).





Fot. 1195



Fot. 1196



Fot. 1198



Fot. 1202



Fot. 1203



Fot. 1204

9.2. Ustalenia z miejscowych odkrywek i odkuwek

9.2.1. Odkrywka warstw podłogowych w części północnej obiektu (fot. 1219 – 1231, 1301 – 1309 oraz zdjęcia z kamery inspekcyjnej KI_01 – KI_24).

Odkrywki warstw podłogowych dokonano w miejscu odparzonej i odspojonej płytki gresowej na ciągu komunikacyjnym w części północnej budynku, w miejscu największego obniżenia niwelety podłogi. Ze względu na specyfikę budynku (budynek użyteczności publicznej) i konieczność jego ciągłego funkcjonowania (zaplanowane rozprawy sądowe), a tym samym ograniczone możliwości „uszkodzenia” posadzki – odkrywki dokonano minimalizując obszar zniszczeń do niepełnej płytki gresowej. Odkrywka warstw podłogowych do poziomu posadzki wykonana została poprzez ich lokalną rozbiórkę. Odkrywki podbudowy nie wykonano na tak małej powierzchni ze względu na jej grubość – 28 cm niezgodną z dokumentacją projektową (12 cm). Zdecydowano się więc na przewiert podbudowy oraz wykonanie badania kamerą inspekcyjną.

W wyniku odkrywki ustalono następujący układ warstw podłogowych (od góry):

- Płytki gresowej na kleju;
- Szlichta podłogowa gr 7 cm (fot. 1224);
- Folia budowlana (fot. 1225);
- Styropian EPS 100 gr. 13 cm (fot. 1228-1230) w warstwach 3cm, 5 cm, 5 cm. Grubość warstw podłogowych szlichta-styropian – ok. 20 cm (fot. 1231).
- Folia budowlana;
- Podbudowa betonowa gr 28 cm (fot. 1303);
- Warstwa piasku słabo zagęszczonego gr 5 cm (fot. 1304);
- Warstwa gruntu stabilizowanego cementem.

Stwierdzono również:

- W odkrytym miejscu przebiegała dawniej ścianka działowa murowana, która została rozebrana, a w jej miejsce wykonano zabudowę ALU z drzwiami;
- W konstrukcji ścianki działowej wydzielającej pomieszczenie socjalne usytuowano stalowy słup, który jest zakotwiony w szlichte podłogowej (fot. 1305 – 1308);
- Nastąpiło zerwanie nośności spoiny (lub elementów murowych) ścianki działowej pomieszczenia socjalnego w poziomie posadzki korytarza – ta usterka wymaga natychmiastowej reakcji w zakresie robót naprawczych (fot. 1221).

Odkrywka wskazała na rozbieżność stanu faktycznego z projektem budowlanym oraz na fakt zalegania pomiędzy podbudową betonową a warstwą stabilizowanego gruntu warstwy piasku luźnego. Taki stan rzeczy wyjaśnia wczesne obniżenie się podłogi (wykazane w dokumentach z lat poprzednich) i uspokaja co do możliwości powstania nagłej i awaryjnej sytuacji mogącej wystąpić w ostatnim czasie w wyniku prowadzonych robót budowlanych na pobliskim skwerze. Rzeczą zdecydowanie bardziej niepokojącą jest stan techniczny ścianki działowej pomieszczenia socjalnego („wisi” ona w powietrzu utrzymywana wiązaniem elementów murowych), o czym mowa powyżej.

9.2. Ustalenia z miejscowych odkrywek i odkuwek

9.2.1. Odkrywka warstw podłogowych w części północnej obiektu (fot. 1219 – 1231, 1301 – 1309 oraz zdjęcia z kamery inspekcyjnej KI_01 – KI_24).

Odkrywki warstw podłogowych dokonano w miejscu odparzonej i odspojonej płytki gresowej na ciągu komunikacyjnym w części północnej budynku, w miejscu największego obniżenia niwelety podłogi. Ze względu na specyfikę budynku (budynek użyteczności publicznej) i konieczność jego ciągłego funkcjonowania (zaplanowane rozprawy sądowe), a tym samym ograniczone możliwości „uszkodzenia” posadzki – odkrywki dokonano minimalizując obszar zniszczeń do niepełnej płytki gresowej. Odkrywka warstw podłogowych do poziomu posadzki wykonana została poprzez ich lokalną rozbiórkę. Odkrywki podbudowy nie wykonano na tak małej powierzchni ze względu na jej grubość – 28 cm niezgodną z dokumentacją projektową (12 cm). Zdecydowano się więc na przewiert podbudowy oraz wykonanie badania kamerą inspekcyjną.

W wyniku odkrywki ustalono następujący układ warstw podłogowych (od góry):

- Płytki gresowej na kleju;
- Szlichta podłogowa gr 7 cm (fot. 1224);
- Folia budowlana (fot. 1225);
- Styropian EPS 100 gr. 13 cm (fot. 1228-1230) w warstwach 3cm, 5 cm, 5 cm. Grubość warstw podłogowych szlichta-styropian – ok. 20 cm (fot. 1231).
- Folia budowlana;
- Podbudowa betonowa gr 28 cm (fot. 1303);
- Warstwa piasku słabo zagęszczonego gr 5 cm (fot. 1304);
- Warstwa gruntu stabilizowanego cementem.

Stwierdzono również:

- W odkrytym miejscu przebiegała dawniej ścianka działowa murowana, która została rozebrana, a w jej miejsce wykonano zabudowę ALU z drzwiami;
- W konstrukcji ścianki działowej wydzielającej pomieszczenie socjalne usytuowano stalowy słup, który jest zakotwiony w szlichtzie podłogowej (fot. 1305 – 1308);
- Nastąpiło zerwanie nośności spoiny (lub elementów murowych) ścianki działowej pomieszczenia socjalnego w poziomie posadzki korytarza – ta usterka wymaga natychmiastowej reakcji w zakresie robót naprawczych (fot. 1221).

Odkrywka wskazała na rozbieżność stanu faktycznego z projektem budowlanym oraz na fakt zalegania pomiędzy podbudową betonową a warstwą stabilizowanego gruntu warstwy piasku luźnego. Taki stan rzeczy wyjaśnia wczesne obniżenie się podłogi (wykazane w dokumentach z lat poprzednich) i uspokaja co do możliwości powstania nagłej i awaryjnej sytuacji mogącej wystąpić w ostatnim czasie w wyniku prowadzonych robót budowlanych na pobliskim skwerze. Rzeczą zdecydowanie bardziej niepokojącą jest stan techniczny ścianki działowej pomieszczenia socjalnego („wisi” ona w powietrzu utrzymywana wiązaniem elementów murowych), o czym mowa powyżej.

Wybrane zdjęcia z wykonanej odkrywki warstwy podłogowej



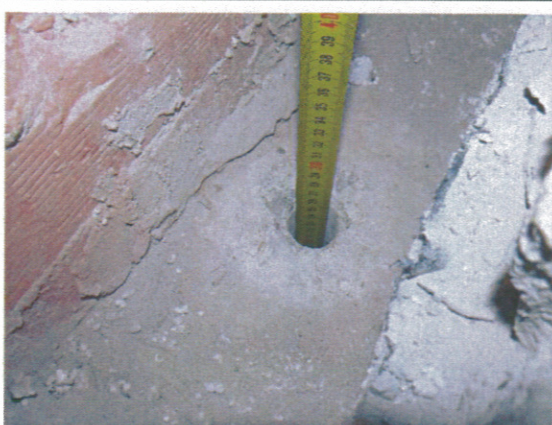
Fot. 1221



Fot. 1224



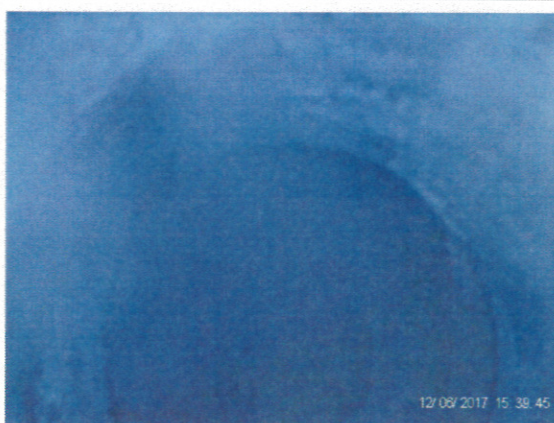
Fot. 1231



Fot. 1303



Fot. 1307



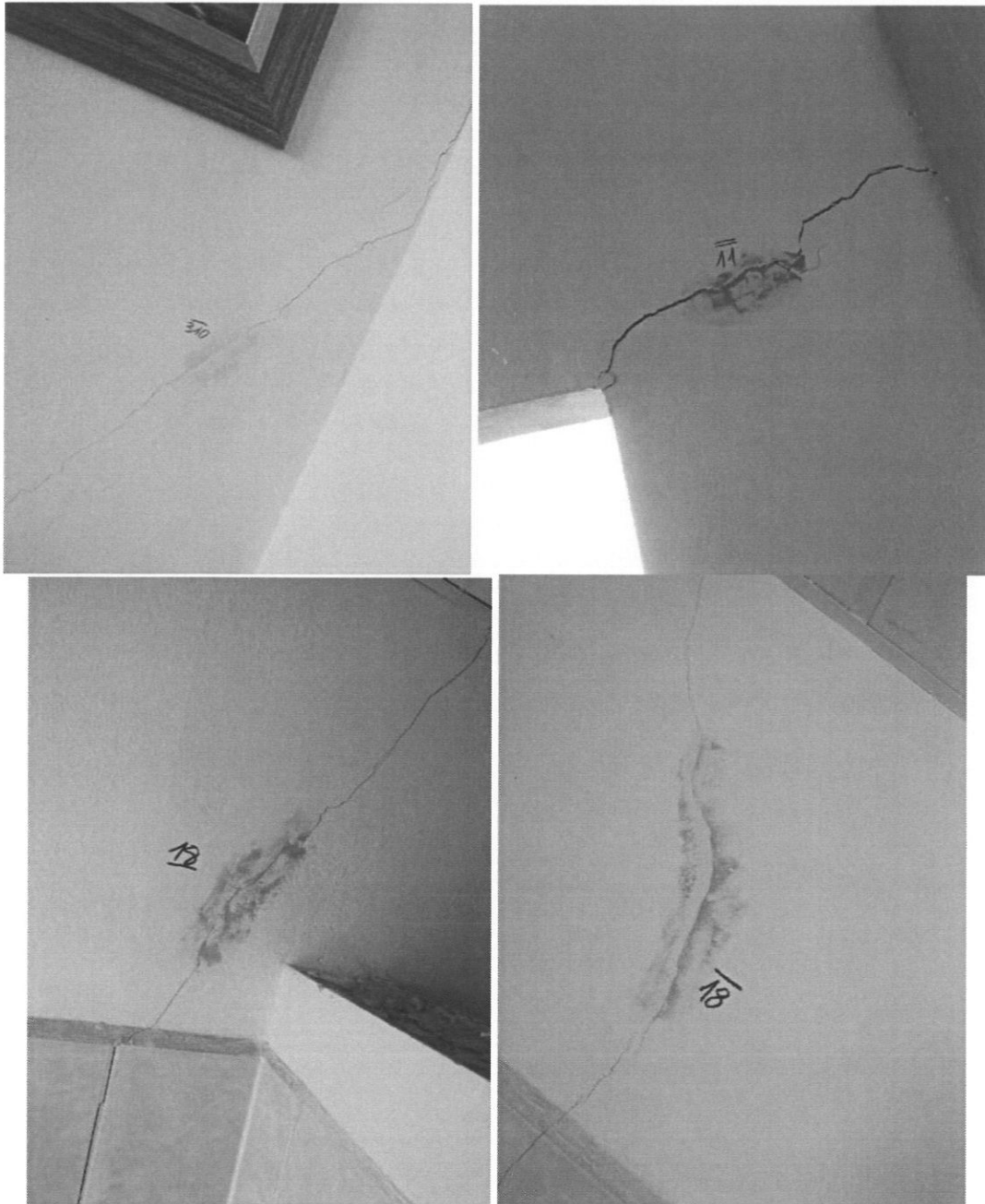
Fot. KI_04

Dalsze odkuvki i badania pozwoliły na następujące stwierdzenia:

9.2.2. W miejscu typowych rys i spękań, stwierdzonych na ścianach działowych i wypełniających budynku sądu, w dniu 2 czerwca 2017 r. założono kilkanaście gipsowych plomb kontrolnych, stanowiące miejsca obserwacji przemieszczeń ściany. W celu określenia czy dna rysa jest "aktywna" / "pracująca"

Plomby objęto okresowej, prowadzonej 3 tygodniowej obserwacji (z uwagi na krótki czas realizacji ekspertyzy). Podczas kontroli plomb, przeprowadzonej w końcu czerwca tj. 20.06.2017 r. nie stwierdzono uszkodzeń założonych plomb gipsowych.





Zdjęcie [O-01] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Założono kilkanaście plomb gipsowych na typowych zarysowaniach – celem dalszej obserwacji podczas której nie stwierdzono uszkodzenia założonych plomb

9.2.3. Wykryte błędy występujące podczas murowania ścian – technologia robót

9.2.3.1. Zbyt mała ilość kleju na spoinie poziomej, spoin pionowych brak, zbyt duże szczeliny.
Nieprecyzyjne ułożenie elementów murowych



Zdjęcie [O-02] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Widok ściany od strony szachtu instalacyjnego wymurowana z minimalną ilością kleju na spoinie poziomej, spoin pionowych brak, zbyt duże szczeliny. Nieprecyzyjne ułożenie elementów murowych

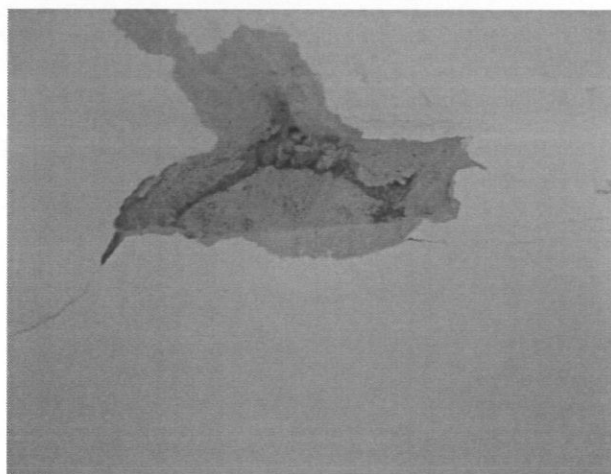
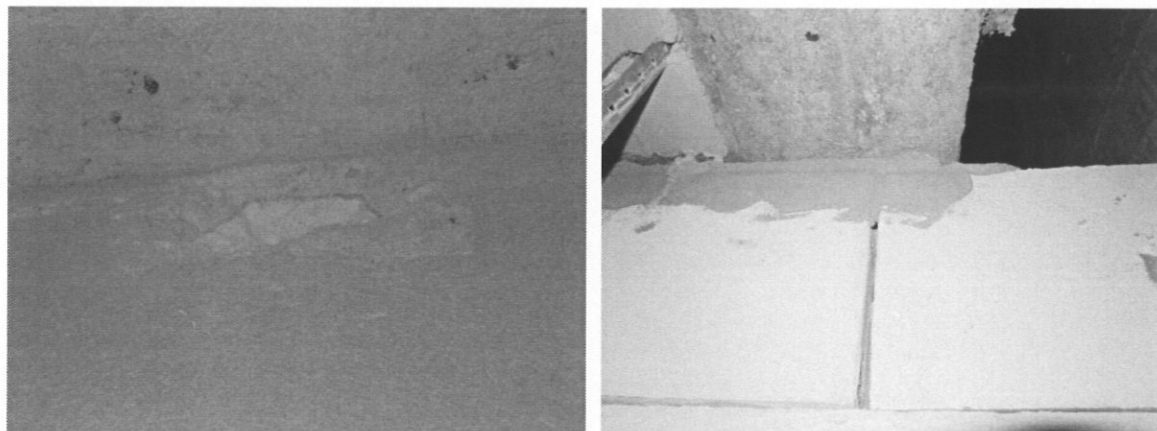


Zdjęcie [O-03] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Widok ściany od strony szachtu instalacyjnego wymurowana z minimalną ilością kleju na spoinie poziomej, spoin pionowych brak wypełnienia.

9.2.3.2. Zaobserwowano byt małą lub zbyt grubą warstwę zaprawy. Grubość zaprawy do cienkich spoin musi się mieścić w granicach 0,5–3 mm. Zaprawa do cienkich spoin powinna być rozłożona równomiernie na całej powierzchni poziomej. Jeśli bloczki są profilowane, to wszystkie spoiny pionowe, w których nie ma połączenia bloczków na pióra i wpusty, muszą być wypełnione zaprawą. W ten sposób warunek normowy jest spełniony (minimum 40% grubości spoiny wypełnione zaprawą).

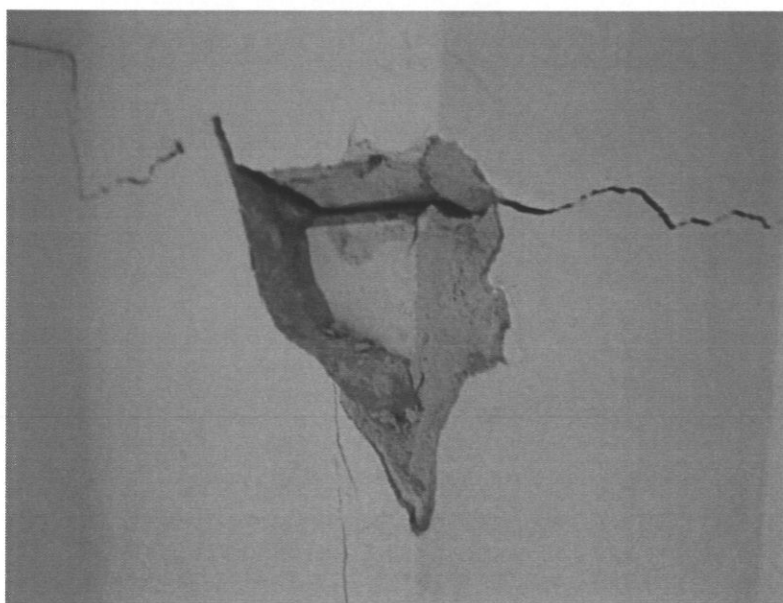
9.2.3.3. Wykonano w kilku wytypowanych miejscach odkuwek na połączeniu ścian działowych i stropów celem sprawdzenia wykonania prawidłowego wykończenia ściany poprzez zastosowanie na wierzchu ścianki działowej i powierzchnią stropu dylatacji. W trakcie odkrywek nie zaobserwowano wykonania dylatacji co przedstawiają zdjęcia nr [O-04] Murując ściany działowe nie należy łączyć ich ze stropem na styk - pomiędzy górną krawędzią ścianki działowej i stropu należy pozostawić kilka centymetrów przestrzeni (na ugięcie stropu tj. 10-30mm). Szczelinę wypełnia się zwykle elastyczną pianką poliuretanową lub wełną mineralną (styropianem). Brak dylatacji wykonanej w ten sposób może powodować, że praca

stropu (ugięcie) będzie powodowało powstawania rys i pęknięć ścian.

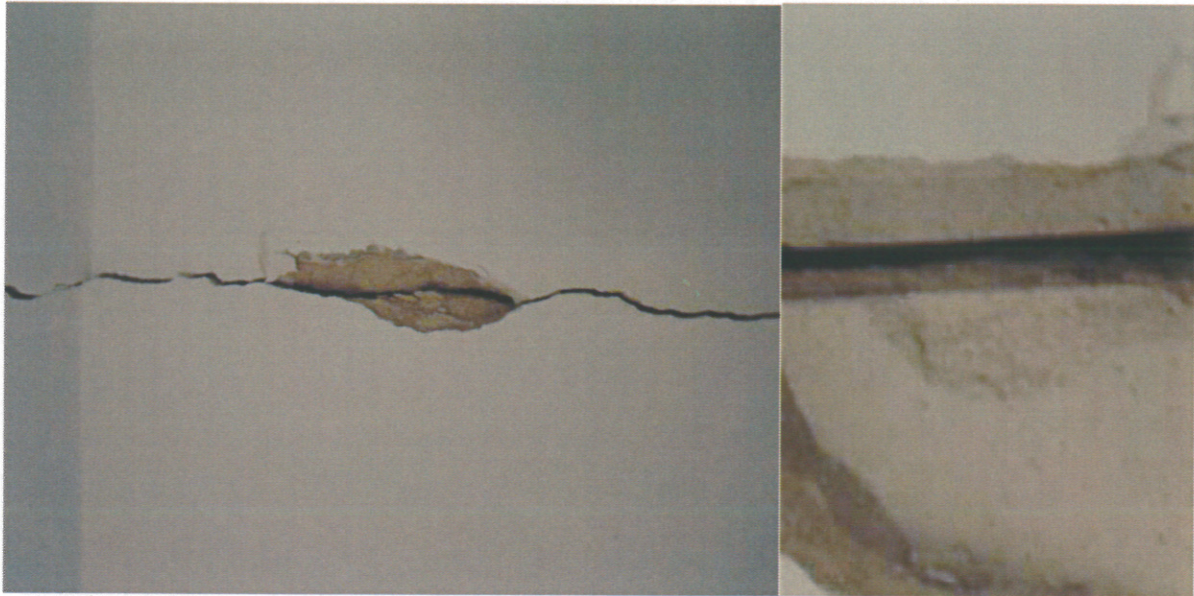


Zdjęcie [O-04] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Odkuwka na połączeniu ściany działowej i stropu ukazująca brak odpowiedniej dylatacji wypełnionej materiałem elastycznym

9.2.3.4. Zaobserwowano typowe cięcia na połączeniu bloczków gazobetonowych.



Zdjęcie [O-05] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Rysa (ścięcie) na połączeniu bloczków gazobetonowych



Zdjęcie [O-06] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Rysa (ścięcie) na połączeniu bloczków gazobetonowych

9.2.3.5. Podczas odkrytki zaobserwowano nieprawidłowo wykonane nadproże, lub w innym przypadku w ogóle brak nadproża.



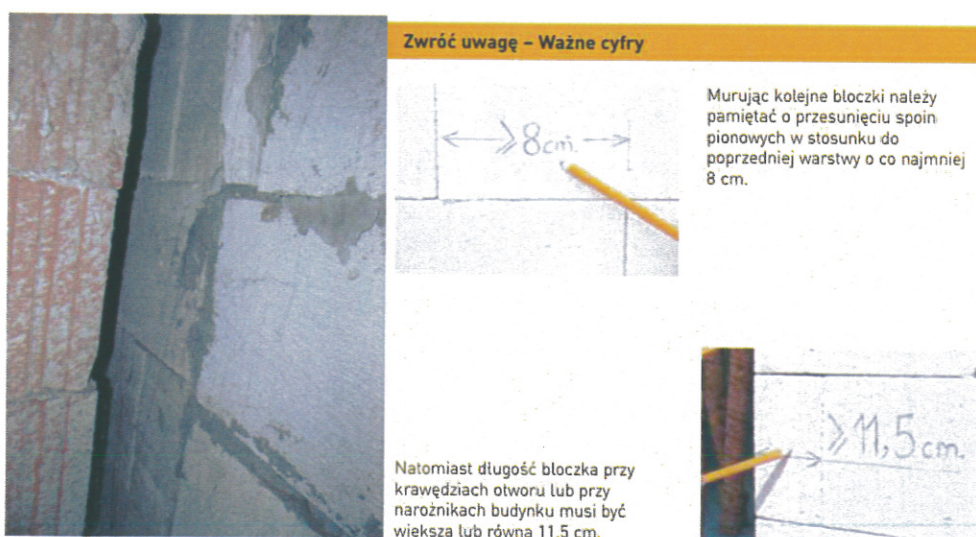
Zdjęcie [O-07] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Nieprawidłowo wykonane nadproże nad drzwiami do pomieszczenia nr 11



Zdjęcie [O-08] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. Brak nadproża nad otworem.

9.2.3.6. Błędy przy przemurowywaniu ścian działowych – nieprawidłowe przewiązania muru

Wg sztuki budowlanej, aby ściana tworzyła monolit, jej elementy murowe muszą być właściwie przewiązane. Zasady przewiązania elementów murowych określa precyzyjnie norma PNEN 1996-1-1, wg której powinny być one przewiązane wzajemnie z wypełnieniem spoin zaprawą, zgodnie ze sprawdzoną praktyką. W miejscach, gdzie nie ma połączenia na pióra i wpusty – zaprawą wypełnia się również spoiny pionowe. Poziome natomiast wypełnia się na całej grubości muru. Bloczki w murach niezbrojonych mają zachodzić na siebie w kolejnych warstwach w taki sposób, by ściana stanowiła jeden element konstrukcyjny. W takim przypadku, elementy o wysokości mniejszej lub równej 250 mm (najpopularniejsze bloczki) powinny zachodzić na siebie na długości co najmniej 0,4 wysokości lub 40 mm (decyduje większa wartość). Dla bloczków o wysokości 24 cm należy zatem przyjąć $24 \text{ cm} \times 0,4 = 9,6 \text{ cm}$, tzn. nie mniej niż 10 cm.



Zdjęcie [O-09] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. - Foto przykładowe przedstawiające nieprawidłowe przewiązanie muru.

9.2.3.7. Zastosowanie zbyt małych bloczków do murowania ścian, nie należy wmurowywać za wąskich bloczków. W litej ścianie nie powinny być węższe niż 10 cm, a przy otworach drzwiowych i okiennych oraz wolnych krawędziach nie węższe niż 12 cm co w przedstawionym przypadku miało miejsce.



Zdjęcie [O-10] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r. – zastosowanie zbyt małych bloczków do przemurowania ścian.

9.2.3.8. Dokonano skanowania detektorem D-TECT 100 wallscanner wytypowanych ścian działowych i wypełniających w celu wykrycia dodatkowego zbrojenia ścian zapobiegającemu zarysowaniu (wg zaleceń producenta). Nie znaleziono wymaganego zbrojenia tym samym, nie zastosowano się do zaleceń producenta dotyczącego dodatkowe zbrojenia ścian zapobiegającemu zarysowaniu.



Zdjęcie [O-11] Stan techniczny budynku sądu rejonowego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14, w dniu 2 czerwca 2017 r.

9.3. Wnioski z przeprowadzonych wizji lokalnych

Sposób propagowania się rys na ściankach działowych wskazuje, że przyczyną pęknięć są najprawdopodobniej ugięcia stropów budynku. Wniosek ma uzasadnienie szczególnie w sytuacji kiedy ścianki murowane są, w zasadzie, bezspionowo (na klej), a wykonane otwory drzwiowe (i okna podawcze) nie posiadają nadproży, ponadto przedstawione liczne nieprawidłowości w pkt. 9.2.3 niemniejszego opracowania obrazujące prace murowe w znacznym stopniu przyczyniają się do spękania ścian.

Większość zinwentaryzowanych rys była nieskutecznie naprawiana w przeszłości w zakresie ograniczającym się do ich zaszpachlowania i pomalowania (bez zastosowania zbrojenia siatką lub taśmami elastycznymi). Na części naprawianych w ten sposób rys pojawiły się zarysowania wtórne, natomiast część pozostała nieaktywna (nie nastąpiło pęknięcie wtórne). Dotyczy to także pomieszczeń zlokalizowanych od strony skweru, na którym prowadzone są roboty budowlane. Świadczy to o znikomym wpływie lub nawet braku wpływu tych robót na stan techniczny przedmiotowego budynku.

We wskazanych pomieszczeniach budynku występują przypadki odspojenia listew przydylatacyjnych od podłoża (od sufitu), które pierwotnie były do niego przyklejone na stałe, tym samym uniemożliwiały „pracę” dylatacji. W tych miejscach należy zdemontować listwy eliminując ryzyko jej samoczynnego odpadnięcia i należy zamontować systemowe listwy dylatacyjne (maskujące).

Częstym zjawiskiem jest występowanie rys ukośnych i pionowych w narożach górnych otworów drzwiowych ścianek działowych. Jest to zjawisko normalne, choć niekorzystne, biorąc pod uwagę fakt, że ścianki budowane były bez nadproży oraz murowano je na spoiny cienkie (klejone). Powyższe nie stanowi zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji czy bezpieczeństwa użytkowania.

Wiele rys pionowych propaguje się wzdłuż przebiegu okablowania instalacji elektrycznej (od gniazd pionowo w górę). Ze względów na ograniczenia praktyczne (brak możliwości wykonania odkuwek) nie weryfikowano grubości tynków osłaniających przewody elektryczne. Nie stanowiło to także przedmiotu ekspertyzy.

Występujące usterki wynikają głównie z błędów wykonawczych na etapie budowy obiektu oraz stanowią konsekwencje zużycia technicznego jak również istniejących w przeszłości zdarzeń (np. zalania piwnic w wyniku wystąpienia wody z pobliskiego kanału). Nadmierne ugięcia stropów wynikać mogą także ze zmiany sposobu użytkowania niektórych pomieszczeń. Chodzi o to, że część pomieszczeń biurowych (lub socjalnych) została zaadaptowana na potrzeby archiwów, co wiąże się z obciążeniem stropów ponad projektowane wartości. W tym aspekcie niezbędne jest przywrócenie pierwotnego (projektowanego) sposobu użytkowania wszystkich pomieszczeń w budynku.

Obniżenie podłogi w części parterowej ma miejsce w obszarze, w którym budynek nie jest podpiwniczony. Oznacza to, że warstwy podłogowe znajdują się na nasypie, a ich obniżenie nie jest związane z ugięciami stropów piwnicznych lecz z obniżeniem lokalnym wszystkich warstw podłogowych. Wykonana odkrywka potwierdziła występowanie pomiędzy podbudową betonową a gruntem stabilizowanym cementem warstw luźnego piasku. Przy świadomości wczesnego istnienia usterki (tuż po okresie budowy) i w obliczu wykonanej odkrywki zaleca się pozostawienie obecnego stanu i obserwację przy kolejnych okresowych kontrolach budynku. Jednocześnie zaleca się pilne „podlewki” (podbicie) ścianki działowej pomiędzy ciągiem komunikacyjnym i pomieszczeniem socjalnym z użyciem zaprawy zwiększającej swoją objętość na etapie wiązania (zaprawy pęczniejącej), np. QV 1000.

Obniżenie podłogi w części piwnicznej wynika może z błędnych decyzji związanych z usunięciem wody w okresie zalania piwnic. Jako opisano powyżej, jednym ze sposobów usunięcia wody z piwnic były przewiertki przez warstwy podłogowe i skierowanie w ten sposób wody pod budynek. Mogło to spowodować wypłukanie gruntu w części powierzchni zabudowy i lokalne obniżenie (zapadnięcie) warstw podłogowych. Na okres sporządzania wizji lokalnych nie stwierdzono zagrożeń.

10. Wnioski i zalecenia końcowe

1. Stwierdzone zarysowania występują na ścianach działowych i wydzielających (również korytarzowych) w budynku Sądu Rejonowego w Piasecznie. Ściany te nie są elementami konstrukcji nośnej budynku.
2. W trakcie oględzin nie stwierdzono zarysowań, pęknięć, lokalnych uszkodzeń, przemieszczeń i odkształceń elementów konstrukcyjnych (żelbetowych płyt stropowych, słupów, ścian i belek), które mogłyby świadczyć o przekroczeniu stanów granicznych nośności (SGN) lub stanów granicznych użytkowania (SGU) elementów nośnych budynku.
3. W świetle przeprowadzonych własnych badań „in situ” stan techniczny ścian działowych i wydzielających w budynkach oceniono jako średni, natomiast konstrukcji budynku jako dobry. Wskazano także uwagi dotyczące stanu technicznego pokrycia dachowego na różnych poziomach połaci dachowych oraz uwagi dotyczące stanu technicznego posadzek i innych elementów budynku. Konstrukcja budynku nie została naruszona. Wskazane uszkodzenia nie zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia w procesie dalszego użytkowania budynku.
4. Stan techniczny budynku Sądu Rejonowego zlokalizowanego w Piasecznie przy ul. Kościuszki 14 nie pogorszył się w ostatnim czasie, tj. prowadzenie robót budowlanych na sąsiednim placu nie miało wpływu na konstrukcję budynku.
5. Bezpośrednią przyczyną powstania zarysowań ścian murowanych działowych i wydzielających są zastosowane rozwiązania konstrukcyjno-materiałowe oraz technologia robót szczegółowo opisana w pkt 8 ekspertyzy.
6. Fakt związany z problemem rysowania czy pęknięcia przegród budowlanych jest znany użytkownikowi praktycznie od początku użytkowania do chwili obecnej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w szeregu pism, protokołów z przeglądów z okresowej kontroli budynku czy zleconych ekspertyz o czym świadczy szczegółowa analiza przekazanych dokumentów zawarta w pkt. 7 ekspertyzy.
7. Opisane szczegółowo w pkt. 9 ekspertyzy uszkodzenia murowanych ścian działowych i wydzielających przegród działowych w budynkach Sądu Rejonowego W Piasecznie należy ocenić jako typowe (choć niekorzystne), biorąc pod uwagę istnienie niedociągnięć i wad w zastosowanych rozwiązaniach konstrukcyjno-materiałowych oraz technologii robót murowych przy jednoczesnej niewłaściwej eksploatacji (tj.: zamiany pomieszczeń biurowych na archiwa).
8. Obecny stan techniczny obiektu nie wymaga generalnie podejmowania interwencyjnych robót remontowo-naprawczych lub zabezpieczających. Nie wymaga także wstrzymania lub przerwania robót budowlanych realizowanych w otoczeniu obiektu (na sąsiednim placu). Prawdą jest natomiast, że istniejące usterki i błędy eksploatacyjne (w tym zaniechania) wpływają na stan techniczny budynku i powinny być usuwane zgodnie z planem remontowym określonym na bazie wniosków z przeglądów okresowych. Sporządzenie realnego planu remontowego, ze względu na specyfikę stwierdzonych nieprawidłowości, wymaga przeprowadzenia pomiarów inwentaryzacyjnych wskazanych w ekspertyzie usterek, określenie priorytetów robót naprawczych, sporządzenia szczegółowego przedmiaru wymaganych robót remontowych. Specyfika i różnorodność usterek uniemożliwia sporządzenie precyzyjnej wyceny metodą szacowania kosztów. Nie znajduje to także uzasadnienia w aspekcie dbałości o wydatkowanie środków

publicznych. Nie formułuje się zatem zaleceń określających sposoby napraw usterek znanych użytkownikowi od początku użytkowania budynku i stanowiących wady estetyczne (lub inne) nie mające wpływu na bezpieczeństwo konstrukcji i użytkowania. Niezależnie jednak od powyższego, zwraca się uwagę na konieczność uwzględnienia remontu następujących elementów obiektu:

- a. Remont dachów budynku na poszczególnych poziomach połączeń dachowych (występują usterki świadczące o nieszczelności pokrycia dachowego);
 - b. Remont ścianek działowych i osłonowych w zakresie ich przebrojenia i likwidacji rys i pęknięć. W tym aspekcie szacuje się, że około 50% zarysowań ścian wymagać będzie zbrojenia elementów murowych z użyciem prętów stalowych, natomiast pozostałe 50% ograniczy się do zaprawienia rys z użyciem taśm lub siatek zbrojących. W ramach remontu ścianek sugeruje się przewidzieć uzupełnienie kątowników przy ościeżach otworów drzwiowych oraz malowanie całości powierzchni ścian u sufitów.
 - c. Remont posadzek gresowych ciągów komunikacyjnych poszczególnych kondygnacji budynku w obszarze szczelin dylatacyjnych. Chodzi tu o konieczność przeniesienia konstrukcyjnych szczelin dylatacyjnych na wyższe warstwy podłogowe. Obecnie brak takiego rozwiązania wskutek czego następuje zjawisko „samodylatowania się” warstw podłogowych i widoczne pęknięcia płytek gresowych wraz z wykruszeniami fug.
 - d. Remont elewacji w zakresie odtworzenia wypraw zbrojących i tynkarskich;
 - e. Remont schodów głównych do budynku.
9. Niezależnie jednak od robót remontowych planowych, zaleca się pilne podjęcie następujących czynności:
- a. Wykonanie „podlewki” (podbicia ścianki) działowej pomieszczenia 46 – pomiędzy osiami 16-16 i e-f. Obecnie ścianka działowa na skutek obniżenia się warstw podłogowych w przeszłości „wisi” w powietrzu i jest utrzymywana jedynie siłą wiązania elementów murowych. W celu poprawy tego stanu należy wypełnić istniejącą szczelinę (podłoga-ściana) zaprawą pęczniącą (np. QV1000 Quick-Mix (fot. 892).
 - b. Demontaż odspojonych płytek okładzinowych ze ściany w okolicy szatni na parterze wraz z ponowną okładziną ściany - z użyciem elastycznej zaprawy klejowej (np. Sopro Nr 1) (płytki z odzysku) (fot. 973).
 - c. Demontaż odspojonych płytek okładzinowych ze ściany łazienki 1 piętra wraz z ponowną okładziną ściany - z użyciem elastycznej zaprawy klejowej (np. Sopro Nr 1) (fot. 617).
 - d. Demontaż odspojonych płytek okładzinowych ze ściany pomieszczenia gospodarczego parteru wraz z ponowną okładziną ściany - z użyciem elastycznej zaprawy klejowej (np. Sopro Nr 1) (fot. 832, 833).
 - e. Demontaż maskujących listew dylatacyjnych i ponowny prawidłowy montaż nowych profili maskujących.
 - f. Przywrócenie pierwotnego (tj. przewidzianego w projekcie) sposobu użytkowania pomieszczeń. Nie należy dopuszczać do sytuacji, w której lokalizowanego są archiwa w pomieszczeniach do tego projektowo nie przeznaczonych.

10. Szacunek kosztów wskazuje na następujące wielkości przyszłych nakładów finansowych (patrz załącznik nr 3):

- a. Niezbędne naprawy w celu usunięcia powstałych wad mających wpływ na bezpieczeństwo eksploatacji budynku spowodowanych prowadzonymi pracami na przyległym placu – nie generują kosztów (brak koniecznych napraw);
- b. Niezbędne naprawy w celu usunięcia powstałych wad mających wpływ na bezpieczeństwo eksploatacji budynku powstała w trakcie użytkowania budynku (w tym zaniechania eksploatacyjne) – szacowana wartość: 15200,00 zł netto;
- c. Koszty robót naprawczych wynikające z zaniechań bieżących remontów (określone w wytycznych zawartych w przeglądach okresowych budynku) – szacowana wartość: 1 110 450,00 zł netto.

Zgodnie z Ustawą z 4.02.1994 r. powyższe opracowanie jest dziełem autorskim i nie może być bez zgody autorów wykorzystywana poza celem określonym w niniejszym opracowaniu.

KONIEC

mgr inż. Mariusz Okuń
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
SPECJALNOŚĆ KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA
obejmująca kierowanie robotami budowlanymi
bez ograniczeń PIIB RZE/X/0012/15
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY PZITB
specjalność: budownictwo zabytkowe nr 2709
RZECZOZNAWCA SITPMB FSN-T NOT nr 1072/070623
Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i
drogowej nr MAZ/0105/OWOK/04 MAZ/0285/OWOD/04
Członek NCBiS nr KWA/10/1060/04

Chmieliński

dr inż. Radosław Sekunda
RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
Dec. PIIB Nr. RZE X 0001/16 oraz RZE X 0002/16
Uprawnienia bud. do projektowania bez ograniczeń
i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
nr 155/2002 oraz MAZ.0358/OWOK/09

Bejma

11. Uprawnienia i zaświadczenia.



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna
KK-0056-0008/15

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2015 r.

DECYZJA Nr RZE/X/0012/15

Na podstawie art. 8b w związku z art.36 ust.1 pkt 3 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu wniosku Pana mgr. inż. Mariusza Okuń z dnia 14 stycznia 2015 r. oraz dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie, praktykę zawodową, uprawnienia budowlane z dnia 25 czerwca 2004 r. Nr MAZ/0100/OWOK/04 i uprawnienia budowlane z dnia 22 grudnia 2004 r. Nr MAZ/0285/OWOD/04, a także znaczący dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem

**Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
nadaje**

**Panu Mariuszowi Okuń
ur. dnia 17 lipca 1977 r. w Pruszkowie
magistrowi inżynierowi budownictwa**

tytuł

RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń,

na okres ważności do dnia 23 kwietnia 2025 r.

Pan mgr inż. Mariusz Okuń może wykonywać funkcję rzeczoznawcy budowlanego na terenie całego kraju w wyżej wymienionym zakresie.

Uzasadnienie

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie złożonych dokumentów i przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego ustaliła, że Pan mgr inż. Mariusz Okuń spełnia wymagania określone w art. 8b ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946). W związku z powyższym Krajowa Komisja Kwalifikacyjna orzekła jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, 00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



Skład Orzekający
Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej:

dr inż. Marian Płachecki
Przewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Elżbieta Daszkiewicz.....

mgr inż. Piotr Koczwar.....

Otrzymują:

1. Pan Mariusz Okuń, ul. 3-go Maja 117 C/19, 05-800 Pruszków
2. Mazowiecka Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
3. a/a

Pan Mariusz Okuń uiścił opłatę w kwocie 10 zł (dziesięć złotych) na rachunek bankowy Urzędu Dzielniczy Śródmieście m. st. Warszawy zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.).



sygn. akt. MAZ/7132/180/04/K

Warszawa, dnia. 25.06.2004 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. nr 5 poz. 42, z póź. zm.), art. 12 ust. 1 pkt. 2-5 oraz ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt. 2, ust. 3 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 106 poz. 1126 z póź. zm.) art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy – Prawo Budowlane (Dz. U. Nr 93, poz. 888) oraz § 5 ust. 3d w związku z ust. 3a pkt. 2 i 3b pkt. 2, § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 1995 r. nr 8 poz. 38, z póź. zm.), Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa działająca w składzie orzekającym: 1/ Ryszard Chaciński, 2/ Krzysztof Latoszek, 3/ Leszek Ganowicz stwierdza, że:

Pan Mariusz Okuń
inżynier
urodzony dnia 17 lipca 1977 roku w Pruszkowie, syn Mariana
uzyskał
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
nr MAZ/0100/OWOK/04

**do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia decyzji.
Szczegółowy zakres nadanych uprawnień został opisany na odwozie niniejszej decyzji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Skład Orzekający

1/ mgr inż. Ryszard Chaciński
2/ mgr inż. Krzysztof Latoszek
3/ mgr inż. Leszek Ganowicz

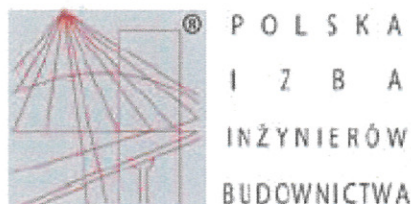
Przewodniczący
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Prof. dr hab. inż. Kazimierz Szulborski

.....



Przewodniczący
Mazowieckiej Okręgowej Izby
Inżynierów Budownictwa
mgr inż. Wiesław Olechnowicz

.....



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-W4D-B3Q-UIB *

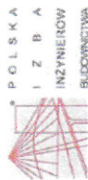
Pan MARIUSZ OKUŃ o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/1060/04
adres zamieszkania 3 MAJA 117C/19, 05-800 PRUSZKÓW
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2016-10-01 do 2017-09-30.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-08-11 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są
równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



Krajowa Komisja Kwalifikacyjna
KKS-0056-0021/15

Warszawa, dnia 25 lutego 2016 r.

DECYZJA Nr KZ/E/X/0002/16

Na podstawie art. 8b w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3, ustawy z 15 grudnia 2009 r. o samostanowieniu zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. 2014, poz. 1546), art. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
nadaje

Panu Radosławowi Dominikowi Sekundzie
ur. dnia 28 sierpnia 1973 r. w Trzebnicy
magistrowi inżynierowi budownictwa lądowego

tytuł

RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO

w szczególności konstrukcyjnym - budowlanej w zakresie projektowania robót remontowych i renowacyjnych w obiektach budowlanych,
na okres ważności do dnia 25 lutego 2018 r.

Pan mgr inż. Radosław Dominik Sekundza może wykonywać funkcję rzeczoznawcy budowlanego na terenie całego kraju w trybie wyłączeniowym zakresie.

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie uchwały nr 10/14 z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie wyznaczenia i przygotowania do egzaminu kwalifikacyjnego w trybie wyłączeniowym Pana mgr inż. Radosława Dominika Sekundy spełnia wymagania określone w art. 28 ustawy z 15 grudnia 2009 r. o samostanowieniu zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1546). W związku z powyższym Krajowa Komisja Kwalifikacyjna uzależnia jak w treści.

Podkreśla, że omigniętej decyzji przysługują wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, 00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



Skład Orzeczujący
Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej:
dr inż. Marcin Płackowski
Przewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej
mgr inż. Piotr Kowczara.....
mgr inż. Andrzej Paszek.....

Orzeczenie:
1. Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, ul. Mazowiecka 6/8, w Warszawie 00-048
2. Marcin Płackowski, Przewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej
3. d/l

Pan Radosław Dominik Sekundza, udzielił zgody w kwocie 10 zł (dziesięć złotych) na rekonesans biurowy Urzędu Dyktanta, Sokołowiec m. st. Warszawy zgodnie z art. 16 § 1 pkt 1) ustawy z dnia 10 stycznia 2006 r. o cenzurze sędziowskiej (Dz.U. 2015, poz. 75).



Zaświadczenie
o numerze weryfikacyjnym:
MAZ-IKC-JFN-3HM *

Pan RADOSŁAW DOMINIK SEKUNDA o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/5776/02
adres zamieszkania ul. WARSZAWSKA 33 B, 05-082 BLIZNE LASZCZYŃSKIEGO
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2017-01-01 do 2017-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-12-07 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 14 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w porządku elektronicznym opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokonaniom opatrzonym podpisem własnoręcznym.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z Biurem Właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

