

Piaseczno, dnia 02.03.2021r

RZP.271.151.2020.BN.206

## Według rozdzielnika

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: " Rozbudowa drogi gminnej ul. Geodetów, Granitowej i Rubinowej oraz ul. Energetycznej w Piasecznie, w ramach zadania „ Ulice Geodetów, Rubinowa, Granitowa w Piasecznie” oraz zadania „ Ulica Energetyczna w Piasecznie ".**

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy zwrócili się z zapytaniem do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.

### Pytanie I

Pytanie 1.

Czy do rur kanalizacyjnych PVC Zamawiający będzie wymagał kształtek wykonanych z tego samego surowca, tj. PVC SN8?

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, iż zgodnie ze stanowiskiem eksploratora odpowiedź brzmi TAK.**

Pytanie 2 .

Zgodnie z zapisami PW oraz przedmiaru i ST należy zastosować do budowy kolektora sanitarnego rury kamionkowe w zakresie średnic DN 400-DN 80. Czy zamiast systemu rur kamionkowych Zamawiający dopuści do zastosowania w kanalizacji deszczowej system rur strukturalnych z PP X-stream o sztywności SN 8, ze specjalnie wyprofilowanym kielichem redukującym siłę wcisku o 50% przy zachowaniu pełnej szczelności ( wg wymagań PN-EN 476), zgodny z normą PN-EN 13476-3?

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, iż zgodnie ze stanowiskiem eksploratora odpowiedź brzmi NIE. Z uwagi, iż jest to kontynuacja wcześniej rozpoczętego zadania i zastosowania na wcześniejszym odcinku rur z żywic poliestrowych eksplorator dopuści alternatywnie do kamionki rury GRP wykonane metodą nawojową w zakresie średnic DN 400 – 800**

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuści do zastosowania studnie włączkowe systemowe DN 1000 ekscentryczne wykonane z PP alternatywnie do studni Weho 1000 które wskazują na konkretnego producenta- firmę Uponor Infra?

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, iż zgodnie ze stanowiskiem eksploratora odpowiedź brzmi TAK.**

## Pytania i odpowiedzi II w załączeniu do pisma

### Pytanie III

.....zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie do SIWZ w w/w postępowaniu.

1. Prosimy o zgodę na niedołączanie do oferty kosztorysu ofertowego. Dość szczegółowo można rozbić cenę ryczałtową za pomocą tabeli kosztów.

Tabela ta nie jest kompatybilna z przedmiarami robót (np. przedmiar na roboty drogowe na ul. Geodetów jest jeden, a trzeba go rozbić na 2 pozycje w tabeli kosztów, w takim przypadku każdy z Wykonawców może to zrobić dowolnie i przez to może to budzić kontrowersje i być podstawą do protestów (każdy z Wykonawców rozbił inaczej)). Formą rozliczenia jest ryczałt. Wielu Zamawiających odstępuje przy ryczałcie od kosztorysów, jeżeli występuje tabela, albo tylko wybrany w przetargu Wykonawca przed podpisaniem umowy dostarcza kosztorys.

2. Prosimy o informację, czy wykaz osób (zał. C do SIWZ) należy składać wraz z ofertą (zgodnie z pkt. 6.14, ppkt. 2) str. 7 SIWZ), czy tylko wybrany, najwyżej oceniony Wykonawca będzie zobowiązany złożyć wykaz osób (zgodnie z pkt. 6.9 str. 6 SIWZ)

### Odpowiedź na odp. 3

Ad.1) Pytanie powtarzające się. Odpowiedź udzielona przy okazji odpowiedzi innym oferentom

Ad.2) Zamawiający wykreśla pkt.6.14 ppkt 2 „wypełniony wykaz osób (załącznik nr C do SIWZ)

### Pytanie IV

Pytanie i odpowiedź w późniejszym terminie

### Pytanie V

Nawiązując do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz U. z 2017 r., 1579 z późn. zm.), ..... zwraca się z prośbą o odpowiedź na zapytanie dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1) Prosimy o określenie koloru kostki betonowej na jezdniach manewrowych.

**Odpowiedź: Kostka betonowa – kolor czerwony**

Pytanie 2) Prosimy o określenie koloru kostki betonowej na miejscach postojowych,

**Odpowiedź: Kostka betonowa – kolor szary**

Pytanie 3) Prosimy o określenie koloru kostki betonowej na progach zwalniających.

**Odpowiedź: Kostka betonowa – kolor czerwony**



Pytanie 4) Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego „Rozbudowa dróg gminnych: ul. Geodetów i ulicy Energetycznej w Piasecznie, Józefosławiu, Julianowie i Mysiadle wraz z budową odcinka drogi gminnej - ulicy 9KDL w Mysiadle” w zakresie przebudowy i zabezpieczenia sieci telekomunikacyjnej, będący załącznikiem do pisma Orange Polska S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

**Odpowiedź: Wskazane uzgodnienie zostało omyłkowo dołączone do dokumentacji a sam projekt wykonawczy jest nieaktualny. Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej leży w zakresie przyszłego wykonawcy.**

Pytanie 5) Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego branży teletechnicznej na przebudowę urządzeń telekomunikacyjnych firmy Netia SA kolidujących z rozbudową ulicy Geodetów/Julianowskiej w Piasecznie, wymienionego w piśmie Netia S.A. z dn. 21.12.2021 r.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pismo Netia S.A. znajdujące się w dokumentacji znalazło się tam omyłkowo i dotyczy innego odcinaka. Pisma Netii S.A. z dn. 21.12.2021 r. nie ma, zakładamy, że został popełniony przez Oferenta błąd w dacie. Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej leży w zakresie przyszłego wykonawcy.**

Pytanie 6) Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego przebudowy linii kablowej światłowodowej typu Z-XXOTKtsdD 48J w relacji Julianowska 65A - Poleczki 21 C kolidującej z rozbudową ulicy Geodetów w Józefosławiu i Energetycznej w Piasecznie, będącego załącznikiem do pisma firmy TEL-TEAM Inwestycje Spółka z o.o. z dnia 18.11.2018 r.

Pytanie 7) Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego usunięcia kolizji infrastruktury UPC Polska Sp. z o.o. w rejonie skrzyżowania ul. Geodetów i Julianowskiej w Piasecznie, będącego załącznikiem do pisma firmy UPC Polska Sp. z o.o. z dnia 21.12.2018 r.

**Odpowiedź na pytanie 6 i 7 : Wskazane uzgodnienie zostało omyłkowo dołączone do dokumentacji a sam projekt wykonawczy jest nieaktualny. Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej leży w zakresie przyszłego wykonawcy.**

Pytanie 8) Prosimy o zamieszczenie przykładowego harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego, który Wykonawca ma dołączyć do oferty.

**Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca Oferentom wzoru harmonogramu rzeczowo – finansowo – terminowego**

Pytanie 9) Pkt. 6.14 SIWZ wskazuje, że Wykonawca ma zamieścić w ofercie wypełnione kosztorysy

z ilościami podanymi w przedmiarach. Jednakże dla punktów ze zbiorczej tabeli ofertowej:

1D (Branża telekomunikacyjna ul. Rubinowa - roboty budowlane i prace projektowe), 2B

(Kanalizacja Deszczowa dla odcinka Rubinowa - Granitowa - roboty budowlane i prace

projektowe), 2D (Branża telekomunikacyjna ul. Energetyczna I Rubinowa-Wilanowska -

roboty budowlane i prace projektowe), 3D (Branża telekomunikacyjna ul Energetyczna II

Fashion House-Rubinowa - roboty budowlane i prace projektowe) brak jest przedmiarów.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o przekazanie przedmiarów do w/w pozycji ze

zbiorczej tabeli ofertowej. Jeżeli nie jest to możliwe, zwracamy się z prośbą o wskazanie

sposobu przedstawienia kosztów wykonania dla powyższych punktów.

**Odpowiedź: W zbiorczej tabeli ofertowej w punkcie 1D brak jest pozycji dotyczącej branży telekomunikacyjnej ul. Rubinowej – roboty budowlane i projektowe.**

**Dla pkt. 2B, 2D i 3D wykonawca musi opracować własną kalkulację.**

**Sposób przedstawienia kosztów należy do oferenta.**

Pytanie 10) Prosimy o podanie długości i rodzajów kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Geodetów

Pytanie 11) Prosimy o podanie długości i rodzajów kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od ul. Rubinowej do ul. Wilanowskiej

Pytanie 12) Prosimy o podanie długości i rodzajów kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od Fashion House do ul. Rubinowej

**Odpowiedź na pytanie 10,11,12 : Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej z którego wynikać będzie długości i rodzaj kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy leży w zakresie przyszłego wykonawcy**

Pytanie 13) Prosimy o podanie ilości sztuk żył dla wszystkich kabli przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Geodetów

Pytanie14) Prosimy o podanie ilości sztuk żył dla wszystkich kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od ul. Rubinowej do ul. Wilanowskiej

Pytanie15) Prosimy o podanie ilości sztuk żył dla wszystkich kabli teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od Fashion House do ul. Rubinowej



**Odpowiedź na pytanie 13,14,15 : Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej z którego wynikać będzie ilości sztuk żył dla wszystkich kabli przewidzianych do budowy lub przebudowy leży w zakresie przyszłego wykonawcy**

Pytanie 16) Prosimy o podanie ilości studni teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Geodetów

Pytanie 17) Prosimy o podanie ilości studni teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od ul. Rubinowej do ul. Wilanowskiej

Pytanie 18) Prosimy o podanie ilości studni teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od Fashion House do ul. Rubinowej

**Odpowiedź na pytania 16,17,18 : Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej z którego wynikać będzie ilości studni teletechnicznych przewidzianych do budowy lub przebudowy leży w zakresie przyszłego wykonawcy**

Pytanie 19) Prosimy o podanie maksymalnej odległości pomiędzy studniami teletechnicznymi przewidzianymi do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Geodetów

Pytanie 20) Prosimy o podanie maksymalnej odległości pomiędzy studniami teletechnicznymi przewidzianymi do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od ul. Rubinowej do ul. Wilanowskiej

Pytanie 21) Prosimy o podanie maksymalnej odległości pomiędzy studniami teletechnicznymi przewidzianymi do budowy lub przebudowy w ramach odcinka ul. Energetycznej od Fashion House do ul. Rubinowej 2/3

**Odpowiedź na pytanie 19,20,21 : Przygotowanie projektu wykonawczego branży telekomunikacyjnej leży w zakresie przyszłego wykonawcy**

Pytanie 22) Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada prawo własności do wszystkich gruntów/działek pod planowaną inwestycję.

**Odpowiedź: Kwestie dotyczące dysponowania gruntem na potrzeby realizacji inwestycji opisano w pkt. 7.2 Programu Funkcjonalno-Użytkowego.**

Pytanie 23) Prosimy o zamieszczenie projektu rozbiórek bez powyższego Wykonawca nie jest w stanie zweryfikować ilości do wykonania a formą rozliczenia jest ryczałtowa.

**Odpowiedź: Inwestycja nie obejmuje swoim zakresem rozbiórki obiektów budowlanych dla których wymagane jest sporządzenie projektu rozbiórki.**

**Rozbiórki nawierzchni drogowych określono w przedmiarach robót.**

Pytanie 24) Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych bez powyższego Wykonawca nie jest w stanie zweryfikować ilości do wykonania a formą rozliczenia jest ryczałtowa

**Odpowiedź:** Tabele robót ziemnych są zamieszczone w części opisowej projektów wykonawczych branży drogowej. W załączeniu do pisma Zamawiający przesyła skorygowany przedmiar robót branży drogowej na ul. Energetyczną.

Pytanie 25) Czy materiał z rozbiórek drogowych należy do Wykonawcy czy do Zamawiającego. Jeśli do Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

**Odpowiedź:** Materiał z rozbiórek drogowych należy do Wykonawcy

Pytanie 26) Czy materiał z frezowania należy do Wykonawcy czy do Zamawiającego. Jeśli do Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

**Odpowiedź:** Materiał z frezowania należy do Wykonawcy

#### **Informacja dodatkowa**

Przekazujemy w załączeniu orientacyjne zestawienie istniejących kabli teletechnicznych które kolidują z inwestycją i konieczna będzie ich przebudowa. Zestawienie to odzwierciedla infrastrukturę na koniec października 2020 r. i ma charakter jedynie poglądowy. Obowiązkiem każdego oferenta jest pozyskanie we własnym zakresie niezbędnych informacji o aktualnie występujących urządzeniach i sieciach telekomunikacyjnych na terenie objętym inwestycją i z nią kolidujących. W oparciu o własne dane oferent przygotowuje kalkulację ofertową.

#### Zestawienie linii kablowych rejon skrzyżowania ulicy Geodetów z ulicą Puławską

Lp.	Numer kabla	Typ kabla	Właściciel
1	OKT 01038/60	Światłowód 60J	Tel Bank
2	OKT 01029/24	Światłowód 24J	Tel Energo
3	Brak nazwy	Światłowód 24J	
4	OKT 01338/48	Światłowód 48J	GTS
5	FO 10318	Światłowód 144J	Polkomtel
6	WTROI/94435/2016/IG	Światłowód 72J	ATM
7	Bez nazwy Z-XOTKtsdD 24J	Światłowód 24J	
8	Bez nazwy Z-XOTKtsdD 72J	Światłowód 72J	
9	WTROI/96664/2016/KW	Światłowód 72J	ATM
10	WTROI/032120000000231/AA	Światłowód 72J	Skynet
11	WTROI/000180000000769/KW	Światłowód 288J	Exatel
12	OKT 04117/36	Światłowód 36J	
13	OKP 00051/8	Światłowód 8J	Orange



14	OKT 2496	Światłowód	
15	XzTKMDXpw 10x2x0,5	Miedź 10 par	Orange
16	XzTKMXpw 500x4x0,5	Miedź 1000 par	Orange
17	4B/30-34	Miedź 50 par	Orange
18	OKO 01003/A/8	Światłowód 24J	Orange
19	Bez nazwy	Światłowód 24J	
20	PAT 47	Miedź 100 par	Orange
21	Bez nazwy	Światłowód 24J	Tel Nap
22	OKP 01121/M/24	Światłowód 24J	Orange
23	4B/05-06	Miedź 20 par	Orange
24	4B/10-19	Miedź 100 par	Orange
25	4B/20-24	Miedź 50 par	Orange
26	4B/50-54	Miedź 50 par	Orange
27	Sieć napowietrzna miedziana		Orange
28	Sieć napowietrzna światłowodowa		Orange

#### Zestawienie linii kablowych ulica Geodetów

Lp.	Numer kabla	Typ kabla	Właściciel
1	OKH 001102/Y/O/72	Światłowód 72J	Orange
2	OKZ 01232/12	Światłowód 12J	Orange
3	TRRUIDS/36969/KG/2014	Światłowód 48J	Robo Computers
4	WTROI 00944	Światłowód 24J	ATM
5	OKH 001188-X/72	Światłowód 72J	Orange
6	OKH 001102/Y/W/24	Światłowód 24J	Orange
7	OKH 001124/288	Światłowód 288J	Orange
8	OKH 001125/288	Światłowód 288J	Orange
9	PA 16-20	Miedź 500 par	Orange
10	TRRUIDS/45143/AK/2014	Światłowód	Vectra
11	OKZ 01298/24	Światłowód 24J	Orange
12	2B/20-29	Miedź 100 par	Orange
13	2B/60-69	Miedź 100 par	Orange
14	2B/70-79	Miedź 100 par	Orange

15	QR 540	Koncentryk	UPC
16	2B/30-39	Miedź 100 par	Orange
17	Bez nazwy	Miedź 300 par	Orange
18	PAT 56	Miedź 100 par	Orange
19	2B/52-56	Miedź 50 par	Orange
20	PA 51-53	Miedź 300 par	Orange
21	WTROI/70477/2015/KG	Światłowód 144J	UPC
22	TV ACC 1773	Światłowód 144J	UPC
23	Z-XOTKtsd 72J	Światłowód 72J	JMDI
24	WTROI/149239/2019/KS	Światłowód 72J	POINT Sp. z o.o.
25	TRRUIDS/43692/MG/2014	Światłowód 72J	Skynet
26	ADQ(ZN)B2Y 24J	Światłowód 24J	TELNAP
27	BDC-SI T16 12JSM	Światłowód 12J	
28	Bez nazwy	Światłowód 12J	
29	PA 48-50	Miedź 300 par	Orange
30	OKH 001102/Y/R/72	Światłowód 72J	Orange
31	OKH 001102/X/O/72	Światłowód 72J	Orange
32	WTROI/0321200000000	Światłowód	
33	3B/10-14	Miedź 50 par	Orange
34	3B/05-07	Miedź 30 par	Orange
35	Bez nazwy	Miedź 50 par	Orange
36	5B.DFA/06	Miedź 10 par	Netia
37	R1C/01-07	Miedź 70 par	Netia
38	5B.DFA/01-05	Miedź 50 par	Netia
39	R1C/31-40	Miedź 100 par	Netia
40	R1C/08	Miedź 10 par	Netia
41	R1C/21-27	Miedź 70 par	Netia
42	R1C/11-20	Miedź 100 par	Netia
43	R1C/43	Miedź 10 par	Netia
44	09-16	Miedź 800 par	Netia
45	17-21	Miedź 500 par	Netia
46	OTWN	Światłowód 24J	Netia
47	OTDN	Światłowód 24J	Netia



48	WARSH 001K-02	Światłowód 144J	Netia
49	Bez nazwy	Światłowód 12J	Netia
50	PIASR 021K-11A	Światłowód 48J	Netia
51	Bez nazwy	Światłowód 24J	Netia
52	PIASR 021K-11-02	Światłowód 24J	Netia
53	A-DQ(ZN)B2Y 12J	Światłowód 12J	Netia
54	M5B 22-26	Miedź 500 par	Netia
55	PIASR 021K-02	Światłowód 24J	Netia
56	5B.DFA/09-10	Miedź 20 par	Netia
57	5B/DFA/21-3	Miedź 30 par	Netia
58	5B DFA/11-20	Miedź 100 par	Netia
59	5B DFA/01-10	Miedź 100 par	Netia
60	5B DFA/08	Miedź 10 par	Netia
61	PIASR 005K-04	Światłowód 24J	Netia
62	PIASR 005K-03	Światłowód 24J	Netia
63	PIASR 021K-01	Światłowód 24J	Netia
64	1C/08-09	Miedź 20 par	Orange
65	1C/07	Miedź 10 par	Orange
66	1C/05-06	Miedź 20 par	Orange
67	2B/60-69	Miedź 100 par	Orange
68	Szafa 3B z liniami rozdzielczymi i magistralnymi		Orange
69	Szafy kablowe TV UPC		UPC
70	Sieć napowietrzna miedziana		Orange
71	Sieć napowietrzna światłowodowa		Orange

Zestawienie linii kablowych ulica Energetyczna od ulicy Rubinowej (Etap I)

Lp.	Numer kabla	Typ kabla	Właściciel
1	OKP 01107/Y/24	Światłowód 24J	Orange
2	TRRUIUAS/62375/KW/2015	Światłowód 24J	Nitronet
3	OKH 001102/Y/24	Światłowód 24J	Orange

4	OKT 01038/8	Światłowód 8J	
5	PA 43-44	Miedź 200 par	Orange
6	Bez nazwy	Miedź 10 par	Orange
7	WTROI/70417/2015/MM	Światłowód	Netgroup
8	Z-XOTKtsd 24J	Światłowód 24J	
9	Bez nazwy	Światłowód 24J	STOEN
10	TRH 203219	Światłowód 48J	mozinet
11	Sieć napowietrzna miedziana		Orange

Zestawienie linii kablowych ulica Energetyczna do ulicy Rubinowej (Etap II)

Lp.	Numer kabla	Typ kabla	Właściciel
1	OKP 01107/Y/24	Światłowód 24J	Orange
2	OKO 01010/72	Światłowód 72J	Orange
3	Bez nazwy	Światłowód 24J	STOEN
4	OKH 001124/288	Światłowód 288J	Orange
5	OKH 001125/288	Światłowód 288J	Orange
6	BDC-SI T16 12JSM	Światłowód 12J	
7	TRRUIDS/43692/MG/2014	Światłowód 72J	Skynet
8	ADQ(ZN)B2Y 24J	Światłowód 24J	TELNAP
9	WTROI/149239/2019/KS	Światłowód 72J	POINT Sp. z o.o.
10	WTROI/70477/2015/KG	Światłowód 144J	UPC
11	OKT 01038/8	Światłowód 8J	
12	OKH 001188/X/72	Światłowód 72J	Orange
13	OKH 001102/Y/144	Światłowód 144J	Orange
14	TRRUIDS/45143/AK/2014	Światłowód	Vectra
15	TRRUIDS/45143/AK/2014	Światłowód 48J	Vectra (odgałęzienie)
16	TRRUIDS/45143/AK/2014	Światłowód 48J	Vectra (odgałęzienie)
17	TRRUIUAS/62375/KW/2015	Światłowód 24J	Nitronet
18	OKO 01003/12	Światłowód 12J	Orange
19	Bez nazwy	Miedź 10 par	Orange
20	PAT 54-55	Miedź 200 par	Orange
21	Bez nazwy	Miedź 300 par	Orange



22	PA 31-40	Miedź 1000 par	Orange
23	PA 43-44	Miedź 200 par	Orange
24	Bez nazwy	Miedź 10 par	Orange
25	Bez nazwy	Miedź 30 par	Orange

### Pytanie VI

Pytanie i odpowiedzi w późniejszym terminie

### Pytanie VII

Nawiązując do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., 1579 z późn. zm.), .....zwraca się z prośbą o odpowiedź na zapytanie dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1) Dotyczy D.05.03.05B W SST w pkt. 5.8 dla mieszanki AC 16 W podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" tablica 16.

**Odpowiedź: Potwierdza się, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach powinny być zgodne z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" tablica 16.**

Pytanie 2) W dokumentacji przetargowej nie wskazano kategorii ruchu oraz rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S (ul. Rubinowa). Wnosimy o wskazanie kategorii ruchu oraz rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki AC 11 S lub potwierdzenie, że mieszankę należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70.

**Odpowiedź: Potwierdza się, że mieszankę należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70.**

Pytanie 3) Wnosimy o potwierdzenie, że na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej należy zastosować mieszankę AC 8 S 50/70, KR 1-2 koloru czarnego.

**Odpowiedź: Potwierdza się, że na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej należy zastosować mieszankę AC 8 S 50/70, KR 1-2 koloru czarnego.**

Pytanie 4) W związku z zamieszczoną dokumentacją techniczną - projektów budowlanych - oraz z koniecznością przygotowania własnych przedmiarów branży teletechnicznej i wod-kan (brak projektów wykonawczych), których przygotowanie wymaga czasu (m.in. na wykonanie inwentaryzacji istniejących sieci i projektowanych), Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej miesiąc.

**Odpowiedź: Zamawiający uwzględnił prośbę**

### **Pytanie VIII**

Prosimy o wskazanie kto jest właścicielem praw autorskich projektu zamieszczonego przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający informuje, że nadzór autorski pełni firma ROBIMART sp. z o.o. ul. Mechaników 1 A lok 3,05-800 Pruszków

### **Pytanie IX**

Pytanie 1.

Zgodnie z dołączonym projektem budowlanym w punkcie 1.4.2 ( dot. Skrzyżowania Geodetów/Tulipanów) należy zdemontować istniejący sterownik i zamontować nowy. Obecnie zainstalowany sterownik akomodacyjny jest dostosowany do pracy ze źródłami światła 40/42V i spełnia wymagania funkcjonalne dla urządzeń sterujących zawarte w Dzienniku Ustaw „ Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drogach „ zał.3 p 3.3.1. ( Dz. U RP zał. Do nr 220 poz 2181 z dnia 23.12.2003r.). Czy Zamawiający dopuści pozostawienie istniejącego sterownika w przypadku gdy spełnia wszystkie wymagania przetargowe?

Pytanie 2.

Zgodnie z dołączonym projektem budowlanym w punkcie 1.4.4 ( dot. Skrzyżowania Geodetów/Wiejska) należy zdemontować istniejący sterownik i zamontować nowy. Obecnie zainstalowany sterownik akomodacyjny ( to skrzyżowanie jest obsługiwane wspólnym sterownikiem wraz ze skrzyżowaniem Geodetów/Tulipanów) jest dostosowany do pracy ze źródłami światła 40/42V i spełnia wymagania funkcjonalne dla urządzeń sterujących zawarte w Dzienniku Ustaw „ Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drogach „ zał.3 p 3.3.1. ( Dz. U RP zał. Do nr 220 poz 2181 z dnia 23.12.2003r.). Czy Zamawiający dopuści pozostawienie istniejącego sterownika w przypadku gdy spełnia wszystkie wymagania przetargowe?

Pytanie 3.

Zgodnie z dołączonym projektem budowlanym w punkcie 1.4.5 ( dot. Skrzyżowania Geodetów/Ogrodowa/Granitowa) należy zdemontować istniejący sterownik i zamontować nowy. Obecnie zainstalowany sterownik akomodacyjny jest dostosowany do pracy ze



źródłami światła 40/42V i spełnia wymagania funkcjonalne dla urządzeń sterujących zawarte w Dzienniku Ustaw „ Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drogach „, zał.3 p 3.3.1. ( Dz. U RP zał. Do nr 220 poz 2181 z dnia 23.12.2003r.). Czy Zamawiający dopuści pozostawienie istniejącego sterownika w przypadku gdy spełnia wszystkie wymagania przetargowe?

Odpowiedź na Pytania 1,2,3.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zdemontowane sterowniki należy przekazać Zamawiającemu.**

Pytanie 4.

Zgodnie z dołączonym projektem budowlanym w punkcie 1.4.5 ( dot. Skrzyżowania Geodetów/Puławska) należy wykorzystać istniejący na skrzyżowaniu sterownik akomodacyjny na napięcie 40/42V tylko 230V, w związku z tym wszystkie wkłady LED również są dostosowane do pracy przy napięciu 230V. Czy w związku z tym należy przewidzieć wymianę sterownika, okablowania sygnalizacyjnego, przycisków oraz wszystkich źródeł światła dostosowując go do pracy przy napięciu 40/42V. Czy Zamawiający uaktualni projekt elektryczny?.

Odpowiedź.

**Należy wymienić sterownik na 40/42V. Wszystkie projektowane urządzenia sygnalizacyjne są zaprojektowane na napięcie 40/42V.**

**Pozostawione latarnie na wlocie ul. Puławskiej od Piaseczna oraz Łabędziej należy wymienić na latarnie na napięcie 40/42V. Powyższe zmiany ujęto w skorygowanym przedmiarze i rysunku zamiennym – w załączeniu.**

**Pytanie X**

Pytanie:

Bazując na projekcie wykonawczym i jego schemacie przełączeń na którym widzimy kolizje opisane jako:

- A-B-C-D
- B'-B''
- E-K-L-J-I
- A-B'-C-D
- M'-M''

Brakuje planu sytuacyjnego kolizji M'-M'' – niestety już na samych planach ich oznaczenia są zupełnie inne niż na schemacie wyłączzeń ale tak by wychodziło po ich długościach i orientacyjnym kształcie i nazwach ulic.

Zestawienie materiałów jest zrobione w podziale na trzy kolizje – a kolizji jest według schematu przełączeń 5 szt.

Prosimy o wyjaśnienie przynależności planów sytuacyjnych do poszczególnych kolizji ze schematu przełączeń, załączenie brakującej mapy odcinka M'-M'' oraz rozbić zestawienia materiałów na poszczególne kolizje (zgodnie ze schematem przełączeń 5 szt.).

### **Odpowiedź na pytanie X**

**Zamawiający informuje, że przebudowa kolizji gazu została w projekcie podzielona zgodnie z wydanymi warunkami:**

Zakres dokumentacji objęty niniejszym postępowaniem został wskazany w pkt. 9.1.3 opisu:  
„Zakres opracowania obejmuje przebudowę kolizji sieci gazowej z nowym układem drogowym.

#### **Ulica Geodetów:**

- przebudowa sieci gazowej Ø180 PE średniego ciśnienia na gazociąg Ø180PE100 SDR 17 - L=98,7m, wraz z przebudową włączenia do niej przewodu Ø63 PE SDR11 L=16,9m w rejonie skrzyżowania z ul. Tulipanów oraz przebudową włączenia przyłączy na przebudowywanym odcinku;
- przeniesienie skrzynki gazowej do działki 23/2 w związku z przesunięciem ogrodzenia;
- przebudowa sieci gazowej Ø180 PE średniego ciśnienia na gazociąg Ø180PE100 SDR 17 - L=38,9m w rejonie ul. Ottawy,
- przebudowa sieci gazowej Ø180 PE średniego ciśnienia na gazociąg Ø180PE100 SDR 17 - L=354,10m na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Słoneczny Sad wraz z przebudową włączeń przyłączy na przebudowywanym odcinku oraz włączeń przewodów zlokalizowanych w rejonach skrzyżowań ulicą Mieczników, Agatowej i Słoneczny Sad;

#### **Ulica Energetyczna:**

- przebudowa sieci gazowej dn100 stal na średniego ciśnienia na gazociąg Ø125 PE100 SDR17 - L=579,60m wraz z przebudową włączenia przewodu Ø125 PE100 SDR17 w rejonie ul. Granitowej oraz przebudową włączeń przyłączy na przebudowywanym odcinku i przesunięciem skrzynek gazowych w związku z przesunięciem ogrodzenia.”

Przebudowa pozostałych fragmentów sieci gazowej wyszczególnionych w warunkach wydanych przez PSG Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym, Sekcja Ewidencji Majątku i Uzgodnień w dniu 11.03.2016 oraz pokazanych na wspólnym schemacie wyłączeń została objęta odrębnymi opracowaniami.



Rysunki:

1. ul. Geodetów

Rys. nr 1.1 - PLAN SYTUACYJNY - UL. GEODETÓW

Rys. nr 1.2 - PLAN SYTUACYJNY - UL. GEODETÓW

Rys. nr 2.1 - PROFILE SIECI GAZOWEJ - UL. GEODETÓW ODCINEK OD PUŁAWSKIEJ DO GRANICY OPRACOWANIA I ETAPU

2. ul. Energetyczna

Rys. nr 1.4 - PLAN SYTUACYJNY - UL. GEODETÓW

Rys. nr 2.3 - PROFILE SIECI GAZOWEJ - UL. ENERGETYCZNA

**Zamawiający nie widzi podstaw do wykonywania dodatkowych zestawień materiałów.**

### Pytanie XI

Pytanie w załączeniu do pisma

### Odpowiedź do pytania 11

Poniżej odpowiedzi na pytania dotyczące branży elektrycznej:

1. Przedmiary należy analizować łącznie dla całego zadania w związku z przenikaniem się poszczególnych ulic objętych inwestycją.

2. Przekazuję w załączeniu przedmiar uzupełniający dla montażu wspólnych słupów dla sygnalizacji i oświetlenia których nie ujęto w dotychczas przekazanych przedmiarach.

### Pytanie XII

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 za zmianami; dalej: ustawa PZP) zwracam się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) oraz o zmianę postanowień SIWZ w zakresie wymogu doświadczenia wskazanego w zapisie ust. 5.3.1. SIWZ.

Zgodnie ww. zapisem SIWZ Zamawiający wymaga od wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu wykazaniu się doświadczeniem polegającym na *należyтым wykonaniu, zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo ukończonym w przeciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej dwa zamówienia (umowy) polegające na realizacji minimum 2 zadań polegających na rozbudowie lub budowie dróg o klasie min Z, na kwotę min. 20 000 000,00 zł każda, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu.*

Nie jest nam znany szacunek wartości przedmiotu zamówienia, dokonany przez Zamawiającego na potrzeby wszczęcia przedmiotowego postępowania. Niemniej, jako wykonawca specjalizujący się w robotach budowlanych w branży drogowej i sanitarnej, obecny na rynku od 21 lat, po dokładnej analizie opisu przedmiotu zamówienia na potrzeby złożenia oferty w postępowaniu przyjmujemy, że wartość ofert z godziwym zyskiem na przedmiotowe zamówienie nie powinna przekroczyć kwoty 30.000.000,00 zł brutto. Uwzględniając powyższe, pragniemy zwrócić uwagę, że wymagany przez Zamawiającego miernik wartościowy robót na kwotę 20.000.000,00 złotych może istotnie naruszać podstawową zasadę proporcjonalności, opisaną w art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a w związku z art.



22d ust. 1 ustawy PZP. Konsekwencją tego stanu rzeczy może być istotne naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie m.in. zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Zasada proporcjonalności wydaje się być kluczowa dla określania warunków udziału w postępowaniu na gruncie ustawy PZP, bowiem art. 22 ust. 1a ustawy PZP precyzuje, że zamawiający ma określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto, w art. 22d ust. 1 ustawy PZP ponownie podkreślono, że zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące (...) doświadczenia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Zasada proporcjonalności nakłada na Zamawiającego obowiązek stawiania wykonawcom wymagań w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, rzeczywistych potrzeb zamawiającego i celu, dla którego prowadzone jest postępowanie. Nakaz stawiania wymogów na minimalnym poziomie zdolności oznacza zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłby w stanie podołać wykonawca obiektywnie zdolny do sprostania uzasadnionym potrzebom zamawiającego. W tym miejscu należy wskazać, że nie jest wystarczające określenie przez zamawiającego warunków na poziomie, który może spełnić kilku wykonawców operujących na rynku, bowiem sam fakt, że istnieją na rynku wykonawcy zdolni spełnić warunek określony przez zamawiającego nie przesądza jeszcze o dopuszczalności warunku. Warunek obiektywnie wykluczający z udziału w postępowaniu podmioty zdolne do wykonania zamówienia, który może spełnić kilka większych podmiotów, ogranicza w sposób oczywisty konkurencję i nie jest proporcjonalny, bowiem nie określa wymogów na poziomie minimalnym. Dla zachowania zasady konkurencji i proporcjonalności zamawiający winien określić warunki udziału niejako w oderwaniu od swojej znajomości rynku, a bazując na pewnym założeniu odnoszącym się wyłącznie do przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnym, potrzebnym do uzyskania rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Powyższe potwierdza ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, gdzie podkreśla się, że:

*„proporcjonalność warunku należy rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który z jednej strony uzasadniony jest dążeniem zamawiającego do najwyższej jakości i rzetelności w wykonaniu przedmiotu zamówienia a z drugiej nie ogranicza dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego realizacji (wyrok KIO z 08 czerwca 2017 roku, sygn. akt KIO 1030/17);*

*„Celem warunku jest ocena minimalnych zdolności wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia przy założeniu, że jeśli wykonawca zrealizował z sukcesem zbliżone dostawy, jest również w stanie dokonać realizacji zbliżonego zamówienia, o ile cechuje się ono podobnymi właściwościami, zaś oferowany przedmiot dostawy jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Realizacji tego celu ma służyć sformułowana w treści art. 22 ust, 1a p.z.p. zasada proporcjonalności, którą należy odczytywać w ten sposób, że podmiot zamawiający nie powinien przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu stosować wymagań nadmiernych do przewidzianego osiągnięcia celu jakim jest wyłonienie wykonawcy potencjalnie zdolnego do realizacji przedmiotu zamówienia.” (wyrok KIO z 11 lipca 2019 roku, sygn. akt KIO 1219/19);*

*„Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować*



zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWIZ” (wyrok KIO z 01 sierpnia 2019 roku, sygn. akt 1342/19);

„W art. 22d ust. 1 p.z.p. dotyczącym doregulowania zasad konstruowania warunku odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej ustawodawca wskazał na możliwość stawiania minimalnych warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającą realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W związku z tym analogicznie jak w odniesieniu do art. 22 ust. 1a p.z.p. te minimalne warunki także powinny przyjąć charakter minimalnych poziomów zdolności, które nie mogą ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogliby należycie wykonać to zamówienie.” (Wyrok KIO z 18 maja 2018 roku, sygn., akt 857/18).

Konsekwentnie w wyroku z 13 grudnia 2016 roku (sygn. akt KIO 2193/16) Izba wskazała, że stwierdzenie naruszenia art. 22 ust. 1a w związku z art. 22d ust. 1 ustawy PZp może mieć wpływ na wynik postępowania, poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia dla wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ustawa PZP nie zawiera wskazania wprost proporcji lub algorytmu, za pomocą którego można by wyznaczyć ten minimalny poziom wymagań. W wyrok KIO z 03 kwietnia 2017 r. (sygn. akt: KIO 486/17, KIO 492/17) zapadłym w sporze dotyczącym postępowania na zaprojektowanie i wdrożenie systemu IT, w którym zamawiający ustalił warunek proporcjonalnie do wartości całego projektu realizowanego w 3 etapach, a nie do szacunkowej wartości zamówienia objętego tym postępowaniem, tj. jednego z etapów. Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawców wykonaniem co najmniej dwóch usług o wartości na poziomie 10 proc. wartości całego projektu. Izba uznała, że takie działanie było nieprawidłowe, gdyż warunki udziału ustalić należało w odniesieniu do wartości aktualnie prowadzonego postępowania, a nie do hipotetycznego zamówienia. Izba podkreśliła ponadto, że warunki udziału w postępowaniu należy ustalić zarówno w odniesieniu do wartości zamówienia podstawowego, jak i w odniesieniu do zamówienia objętego prawem opcji. Izba wskazała też, że w odniesieniu do wymaganej wartości wykonanej usługi w ramach warunku posiadania doświadczenia racjonalną kwotą byłoby wskazanie około 20 proc. wartości zamówienia. Wydaje się, że tym samym Izba podjęła próbę interpretacji wyrażenia „minimalne poziomy zdolności”, które pojawia się w art. 22 ust. 1a ustawy PZP.

W tym miejscu wnioskujący chce zwrócić uwagę na jeszcze jeden istotny tu aspekt sprawy, a mianowicie postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu faworuje duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych wykonawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Jest to o tyle istotne, że wygórowane warunki udziału w postępowaniu, na nadmiernie wysoką sumę, mogą skutkować wyeliminowaniem małych podmiotów, z sektora małych i średnich przedsiębiorców. Niestety, przedmiotowy nieadekwatnie ustalony warunek udziału w postępowaniu uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o zmianę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu przez obniżenie miernika wartościowego robót do kwoty nie wyższej niż 12.000.000,00 zł, tj. w ten sposób, że zamawiający w ramach warunku doświadczenia będzie wymagał realizacji minimum 2 zadań polegających na rozbudowie lub budowie dróg o klasie min Z, na kwotę min. 12.000.000,00 zł każda.

W naszej opinii wnioskowana kwota miernika wartościowego wykonań referencyjnych zapewni zamawiającemu pewny próg rękojmi należytego wykonania zamówienia i otworzy zamówienie na szerszą konkurencję, w szczególności podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

## **Odpowiedź na pytanie XII**



Zamawiający nie zmienia warunków udziału.

Zamawiający informuje, że zapisy pkt. 5.3.1. SIWZ pozostają bez zmian i są wiążące

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art.38 ust 4 uozp zmienia treść SIWZ. Zamawiający wykreśla ze SIWZ pkt 6.14 ppkt 7 i pkt 6.14 ppkt 8 SIWZ w zakresie wymogu przedstawienia harmonogramu i kosztorysów na etapie składania ofert.

Zapis pkt 6.14 SIWZ brzmi:

- 1)wypełniony Formularz ofertowy**, stanowiący załącznik nr A do niniejszej specyfikacji. Upoważnienie osób podpisujących ofertę musi bezpośrednio wynikać z dokumentów dołączonych do oferty. Oznacza to, że jeżeli upoważnienie takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny wykonawcy, to do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej notarialnie;
- 2)dowód wpłaty wadium**. Oryginał wadium wniesionego w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym, w gwarancjach bankowych, w gwarancjach ubezpieczeniowych lub w poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dn. 09.11.2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.) – należy dołączyć do oferty przetargowej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- 3)pełnomocnictwo** ustanowione do reprezentowania Wykonawcy/ów ubiegającego/cych się o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo należy dołączyć w oryginale bądź kopii, potwierdzonej za zgodność z oryginałem notarialnie;
- 4)dokument (np. zobowiązanie), o którym mowa w punkcie 6.14. SIWZ.**
- 5)Wypełnioną tabelę kosztów**

Zamawiający wykreśla również w punkcie V opisu przedmiotu zamówienia myślnik 8 w zakresie harmonogramu i kosztorysu i wprowadza następujący zapis punktu V opisu przedmiotu zamówienia.

Obowiązuje następujący zapis:

„-Po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru Wykonawcy, powinien on w ciągu 7-dni dostarczyć Zamawiającemu harmonogram rzeczowo-finansowo-terminowy wykonania robót i kosztorysy szczegółowe (opracowane metodą kalkulacji szczegółowej R+M+S), zgodny ze Zbiorną Tabelą Ofertową.

Harmonogram i kosztorysy muszą:

1. odpowiadać kwocie ryczałtowej zgodnej ze Zbiorną Tabelą Ofertową
2. być ze sobą zgodne tj. pozycje działu lub poddziału kosztorysu muszą odpowiadać wartością i zawartością merytoryczną zakresowi lub podzakresowi robót w harmonogramie.



3. być doprecyzowaniem Zbiorczej Tabeli Ofertowej z ewentualnym rozbiem zakresów robót na podzakresy robót umożliwiające płynną realizację oraz rozliczanie tylko i wyłącznie zakończonych zakresów i podzakresów w harmonogramie.
4. zostać uzgodnione z przedstawicielami Zamawiającego przed załączeniem do Umowy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do nanoszenia zmian w harmonogramie i kosztorysach.
5. uwzględniać inne informacje zawarte w OPZ, a szczególnie w dziale Obowiązki Wykonawcy podczas realizacji robót”.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom którym przekazał SIWZ bez ujawnienia źródła zapytania oraz udostępnia na stronie internetowej.

Zamawiający na podstawie art.38 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SIWZ w zakresie terminu składania ofert.

Nowy termin składania ofert wyznacza na dzień **25.03.2021r. godz. 10.00, a otwarcia na godz. 11:00.**

O przedłużeniu terminu składania ofert Zamawiający niezwłocznie zawiadamia wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza tę informację na stronie internetowej.

Zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w Dzienniku Unii Europejskiej

Z up. Burmistrza  
Miasta i Gminy Piaseczno  
mgr Piotr Borkowski  
Kierownik Referatu Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1.RZP a/a
- 2.Adresaci
- 3.Strona internetowa





# Pytanie II

zwraca się z prośbą

o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Zmawiający potwierdza, że załączył do SIWZ całą aktualną, dokumentację projektową i techniczną oraz wszystkie ewentualne niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia?
2. Czy Zmawiający potwierdza, że dokumentacja ta jest kompletna, ważna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia? - z wyjątkiem elementów wymienionych w SIWZ, których sporządzenie leży po stronie przyszłego wykonawcy.
3. Czy Zmawiający potwierdza, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?
4. W przypadku napotkania ewentualnych rozbieżności w zapisach poszczególnych elementów dokumentacji przetargowej prosimy o podanie hierarchii ich ważności.
5. Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których będzie realizowana niniejsza inwestycja?
6. W związku z zapisami 6.14. ust. 8) SIWZ, z którego wynika konieczność załączenia do oferty przetargowej wypełnionych kosztorysów ofertowych zwracam się z prośbą o zamieszczenie wszystkich kosztorysów w wersji edytowalnej np. xls lub .ath. Z analizy załączonych plików w wersji pdf jednoznacznie wynika, że zdecydowana ich większość została wykonana w programach do kosztorysowania, więc ich pozyskanie od projektanta i załączenie do dokumentacji przetargowej nie powinno stanowić większego problemu.  
Dodatkowo zwracam się z prośbą o umieszczenie tych kosztorysów w jednym folderze (jest ich kilkadziesiąt), gdyż obecnie są one rozmieszczone w kilkunastu różnych lokalizacjach i ich skompletowanie oraz właściwe zestawienie w zbiorczej tabeli ofertowej może sprawić znaczny problem wszystkim oferentom.
7. Zwracam się z prośbą o usystematyzowanie wszystkich kosztorysów i nazwanie ich zgodnie z nazewnictwem użytym w Zbiorczej Tabeli Ofertowej dla niniejszego zadania, gdyż w obecnej sytuacji ze względu na niekiedy nieprecyzyjne tytuły ich prawidłowe przyporządkowanie do właściwej pozycji zestawienia jest nieoczywiste.
8. Dodatkowo, z uwagi na fakt, że zgodnie z warunkami kontraktowymi część robót należy we własnym zakresie zaprojektować i dołączyć odpowiedni kosztorys do oferty, zwracam się z prośbą o modyfikację Zbiorczej Tabeli Ofertowej polegającej na oznaczeniu w niej w sposób jednoznaczny np. poprzez kolor lub inny wyróżnik tych pozycji, dla których Zamawiający obecnie nie zamieścił kosztorysów, gdyż ich wykonanie i wycena leży po stronie oferentów. Powyższe proponowane przez nas zmiany w znaczący sposób uporządkują zestawienie kilkudziesięciu kosztorysów i w znaczący sposób ułatwią pracę oferentom i Zamawiającemu, a także dodatkowo mogą przyczynić się do uniknięcia wielu pomyłek w wycenie i sprawić, że złożone oferty w niniejszym przetargu będą porównywalne.





# PYTANIE XI

dot: Numer postępowania nadany przez Zamawiającego : Sprawa 151/2020. Nazwa postępowania :  
Rozbudowa drogi gminnej ul. Geodetów, Granitowej i Rubinowej oraz ul. Energetycznej w Piasecznie, w ramach zadania „ Ulice Geodetów, Rubinowa, Granitowa w Piasecznie” oraz zadania „ Ulica Energetyczna w Piasecznie ”

Dotyczy kosztorysu „ROZBUDOWA DRÓG GMINNYCH - ULICY GEODETÓW I ULICY ENERGETYCZNEJ W PIASECZNIE, JÓZEFOSŁAWIU, JULIANOWIE I MYSIADLE WRAZ Z BUDOWĄ ODCINKA DROGI GMINNEJ - ULICY 9KDL W MYSIADLE ZADANIE 4”.

W poz. 19 d.3 jest : Montaż i stawianie słupów oświetleniowych H = 8m szt. 73

W projekcie oświetlenia ul. Geodetów jest:

1. latarnia oświetlenia ulicznego H=8m szt. 67 (F5/2, F6, F7, F8, F11, G1, G2, G3, G4, G5, G6, G7, G9, G10, G11, G12, G13, G18, G19, G20, G21, G22, G23, G24, J1, J6, J9, J10, J11, J12, J13, J15, J16, J17, K3, K6, K7, K8, K9, K10, K11, K12, K13, K13/1, K13/2, K13/3, K13/4, K13/5, K13/6, K13/7, K13/8, K13/10, K13/12, K13/13, K13/14, K13/15, K13/16, K14, K15, K18, K19, K20, K21, K22, K23, K24, K25 )
2. latarnia oświetlenia ulicznego H=8 m z dodatkową oprawą na 6 m. szt. 5 (F9, G16, G25, J8/1, K16)
3. projektowana oprawa LED doświetlenia przejścia montowana na słupie sygnalizacyjnym szt. 5. (F5, F5/1, J6/2, K4, K5 ) natomiast w projektach sygnalizacji w tych lokalizacjach figuruje słup ośw. który nie jest uwzględniony w ani w kosztorysie „Przebudowa instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Geodetów z ul. Tulipanów w Piasecznie” ani w kosztorysie „Przebudowa instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Geodetów z ul. Ogrodową/Granitową w Piasecznie”

Pytanie 1. Które ilości należy uwzględnić?

Pytanie 2. Czy w związku z powyższymi niezgodnościami zostaną wprowadzone korekty do przedmiarów.

