



Piaseczno

afa

Urząd Miasta i Gminy Piaseczno

ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno

ADK. 152.1.2021.

Piaseczno, dnia 29.04.2021.

Rodzice dzieci uczęszczających do  
Przedszkola Publicznego „Bajka”  
ul. Księcia Janusza I Starego 5  
05-500 Piaseczno

**za pośrednictwem Dyrektora Przedszkola**

W odpowiedzi na „Petycję rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Publicznego Bajka w Piasecznie przy ul. Księcia Janusza I Starego 5” z dnia 25.02.2021 r. przede wszystkim podkreślam, że **Gmina nie zamierza likwidować Przedszkola „Bajka”, w szczególności nie widzi powodów do wstrzymania wypłaty dotacji, która Przedszkolu „Bajka” przekazywana jest co miesiąc na bieżącą działalność (rachunek bankowy, na który wpłacana jest dotacja, nie podlega egzekucji)**. Aktualnie podstawowa kwota dotacji na dziecko wynosi w Gminie Piaseczno prawie 1500 zł miesięcznie; w stosunku do ubiegłego roku wzrosła o około 200 zł i jest jedną z najwyższych kwot w porównaniu z sąsiednimi gminami. Przedszkole Publiczne „Bajka” obecnie otrzymuje rocznie kwotę ponad 4,5 mln zł tytułem dotacji oświatowej.

Ponadto wyjaśniam, że kontrola prawidłowości wykorzystania publicznych pieniędzy, wypłaconych z budżetu Gminy (w tym przypadku dotacji) jest prawnym obowiązkiem Gminy.

Kontrola w Publicznym Przedszkolu „Bajka” przeprowadzona była w roku 2018 i spowodowana była pismem jego byłego pracownika informującym o nieprawidłowościach w wydatkowaniu dotacji. Ponadto do Burmistrza wpłynęło pismo z Centralnego Biura Antykorupcyjnego przekazujące informacje o ewentualnych nieprawidłowościach w Przedszkolu „Bajka” celem rozpoznania oraz udzielenia informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 grudnia 2017 r. czyli czas, w którym Przedszkole zaczęło działać jako Przedszkole Publiczne.

W powyższym okresie Gmina wypłaciła Przedszkolu „Bajka” dotację w wysokości **8 988 859,08 zł** (osiem milionów dziewięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych 08/100). W wyniku kontroli i po



przeprowadzeniu postępowania administracyjnego uznano za nieprawidłowo wykorzystaną z dotacji kwotę **1 218 072,71 zł** (jeden milion dwieście osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt dwa złote 71/100).

Zgodnie z przepisami art. 252 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych; odsetki te nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji.

Zgodnie z art.80 ust 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (obowiązującej w okresie objętym kontrolą, a nie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, które dotyczą dotacji od 1 stycznia 2018 r.) środki z dotacji powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania, opieki w tym profilaktyki społecznej.

Obowiązkiem każdego beneficjenta dotacji jest wykorzystanie środków z dotacji wyłącznie na cele określony w obowiązujących w tym zakresie przepisach, jak też prawidłowe dokumentowanie wydatków finansowanych z udzielonej dotacji.

W przypadku Przedszkola „Bajka” zakwestionowane wydatki nie spełniały powyższych wymogów. Na przykład z dotacji oświatowej nie mogą być sfinansowane wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, podlegają natomiast rozliczeniu remonty bieżące w budynku przedszkola, o ile działania te nie zwiększają jego wartości (nie stanowią ulepszenia).

Ustawa o systemie oświaty wprowadziła możliwość przeznaczenia środków pochodzących z dotacji na wynagrodzenie osoby będącej organem prowadzącym – dyrektorem przedszkola, ale musiało być ono należycie udokumentowane i uzasadnione. W przypadku Przedszkola „Bajka” niestety tak nie było. Ze środków dotacji oświatowej mogły być sfinansowane tylko premie kadry pedagogicznej, jako przeznaczone na realizację zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Dlatego też uznaniowe premie kadry zarządzającej w Przedszkolu „Bajka”, jako pracowników nie związanych bezpośrednio z kształceniem, wychowaniem i opieką, nie mogły zostać rozliczone z dotacji oświatowej.

Podobnie wykorzystanie środków z dotacji oświatowej na zapewnienie obsługi prawnej wymaga stosownego udokumentowania. Natomiast Publiczne Przedszkole „Bajka”, w okresie objętym kontrolą, nie przedstawiło żadnego dokumentu Przedszkola ze stanowiskiem prawnika, czy też opatrzonego jego parafą i/lub podpisem.

Stwierdzenie w wyniku kontroli, iż doszło do nieprawidłowego wykorzystania udzielonej dotacji oświatowej, rodzi po stronie organu dotującego obowiązek skierowania wystąpienia pokontrolnego. Jeżeli organ prowadzący przedszkole zgadza się z wynikami kontroli, zwraca te środki. Natomiast rozbieżne stanowiska co do wyników kontroli powodują konieczność wszczęcia przez burmistrza

---



postępowania administracyjnego, zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej. Od tej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Pani Krystyna Otręba-Kurasiewicz jako organ prowadzący Przedszkole Publiczne „Bajka”, po przeprowadzonej kontroli, otrzymała **w dniu 4 stycznia 2019 r.** wystąpienie pokontrolne, zgodnie z którym mogła dokonać wpłaty na rachunek bankowy Gminy kwoty dotacji nieprawidłowo wykorzystanej. Ze względu na niezastosowanie się do tego wystąpienia, konieczne stało się wszczęcie i przeprowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie o zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Po przeprowadzeniu postępowania, **w dniu 11 października 2019 r.** wydana została decyzja, w której uznano kwotę 1 218 072,71 zł za nieprawidłowo wykorzystaną i podlegającą zwrotowi do budżetu Gminy Piaseczno wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych.

Od tej decyzji pełnomocnicy Pani Krystyny Otręby-Kurasiewicz złożyli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, działając w składzie trzyosobowym, **decyzją z dnia 18 grudnia 2020 r.** utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nakazującą zwrot kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Organ II instancji uznał, że działanie Burmistrza było zgodne z prawem, a pełnomocnicy organu prowadzącego Przedszkole Publiczne „Bajka” nie mają racji w swoich zarzutach.

Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest decyzją ostateczną, która jest w obrocie prawnym i podlega wykonaniu. ( Dla pełnego zobrazowania sprawy załączam do niniejszego pisma zanonimizowaną kopię decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego ).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie poinformowało, że w dniu **22 grudnia 2020 r.** decyzja została bezpośrednio doręczona do Kancelarii reprezentującej Panią Krystynę Otrębę-Kurasiewicz, na adres wskazany do korespondencji. Pracownik Kancelarii odmówił odbioru decyzji, co nie miało wpływu na skuteczność jej doręczenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało decyzję za doręczoną w dniu 22 grudnia 2020 r.

Przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego Gmina skierowała do Pani Krystyny Otręby-Kurasiewicz – jako organu prowadzącego Publiczne Przedszkole „Bajka” – upomnienie, w celu dobrowolnego wykonania decyzji. Pomimo doręczenia upomnienia, żadna kwota nie została wpłacona na rachunek Gminy. Spowodowało to konieczność wszczęcia postępowania egzekucyjnego, które jednak (jak już wyżej wskazano) nie ma żadnego wpływu na przekazywaną przez Gminę na rachunek bankowy Przedszkola Publicznego „Bajka” (nie podlegający zajęciu) co miesięczną kwotę dotacji.

---

Niestety, z treści pisma odnieść można wrażenie, że Dyrekcja Przedszkola próbuje wykorzystać rodziców oraz dzieci do sporów finansowych, które toczy z Gminą Piaseczno od wielu lat. Gmina nie prowadzi „oszczędności” na dzieciach uczęszczających do przedszkoli; docenia i szanuje współpracę z ponad 50 przedszkolami prowadzonymi przez osoby prywatne na terenie naszej Gminy. Nie zwalnia to jednak Gminy z obowiązku kontrolowania wydatków z przekazywanej dotacji, a realizacja tego obowiązku nie może być przedmiotem pozaprawnych zarzutów.

2 puzsianca )

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Piaseczno  
mgr Daniel Pudkiewicz

W załączeniu:

- zanonimizowana kopia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego KOA/3980/Ni/19 z dnia 18.12.2020 r.

RADCA PRAWNY

Teresa Piekarczyk



Warszawa, dnia 18.12.2020r.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
ul. Kosciuszki 5  
05-500 Piaseczno  
KOA/3980/Ni/19



**DECYZJA**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Aneta Wołowik - przewodniczący (spr.)
2. Katarzyna Kalata - członek
3. Michał Jasiński - członek

działające na podstawie art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt. 1 ustawy i art. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 570 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania P. [redacted] prowadzącej Publiczne Przedszkole Bajka reprezentowanej przez pełnomocnika [redacted] od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1/2019 z dnia 11.10.2019r. w sprawie:

1. określenia wysokości dotacji pobranej z budżetu Gminy Piaseczno w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku przez Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie - [redacted] wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 1.218.072,71 zł (milion dwieście osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt jeden groszy);

2. nakazania organowi prowadzącemu Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie [redacted] dokonanie zwrotu do budżetu Miasta i Gminy Piaseczno wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, od dnia:

- a) 14 grudnia 2015 r. od kwoty 290.239,21 zł (dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy dwieście trzydzieści dziewięć złotych dwadzieścia jeden groszy);
- b) 14 grudnia 2016 r. od kwoty 376.476,17 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć tysięcy czterysta siedemdziesiąt sześć złotych siedemnaście groszy);
- c) 11 grudnia 2017 r. od kwoty 551.357,33 zł (pięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta pięćdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze);

do dnia zapłaty, w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy: Centrum Usług Wspólnych w Piasecznie, ul. Kusocińskiego 4, 05-500 Piaseczno, nr konta: 83 1240 6351 1111 0010 8767 9824

**orzeka:**

**na podstawie art. 138 § 1pkt.1 kpa. utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr 1/2019 z dnia 11.10.2019r. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno zobowiązał organ prowadzący Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie - [redacted] do dokonania zwrotu do budżetu Miasta i Gminy Piaseczno wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji pobranej z budżetu Gminy Piaseczno w okresie od 1 stycznia 2015



roku do 31 grudnia 2017 roku wraz z odsetkami wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 1.218.072,71-zł (milion dwieście osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt jeden groszy).

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji wskazał, że [redacted] prowadząca Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie, ul. Księża Janusza I Starogo 5, otrzymała z budżetu Gminy Piaseczno w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. dotację na zasadach określonych w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, w łącznej kwocie 8.988.859,08 zł (osiem milionów dziewięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych osiem groszy) to jest:

- 2.656.123,02 zł (dwa miliony sześćset pięćdziesiąt sześć tysięcy sto dwadzieścia trzy złote dwa grosze) - w 2015 r.,
- 2.998.817,50 zł (dwa miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset siedemnaście złotych pięćdziesiąt groszy) - w 2016 r.,
- 3.333.918,56 zł (trzy miliony trzysta trzydzieści trzy tysiące dziewięćset osiemnaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) - w 2017 r.

Pismem z dnia 7.05.2018r. Organ zawiadomił [redacted] że w okresie od dnia 16.05.2018 r. do dnia 17.08.2018 r. w Przedszkolu Publicznym „Bajka” przeprowadzona zostanie kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji, przez osoby działające z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno. Z kontroli sporządzony został protokół kontroli, odebrany przez organ prowadzący Publiczne Przedszkole „Bajka” w dniu 10.10.2018 r.. W dniu 26.10.2018 r. (data wpływu do kancelarii Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno) organ prowadzący Publiczne Przedszkole „Bajka” zgłosił zastrzeżenia do protokołu kontroli. W dniu 7.11.2018 r. kontrolujący dokonali analizy zastrzeżeń do protokołu kontroli. W dniu 17.12.2018 r. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno wydał wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę przedmiotu kontroli oraz określające kwotę w wysokości 1.086.520,66 zł (jeden milion osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych sześćdziesiąt sześć groszy) jako kwotę dotacji przekazanej Publicznemu Przedszkolu „Bajka” w latach 2015-2017, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem oraz nakazujące zwrot powyższej kwoty do budżetu Gminy Piaseczno wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty jego otrzymania. Wystąpienie pokontrolne zawierało pouczenie, iż w przypadku braku zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej w nim kwoty dotacji zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Wystąpienie pokontrolne zostało odebrane przez [redacted] organ prowadzący Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie, w dniu 4.01.2019 r.. Pomimo upływu wyznaczonego terminu kwota określona w wystąpieniu pokontrolnym nie została zwrócona. Zawiadomieniem z dnia 28.02.2019r. organ z urzędu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie o zwrot dotacji udzielonej z budżetu Gminy Piaseczno w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r. Publicznemu Przedszkolu „Bajka” w Piasecznie, dla którego organem prowadzącym jest [redacted] wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust 3d ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.

W postępowaniu administracyjnym organ I instancji zgromadził następujący materiał dowodowy:

- 1) dokumentacja kontroli przeprowadzonej w dniach 16 maja - 17 sierpnia 2018 r. w Publicznym Przedszkolu „Bajka” z siedzibą w Piasecznie,
- 2) protokół kontroli wraz z załącznikami, datowany na wrzesień 2018, wraz z dwoma płytami CD,
- 3) zastrzeżenia organu prowadzącego do protokołu kontroli z dnia 24 października 2018 r.
- 4) wystąpienie pokontrolne z dnia 17 grudnia 2018 roku,
- 5) pisma składane w toku postępowania przez pełnomocnika organu prowadzącego Przedszkole Publiczne „Bajka” oraz przez organ prowadzący [redacted] wraz z załącznikami,



6) pismo [REDAKTION] z dnia 20 maja 2019 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno w toku postępowania poinformował stronę zawiadomieniem z dnia 28.03.2019 r., zawiadomieniem z dnia 29.04.2019 r., pismem z dnia 19.06.2019 r. o terminach rozpatrzenia sprawy. Zawiadomieniami o zakończeniu postępowania administracyjnego poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do całości zgromadzonego materiału i przeprowadzonych dowodów: z dnia 29.05.2019 r., z dnia 19.08.2019 r., z dnia 30.08.2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach, którymi kieruje się w postępowaniu.

Od powyższej decyzji odwołanie z zachowaniem ustawowego terminu - złożyła [REDAKTION]

[REDAKTION] prowadząca Publiczne Przedszkole Bajka, reprezentowana przez pełnomocnika

Pełnomocnik [REDAKTION] w środku zaskarżenia, uzupełnionym pismami z dnia 13.01.2020r., 24.01.2020r., 20.10.2020r., wskazał na liczne błędy proceduralne w toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz kontrolnym, w szczególności nieuwzględnienie w wystąpieniu pokontrolnym zastrzeżeń organu prowadzącego do protokołu kontroli z dnia 24 października 2018r.. Zarzucił organowi kontrolnemu, że w czasie trwania kontroli podejmował inne czynności kontrolne nie informując kontrolowanego o tych czynnościach oraz nie pozostawiając żadnego śladu tych czynności w dokumentacji kontrolnej. Kolejnym zarzutem proceduralnym do przeprowadzonego postępowania jest odmowa organu kontrolującego przeprowadzenia oględzin nieruchomości i wykonanych prac remontowych. Za błąd proceduralny uznał także włączenie do materiału dowodowego pisma [REDAKTION] z dnia 20.05.2019r. wskazując na jej [REDAKTION]

[REDAKTION] W ocenie pełnomocnika skarżącej w zaskarżonym postępowaniu uczestniczyły osoby, co do których można uznać, iż zachodzą obawy o przeprowadzenie postępowania w sposób bezstronny, co nie znalazło swojego odzwierciedlenia w zaskarżonej decyzji. Pełnomocnik wskazał tu na postępowanie karne i kilka innych procesów sądowych, które toczą się przeciwko byłemu Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno, powództwo o ochronę dóbr osobistych przeciwko [REDAKTION]

[REDAKTION] (zastępca Burmistrza, która nadzorowała to postępowanie oraz podpisała zaskarżoną decyzję) oraz przeciwko Dyrektorowi CUW [REDAKTION] który prowadził to postępowanie, a także toczący się spór z Gminą Piaseczno o niewłaściwe wypłacanie dotacji w latach 2006-2016. W dalszej kolejności pełnomocnik zarzucił przyjęcie przez Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno błędnej wykładni przepisów poprzez uznanie, że niezbędne remonty i prace prowadzone na terenie przedszkola, ale „poza budynkiem przedszkola” nie mogą być sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji. W środku zaskarżenia pełnomocnik odniósł się krytycznie do poszczególnych wydatków zakwestionowanych w decyzji organu I instancji, a w szczególności wynagrodzenia dyrektora - organu prowadzącego, pozostałych dyrektorów placówki także pracowników przedszkola.

W konkluzji podniósł, że Publiczne Przedszkole Bajka nie otrzymuje żadnych innych kwot dotacji, niż te które otrzymują inne placówki oświatowe. Z tych środków gospodaruje i wykonuje wszystkie zadania, które wynikają z przepisów oświatowych. W ocenie Przedszkola Gmina od wielu lat zaniża wysokość dotacji, ukrywając koszty lub nie uwzględniając części innych kosztów, zaniża wysokość dotacji, o co toczą się spory w sądach powszechnych.

W związku z powyższym wniosł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie sprawy. Względnie uchylenie i przekazanie organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Wniósł jednocześnie i wyznaczenie innego organu niż Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno celem przeprowadzenia postępowania w pierwszej instancji w sposób nie budzący żadnych wątpliwości co do bezstronności urzędników, czy organu.

Pełnomocnik [REDAKTION] decyzji powyższej zarzucił:

1. Naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy, a mianowicie: - wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 6 kpa w zw. z art. 8 kpa polegającym na braku podstawy prawnej wynikającej z ustawy (prawa materialnego) co do orzeczenia o zwrocie części dotacji wydatkowanej na wynagrodzenie dyrektora oraz innych pracowników przedszkola, to jest braku zastosowania jako podstawy prawnej do rozstrzygnięcia stanu prawnego określonego w



ustawie o systemie oświaty oraz rozstrzygnięciu konkretnej sprawy bez podstawy prawnej, z naruszeniem zasady określonej w art. 87 Konstytucji RP, przez co organ nie uczynił zadość zasadzie legalizmu, wydał decyzję bez podstawy prawnej, wskutek czego zachodzi nieważność postępowania na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 kpa;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 7 i 8 kpa poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu sprawy, w tym stanu faktycznego i prawnego, oraz podejmowanie działań sprzecznych z zasadą pogłębiania zaufania obywateli do władz publicznych polegającym na niepodjęciu wszelkich czynności wymaganych od organu, a niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz na działaniu w sposób rażąco naruszający zaufanie do władzy publicznej;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 6, 7, 8 i 24 kpa poprzez prowadzenie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie w sposób rażąco nieobiektywny, bez poszanowania dla podstawowych praw strony, w tym poprzez wywodzenie wobec strony negatywnych konsekwencji prawnych z błędnych działań podejmowanych przez pracowników organu;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 8, art. 24 § 3 i art. 80 kpa poprzez brak wyłączenia pracownika i organu, wobec którego zachodzą przesłanki wyłączenia ze względu na brak bezstronności;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 75, art. 77 i art. 80 w zw. z art. 7 kpa polegającym na pominięciu przedstawianych dowodów, nieuwzględnienie jako dowodów dokumentów w sprawie, niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy pomimo tego, iż organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 75, art. 77 i art. 80 w zw. z art. 7 i 8 kpa polegającym na poświadczeniu nieprawdy i jawnie fałszywych stwierdzeniach, dokonanych przez osoby prowadzące kontrolę w przedszkolu strony, że w przedszkolu nie było i nie okazano im przedmiotów zakupionych z dotacji, w szczególności wymienionych środków trwałych i wyposażenia, kostki brukowej, odwodnienia, placu zabaw, ogrodzenia terenu obu przedszkoli;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 75, art. 77 i art. 80 w zw. z art. 7 i 8 kpa polegającym na poświadczeniu nieprawdy i jawnie fałszywych stwierdzeniach, dokonanych przez osoby prowadzące kontrolę w przedszkolu strony, które nie przeprowadziły oględzin lokalu i terenu drugiej lokalizacji przedszkola, to jest przy ul. 11 Listopada 21, wskutek czego dokonały niezgodnych z prawdą poświadczeń, odnoszących się do drugiej lokalizacji przedszkola, m.in. że w przedszkolu nie było i nie okazano im przedmiotów zakupionych z dotacji oraz co do stanu obiektu i terenu przedszkola;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 80 kpa poprzez brak wyczerpującego, rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego zebranego w sprawie, co doprowadziło organ do poczynienia w zaskarżonej decyzji całkowicie dowolnych i błędnych ustaleń faktycznych i prawnych;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem reguł wskazanych w art. 107 § 1 i 3 kpa poprzez brak należytego uzasadnienia w zakresie uznania dotacji za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz brak wskazania i wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji;

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem reguł z art. 75, 77 i 107 § 1 i 3 kpa poprzez jawne i rażące sprzeczności w ustaleniach kontroli, decyzji oraz twierdzeniach odnoszących się do strony, co do oględzin terenu obu przedszkoli; bezzasadną odmowę przeprowadzenia wnioskowanej przez stronę wizji lokalnej na terenie obu lokalizacji przedszkola z uzasadnieniem, że postępowanie dotyczy lat ubiegłych, z jednoczesnym uznaniem wyników takich „ogłędzin” dokonanych przez osoby kontrolujące w bieżącym czasie, czyli także kilka lat po okresie, jakiego dotyczyła kontrola i postępowanie administracyjne oraz oparcie decyzji na ustaleniach kontroli dokonanej wiele lat po okresie kontrolowanym; te rażące błędy i sprzeczności dotyczą w szczególności stanu obiektów i terenu przedszkola oraz wykonanych prac remontowych, nasadzeń roślin, zieleni, ogrodzenia przedszkola, furtek, bram, nawierzchni, odwodnienia;

2. Naruszenie prawa materialnego, przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie:

- art. 80 ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 u.s.o. oraz w zw. z art. 6 kpa i w zw. z art. 252 ust. 1 pkt. 1



ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) poprzez błędna wykładnię, a w konsekwencji przyjęcie, iż wydatki na wynagrodzenie dyrektora przedszkola oraz na wynagrodzenia pracowników przedszkola, które zgodnie z art. 80 ust. 3d stanowią tzw. wydatki kwalifikowane do pokrycia z dotacji, nie zostały przez organ uwzględnione, podczas gdy zgodnie z przepisami stanowią wydatek bieżący, który może być pokrywany z dotacji udzielanych na podstawie art. 80 u.s.o. jako realizujący cele należące do zadań szkół (i przedszkoli) z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, o których mowa w art. 80 ust. 3d u.s.o. i dopuszczony przez ten przepis;

- art. 80 ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 u.s.o. polegającym na nieuzasadnionym przyjęciu, że dotacja, o której mowa w art. 80 u.s.o. nie może być wykorzystywana na pokrycie wydatków wskazanych przez stronę jako podlegających rozliczeniu z dotacji;

- art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty poprzez przyjęcie, że organy dotujące mają prawo do ustalania wysokości wynagrodzenia dyrektora niepublicznej placówki oświatowej za rok 2015, 2016 i 2017, podczas gdy żaden przepis nie upoważniał i nie dał organom administracji udzielającym dotacji żadnych uprawnień do kształtowania poziomu wynagrodzenia dyrektora niepublicznego przedszkola w tym okresie;

- art. 126, art. 131 i art. 252 ust. 1 pkt ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zw. z art. 80 ust. 3d u.s.o. poprzez brak odpowiedniego zastosowania lub poprzez błędna wykładnię i w konsekwencji przyjęcie, że dotacja oświatowa udzielona skarżącej została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem;

- przepisów w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie NR 940/XXXIV/2013 z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych... poprzez żądanie od organu prowadzącego czynności wykraczających poza zakres obowiązków określonych uchwałą jako aktem prawa miejscowego, w tym dokonywania opisów faktur i przedstawiania dokumentacji budowlanej, niewymaganej przepisami prawa ani ustawą o systemie oświaty;

3. W ramach odwołania zaskarżył także postanowienia, wydane w toku postępowania:

- Co do odmowy wyłączenia [redacted] Dyrektora Centrum Usług Wspólnych, oraz Centrum Usług Wspólnych od udziału w postępowaniu, postanowienie Burmistrza z dnia 27 września 2019 r.

- Co do odmowy uwzględnienia wniosku dowodowego o przesłuchanie w celu złożenia wyjaśnień przez [redacted] oraz [redacted] na okoliczność ustalania przez organy Gminy wysokości wynagrodzeń dla dyrektorów przedszkoli niepublicznych i publicznych prowadzonych przez inne osoby niż Gminę, w latach poprzedzających rok 2018 r. oraz poinformowania osób prowadzących przedszkola, że przed rokiem 2018 nie obowiązywało ograniczenie wysokości wynagrodzenia dyrektora. W konkluzji wniosł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Następnie pismem z dnia 2.03.2020r. pełnomocnik [redacted] wniosł o przeprowadzenie rozprawy na okoliczność przesłuchania stron oraz przeprowadzenie dowodów ze zdjęć załączonych pism strony. W dniu 27.07.2020r. Organ I instancji wniosł do tut. Kolegium ponaglenie w niniejszej sprawie. W piśmie z dnia 30.07.2020r. pełnomocnik [redacted] odniósł się do pisma organu I instancji z dnia 21.11.2019r. i w załączeniu przedłożył wyrok WSA w Lublinie z dnia 8.11.2019r. sygn. akt. I SA/Lu 540/19. Pismem z dnia 21.08.2020r. pełnomocnik P. [redacted] wniosł o rozpoznanie odwołania po uzyskaniu odpowiedzi od dyrektora CUW w Piasecznie na pytanie, które skierował [redacted] w załącznikach do pisma oraz zwrócenie się do ZUS III oddział w Warszawie i PIP Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie o przekazanie pism i odpowiedzi na te pisma kierowanych z Urzędu Miasta i Gminy Piaseczna w czasie prowadzenia kontroli. Organ I instancji w piśmie z dnia 4.09.2020r. odniósł się do pisma pełnomocnika odwołującej z dnia z dnia 21.08.2020r. Pismami z dnia 20.09.2020r. P. [redacted] złożyła wyjaśnienia do sprawy. W piśmie do sprawy z dnia 6.10.2020r. pełnomocnik [redacted] wskazał na nieprawidłowości postępowania kontrolnego i nadmieniał, że postępowania prowadziła jednostka nieposiadająca uprawnień do prowadzenia tego postępowania tj. CUW. W dniu 26.10.2020r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo organu I instancji odnoszące się do pisma pełnomocnika odwołującej z dnia z dnia 6.10.2020r.. Pismem z



dnia 2.12.2020r. Organ I Instancji zwrócił się z prośbą o przesłanie w rozstrzygnięcia decyzji Kolegium w niniejszej sprawie na adres elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno na platformie e-PUAP:/umigpiaseczno/SkrzynkaESP. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie pismem z dnia 9.12.2020r. sygn. akt KOA/3980/Ni/19 wezwało o uzupełnienie brakującego materiału dowodowego w sprawie. W odpowiedzi Organ I Instancji w załączeniu przy pismach z dnia 11.12.2020r. oraz 15.12.2020r. doręczył materiał dowodowy zgodnie z wezwaniem.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przystępując do wykazania przesłanek rozstrzygnięcia organu odwoławczego zawartego w sentencji niniejszej decyzji należy wyjaśnić, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpoznając sprawę w postępowaniu odwoławczym jest związane stanem faktycznym i prawnym istniejącym w dniu, w którym orzeka. Równocześnie wskazać należy, iż organ odwoławczy rozpoznając przedmiotową sprawę, nie jest związany granicami odwołania. Oznacza to, że ciąży na nim obowiązek rozpoznania całej sprawy, bez względu na to, w jakim zakresie strona wnosząca odwołanie zakwestionowała decyzję pierwszoinstancyjną. Innymi słowy do organu odwoławczego należy zbadać sprawę i rozstrzygnąć czy zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z wymogami procedury administracyjnej i obowiązującymi przepisami prawa materialnego.

W ocenie Składu Orzekającego tut. Kolegium Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczna przeprowadził postępowanie w sprawie zwrotu dotacji podmiotowej udzielonej w 2015-2017r. r. Przedszkolu Publicznemu Bajka w Piasecznie zwanemu dalej „Przedszkolem”, z budżetu Miasta i Gminy Piaseczno, w sposób pozwalający przyjąć, że odpowiada ono przepisom ustawy.

W ramach rozpatrzenia niniejszej sprawy zasadnicze znaczenie miało ustalenie, czy rzeczywiście dotacja udzielona Przedszkolu na realizację zadania publicznego została przez beneficjenta wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem

Przechodząc do analizy sprawy w pierwszej kolejności należy przytoczyć podstawy prawne mające zastosowanie w sprawie. Zgodnie z art. 60 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie. Z kolei w myśl art. 61 ust. 1 pkt. 2 i ust. 3 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa (ust. 1 pkt. 2). Organami odwoławczymi od decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, są samorządowe kolegia odwoławcze (ust. 3 pkt. 4).

Natomiast w myśl art. 252 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 pkt. 2 tejże ustawy dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt. 1 lub pkt. 2 (ust. 1). Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości (ust. 5). Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem; (ust. 6 pkt. 1).

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (dalej: u.s.o.) prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne publiczne przedszkola, niebędące przedszkolami specjalnymi, otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości równej podstawowej kwocie dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy(...).

Dotacje, o których mowa w ust. 2, 2b, 2c i 3-3b, są przeznaczone na dofinansowanie



realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej ( od dnia 1 stycznia 2017 r.: „Dotacje, o których mowa w ust. 2-3b,(...)”). Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:

a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,

b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 (obecnie po zmianach wprowadzonych ustawą z 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające - Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 poz. 60) - art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe), z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:

a) książki i inne zbiory biblioteczne,

b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,

c) sprzęt rekreacyjny i sportowy,

d) meble,

e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania ( art. 80 ust. 3d u.s.o.).

Zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym w okresie otrzymania dotacji) organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;

1a) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;

2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;

3) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (...), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;

4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych;

5) wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki (utrata mocy z dniem 1 września 2017 r.).

Należy zauważyć, że uzasadniając projekt zmiany przepisu obowiązującego od dnia 1 stycznia 2014 r. wskazano, że zmodyfikowany przepis umożliwi wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych i potwierdzi możliwość wykorzystania dotacji również na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli pełni odpowiednio funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego (por. druk nr 1312, Sejm VII kadencji; dostępny na: [www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl)). Podobne uzasadnienie znajduje się w uzasadnieniu projektu zmian, które weszły w życie od dnia 31 marca 2015 r. Odnosnie art. 90 ust. 3d u.s.o., w pkt p) uzasadnienia wskazano, że (art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d) - proponowana zmiana brzmienia ma charakter doprecyzowujący, potwierdzając (zgodnie z dotychczasową praktyką w interpretacji tego przepisu), że w ramach wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, które mogą być pokrywane z dotacji, można uwzględnić również wydatki związane z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty; (por. druk nr 2957, Sejm VII kadencji; dostępny j.w.). Z materiałów dotyczących prac nad



projektem ustawy nowelizującej, celem zmiany art. 90 (a także art. 80) było przeciwdziałanie nadużyciom polegającym na wydatkowaniu dotacji na cele gospodarcze osób prowadzących szkoły i placówki oraz czerpaniu, sprzecznie z ogólnymi zasadami ustawy o systemie oświaty, zysków z działalności oświatowej przy rażącym zanizaniu standardów kształcenia. Problem ten wynika poniekąd z faktu, że szkoły i placówki prowadzone przez osoby fizyczne i niesamorządowe osoby prawne nie są tak organizacyjnie wyodrębnione i wyposażone w prawną autonomię, aby można było oddzielić przepływy finansowe wewnątrz nich od gospodarki finansowej osób prowadzących. Korzyścią płynącą ze wspomnianych nowelizacji jest uniezależnienie art. 90 ust. 3d (art. 80 ust. 3d u.s.o.) od definicji wydatków bieżących z ustawy o finansach publicznych, która była nieadekwatna do odmiennych realiów funkcjonowania szkół i placówek publicznych prowadzonych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych. Powtarzające się nowelizacje – biorąc pod uwagę również powoływane w komentarzu argumenty z uzasadnienia projektów ustaw – można potraktować jako udzielenie "wykładni autentycznej" przepisu przed zmianą, co mogłoby w jakimś stopniu ograniczyć spory o prawidłowe rozumienie "celowości" wydatków podlegających zakwalifikowaniu do dotacji (por. M. Pilich teza 16 do art. 90, op.cit.). Brak przepisów przejściowych tych zmian oznacza, że wolą ustawodawcy było zastosowanie wprowadzanych zmian do stosunków prawnych trwających w dacie wejścia w życie ustawy. W wyroku z 10 maja 2004 r. SK 39/03 Trybunał Konstytucyjny wyraził pogląd, że "ustawodawca nie regulując wyraźnie kwestii intertemporalnej otwiera drogę do tego, aby w danej sytuacji stosować zasadę tempus regit actum. Tak więc i wobec braku wyraźnej regulacji intertemporalnej kwestia międzyczasowa i tak będzie rozstrzygnięta, tyle, że na korzyść zasady bezpośredniego stosowania zasady nowej, od momentu wejścia w życie, do stosunków nowopowstających i tych które trwając w momencie wejścia w życie ustawy - nawiązały się wcześniej". Podobnie w wyroku z 25 maja 2004 r. SK 44/03, (publ. OTK-A 2004/5/46; lex nr 113003) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że "zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (por. K. 10/93) zakres obowiązywania przepisu należy analizować funkcjonalnie, tj. w ścisłym związku z jego stosowaniem w czasie. Ujęcie to ma szczególne znaczenie wówczas, gdy brak jest oddzielnych (wyodrębnionych jako jednostki redakcyjne tekstu ustawy zmieniającej) przepisów intertemporalnych. W takim bowiem przypadku - wbrew potocznym intuicjom - nie zachodzi brak regulacji kwestii intertemporalnej (luka co do przepisów intertemporalnych). Sytuacja taka natomiast przesądza o bezpośrednim skutku ustawy nowej. Tak więc i wobec braku regulacji intertemporalnej kwestia międzyczasowa jest rozstrzygnięta, tyle że na korzyść zasady bezpośredniego stosowania ustawy zmieniającej (zob. wyrok TK z 1 lipca 2003 r., sygn. akt P 31/02). Natomiast w sprawie W 4/93 Trybunał odwołał się do ogólnej zasady prawa intertemporalnego, według której w razie wątpliwości, czy należy stosować ustawę dawną czy nową, pierwszeństwo ma ustawa nowa. Zasadę taką tłumaczy się domniemaniem, że ustawa nowa powinna być lepszym odbiciem aktualnych stosunków normatywnych, bardziej dostosowanym do aktualnego stanu prawnego. Z całą pewnością jest ona wyrazem woli ustawodawcy, która została powzięta później aniżeli wola ustawodawcy, której wyrazem był wcześniejszy akt normatywny (zob. też wyroki Trybunału w sprawach P 2/99 i SK 21/99).

Wobec istotnych zmian art. 80 ust. 3d u.s.o. kluczowe było ustalenie, jakie brzmienie tego przepisu jest miarodajne dla oceny, czy odwołująca wykorzystała dotację otrzymaną w 2015r.-2017r. niezgodnie z przeznaczeniem. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego zarysowały się dwa przeciwne stanowiska dotyczące oceny, czy zmiany art. 80 ust. 3d u.s.o. dokonane ww. ustawami miały charakter merytoryczny czy doprecyzowujący. Pogląd o doprecyzowującym charakterze zmian był wyrażony m.in. w wyrokach z 19 stycznia 2017 r. (II GSK 1355/15) i z 26 lutego 2016 r. (II GSK 2197/14). Z kolei pogląd o merytorycznym charakterze zmian NSA wyraził m.in. w wyrokach z 26 lipca 2017 r. (II GSK 3590/15), z 6 czerwca 2017 r. (II GSK 2737/15, II GSK 2819/15), z 10 maja 2017 r. (II GSK 2522/15), z 8 marca 2017 r. (II GSK 4795/16), z 9 września 2015 r. (II GSK 1616/14), z 25 września 2015 r. (II GSK 1769/14). Przyjęcie drugiego stanowiska pozwala na zastosowanie do oceny sposobu wydatkowania dotacji przepisu w brzmieniu zmienionym, korzystniejszym dla beneficjentów dotacji, gdyż pozwalającym uwzględnić również niektóre wydatki bieżące na obsługę administracyjną, księgową itp. organu prowadzącego szkołę. W niniejszej sprawie Organ I instancji przyjął z korzyścią dla odwołującej dla oceny



rozpoznawanej sprawy stan prawny obowiązujący po zmianach, które weszły w życie od 1 marca 2015 r. Dodatkowo tryb udzielania i rozliczania dotacji min. dla publicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Piaseczno zostały ustalone na podstawie uchwały Nr 940/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Piaseczno przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne lub fizyczne oraz dla innych niż Gmina Piaseczno, osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania; uchwały Nr 1301/XLIII/2014 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 12 lutego 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Piaseczno przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne lub fizyczne oraz dla innych niż Gmina Piaseczno, osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 1762); uchwały Nr 91/VI/2015 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 940/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Piaseczno przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne lub fizyczne oraz dla innych niż Gmina Piaseczno, osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, a także trybu i zakresu, kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2015 r. poz. 4269); uchwały Nr 363/XIV/2015 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 listopada 2015 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 940/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Piaseczno przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne lub fizyczne oraz dla innych niż Gmina Piaseczno, osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2015 r. poz. 10762); uchwały nr 439/XVI/2015 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr 940/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji; uchwały Nr 940/XXXIII/2017 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 19 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały nr 940/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż Gmina Piaseczno osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r. poz. 4222).

Przechodząc do ceny zaskarżonej decyzji w pierwszej kolejności należy wskazać, że Publiczne Przedszkole „Bajka” w Piasecznie w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017r. otrzymywało z budżetu Gminy Piaseczno dotację na podstawie art. 80 ust 2 u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym w poszczególnych latach) oraz na podstawie w/w uchwał.

I tak w roku 2015 Publiczne Przedszkole „Bajka” otrzymało z budżetu Gminy Piaseczno dotację w łącznej kwocie 2.656,123,02 zł. W styczniu 2016 r. Przedszkole złożyło roczne rozliczenie przekazanej dotacji za rok 2015 w którym wskazano następujące rodzaje wydatków:

1. wydatki eksploatacyjne w kwocie 89.459,81 zł,
2. wydatki za zakup energii w kwocie 50.912,63 zł,
3. wydatki za najem budynku w kwocie 420.000,00 zł,
4. wydatki za opłatę śmieciową w kwocie 660,00 zł,
5. wydatki związane z zakupem pomocy dydaktycznych w kwocie 27.005,20 zł,
6. wydatki związane z remontami w kwocie 133.144,16 zł,
7. wydatki dotyczące wyposażenia w kwocie 87.344,60 zł,



8. wydatki za zajęcia w kwocie 41.775,50 zł,

9. wynagrodzenia w kwocie 1.554 370,06 zł, w tym wynagrodzenie dyrektora w kwocie 242.000,00 zł

10. pochodne od wynagrodzeń w kwocie 251.451,06 zł.

W roku 2016 Publiczne Przedszkole „Bajka” otrzymało z budżetu Gminy Piaseczno dotację w łącznej kwocie 2.998.817,50 zł. W styczniu 2017 r. Przedszkole złożyło roczne rozliczenie przekazanej dotacji za rok 2016 w którym wskazano następujące rodzaje wydatków:

1. wydatki eksploatacyjne w kwocie 146.240,56 zł,
2. wydatki energię w kwocie 62.740,17 zł,
3. obsługa prawna w kwocie 45.785,00 zł,
4. najem budynku w kwocie 150.000,00 zł,
5. wydatki za opłatę śmieciową w kwocie 1.320,00 zł,
6. remonty w kwocie 258.609,22 zł,
7. remont placu zabaw w kwocie 71.329,91 zł,
8. brak opisu przeznaczenia wydatków 62,00 zł,
9. szkolenie dla nauczycieli w kwocie 891,00 zł,
10. szkolenie rady pedagogicznej w kwocie 1.760,00 zł,
11. wyposażenie w kwocie 152.232,19 zł,
12. zajęcia w kwocie 48.466,30 zł,
13. wynagrodzenia w kwocie 1.208.361,28 zł,
14. pochodne od wynagrodzeń w kwocie 551.019,87 zł,
15. wynagrodzenie dyrektora w kwocie 300.000,00 zł.

W roku 2017 Publiczne Przedszkole „Bajka” otrzymało z budżetu Gminy Piaseczno dotację w łącznej kwocie 3.333.918,56 zł. W styczniu 2018 r. Przedszkole złożyło roczne rozliczenie przekazanej dotacji za rok 2017 w którym wskazano następujące rodzaje wydatków:

1. wydatki eksploatacyjne w kwocie 67.249,44 zł,
2. wydatki za energię w kwocie 47.585,18 zł,
3. media w kwocie 5.915,49 zł,
4. obsługa prawna w kwocie 16.375,00 zł,
5. wydatki za najem budynku w kwocie 200.000,00 zł
6. wydatki za opłatę śmieciową w kwocie 1.092,00 zł,
7. ochrona obiektów w kwocie 2.624,82 zł,
8. remonty w kwocie 399.234,40 zł,
9. spektakle i wycieczki w kwocie 1.496,00 zł,
10. wydatki związane z transportem w kwocie 3.428,00 zł,
11. wyposażenie w kwocie 149.152,72 zł,
12. zajęcia w kwocie 33.941,00 zł,
13. wynagrodzenia w kwocie 1.698.105,05 zł, w tym wynagrodzenie dyrektora w kwocie 300 000,00 zł,
14. pochodne od wynagrodzeń w kwocie 707.719,46 zł.

Ostatecznie na podstawie w wyniku przeprowadzonej kontroli Przedszkola oraz przeprowadzonego dalszego postępowania administracyjnego organ I instancji uznał za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust 3d u. s. o. kwotę dotacji udzielonej w latach 2015-2017 wysokości 1.218.072,71 zł, na którą składa się:

I. kwota 427.829,06 zł stanowiąca wydatki na podstawie faktur (wymienione w wystąpieniu pokontrolnym), w tym :

1) za 2015 r. kwota 79.470,38 zł:

- a) 160 zł - konsultacja laryngologiczna dla osoby, która która nie widnieje na listach płac (faktura VAT CMP/2015/07/F/0193 z dnia 30 lipca 2015 r.),
- b) 13.034,32 zł - za zakup min. 5,9 ton cementu, 40 opakowań zaprawy murarskiej, 375 kg kleju gipsowego, tynk gipsowy 690 kg, 150 sztuk płyt GKB (kartonowo-gipsowych), 100 I farby, zaprawa Atlas plus 375 kg, 250 kg kleju do płytek, profile ścienne o 3 metrowej długości - 120 sztuk, profile ścienne/sufitowe o 4 metrowej długości - 136 sztuk, listwy przyokienne 80 sztuk, listwy narożne z siatka 50 sztuk (faktura VAT F/000750/15 z dnia 22 lipca 2015 r.),



- c) 1.931,75 zł - za zakup min. gipsu szpachlowego finisz 500 kg, płyt GKB (kartonowo-gipsowych) 60 sztuk oraz do pomieszczeń mokrych (podwyższonej wilgotności względnej powietrza) 25 sztuk, profile UD - 30, CD 60, C-75, U - 75, w łącznej ilości 168 sztuk, zaprawa CM 17 (klejąca) w ilości 1025 kg, klej gipsowy 300 kg, klej do płytek 1200 kg, pręty zbrojone fi (pręty zbrojeniowe) 0,156 T, cement 0,9 ton (faktura VAT nr F/000999/15 z dnia 18.09.2015r.),
- d) 9.561,10 zł - za zakup min. 400 metrów bieżących rur PE 100 (rur wodnych), 30 metrów bieżących rur PE 80, hydrant nadziemny, skrzynka uliczna średnia (faktura VAT F/1/15/002214 z dnia 21 maja 2015r.),
- e) 992,00 zł - za naprawę oraz udrożnienie odwodnienia liniowego (faktura VAT 011/02/2015 z dnia 24 lutego 2015 r.)
- f) 14 145,00 zł - za naprawę nawierzchni z kostki brukowej (faktura VAT nr 015/12/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.); za zakup między innymi 15 m<sup>3</sup> betonu C 8/10 S1 oraz 9 m<sup>3</sup> Piasku Stabilizowanego Cementem (100kg/m<sup>3</sup>).
- g) 11.316,00 zł - za remont ogrodzenia Przedszkola przy ul. 11 Listopada 21 (faktura nr 01/12/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.),
- h) 7 995,00 zł - za remont instalacji elektrycznej wraz z pomiarami ochronnymi w pomieszczeniach przedszkola (faktura VAT nr FA/82/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r.).
- i) 34,90 zł - za zakup książki „Zamach na prawdę” (faktura VAT nr 1197/09/15/FVP z dnia 16 września 2015 r.),
- j) 1.042,43 zł - za modernizację instalacji TV SAT (faktura VAT 08/08/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r.),
- k) 1.228,00 zł - za zakup drzwi stalowych zew. Londyn orzech alpej. (faktura VAT nr 2015-05-153426 z dnia 18 lipca 2015 r.),
- l) 749,00 zł - za zakup leżaka Corfu - technorattan z poduszkami składany (faktura VAT 1720150706113748 z dnia 6 lipca 2015 r.),
- m) 779,00 zł - za zakup parownicy Philips (faktura VAT 60195065 z dnia 3 września 2015 r.),
- n) 4.475,00 zł - za zakup urządzenia AGD Thermomix oraz książki kulinarnej thermomix (faktura VAT 2190193633 z dnia 31 marca 2015 r.),
- o) 476,00 zł - urządzenia AGD: Blender Bosch, młynek do kawy oraz maszynka do mięsa Zelmer (faktura VAT 548/B/15 z dnia 24 kwietnia 2015 r.),
- p) 154,90 zł - za zakup suszarki do włosów, młynka do kawy, etui na aparat (faktura VAT 392/B/15 z dnia 24 marca 2015 r.),
- q) 432,01 zł - faktura nr 002501/15/PNO PHU MADEX, ujęta w rozliczeniu dotacji za rok 2015 dwa razy.
- r) 845,54 zł - faktura nr VGO/006175205/15 PGNIG, ujęta w rozliczeniu dotacji za rok 2015 dwa razy.
- s) 118,43 zł - faktura nr 13352/2015/0147 - faktura wystawiona na inny podmiot tj. Prywatna Szkoła Podstawowa WOORLD SCHOOL.
- 2) za 2016 r. kwota 92.437,25 zł:
- a) 806,00 zł - badania laboratoryjne (faktura VAT nr 7/05/2016 z dnia 18.05.2016 r.),
- b) 7.503,00 zł - za naprawę kostki brukowej (faktura VAT 014/09/2016 z dnia 02-09-2016 r.)
- c) 5.442,75 zł - za remont instalacji elektrycznej i teletechnicznej w pomieszczeniach przedszkola (faktura VAT FA/55/2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r.),
- d) 5.350,00 zł - za remont instalacji elektrycznej oraz stolarki okiennej (faktura VAT FA/43/2016 z dnia 8 czerwca 2016 r.),
- e) 1.568,25 zł - za zakup betonu towarowego B-25 K-4 wraz z usługą pompogruszki (faktura VAT nr 01/04/2016 r. z dnia 06-04-2016 r.);
- f) 5.00,00 zł - za wykonanie i wymianę parapetów (rachunek gotówkowy 01/04/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r.,
- g) 1.502,48 zł - za zakup książek: - „Rozliczanie czasu pracy w praktyce”, „Prawo pracy dla sędziów”, „Kalendarz kadrowo-księgowy”, „Kodeks pracy”, „Wynagrodzenia w kodeksie pracy i rozporządzeniach”, „Dokumentacja czasu pracy”, „Terminowe umowy o pracę” (faktura VAT nr FA00000344/2016 z dnia 07 stycznia 2016 r.)- o wartości 754,70 zł,  
- „Kodeks pracy komentarz”, „Pisma procesowe w sprawach cywilnych”, „Służebność przesyłu oraz



roszczenia uzupełniające”, „Badania lekarskie pracowników”, „Prawo oświaty prywatnej”, „Kalendarz Dyrektora Szkoły”, „Psychopedagogiczne mity”, „Szkoła dialogu” (faktura vat nr 2516157949 z dnia 28 listopada 2016 r.) - o wartości 549,70 zł, faktura opisana jako „książki potrzebne do aktualizacji prawa pracy”,

- „Dokumentacja BHP na CD, wzory dokumentów z komentarzem - 2 wydanie” (faktura VAT FA00097456/2016 z dnia 29 lipca 2016 r.) - o wartości 198,08 zł;

h) 45.785,00 zł - za sfinansowanie z dotacji obsługi prawnej, na którą składają się:

- kwota 7.000,00 zł - faktura nr 14/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r., faktura nr 43/2016 z dnia 24 listopada 2016 r., faktura nr 1/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r.,

- kwota 27.060,00 zł - faktura nr 110/16 z dnia 14 września 2016 r., faktura nr 127/16 z dnia 4 października 2016 r., faktura nr 140/16 z dnia 8 listopada 2016 r., faktura nr 157/16 z dnia 5 grudnia 2016 r., faktura nr 07/16 z dnia 12 stycznia 2016 r., faktura nr 43/16 z dnia 11 kwietnia 2016 r., faktura nr 57/16 z dnia 9 maja 2016 r., faktura nr 70/16 z dnia 15 czerwca 2016 r.,

- kwota 9.225,00 zł - faktura nr 84/16 z dnia 6 lipca 2016 r., faktura 97/16 z dnia 8 sierpnia 2016 r., faktura nr 32/16 z dnia 16 marca 2016 r., wystawione przez Kancelarię Adwokacką, [REDAKTOWANE]

- kwota 2.500,00 zł - faktura 30/16 z dnia 29 lipca 2016 r. - wystawiona przez: Indywidualna Kancelaria Adwokacka [REDAKTOWANE]

i) 3.419,40 zł - zakup wielofunkcyjnej wyciskarki do cytrusów i blender (faktura VAT INV16939 z dnia 27 października 2016 r.),

j) 109,00 zł - zakup blendera (faktura nr 664/B/16 z dnia 22 czerwca 2016r.),

k) 59,00 zł - zakup blendera (faktura nr 664/B/16 z dnia 22 czerwca 2016r.),

l) 129,00 zł - zakup lokówko-suszarki (faktura nr 664/B/16 z dnia 22 czerwca 2016r.),

m) 1.827,78 zł - zakup sokowirówki (faktura VAT nr INV17661 z dnia 17 listopada 2016 r.),

n) 197,00 zł - zakup kombiwaru (faktura VAT 3647/09/2016 z dnia 18 września 2016 r.),

o) 2.839,40 zł - zakup dwóch mikserów ręcznych (faktura VAT 540/XIV/09/2016 z dnia 29 września 2016r.),

p) 269,85 zł - zakup sadzonek drzew owocowych oraz rododendronów (faktura VAT 3836F03661/03/16 z dnia 30 marca 2016 r.),

q) 1.363,33 zł - zakup sadzonek różnych roślin - między innymi 10 sztuk wiśni „Lutówka”, 4 Catalpy, 2 Platany, 8 lilaków - bżów (faktura VAT 12/WAR/04/2016 z dnia 6 kwietnia 2016 r.);

r) 2.760,00 zł - za zakup markizy tarasowej (faktura nr 66/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r.),

s) 311,00 zł - za zakup dwóch leżaków typu Jurata (faktura VAT 2016-05- 069770 z dnia 5 kwietnia 2016 r.),

t) 45,01 zł - zakup przewodów rozruchowych (faktura VAT nr PIA/7 z dnia 4 stycznia 2016 r.),

u) 6.150,00 zł - wymiana uszkodzonych drzwi w pomieszczeniach przedszkola (faktura VAT FA/24/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.),

3) 2017 r. kwota 202.439,46 zł:

a) 8.014,80 zł - za zakup między innymi kostki brukowej nostalgit 4 czerwony - 216 m2, kostka brukowa Behaton czerwony - 8,64 m2, obrzeże 100/20/6 czerwone - 67 sztuk, (faktura VAT 032/09/2017 z dnia 11 września 2017 r.),

b) 20.295,00 zł - naprawa podmytej wodą nawierzchni z kostki brukowej, roboty ziemne oraz porządkowanie terenu (faktura VAT nr 027/09/2017 z dnia 09 września 2017 r.),

c) 11.070,00 zł - za naprawę opaski z kostki brukowej przy budynku przedszkola i roboty ziemne (faktura VAT 08/2017 z dnia 20-09- 2017 r.),

d) 10.000,00 zł - za roboty ziemne na placu zabaw (faktura VAT 025/08/2017 z dnia 04 sierpnia 2017 r.),

e) 12.853,50 zł - za wywóz ziemi (faktura VAT 033/08/2017 z dnia 07sierpnia 2017 r.),

f) 42.797,97 zł - za płyty SBR 40 mm czerwone i zielone w łącznej ilości 260 sztuk (faktura VAT FV 28/08/2017 z dnia 31 sierpnia 2017r.),

g) 38.745,00 zł - za przegląd oraz remont instalacji elektrycznej i teletechnicznej w budynku Przedszkola (faktura VAT nr FA/43/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.),

h) 12.549,59 zł - za zakup między innymi zaprawy murarskiej (875 kg), grunt (20I), farb (30I), płyt gipsowych 2,6/2 (20 sztuk), płyt OSB (20 szt), impregnatu do drewna (40I) i innych artykułów



budowlanych (Faktura VAT nr 1698/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.),

i) 5.700,00 zł - za montaż hydrauliki (rachunek nr 33/2017 z dnia 19 lipca 2017 r.),

j) 91,09 zł - za zakup książki „Podatki 2017” (faktura VAT FA00012968/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.),

k) 16.375,00 zł - za sfinansowanie z dotacji obsługi prawnej na którą składają się:

- kwota 3.075,00 zł - faktura nr 04/2017 z dnia 19 stycznia 2017r.,

- kwota 12.300,00 zł - faktura nr 19/17 z dnia 2 lutego 2017 r., faktura nr 33/17 z dnia 6 marca 2017 r., faktura nr 51/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r., faktura nr 65/17 z dnia 8 maja 2017 r.,  
wystawione przez Kancelarię Adwokacką [REDAKTOWANE]

- kwota 1.000,00 zł faktura nr 24/17 z dnia 9 września 2017 r. wystawione przez Indywidualną Kancelarię Adwokacką [REDAKTOWANE]

l) 8.076,18 zł - za remont instalacji systemu telewizji CCTV (faktura VAT 88/2017 r. z dnia 5 maja 2017 r.),

m) 3.008,70 zł - za remont instalacji systemu telewizji CCTV (faktura VAT 138/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.),

n) 5.614,95 zł (faktura VAT 159/2017 z dnia 27 września 2017 r.),

o) 915,12 zł - za remont instalacji systemu telewizji CCTV (faktura VAT 9/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r.),

p) 3.712,55 zł - za remont instalacji systemu telewizji CCTV (faktura VAT 19/2017 z dnia 2 lutego 2017 r.),

q) 1.920,00 zł - zakup drzew Catalpa bignonioides Nana (faktura VAT 549/08/2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r.),

r) 700,01 zł - za zakup pilarki stołowej (faktura VAT nr PIA/2730 z dnia 7 lipca 2017 r.).

II. kwota 53.481,97 zł stanowiąca wydatki na podstawie faktur i rachunków (poza kwota wymienioną w wystąpieniu pokontrolnym) w tym:

1) za 2015 r. kwota 15.610,69 zł:

a) 20,90 zł - zakup tuj occidentals Smaragd (faktura VAT 278/2015 z dnia 23.07.2015r.),

b) 502,00 zł - za zakup koronki diam. śr. 162 mm x 400 mm oraz kosztów wysyłki (faktura VAT 394/05/2015 z dnia 28.05.2015r.).

c) 195,02 zł - zakup 15 sztuk cementu (25kg), co daje łącznie 375 kg (faktura nr F/000311/15 z dnia 25 marca 2015 roku),

d) 837,90 zł - za zakup gontu bardoline Top 14 paczek po 3m<sup>2</sup> (faktura VAT 2015-05-179086 z dnia 17.08.2015r.),

e) 11.602,80 zł - za zakup między innymi płyt GKF ogień 60 sztuk, płyt KGB woda 60 sztuk, kleju gipsowego T 25 kg - 30 sztuk, cement 32,5 - 4,9 ton, wapno hydratyzowane 1,21 ton (faktura VAT nr F/000662/15 z dnia 01.07.2015r.),

f) 705,00 zł - za zakup rury Pex/Al./Pex 16x2,0 (wykorzystywanej w instalacjach wody pitnej, wody użytkowej, centralnego ogrzewania, ogrzewania podłogowego, a także sprężonego powietrza) 200 m, hak podłogowy podwójny 100 szt. - 200 paczek (łącznie 20 000 sztuk), otuliny szarej 18/9 200 m (faktura VAT 546/2015 z dnia 24.04.2015r.),

g) 903,80 zł - za zakup między innymi zasuw zeł (do odcinania przepływu w sieciach wodociągowych, obudów do zasuw zeł, skrzynki ulicznej dużej, tulei 110, kołnierza stalowego (faktura VAT F/1/15/002240 z dnia 22.05.2015r.),

h) 200,00 zł - za montaż zaworu burzowego w instalacji odpływu (rachunek nr 31/2015 z dnia 27.05.2015r.),

i) 265,27 zł - za zakup osadnika uniwersalnego (faktura VAT nr S/15/00/45 z dnia 28.07.2015r.),

j) 179,00 zł - za zakup pompy 2W1 (pompy zanurzeniowej) (faktura VAT-05-154478 z dnia 20.07.2015r.),

k) 199,00 zł - za zakup pompy odwadniającej do brudnej wody (wypompowująca wodę); (faktura VAT 2015-05-169239 z dnia 5.08.2015r.).

2) za 2016 r. kwota 7.017,92 zł:

a) 419,67 zł - za zakup między innymi pompy głębinowej - (faktura VAT 2016-05-115173 z dnia 28.05.2016 r.),



b) 1.371,69 zł - za zakup pompy głębinowej ECO 3SDM (wielostopniowa pompa głębinowa z zabudowanymi w silniku kondensatorem) oraz śrub - (faktura VAT nr 07388/16 z dnia 20.06.2016 r.),

c) 168,00 zł - zakup tuj occidentalis Smaragd - (faktura 121/2016 z dnia 04.05.2016 r.),

d) 535,50 zł - zakup kory mielonej 60I 40 sztuk oraz nawozu Azofoska 10 kg - 3 sztuki - (faktura VAT 211/2016 z dnia 03.06.2016 r.),

e) 2.947,49 zł - za zakup między innymi gipsu szpachlowego 25 kg 5 sztuk, papy podkładowej 7,500 m<sup>2</sup>, styropian fasada 0,4 3m<sup>2</sup>, styropian dach/podłoga, narożnik do tynków do łuków, zaprawa murarska 25 kg 4 sztuki (faktura VAT 1787/2016 z dnia 18.07.2016r.); faktura opisana jako: „materiały do remontu sali rekreacyjnej”, do faktury wystawiono korektę faktury VAT 67/2016 do dokumentu FS 1787/2016 z dnia 18.07.2016 roku na kwotę do zwrotu dla Nabywcy 246,00 zł, która to korekta nie została uwzględniona w rozliczeniu dotacji,

f) 236,34 zł - za zakup między innymi cementu 25 kg, 12 sztuk (300kg), elektrod 2.5 mm esab 20 sztuk (elektrody spawalnicze) (faktura nr F/000069/16 z dnia 9.02.2016r.),

g) 1.250,00zł - za zakup 50 m rur wodociągowych, Tape (taśmy bentonitowa do spoin), zaworów 35 sztuk, korków, łączników oraz zaślepek (rachunek Nr 2/7/16 z dnia 20.06.2016r.),

h) 26,62 zł - za zakup gryzaka żelowego ośmiornica przeznaczonego dla dzieci 0m+, grzechotki muzycznej - Krab, przeznaczonej dla dzieci 0m+ oraz grzechotki muzycznej - Małpka, przeznaczonej dla dzieci 0m+ (faktura VAT 1162/FV/05/2016/03 z dnia 17.05.2016 r.),

i) 6,92 zł - za zakup zabawki kość z kolcami 167mm - zabawka dla psa (faktura VAT 1162/FV/05/2016/03 z dnia 17.05.2016).

j) 55,69 zł - za zakup zestawu grzechotek nr EAN 027084994339 - zestaw grzechotek FisherPrice dla niemowląt (faktura VAT 1365/FV/05/2Q16/03 z dnia 30.05.2016 r.).

3) za 2017 r. kwota 30.853,36 zł:

a) 350,00 zł - za zakup 25 sztuk tuj occidentalis Smaragd (faktura 130/2017 z dnia 16.05.2017 r.),

b) 4.888,00 zł - za zakup zmywarki uniwersalnej 50x50 cm 400/230V z dozownikiem płynu myjącego i pompą zrzutową (faktura VAT 919/09/2017 z dnia 29.09.2017 r.),

c) 5.209,94 zł - za zakup między innymi farby akrylit, gładzi szpachlowej, kleju gipsowego, tynku, styropianu (faktura VAT 679/2017 z dnia 28.03.2017r.),

d) 962,59 zł - za zakup między innymi wełny DF39 (wełna mineralna), gipsu szpachlowego, narożników Perfor 3mb - 30 sztuk, gładzi gipsowej Nida gładkiej (faktura VAT 91/WP0/05/2017 z dnia 10.05.2017r.),

e) 187,20 zł - za zakup profili CD 60/4000/0,6 mm 60 mb (faktura VAT 90/WP0/05/2017 z dnia 10.05.2017 r.);

f) 12.549,59 zł - za zakup między innymi zaprawy murarskiej 25 kg - 35 sztuk ( 875 kg), płyt gipsowych 2,6/2 20 sztuk, zaprawy cement 25 kg 11 sztuk, płyt OSB 20 sztuk (faktura VAT 1698/2017 z dnia 30.06.2017r.),

g) 2.195,18 zł - za zakup między innymi gipsu szpachlowego 25 kg 5 sztuk (125 kg), gładzi gipsowej Nida gładkiej 18 kg 10 sztuk, styropianu 5 cm EPS posadzka 6m<sup>3</sup>, styropianu 2 cm EPS posadzka 0,600 m<sup>3</sup> (Faktura VAT 135/WP0/07/2017 z dnia 10.07.2017r.),

h) 997,28 zł - za zakup tynku gipsowego Goldband Knauf 30 kg - 15 sztuk (450 kg), zaprawy klejącej Mapei 25 4 sztuki, samopoziomującego podkładu podłogowego Atlas Sam-200 25 kg 5 sztuk (faktura VAT 2125/2017 z dnia 28.07.2017r.),

i) 2.234,43 zł - na którą składają się:

- 835,38 zł - za zakup farby silikatowej 15L 3 sztuk, emulsji gruntującej Atlas uni grunt (faktura VAT 2385/2017 z dnia 22.08.2017 r.),

- 450,18 zł - za zakup między innymi zaprawy klejowej, narożników aluminiowych z siatką 2,5 mb 6 sztuk, styropianu dach/podłoga 0,600 m<sup>3</sup> (faktura VAT 2469/2017 z dnia 30.08.2017r.),

- 185,89 zł - za zakup zaprawy klejącej CM 11 Plus 25 kg 7 sztuk (175 kg) (faktura VAT 2515/2017 z dnia 1.09.2017r.);

- 90,74 zł - za zakup między innymi zaprawy klejącej CM 11 Plus 25kg 3 sztuki (faktura VAT 2688/2017 z dnia 15.09.2017r),

- 672,24 zł - za zakup zaprawy klejącej CM 11 Plus 25 kg 6 sztuk (150 kg) oraz tarcicy 0,245m<sup>3</sup> (faktura VAT 2619/2017 z dnia 11.09.2017r.),



- j) 108,19 zł - za zakup między innymi kleju do gresu CM 11 Plus 25kg, kleju do Gresu Promo CM 11 Plus 25 kg (faktura VAT 2017-05- 173623 z dnia 26.09.2017r.),  
 k) 1.170,96 zł - za zwir 11,9 ton (faktura VAT 49/2017 z dnia 7.04.2017r.).

III. Kwota 482.000,00 zł stanowiąca wynagrodzenie organu prowadzącego pełniącego funkcję dyrektora (tabela):

| Rok  | Wynagrodzenie rozliczone z dotacji | Wynagrodzenie uznane | Kwota wynagrodzenia do zwrotu |
|------|------------------------------------|----------------------|-------------------------------|
| 2015 | 242 000,00                         | 120 000,00           | 122 000,00                    |
| 2016 | 300 000,00                         | 120 000,00           | 180 000,00                    |
| 2017 | 300 000,00                         | 120.000,00           | 180 000,00                    |
|      | 842 000,00                         | 360 000,00           | <b>482 000,00</b>             |

IV. kwota 308.243,65 zł stanowiąca premie kadry kierowniczej, na które składają się:

1.kwota 64.885,59 zł stanowiąca premię dyrektora ds. kadrowych, w tym:

- a) za 2015 r. kwota 26.185,59 zł,
- b) za 2016 r. kwota 2.700,00 zł,
- c) za 2017 r. kwota 36.000,00 zł,

2. kwota 33.958,22 zł stanowiąca premię zastępcy dyrektora, w tym:

- a) za 2015 r. kwota 10.202,55 zł,
- b) za 2016 r. kwota 12.209,00 zł,
- c) za 2017 r. kwota 11.546,67 zł,

3.kwota 159.781,84 zł stanowiąca premię dyrektora do spraw finansowych, w tym:

- a) za 2015 r. kwota 22.000,00 zł,
- b) za 2016 r. kwota 66.200,00 zł,
- c) za 2017 r. kwota 71.581,84 zł,

4.kwota 49.618,00 zł stanowiąca premię kierownika do spraw administracyjnych, w tym:

- a) za 2015 r. kwota 14.770,00 zł ,
- b) za 2016 r. kwota 15.912,00 zł,
- c) za 2017 r. kwota 18.936,00 zł.

W rozpoznawanej sprawie organ w następstwie przeprowadzonego postępowania kontrolnego i poczynionych w jego trakcie ustaleń wszczął z urzędu postępowanie administracyjne wobec Przedszkola w sprawie zwrotu do budżetu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami, które realizowało zadanie publiczne. Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że Przedszkole naruszyło zasady wykorzystania dotacji udzielonej ze środków Miasta i Gminy Piaseczno. Z protokołu sporządzonego na okoliczność kontroli wydatkowania dotacji przeprowadzonej w od maja 2018r. do sierpnia 2018r., badając rozliczenia z wykorzystania dotacji w 2015r., 2016r., 2017r. oraz przeprowadzonego w sprawie postępowania administracyjnego wynika, że organ stwierdził, iż Przedszkole wykorzystało przyznaną dotację niezgodnie z przeznaczeniem wysokości 1.218.072,71 zł.

Przenosząc zacytowane wyżej przepisy na grunt niniejszej sprawy w ocenie tut. Kolegium organ rozstrzygający sprawę w prawidłowy sposób przeprowadził postępowanie wyjaśniające i dowodowe, a następnie dokonał prawidłowej oceny okoliczności faktycznych sprawy, nie



naruszając tym samym zasady swobodnej oceny dowodów.

Skład Orzekający stwierdza, że organ I instancji przeprowadzający postępowanie dokonał analizy przesłanek wyszczególnionych w art. 252 ustawy, co zostało poparte zebraniem materiałem dowodowym, a także znalazło wyraz w obszernym uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Podkreślić należy, iż działalność oświatowa ze względu na doniosłość społeczną korzysta z dobrodziejstwa wspomagania funduszami publicznymi w trybie art. 80 ust. 3d u.s.o., co powoduje, że tego podmioty prowadzące publiczne placówki oświatowe korzystają z ułatwień (ze względu na zapewnienie źródeł finansowania) w porównaniu do innych przedsiębiorców działających w innych dziedzinach gospodarki. Wskazane wyżej zmiany przepisów, w ocenie Kolegium miały charakter merytoryczny. Są daleko idące, ponieważ katalog wydatków, które można sfinansować z dotacji zmienia się w sposób istotny w zależności od wersji przepisu. Skoro zaś przepis ma charakter materialnoprawny to jego interpretacja decyduje o prawach i obowiązkach podmiotu pozostającego w stosunku administracyjnoprawnym. Znowelizowany przepis nadal wiąże dotacje z dofinansowaniem realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, ale odnosi je do enumeratywnie wyliczonych wydatków bieżących, które mogą być wykorzystane na konkretne cele w nim wymienione. Dotację oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków. Nie sposób przyjąć - w świetle art. 90 ust. 3d u.s.o. (art. 80 ust. 3d u.s.o) - że dotacja może być wydatkowana na każdy cel. Dotacja przysługuje na każdego ucznia i w tym zakresie ma charakter podmiotowy, jednakże przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkoły ( przedszkola) kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna) i w tym zakresie przyznawana dotacja ma charakter celowy (por. wyroki NSA z dnia: 15 października 2014 r., sygn. akt II GSK 1403/13; 28 maja 2014 r., sygn. akt II GSK 229/13; 9 września 2015 r., sygn. akt II GSK 1616/14). Kolegium w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę poglądy te podziela, rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków (por. wyrok NSA z 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12) Dotacja, co jest bezsporne udzielana jest na zadania realizowane przez podmiot w postaci przedszkola a nie na finansowanie działania podmiotu go prowadzącego. Mając to na uwadze należy wskazać, że przy działaniu placówki takiej jak przedszkole realizowane są wydatki związane bezpośrednio z bieżącym realizowaniem zadań edukacyjnych, wychowawczych i opiekuńczych jak również wydatki, które jedynie w sposób pośredni mogą dotyczyć tej pierwszej sfery związanej z edukacją, wychowaniem i opieką, będąc wydatkami organu prowadzącego określonymi w art. 5 ust. 7 u.s.o..W ocenie Kolegium, przepisy u.s.o. wskazują na konieczność wykazania przez podmiot ponoszący wydatki, ponoszenie ich na realizację konkretnych celów, a nie ponoszenia w ogóle. Z uwagi na charakter otrzymywanego świadczenia podmiot prowadzący przedszkole w sposób szczególny powinien dbać o wykazanie i udokumentowanie wydatkowania dotacji na cele zgodne z określonymi w art. 80 ust. 3d u.s.o. , tj. na kształcenie, wychowanie i opiekę w tym profilaktykę społeczną. Już tylko na marginesie zauważy, że nie można przy tym uznać za prawidłowe stanowiska odwołującej, które zdaje się sugerować, że z dotacji należy pokrywać wszystkie wydatki związane z działalnością przedszkola ponieważ w dalszym ciągu będą to tylko te wydatki, które są wydatkami bieżącymi, służącymi celom edukacji, wychowania i opieki z uwzględnieniem profilaktyki społecznej.

Odnosząc się zatem do spornych w sprawie wydatków takich jak:

- konsultacja laryngologiczna,
- zakup książki „Zamach na prawdę”,
- zakup parownicy Philips,
- zakup urządzenia AGD Thermomix oraz książki kulinarnej thermomix,
- zakup urządzenia AGD: Blender Bosch, młynek do kawy oraz maszynka do mięsa Zelmer
- zakup suszarki do włosów, młynka do kawy, etui na aparat,
- zakup wielofunkcyjnej wyciskarki do cytrusów i blendery,
- zakup lokówko-suszarki,
- zakup sokowirówki,



- zakup kombiwaru,
- zakup dwóch mikserów ręcznych,
- zakup gryzaka żelowego osmiornica przeznaczony dla dzieci 0m+, grzechotki muzycznej - Krab, przeznaczonej dla dzieci 0m+ oraz grzechotki muzycznej - Maipka, przeznaczonej dla dzieci 0m+,
- zakup zabawki kość z kołkami 167mm - zabawka dla psa,
- zakup zestawu grzechotek nr EAN 027084994339 - zestaw grzechotek Fisher Price dla niemowląt z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych przez stronę na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego i odwoławczego, Kolegium podziela stanowisko organu I instancji, który uznał, że nie mogą zostać sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji oświatowej, gdyż nie realizowały – w ocenie organu - celów określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o, bowiem nie mogły pozostać w bezpośrednim związku z realizacją przez przedszkole zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i bezpośrednim beneficjentem tych wydatków nie był wychowanek przedszkola. Zwążywszy na charakter i stopień skomplikowania niektórych urządzeń oraz zalecenia producenta nie sposób zgodzić się z tym by dzieci w wieku przedszkolnym mogłyby korzystać samodzielnie z tych urządzeń w ramach zajęć np. kulinarno-edukacyjnych czy być wykorzystywane jako środek dydaktyczny. Trudno nie przyznać racji organowi I instancji co do tego, że wymienione wyżej przedmioty nie były przeznaczone dla dzieci w wieku przedszkolnym i nie stanowiły wydatku bieżącego związanego z realizacją zadań organu prowadzącego. Poza tym Kolegium podziela stanowisko organu I instancji co do nie zakwalifikowania pozytywnie jako wydatku dotacji zgodnego z przeznaczeniem tych wszystkich wydatków, których brak było opisu na fakturze lub opis ten nie był skonkretyzowany i obiegał od rzeczywistości.

Jezeli chodzi o wydatki takie:

- zakup leżaka Corfu - technorattan z poduszkami ,
- składany i leżaków typu Jurata,
- zakup przewodów rozruchowych,
- zakup pilarki stołowej,
- zakup sadzonek drzew owocowych oraz rododendronów, 10 sztuk wiśni „Lutówka”, 4 Catalpy, 2 Platany, 8 lilaków – bżów, drzew Catalpa bignonioides Nana, tuj occidentals Smaragd,
- zakup kory mielonej 60I 40 sztuk oraz nawozu Azofoska 10 kg - 3 sztuki,
- zakup markizy tarasowej
- remont instalacji systemu telewizji CCTV,

organ I instancji nie dopatrył się podstaw do uznania tych wydatków za wydatki kwalifikowane. Z tych samych powodów Kolegium nie widzi podstaw do uznania za takie wydatków poniesionych na zakup wyposażenia akcesoriów ogrodowych (leżaki), markizy tarasowej akcesoriów samochodowych (przewody rozruchowe), pilarki, drzew i krzewów, monitoring. Bez wątpienia, wydatków poniesionych na te przedmioty nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola, dotyczących zadań edukacyjnych, wychowawczych i opiekuńczych, w tym profilaktyki społecznej a także wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego.

Jak wyżej wskazano organ I instancji zakwestionował wydatki poniesione przez odwołującą z przyznanej jej dotacji na zakup środków trwałych, wydatki inwestycyjne (remontowe) min. na :

- zakup min. 5,9 ton cementu, 40 opakowań zaprawy murarskiej, 375 kg kleju gipsowego, tynk gipsowy 690 kg, 150 sztuk płyt GKB (kartonowo-gipsowych), 100 l farby, zaprawa Atlas plus 375 kg, 250 kg kleju do płytek, profile ścienne o 3 metrowej długości - 120 sztuk, profile ścienne/sufitowe o 4 metrowej długości - 136 sztuk, listwy przyokienne 80 sztuk, listwy narożne z siatką 50 sztuk,
- zakup min. gipsu szpachlowego finisz 500 kg, płyt GKB (kartonowo-gipsowych) 60 sztuk oraz do pomieszczeń mokrych (podwyższonej wilgotności względnej powietrza) 25 sztuk, profile UD - 30, CD 60, C-75, U - 75, w łącznej ilości 168 sztuk, zaprawa CM 17 (klejąca) w ilości 1025 kg, klej gipsowy 300 kg, klej do płytek 1200 kg, pręty żebrowane fi (pręty zbrojeniowe) 0,156 T, cement 0,9 ton,
- za zakup betonu towarowego B-25 K-4 wraz z usługą pompogruszki,
- zakup zmywarki uniwersalnej 50x50 cm 400/230V z dozownikiem płynu myjącego i pompą zrzutową,



- za płyty SBR 40 mm czerwone i zielone w łącznej ilości 260 sztuk,
- za naprawę oraz udrożnienie odwodnienia liniowego,
- za naprawę nawierzchni z kostki brukowej za zakup między innymi 15 m<sup>3</sup> betonu C 8/10 S1 oraz 9 m<sup>3</sup> Piasku Stabilizowanego Cementem (100kg/m<sup>3</sup>). - za remont ogrodzenia Przedszkola przy ul. 11 Listopada 21,
- za zakup między innymi kostki brukowej nostalgit 4 czerwony - 216 m<sup>2</sup>, kostka brukowa Behaton czerwony - 8,64 m<sup>2</sup>, obrzeże 100/20/6 czerwone - 67 sztuk,
- naprawa podmytej wodą nawierzchni z kostki brukowej, roboty ziemne oraz porządkowanie terenu,
- za naprawę opaski z kostki brukowej przy budynku przedszkola i roboty ziemne,
- za roboty ziemne na placu zabaw,
- za wywóz ziemi.

Jak wyżej wywiedziono z art. 80 ust. 3d ust. 1 lit. b u.s.o. dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie (art. 5 ust. 7 u.s.o.). Przepis art. 5 ust. 7 u.s.o. jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisu art. 80 ust. 3d u.s.o. Pomimo, że przepis ogólny jakim jest art. 80 ust. 3d u.s.o. wyłącza uwzględniania przy wykorzystywaniu dotacji wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, to jednak przepis art. 5 ust. 7 pkt 2 dopuszcza w ramach zadań organu prowadzącego placówkę wykonywania remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie. Przepis ten dopuszcza zatem wykonywanie zadań inwestycyjnych w zakresie remontów jednak odnosi się jedynie do obiektu Przedszkola. Definicji obiektu budowlanego należy poszukiwać w ustawie Prawo budowlane. Przez obiekt budowlany zgodnie z art. 3 pkt. 1 Prawa budowlanego należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Przez budynek należy rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Z przepisów tych wynika, że dotacje mogą być przeznaczone owszem na remonty i inwestycje z nim związane ale w zakresie obiektu - budynku szkolnego. W przedmiotowej sprawie obiektem tym jest budynek przedszkola. Zdaniem SKO, z zakupiony w taki wymiarze materiałów i w następstwie wykonanych prac dokonanych w przedszkolu, ulepszono istniejący budynek skutkując finalnie podniesieniem jego wartości użytkowej, a nie odtworzeniem stanu pierwotnego. Wskazując na definicję remontu zawartą w art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane organ stwierdził, że montaż nowych elementów i wymiana na lepsze, w które wcześniej obiekt nie był wyposażony, nie służyły odtworzeniu pierwotnego stanu tych obiektów ale ich ulepszeniu, unowocześnieniu, modernizacji. Zakwestionowane przez organ wydatki przełożyły się zarazem na podniesienie jego walorów użytkowych i wartości środków trwałych. W tym kontekście, zdaniem Kolegium, wydatki te - jak słusznie wskazał organ I instancji - zostały poniesione na inwestycję (ulepszenie istniejącego środka trwałego), a nie na remont, co tym samym wykluczało możliwość pokrycia ich z dotacji. Także pozostałe wydatki dotyczące robót brukarskich i zakupionych na ten cel materiałów tj. położenie kostki brukowej, jej naprawa, porządkowanie terenu poza budynkiem przedszkola nie można zaliczyć do wydatków, które mogą być sfinansowane dotacją, bowiem nie dotyczą obiektu budowlanego jakim jest budynek przedszkola.

Natomiast co do pozostałych zakwestionowanych poniesionych wydatków takich jak:

- zakup min. 400 metrów bieżących rur PE 100 (rur wodnych), 30 metrów bieżących rur PE 80, hydrant nadziemny, skrzynka uliczna średnia,
- remont instalacji elektrycznej wraz z pomiarami ochronnymi w pomieszczeniach przedszkola,
- modernizację instalacji TV SAT,
- zakup drzwi stalowych zew. Londyn orzech alpej.,
- badania laboratoryjne,
- wykonanie i wymianę parapetów,



- wymiana uszkodzonych drzwi w pomieszczeniach przedszkola,
- przegląd oraz remont instalacji elektrycznej i teletechnicznej w budynku Przedszkola,
- zakup między innymi zaprawy murarskiej (875 kg), grunt (20I), farb (30I), płyt gipsowych 2,6/2 (20 sztuk), płyt OSB (20 szt), impregnatu do drewna (40I) i innych artykułów budowlanych
- za montaż hydrauliki,
- zakup koronki diam. śr. 162 mm x 400 mm oraz kosztów wysyłki,
- zakup 15 sztuk cementu (25kg), co daje łącznie 375 kg,
- zakup gontu bardoline Top 14 paczek po 3m<sup>2</sup>,
- zakup między innymi płyt GKF ogień 60 sztuk, płyt KGB woda 60 sztuk, kleju gipsowego T 25 kg, 30 sztuk, cement 32,5 - 4,9 ton, wapno hydratyzowane 1,21 ton,
- zakup rury Pex/Al./Pex 16x2,0 (wykorzystywanej w instalacjach wody pitnej, wody użytkowej, centralnego ogrzewania, ogrzewania podłogowego, a także sprężonego powietrza) 200 m, hak podłogowy podwójny 100 szt. - 200 paczek (łącznie 20 000 sztuk), otuliny szarej 18/9 200 m,
- zakup między innymi zasuw żel do odcinania przepływu w sieciach wodociągowych, obudów do zasuw żel, skrzynki ulicznej dużej, tulei 110, koinierza stalowego,
- montaż zaworu burzowego w instalacji odpływu,
- zakup osadnika uniwersalnego,
- zakup pompy 2W1 (pompy zanurzeniowej),
- zakup pompy odwadniającej do brudnej wody (wypompowująca wodę),
- za zakup między innymi pompy głębinowej,
- zakup pompy głębinowej ECO 3SDM (wielostopniowa pompa głębinowa z zabudowanych w silniku kondensatorem) oraz śrub,
- zakup między innymi cementu 25 kg, 12 sztuk (300kg), elektrod 2.5 mm esab 20 sztuk (elektrody spawalnicze),
- za zakup 50 m rur wodociągowych, Tape (taśmy bentonitowa do spoin), zaworów 35 sztuk, korków, złączników oraz zaślepek,
- zakup między innymi farby akrylit, gładzi szpachlowej, kleju gipsowego, tynku, styropianu,
- zakup między innymi wełny DF39 (wełna mineralna), gipsu szpachlowego, narożników Perfor 3mb - 30 sztuk, gładzi gipsowej Nida gładkiej,
- zakup profili CD 60/4000/0,6 mm 60 mb,
- zakup między innymi zaprawy murarskiej 25 kg - 35 sztuk ( 875 kg), płyt gipsowych 2,6/2 20 sztuk, zaprawy cement 25 kg 11 sztuk, płyt OSB 20 sztuk,
- zakup między innymi gipsu szpachlowego 25 kg 5 sztuk (125 kg), gładzi gipsowej Nida gładkiej 18 kg 10 sztuk, styropianu 5 cm EPS posadzka 6m<sup>3</sup>, styropianu 2 cm EPS posadzka 0,600 m<sup>3</sup>,
- zakup tynku gipsowego Goldband Knauf 30 kg - 15 sztuk (450 kg), zaprawy klejącej Mapei 25 4 sztuki, samopoziomującego podkładu podłogowego Atlas Sam-200 25 kg 5 sztuk,
- zakup farby silikatowej 15L 3 sztuk, emulsji gruntującej Atlas uni grunt,
- zakup między innymi zaprawy klejowej, narożników aluminiowych z siatką 2,5 mb 6 sztuk, styropianu dach/podłoga 0,600 m<sup>3</sup>,
- zakup zaprawy klejącej CM 11 Plus 25 kg 7 sztuk (175 kg),
- zakup między innymi zaprawy klejącej CM 11 Plus 25kg 3 sztuki,
- za zakup zaprawy klejącej CM 11 Plus 25 kg 6 sztuk (150 kg) oraz tarcicy 0,245m<sup>3</sup>,
- zakup między innymi kleju do gresu CM 11 Plus 25kg, kleju do Gresu Promo CM 11 Plus 25 kg,
- zakup żwiru 11,9 ton,

organ I instancji wskazał, że w trakcie kontroli jak i w toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ prowadzący Przedszkole przedłożył dokumenty bez dokładnego opisu lub z opisem niezgodnym z wyjaśnieniami strony lub stanem rzeczywistym bądź nie przedłożył żadnych dokumentów, dowodów, które potwierdzałyby wykorzystanie sfinansowanych z dotacji oświatowej materiałów i usług budowlanych w budynkach Przedszkola, w szczególności w takich ilościach, jak podane w szeregu faktur biorąc pod uwagę powierzchnię działek na których usytuowane są budynki przedszkolne. Z obszernego materiału dowodowego wynika, także, że w toku postępowania kontrolnego jaki i administracyjnego nie przedstawiono na wezwanie (poza fakturami) wiarygodnych dowodów, dokumentacji, które świadczyłyby o wykorzystaniu



zakupionych z dotacji materiałów budowlanych czy też o przeprowadzaniu prac remontowych, instalacjach w budynkach Przedszkola. Wyjaśnienia organu prowadzącego Przedszkole co do poczynionych, spornych wydatków były dość ogólne, sprowadzały się w głównej mierze do twierdzeń, że poczynione wydatki, remonty są wydatkami bieżącymi Przedszkola i w zasadzie stanowiły polemikę z organem co do definicji wydatków bieżących. Przy ocenie prawidłowości wykorzystania dotacji oświatowej organ wziął pod uwagę również zapisy umowy najmu i wynikające z niej zapisy dotyczące obowiązków wynajmującego i najemcy w zakresie konserwacji i przedmiotu najmu i remontów bieżących. W tym kontekście Kolegium podziela stanowisko organu I instancji co do niezakwalifikowania pozytywnie jako wydatków dotacji zgodnych z przeznaczeniem, tych wszystkich wydatków, których brak było opisu na fakturze lub opis ten nie był skonkretyzowany i obiegał od rzeczywistości. Odnosząc się do kwestii wydatków, co do których strona nie dysponowała dowodem zapłaty bądź dysponowała dowodem zapłaty ale nie opisanym lub niewłaściwie opisanym wskazać należy, że słusznie stanowiło to podstawę uznania przez organ I instancji, że nie można mówić o poniesieniu tych wydatków z dotacji. Oprócz zastrzeżeń co do rachunków, faktur wystawionych przez Przedszkole, brak umieszczenia na dowodach księgowych dotyczących sfinansowania z dotacji wydatków trwałego opisu określającego nazwę jednostki i kwotę w której wydatek został sfinansowany z dotacji oznacza, że wydatek ten nie został dokonany, a jedynie rozliczony jako wydatek z dotacji z 2015r.-2017r.. W świetle przepisów ustawy o rachunkowości wymagane jest nie tylko bieżące księgowanie zdarzeń powodujących koszt, ale także wskazywanie i przechowywanie dokumentacji potwierdzających te zdarzenia. Wymienione przepisy stanowią podstawę prawną nakładającą na stronę obowiązków posiadania dokumentów księgowych stanowiących dowód nie tylko poniesienia właściwych kosztów, ale również dowód ich sfinansowania ze środków udzielonej dotacji. Podobnie rzecz się ma co do faktur podwójnie rozliczonych z dotacji czy wystawionych na inny podmiot. Odpowiadając na zarzuty odwołania odnośnie podnoszonych wyżej kwestii wskazać należy, że otrzymujący dotację beneficjent jest zobowiązany do dołożenia należytej staranności w prowadzeniu dokumentacji finansowo-księgowej, w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie wykorzystania dotacji zgodnie z art. 80 ust 3d u.s.o.. Należy pamiętać, że środki z dotacji są środkami publicznymi, podlegającymi szczególnym rygorom dotyczącym transparentności ich wydatkowania i sumienności w ich opisywaniu i gromadzeniu, a rzetelnie prowadzona ewidencja stanowi dowód w aspekcie oceny wydatku w odniesieniu do art. 80 ust 3d, a prowadzenie dokumentacji (w tym utrzymywanie w niej porządku), opisywanie zdarzeń gospodarczych, jak też szczegółowych uzasadnień podjętych decyzji, należy do niekwestionowanych i podstawowych zadań Organu prowadzącego (art. 80 ust 3d pkt 1 lit b.u.s.o.).Zaniechanie przez Przedszkole powyższym obowiązkom skutkowało słusznie uznaniem tych wydatków za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, na który udzielana jest dotacja.

Co zaś się tyczy wydatków poniesionych na:

-zakup książek: zakup książki „Podatki 2017r., „Rozliczanie czasu pracy w praktyce”, „Prawo pracy dla sędziów”, „Kalendarz kadrowo-księgowy”, „Kodeks pracy”, „Wynagrodzenia w kodeksie pracy i rozporządzeniach”, „Dokumentacja czasu pracy”, „Terminowe umowy o pracę”, „Kodeks pracy komentarz”, „Pisma procesowe w sprawach cywilnych”, „Służebność przesyłu oraz roszczenia uzupełniające”, „Badania lekarskie pracowników”, „Prawo oświaty prywatnej”, „Kalendarz Dyrektora Szkoły”, „Psychopedagogiczne mity”, „Szkoła dialogu”, „Dokumentacja BHP na CD, wzory dokumentów z komentarzem - 2 wydanie” oraz sfinansowanie z dotacji obsługi prawnej organ I instancji w zaskarżonej decyzji wskazał, mając na uwadze art. 5 ust 7 pkt. 3) u.s.o., że do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki. Niepodważalna jest zatem, również zdaniem Kolegium, możliwość rozliczenia z dotacji obsługi prawnej ale tylko tej, która związana jest z realizacją zadań organu prowadzącego Przedszkole w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Zatem wobec rozliczenia pełnej kwoty należności za usług prawnych w ogóle, bez przedłożenia dokumentacji, dowodów (tj. np.: opinii, parafy, akceptacji pod względem formalnoprawnym, zapisu w umowie, zastrzeżeń, adnotacji na fakturach, wykazu spraw prowadzonych przez rzeczne kancelarie w



zakresie obsługi prawnej Przedszkola), które świadczyłyby bez wątpienia o faktycznym wykonywaniu obsługi prawnej wyłącznie zadań Przedszkola (dotyczy: braku umowy Indywidualną Kancelarią Adwokacką, [REDAKTION] oraz zapisu w umowie z Kancelarią Adwokacką, [REDAKTION] dotyczącego możliwości, w ramach umowy, świadczenia usług prawnych na rzecz osób trzecich wskazanych przez Zleceniodawcę), dyskwalifikuje w ocenie organu II instancji sfinansowanie tych wydatków z udzielonej dotacji.

Stąd także zakupu fachowej literatury prawniczej, nie pozostaje w bezpośrednim związku z realizacją przez przedszkole zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i bezpośrednim beneficjentem tych wydatków nie był wychowanek przedszkola. Organ prowadzący Przedszkole nie wyjaśnił w jaki sposób poszczególne tytuły były niezbędne w zakresie wykonywania zadań organu prowadzącego przedszkole np. „służebność przesyłu”. W ocenie Kolegium irracjonalne jest finansowanie takich wydatków z dotacji, szczególnie w sytuacji gdy, jak w niniejszej sprawie, beneficjent dotacji korzystał z obsługi prawnej przez zewnętrzny wyspecjalizowany w tym zakresie podmiot, który z racji specyfiki działalności ma z zasady dostęp do tego typu publikacji i nie tylko.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie i jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, zdaniem kolegium wskazuje, że rację ma organ I instancji uznając poniesione w tym zakresie wydatki za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. W wielu wyrokach sądy administracyjne podkreślały również, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów (patrz: wyrok WSA w Łodzi z 3 czerwca 2011 r., sygn. akt I SA/Łd 1229/10, LEX nr 992020), a zobowiązanie do zwrotu dotacji powstaje z mocy prawa, zaś decyzja w przedmiocie zwrotu dotacji ma charakter deklaratoryjny (patrz: wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 marca 2008 r., sygn. akt V SA/Wa 1748/07, LEX nr 506979). Krytycznie zatem należy się odnieść do zarzutów w odwołaniu w niniejszej sprawie w kwestii wydatków poniesionych przez Przedszkole na obsługę prawną beneficjenta. Akceptacja poglądów odwołującej w tym zakresie zdaniem Kolegium implikowałaby sytuację, w której dotacja z budżetu miasta i gminy, a zatem środków publicznych, mogłaby być wykorzystywana na szeroko rozumianą obsługę prawną, niedotyczącą w ogóle przedszkola. Ponieważ dotacja stanowi środki publiczne, należy tym bardziej zachować należytą staranność w dokumentowaniu jej wydatkowania.

Następnie odwołująca zarzuciła organowi I instancji bezpodstawne kwestionowanie wysokości wynagrodzenia osoby fizycznej prowadzącej przedszkole odpowiednio pełniącej funkcję dyrektora, wskazując na poparcie swojego stanowiska wyrok WSA w Lublinie z dnia 8.11.2019r. sygn. akt I SA/Lu 540/129. W związku z tym zarzutem marginesie zauważyć należy, że ustawodawca przewidział w art. 80 ust. 3d ust.1 pkt. 1 lit. a u.s.o. możliwość pokrycia środkami dotacyjnym wynagrodzenia osób fizycznych prowadzących przedszkole. Jednocześnie uzależniono prawo do otrzymania wypłaty od pełnienia funkcji dyrektora przedszkola albo prowadzenia zajęć w innej formie wychowania przedszkolnego. Redakcja tego przepisu przesądziła sporną wcześniej w orzecznictwie kwestie możliwości przeznaczenia środków z dotacji na wynagrodzenie osoby prowadzącej szkołę. Omawiany przepis zatem dopuszczał taką możliwość, jednak pod warunkiem, że osoba taka będzie pełniła funkcję dyrektora lub dokonywała czynności, o których mowa w tym przepisie. Nie reguluje on zatem prawa przyznania wynagrodzenia dyrektorowi szkoły, w kwestii wielości osób zajmujących stanowisko dyrektora (vice dyrektora czy też podobne) ale dotyczy kwestii, kiedy środki z dotacji mogą zostać przeznaczone na wynagrodzenie osoby prowadzącej szkołę lub przedszkole. Omawiany przepis nie stoi na przeszkodzie temu by w szkole lub przedszkolu, o ile jest to uzasadnione racjonalnie i funkcjonalnie obowiązki kierującego jednostką pełniło więcej niż jedna osoba ale wprowadza możliwość przeznaczenia środków finansowych pochodzących z dotacji na wynagrodzenie osoby będącej organem prowadzącym przedszkole.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji podniósł także, iż w świetle art. 44 ust. 3 u.f.p. oraz art. 80 ust. 3e i 3f u.s.o., jednostki samorządu terytorialnego udzielające dotacji otrzymały uprawnienie do kontrolowania prawidłowości jej wykorzystania, co oznacza jego zdaniem, że organ uzyskał uprawnienie do zakwestionowania wysokości wynagrodzenia pobranego



przez beneficjenta. Zdaniem organu źródło wypłaty takiego wynagrodzenia, z dotacji budżetu gminy obliguje jej beneficjenta do doboru takich metod i środków, aby wydatki były celowe i oszczędne, a ponadto należycie określone i udokumentowane, by nie stwarzały wątpliwości co do ich zasadności. W decyzji organ napisał, że wysokość przyznanego sobie wynagrodzenia przez organ prowadzący Przedszkole nie została należycie udokumentowana ani uzasadniona. Wobec powyższego organ uznał, że ustalenie wysokości wynagrodzenia dyrektora - organu prowadzącego publiczne Przedszkole, jakie mogło być sfinansowane z dotacji oświatowej w 2015 r., 2016r., 2017r. w wysokości średniego wynagrodzenia dyrektorów samorządowych przedszkoli w 2015r., 2016r., 2017r., biorąc pod uwagę ogólny zakres obowiązków dyrektora Publicznego Przedszkola „Bajka” w Piasecznie, który miał w kontrolowanym okresie wsparcie w postaci trzech stanowisk kierowniczych, a także uwzględniając wielkość zarządzanej placówki, czyli liczbę wychowanków oraz dwie lokalizacje, za zachowujące cechy ekwiwalentności do wykonywanej pracy i możliwe do sfinansowania dotacją uznano wynagrodzenie w kwocie po 10.000,00-zł miesięcznie w całym kontrolowanym okresie, nie narusza art. 80 ust. 3d u.s.o., a różnica pomiędzy kwotą odniesioną przez stronę z tego tytułu w ciężar dotacji a przyjętą przez organ I instancji, w wysokości 482.000,00 zł, stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Na poparcie swojego stanowiska organ zacytowała wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 15/17), który stanowi: „Dotacja na wynagrodzenie dyrektora ma charakter podmiotowo-celowy, udziela się jej jednostkom spoza sektora finansów publicznych na dofinansowanie ich bieżącej działalności statutowej, ale także na konkretny cel - realizację dofinansowania konkretnych zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkoły, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków”.

W ocenie kolegium, odpowiadając na zarzuty odwołania w odniesieniu do rozliczonego w ciężar dotacji wynagrodzenia dyrektora publicznego przedszkola Bajka, organ I instancji dokonując porównania zestawienia wysokości rocznego wynagrodzenia, z wszystkimi dodatkowymi składnikami wynagrodzenia, wypłacanego dyrektorom gminnych przedszkoli w latach 2015-2017 w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia ustalonego przez organ prowadzący publiczne przedszkole Bajka, zasadnie powziął wątpliwości co do ustalonej wysokości. Dyrektorzy przyjętych do porównania publicznych przedszkoli gminnych w latach 2015-2017 przez swoje działania realizowali cele w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, czyli cele jakie powinni realizować dyrektorzy przedszkoli publicznych dotowanych przez gminy, w związku z czym kwota otrzymywanego przez nich średniego wynagrodzenia jest wydatkiem, który stanowi uzasadniony punkt odniesienia do wynagrodzenia dyrektora publicznego przedszkola Bajka i który należy zaakceptować w świetle art. 44 ust. 3 u.f.p.. Zdaniem Kolegium z ustaleń przyjętych przez organ I instancji, które odwołująca kwestionuje, a które znajdują potwierdzenie w materiale sprawy, organ dokonując prostego zestawienia wykazał, nie naruszając przepisów prawa w sposób jasny i czytelny, że ustalone przez odwołującą jako dyrektora, także publicznego, Przedszkola wynagrodzenie jest znacznie wyższe od średniego wynagrodzenia dyrektorów publicznych przedszkoli osiąganych w analogicznym co udzielona dotacja czasookresie w zakresie tych samych lub co najmniej porównywalnych usług na terenie tej samej gminy. Stąd – w ocenie niniejszego składu orzekającego - przyjęte przez organ ograniczenie wysokości wynagrodzenia dyrektora przedszkola wynikające z dokonanego porównania wynagrodzeń, które mogło być sfinansowane z dotacji, znajduje uzasadnienie, nie narusza art. 80 ust. 3d u.s.o. w zw. z art. 44 ust. 3 u.f.p. i odpowiada racjonalnemu i oszczędnemu wydatkowaniu środków publicznych. Co zaś się tyczy przywoływanego wyżej przez odwołującą wyroku WSA w Lublinie, lektura orzeczenia co prawda, porusza w nim kwestię wydatku poniesionego z dotacji na wynagrodzenia osoby fizycznej odpowiednio pełniącej funkcję dyrektora z tym, że przedszkole niepubliczne, co w ocenie kolegium zmienia postać rzeczy. W związku z tym zdaniem Kolegium – za mające podstawy w materiale dowodowym sprawy oraz w przepisach art. 80 ust. 3d u.s.o. w zw. z art. 44 ust. 3 u.f.p. należało uznać, że nie podlega sfinansowaniu z dotacji różnica wynagrodzenia dyrektora Przedszkola pomiędzy kwotą odniesioną przez stronę z tego tytułu w ciężar dotacji a przyjętą przez organ I instancji. Na marginesie Kolegium uznało za zasadne zasygnalizować, że akceptacja stanowiska odwołującej co do braku upoważnienia organów administracji udzielających dotację do



kształtowania i kontroli poziomu wynagrodzenia dyrektora stoi w sprzeczności z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi z dotacji i w rezultacie daje możliwość wręcz nieograniczonego ustalanie jego wysokości.

Kolejną kwestią wymagającą uwagi jest sfinansowanie z dotacji premii uznaniowych dla zastępcy dyrektora do spraw nadzoru pedagogicznego, dyrektora do spraw kadrowych, dyrektora do spraw finansowych czy kierownika do spraw administracyjnych. Dyrektor Przedszkola co do przyznanych premii wyjaśnił, iż w placówce nie ma regulaminu premiowania, dlatego, że premie miały charakter uznaniowy (fakultatywny) a nie regulaminowy (obligatoryjny). Większość premii była każdorazowo, indywidualnie ustalana przez dyrektora Przedszkola i uzależniona od rzetelnego i pełnego zaangażowania w wykonywanie obowiązków. Organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji krytycznie odniósł się do możliwości sfinansowania z dotacji samorządowej premii kadry kierowniczej, wskazując, że jedynie premie dla pracowników pedagogicznych można uznać za przeznaczone na realizację zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki oraz profilaktyki społecznej. Premie dla pracowników nie związanych bezpośrednio z kształceniem, wychowaniem i opieką dzieci, nie mogły mieć na celu dziecka jako beneficjenta dotacji, tylko pracownika celem jego motywacji do rzetelnego i pełnego zaangażowania w wykonywanie obowiązków niezwiązanych bezpośrednio z wydatkami o których mowa w art. 80 ust. 3d pkt 1 lit. a) u.s.o.. Przede wszystkim, zwracając uwagę na potrzeby rozliczenia dotacji trzeba pamiętać, że wynagrodzenia dla pracowników i wypłacana im premia nie są tożsamymi należnościami. Kluczowe dla oceny, czy powyższe premie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, jest brzmienie art. 80 ust. 3d u.s.o., który nie tylko przewidział zakaz wykorzystania dotacji na wydatki inne niż bieżące, ale dodatkowo zezwolił na finansowanie z dotacji tylko takich wydatków bieżących, które związane są z realizacją zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Analizując powyższe skład orzekający zwraca uwagę, że co prawda Organ prowadzący miał oczywiście prawo do premiowania swoich pracowników jeśli uzna to za zasadne, to jednak nie powinno się to jednak odbywać kosztem dotacji oświatowej, przeznaczonej na cele wskazane w art. 80 ust. 3d u.s.o.. Dokonując oceny powyższych twierdzeń strony oraz biorąc pod uwagę formę uzasadnienia przyznawanych premii uznaniowych, Kolegium stoi na stanowisku, że wypłacone premie, również w kontekście ustnego, indywidualnego ustalanie przez dyrektora Przedszkola i uzależnienie ich od rzetelnego i pełnego zaangażowania w obowiązki nie służyły realizacji celów dotacji. Po pierwsze premie miały charakter motywujący (na co wyraźnie wskazuje sama skarżąca), a przez to beneficjentem dotacji, z której pokryto premie stał się dyrektor, kierownik, a nie dziecko. Po drugie służyły one podniesieniu wynagrodzeń tych pracowników. Wobec tego wypłata dodatkowych premii nie była związana z kształceniem, wychowaniem i opieką w tym profilaktyką społeczną. A w istocie stanowiła przysporzenie majątkowe dla tych osób. Ponadto, o czym była już mowa w art. 80 ust. 3d pkt 1 lit b), u.s.o.. dotacja przeznaczona jest na pokrycie bieżących wydatków szkół, przedszkoli (...), związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust 7. Zatem taka polityka finansowa Organu prowadzącego nie służyła realizacji celu z art. 80 ust. 3d u.s.o.. i stanowi wydatek dotacji niezgodny z jej przeznaczeniem.

Podsumowując należy jeszcze raz podkreślić, że podstawowe znaczenie dla publicznej gospodarki finansowej mają zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Pod pojęciem celowości dokonywania wydatków należy rozumieć zapewnienie zgodności działań jednostki w zakresie dokonywania wydatków z jej celami statutowymi, optymalizację zastosowanych metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów oraz przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań. Jest to wybór przez dysponenta środków publicznych takiego sposobu finansowania zadań, który prowadzi do najbardziej efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Dlatego podmiot decydujący się na prowadzenie publicznego przedszkola finansowanego ze środków publicznych winien liczyć się z celowym racjonalnym i oszczędnym ich wydatkowaniem uwzględniając obowiązek ich właściwego udokumentowania. Warto również wskazać, że podlegające zwrotowi dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem powinny podlegać szczególnej ochronie (podobnie jak pomoc publiczna udzielona niezgodnie z prawem). W przeciwieństwie do zaległości podatkowych, które do czasu ich wyegzekwowania nie stanowią rzeczywistej szkody (lecz tylko utraconą spodziewaną



korzyść), zaległości z tytułu niezwróconych dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem stanowią rzeczywistą szkodę, jako że beneficjent realnie pozbawia budżet środków pieniężnych uzyskanych od podatników. Organy administracji powinny mieć więc zapewnioną realną możliwość stwierdzenia nieprawidłowości w gospodarowaniu wypłaconymi środkami publicznymi, a następnie realną możliwość orzekania o konieczności zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W dalszej kolejności w odwołaniu poniesiono zarzuty dotyczące nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania kontrolnego, wskazując na nieprawidłowości w protokole kontroli, w szczególności nieuwzględnienie w wystąpieniu pokontrolnym zastrzeżeń organu prowadzącego do protokołu kontroli z dnia 24 października 2018r.

W odpowiedzi na powyższe Kolegium nadmienia, że procedura kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji została uregulowana wskazanymi w decyzji w uchwałami Rady Miejskiej w Piasecznie opublikowanym w Dzienniku Urzędowym. W ocenie kolegium postępowanie kontrolne przeprowadzone przez organ I instancji nie nosi znamion naruszenie wyżej określonej procedury. Organ kontrolujący powiadamiał stronę pisemnie o wszystkich podejmowanych czynnościach, rozpatrzył zastrzeżenia do protokołu kontroli, wniesione przez stronę, powiadomił także stronę pisemnie o przyczynach powstania pomyłki dotyczącej terminu wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli. Jak słusznie wskazał organ I instancji w wystąpieniu pokontrolnym organ nie jest zobowiązany do uwzględnienia wszystkich zastrzeżeń wniesionych przez kontrolowanego, a wniesienie zastrzeżeń do protokołu nie oznacza, że są one uzasadnione a postępowanie kontrolne nie jest częścią postępowania administracyjnego i nie ma zatem podstaw do uchylania „dalszego procesowania organu pierwszej instancji”. Z powyższych unormowań wynika, że wystąpienie pokontrolne jedynie kończy etap kontroli i w przypadku braku dobrowolnego zwrotu przez stronę dotacji, bądź braku przestrzegania innych zaleceń zawartych we wnioskach pokontrolnych stanowić będzie podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego i wydania rozstrzygnięcia. Podkreślić przy tym trzeba, że samo stwierdzenie zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, zgodnie z którym kwota jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, nie rodzi możliwości do egzekucji obowiązku, a jedynie możliwość zapłaty wskazanej kwoty, na zasadzie dobrowolności. Wystąpienie pokontrolne nie jest aktem władczej ingerencji organu, wobec tego nie podlega kontroli sądów administracyjnych. Kończy ono etap kontroli i w przypadku braku dobrowolnego zwrotu przez stronę dotacji, bądź braku przestrzegania innych zaleceń zawartych we wnioskach pokontrolnych, stanowić będzie podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego i wydania rozstrzygnięcia, które dopiero po wyczerpaniu środków zaskarżenia może być poddane kontroli sądu administracyjnego (por. ww. postanowienie NSA z dnia 12 sierpnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2250/16, oraz postanowienie NSA z dnia 18 sierpnia 2015 r., sygn. akt II GSK 1591/15). Wystąpienie pokontrolne, zawierające ustalenia dotyczące określonego stanu faktycznego oraz wnioski zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości – nie stanowi zatem rozstrzygnięcia nadzorczego ani nie jest aktem władczej ingerencji w sferę działalności kontrolowanej jednostki; przyjąć należy, że przedmiotem zaskarżenia nie może być akt ze sfery postępowania kontrolnego (por. postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt I SA/Po 469/15; postanowienie NSA z dnia 26 października 2011 r., sygn. akt II GSK 2111/11; postanowienie WSA w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Bd 319/15). Wbrew twierdzeniom Strony decyzja w przedmiocie zwrotu dotacji nie ma charakteru decyzji uznaniowej. Organ bowiem nie ma swobody w wydaniu rozstrzygnięcia i w wypadku stwierdzenia określonych uchybień winien wydać decyzję deklaratoryjną, a więc jedynie potwierdzającą fakt określonego naruszenia (patrz powołane wyżej orzeczenia: wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 marca 2008 r., sygn. akt V SA/Wa 1748/07, LEX nr 506979).

W uzasadnieniu Odwołania skarżąca wywiodła, że przy wydaniu zaskarżonej decyzji organ naruszył zasadę praworządności przez naruszenie zasad postępowania administracyjnego i nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego w sposób zgodny z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. oraz z naruszeniem art. 75 § 1 k.p.a.. Podniosła, że skoro organ nie uwzględnił wniosku o



przeprowadzenie oględzin lub dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność wykonywanych przez nich prac i wymaga od skarżącej przedstawienia konkretnych dowodów na potwierdzenie określonych okoliczności, to wymóg ten powinien być uzasadniony konkretnym przepisem stosownego aktu prawnego, czego zabrakło w zaskarżonej decyzji. Zdaniem skarżącej oparcie się przez organ I instancji wyłącznie na materiale dowodowym w postaci dokumentacji finansowo-księgowej i kadrowej stanowi naruszenie art. 75 § 1 i art. 78 § 1 k.p.a.. Jednocześnie skarżąca wyraziła pogląd, że organ I instancji przekroczył swobodną ocenę dowodów, co potwierdzają stwierdzenia uzasadnienia zaskarżonej decyzji dotyczące kwot dotacji uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, a także nieuwzględnienie wniosków dowodowych zgłoszonych przez skarżącą.

Kolegium w tym miejscu podkreśla, że Organ jest wprawdzie zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, jednakże strona nie jest zwolniona ze współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych. Powinna ona przedstawić wszystkie informacje niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy, jak również udostępnić dowody znajdujące się w jej posiadaniu lub które tylko ona może przedstawić, potwierdzające okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosku wszczynającego postępowanie. Obowiązki te w żaden sposób nie wyłączają wymogu dążenia przez organ administracji do wyjaśnienia prawdy materialnej (art. 7 i 77 § 1 k.p.a.), niemniej jednak oznaczają, że beneficjent dotacji powinien aktywnie współdziałać z organem w celu ustalenia wszystkich okoliczności sprawy. Jak zauważono już wyżej, w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ wyjaśnił powody, dla których nie przeprowadził wnioskowanych przez skarżącą dowodów, szczegółowo odniósł się do wszystkich nieuwzględnionych wydatków, a także trybu udostępnienia [REDAKTOWANE] dokumentów z kontroli, a także pisma jej autorstwa z dnia 20.05.2019r. Organ wyjaśnił, dlaczego uznał za nieuzasadniony wniosek o przeprowadzenie wizji lokalnej w przedszkolu (ogłędziny i zdjęcia załączone do akt i odwołania aktualnie pokazują stan z 2019r., nie okres 2015r.-2017r. objęty postępowaniem oraz dotyczą wydatków min. terenu poza budynkami przedszkola), odniósł się do przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność wykonywanych przez nich prac, podnosząc jednocześnie, że beneficjent dotacji oświatowej zobowiązany jest do właściwego dokumentowania wydatków realizujących cele, o których mowa w art. 80 ust. 3du.s.o., co powinno mieć odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji finansowo-księgowej i kadrowej. Słusznie Organ I instancji zauważył, że odwołująca powinna zadbać o wykazanie i udokumentowanie dofinansowania na konkretny cel, a organy kontrolujące powinny sprawdzać na ile środki pochodzące z dotacji służą w rzeczywistości działalności oświatowej, a nie zabezpieczeniu zysków podmiotów prowadzących. W związku z tym nieuzasadnione są zarzuty odwołania w przedmiocie niepodjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz niewyczerpującego zebrania całego materiału dowodowego.

Odnosząc się do dalszych zarzutów Kolegium stwierdza, że organ prawidłowo przeprowadził postępowanie wyjaśniające, ustalił stan faktyczny i dokonał jego oceny z perspektywy mających zastosowanie przepisów prawa materialnego, przy czym ocena ta w zakresie żądania zwrotu dotacji jest prawidłowa i nie nosi znamion dowolności. To że w ocenie Strony ocena tych dowodów była niekorzystna dla Przedszkola nie oznacza automatycznie, że została ona dokonana z naruszeniem zasad wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego. W tym miejscu należy ponadto podkreślić, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że organ celem uzyskania dowodów, wyjaśnień, które potwierdziłyby wykorzystanie wskazanej w niniejszej decyzji kwoty dotacji zgodnie z przeznaczeniem, wielokrotnie poprzez zadawanie pytań kontrolujących, a także przy pomocy pisemnych wezwań oraz pytań kierowanych do strony w niniejszym postępowaniu dążył do wszechstronnego zebrania materiału dowodowego i ustalenia stanu faktycznego sprawy. W uzasadnieniu niniejszej decyzji w sposób szczegółowy opisał zaś w dowody, na których oparł się dokonując swoich ustaleń, w tym również powody, dla których nie uwzględnił innych dowodów. W ocenie Kolegium organ w niniejszej sprawie, wbrew zarzutom odwołania działał na podstawie przepisów prawa w ramach przyznanych mu kompetencji. W sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) oraz ocenił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Ustalenia i stanowisko organu znalazło wyraz w uzasadnieniu decyzji, odpowiadającej



wymogom art. 107 § 3 k.p.a. Uzasadnienie decyzji zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Organ wyjaśnił również podstawę prawną decyzji oraz przytoczył mające zastosowanie w sprawie przepisy prawa, co wyklucza zdanie Kolegium naruszenia art. 156 § 1 pkt. 2 kpa. Dlatego za nieusprawiedliwiony należało uznać zarzut naruszenia art. 6, art. 7, art. 8, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a., podczas gdy z akt sprawy i treści zaskarżonej decyzji wynika, że w analizowanej sprawie w sposób pełny i wyczerpujący, zebrano, a następnie wszechstronnie oceniono materiał dowodowy, w oparciu, o który organ poczynił ustalenia faktyczne stanowiące podstawę rozstrzygnięcia.

Przedszkolu zapewniono czynny udział w postępowaniu, miało ono zapewnioną swobodę wypowiedzi, którą w miarę możliwości aktywnie realizowało składając w toku postępowania wnioski i wyjaśnienia, odwołanie z określoną w nim argumentacją, którą uważało za zasadną. W kwestii zarzutu naruszenia art. 10 § 1 Kpa poprzez wskazanie w zawiadomieniu zbyt krótkiego terminu wskazanego w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania wskazać wypada, że w postępowaniu prowadzonym przed organem I instancji odwołująca została powiadomiona o wszczęciu postępowania, możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania. Na uwagę zasługuje również fakt, że strona brała czynny udział w postępowaniu zarówno przed zawiadomieniem o zebraniu materiału dowodowego w sprawie jak też po tym fakcie, czemu dała wielokrotnie wyraz składając do akt administracyjnych liczne pisma wyjaśniające. Na marginesie wskazać wypada, że o każdym zgromadzonym dokumencie w sprawie odwołująca albo miała wiedzę, gdyż został do niej skierowany i skutecznie doręczony, albo sama go złożyła. Niemniej jednak zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. poprzez wskazanie w zawiadomieniu zbyt krótkiego terminu wskazanego w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania mógłby odnieść skutek tylko wtedy, gdyby strona wykazała, że to uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. W orzecznictwie sądowym wielokrotnie wyrażano pogląd, że niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego i w związku z tym pozbawienie możliwości wypowiedzenia się co do tego oraz składania wniosków mogłoby odnieść skutek tylko wówczas, gdy strona wykaze, że uchybienie to nie pozwoliło jej na dokonanie konkretnych czynności procesowych (por. wyroki NSA: z dnia 2 lutego 2011 r. I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r. II OSK 831/05 z 10 września 2014 r. II OSK 574/13). Odwołująca nie wykazała, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, które miałyby istotne znaczenie dla rozpoznania sprawy w postępowaniu przed organem I instancji. Zatem zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Kolegium nie znajduje potrzeby przesłuchania w charakterze świadków osób wymienionych w odwołaniu zwłaszcza na okoliczności wskazane w tymże odwołaniu, okoliczności te bowiem pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Z tych samych względów Kolegium nie widziało konieczności przeprowadzenia w niniejszej sprawie rozprawy administracyjnej – nie istnieją istotne dla wyniku sprawy wątpliwości, możliwe do rozstrzygnięcia tylko w ten sposób. Niezasadne jest także domaganie się wyłączenia i wyznaczenia innego organu niż Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno do przeprowadzenia postępowania, zdaniem odwołującej, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości co do bezstronności urzędników. Zgodnie z art. 25 § 1 kpa., organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

- 1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach, określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 kpa.,
  - 2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 kpa.
- Obydwie wymienione wyżej przesłanki wyłączenia organu stanowią katalog zamknięty przesłanek pozytywnych zastosowania instytucji wyłączenia organu i muszą wystąpić łącznie ( KPA Komentarz, B. Adamiak, J. Borkowski, C.H.BECK, Warszawa 2000, s 168-169). Oznacza to, że dokonanie wyłączenia organu z innych przyczyn niż wskazane przez kpa., stanowiłoby naruszenie art. 7 Konstytucji RP i art. 6 kpa., będąc działaniem bez umocowania prawnego. Mając na względzie całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy uznać, iż niniejsze postępowanie nie dotyczy interesów majątkowych osoby, zajmującej stanowisko kierownicze w



Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, ani interesów majątkowych osób, pozostających w stosunkach, określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 k.p.a. z taką osobą. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika również, iż postępowanie dotyczy interesów majątkowych osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt. 2 i 3 k.p.a.

„Ani strona postępowania, ani sam organ nie mogą żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, nie wymienionych w art. 25 k.p.a. nawet, jeżeli zdaniem skarżących, mogą one wywołać wątpliwości co do bezstronności organu. Ten wzgląd powoduje, iż nie można przypisać organowi podstaw wyłączenia wymienionych w art. 24 § 3 k.p.a.” - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2008 r. sygn. akt. II OSK 354/07, LEX nr 468746. Nie sposób także wbrew twierdzeniom odwołującej zarzucić organowi I instancji złą wolę stronniczość czy też działanie na szkodę beneficjenta bowiem jak wskazuje zgromadzony materiał dowodowy spora kwota wydatków z całej puli przyznanej dotacji została uwzględniona i zakwalifikowana jak wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie podlega wyłączeniu od prowadzenia omawianego postępowania administracyjnego, dlatego w sprawie brak jest podstaw do wyznaczenia innego organu właściwego do załatwienia w/w sprawy. Poza tym określenie wysokości dotacji oświatowej i obowiązek jej zwrotu w ocenie Kolegium rozstrzygnięty w decyzji administracyjnej wydanej przez właściwy organ samorządu terytorialnego i nie jest uzależnione od toczących się innych postępowań karnych czy cywilny, w tym także postępowań dotyczących dotacji za lata wcześniejsze. Również przeprowadzenie kontroli i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów prawa pracy, w tym przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy - Państwowej Inspekcji Pracy, jak też Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o możliwych nieprawidłowościach, nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania. Reasumując należy stwierdzić, że zarówno argumentacja odwołania, jak i analiza akt sprawy nie ujawniły wad tego rodzaju, które mogłyby mieć wpływ na podjęcie innego niż rozstrzygnięcie w oparciu o art. 138 § 1 pkt. 1 k.p.a. Nie doszło do naruszenia przepisów prawa materialnego ani przepisów postępowania w stopniu uzasadniającym wyeliminowanie zaskarżonego orzeczenia z obrotu prawnego.

W tym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

### Skład orzekający

1. ..... 2. ..... 3. ....

Otrzymują

2. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno,

3. a/a