



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7821.22.10.2021.MP

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO
KANCELARIA
Wpłynęło dnia 2022-02-17
L.dz. OP 13331. 2022
Ilość załącz. podpis
Nr sprawy

mi
pc

Warszawa, 10 lutego 2022 r.

DECYZJA NR 26/SPEC/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej Kpa oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1474), dalej ustawą ZRID, po zapoznaniu się z odwołaniem Pana Piotra Karusewicz i Pani Renaty Frączkiewicz reprezentowanej przez radcę prawnego Pana Bartłomieja Chmielewskiego od decyzji Starosty Piaseczyńskiego Nr 16/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi gminnej – ul. Tukanów gmina Piaseczno, gmina Lesznowola – Etap I, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

Starosty Piaseczyńskiego nr 16/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r., znak: ARB.6740.1.5.2021.NP.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 16/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r., znak: ARB.6740.1.5.2021.NP Starosta Piaseczyński zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej – ul. Tukanów gmina Piaseczno, gmina Lesznowola – Etap I. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Przedmiotowa decyzja została wydana na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f oraz art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474).

Od powyższej decyzji Pan Piotr Karusewicz i Pani Renata Frączkiewicz reprezentowana przez radcę prawnego Pana Bartłomieja Chmielewskiego złożyli odwołania.

Odwołania wniesiono w ustawowym terminie.

Wojewoda Mazowiecki zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy decyzja, której dotyczy odwołanie, została wydana zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy zrid stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (wyrok NSA z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wnioski inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Piaseczyńskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

W celu wszechstronnego rozpatrzenia sprawy organ administracji publicznej ma, zgodnie z art. 7 i 77 Kpa, obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Tutejszy organ drugiej instancji, w pierwszej kolejności dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz dokonał oceny zachowania zgodności postępowania z procedurą i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy zrid wniosek do Starosty Piaseczyńskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł właściwy zarządca drogi – Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno reprezentowany przez pełnomocnika.

Jednocześnie, inwestor zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy zrid, uzyskał opinie właściwych miejscowo: Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 października 2020 r., znak: OTR-UO-4340.3430.344.2020.KW oraz opinię Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 7 października 2020 r. znak: IRD.7126.80.2020.KW, a także opinię Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 9 października 2020 r., znak: MT.7011.9.2016.DK.244.89903 i Wójta Gminy Lesznów z dnia 3 lutego 2021 r., znak: RDM.031.2.4.2015.2021.JS.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, inwestor do wniosku załączył także mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów

budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Natomiast, w myśl art. 11 d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351). Stosownie do treści art. 34 ust. 3d ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

W ramach opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy zrid inwestor dołączył opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 9 października 2020 r., znak: WN.5183.301.2020.JP. Ponadto należy zauważyć, że inwestor nie miał obowiązku przedkładania wszystkich opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy zrid, bowiem pozostałe opinie w zakresie przedmiotowej inwestycji nie były wymagane.

Ponadto, do wniosku przedłożono: porozumienie zawarte w dniu 14 sierpnia 2018 r. pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Piaseczno a Wójtem Gminy Lesznów w sprawie wykonania rozbudowy ulicy Tukanów na odcinku od ulicy Powstańców Warszawy do ulicy Kazimierza Jarzabka.

W wyniku analizy złożonego przez inwestora wniosku o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji Wojewoda Mazowiecki uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy zrid.

W ocenie organu drugiej instancji Starosta Piaseczyński, prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Jednocześnie, Starosta Piaseczyński, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w Urzędzie Gminy Lesznów i Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno właściwym ze względu na przebieg drogi, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej, a także w prasie lokalnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 12 kwietnia 2021 r. Starosta Piaseczyński decyzją nr 16/2021 z dnia 12 kwietnia 2021 r., zezwolił na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi gminnej – ul. Tukanów gmina Piaseczno, gmina Lesznów – Etap I. Decyzja nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W dalszej kolejności, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy zrid Starosta Piaseczyński doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej, a także w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy zrid, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu. Zawiadomienie o wydaniu decyzji zostało ogłoszone w drodze obwieszczeń w Urzędzie Gminy Lesznów

i Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno właściwym ze względu na przebieg drogi, na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej, a także w prasie lokalnej.

Analizując decyzję Starosty Piaseczyńskiego, organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, oraz określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane a także szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapę z projektem podziału nieruchomości w skali 1:500, stanowiącą załącznik do decyzji).

Ponadto, na mocy decyzji Starosty Piaseczyńskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik do decyzji. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego, nałożono na inwestora obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ustalono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innej drogi publicznej, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Badając zgodność z prawem zaskarżonej decyzji, organ wojewódzki stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy zrid oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy. Wyjaśnić należy, że ustawa zrid ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest fakt, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje kilka ważnych skutków prawnych, a mianowicie: jest decyzją ustalającą lokalizację danego przedsięwzięcia, zatwierdza projekt podziału nieruchomości niezbędnych do jego realizacji, które na jej podstawie przechodzą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (w zależności od tego, kto jest inicjatorem budowy drogi), jak również stanowi faktyczne pozwolenie na budowę.

Po rozważeniu zarzutów podniesionych przez Skarżących w odwołaniu Wojewoda Mazowiecki uznał, iż są bezzasadne.

Pan Piotr Karusewicz wskazał, że „Uważam, iż ta decyzja jest niesłuszna i krzywdząca mnie oraz ma negatywne skutki związane z funkcjonowaniem osiedla i wspólnoty mieszkańców zamieszkujących ul. Albatrosów. Decyzja ta spowoduje wiele utrudnień w prawidłowym funkcjonowaniu osiedla oraz będzie miała negatywne skutki przede wszystkim w związku z przemieszczaniem się mieszkańców pieszo jak i przy pomocy pojazdów mechanicznych. W uzasadnieniu mojego odwołania stwierdzam, że kategorycznie nie zgadzam się z decyzją nr ARB.6740.1.5.2021.NP i żądam jej cofnięcia”.

W tym miejscu należy zauważyć, iż Pan Piotr Karusewicz nie wyjaśnił na czym będą polegać negatywne skutki związane z funkcjonowaniem osiedla i wspólnoty mieszkaniowej zamieszkujących ul. Albatrosów. Niemniej jednak pragnę zauważyć, że Wojewoda Mazowiecki nie dopatrzył się niezgodności zaprojektowanych rozwiązań projektowych z przepisami techniczno-budowlanymi uniemożliwiającego właściwe funkcjonowanie z osiedla.

Pan Bartłomiej Chmielewski – radca prawny reprezentujący Panią Renatę Frączkiewicz zarzucił wydanej decyzji Starosty Piaseczyńskiego, poniżej przedstawione kwestie:

- art. 7 i 77 §1 Kpa, poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy przy braku poszanowania słusznego interesu skarżącej, w tym w szczególności niewyjaśnienie kwestii zasadności ingerencji w prawa właścicielskie;
- art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez naruszenie konstytucyjnej zasady szczególnej ochrony własności a w konsekwencji naruszenie prawa własności mojej Mocodawcy.

Biorąc pod uwagę charakter ustawy zrid oraz rodzaj przedmiotowej inwestycji, w ocenie organu wojewódzkiego postępowanie dowodowe w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone poprawnie i w wystarczającym zakresie. Organ I instancji zgromadził niezbędne dowody w celu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie wskazanym we wniosku zrid i dokonał ich prawidłowej oceny, a przedstawione działanie organu administracji publicznej I instancji należy ocenić jako dążenie do wyważenia słusznego interesu obywatela i ochrony interesów osób trzecich. Spostrzeżenie to przemawia w konsekwencji za wykonaniem obowiązku wynikającego z ww. art. 7, 77 i 80 Kpa. Na potwierdzenie, w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje się, że: „(...) ustawodawca wymaga przeprowadzenia tylko tych dowodów, które są istotne z punktu widzenia rozpatrywanej sprawy. Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Użycie słowa „niezbędne” w przytoczonym przepisie wskazuje, że ustawodawca nie formułuje bezwzględnie obowiązku podjęcia wszystkich możliwych działań, które w jakimkolwiek stopniu i przy jakimkolwiek prawdopodobieństwie mogłyby wyjaśnić sprawę. Przeciwnie, organ administracji publicznej musi uwzględnić wytyczne zawarte w art. 7 k.p.a. i rozważyć, czy dany środek dowodowy jest niezbędny do wyjaśnienia sprawy, tj. czy skorzystanie z danego źródła informacji jest zasadne i wykonalne, jaka jest szansa pozyskania istotnych danych, jakie są koszty takiego przedsięwzięcia, jak poszukiwanie dalszych dowodów wpłynę na ekonomikę procesową itd.” (wyrok z dnia 13.02.2018 r. sygn. akt II OSK 3334/17).

Ustawa zrid ma na celu uproszczenie i przyspieszenie procesu budowy istotnych dla rozwoju kraju dróg publicznych. Daleko idące uprawnienia organów i inwestora, co wiąże się zawsze z możliwością ograniczenia praw osób trzecich, jakie te wywodzą z prawa własności nieruchomości, które mają zostać przejęte pod budowę danej drogi lub znajdują się w obszarze jej oddziaływania. Szybkość realizacji inwestycji drogowej, która jest wartością istotną w tego rodzaju aktywności państwa i samorządów, gwarantowana jest m.in. poprzez połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przyjmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzaniu projektu budowlanego, stanowiące pozwolenie na budowę. Nie oznacza to jednak, iż gorzej potraktowane mogą zostać interesy osób trzecich. To właśnie te charakterystyczne cechy postępowań z zakresu zrid, w szczególności zaś uprawnienie do szybkiego pozbawienia prawa własności (wywłaszczenia), wymagają od organu szczegółowego i dogłębnego rozważenia, czy właśnie te uproszczone i skrócone do minimum procedury oraz szczególne rozwiązania prawne znajdują w konkretnej sprawie zastosowanie. Wskazać należy, iż to, że ustawodawca zamieścił prawo do wywłaszczenia obywatela z własności w ramach pewnych uproszczonych a przez to szybkich procedur wynikających z przepisów specustawy drogowej, nie zmienia tego, iż nadal jest ono dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP). Na gruncie omawianej specustawy tym celem publicznym jest właśnie budowa drogi publicznej. Wszelkie działania inwestorów a następnie organów jedynie ten cel pozorujące, muszą zostać ocenione negatywnie.

Na koniec należy wyjaśnić, że stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK

762/13, z dnia 18 listopada 2010r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt. 1 ustawy zrid, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno organ I instancji jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e ustawy ZRID drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Do organu administracji należy ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić należy, że – co prawda to inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji – jednakże organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jednocześnie, w toku rozpatrywania inkryminowanej decyzji przez organ wyższej instancji na podkreślenie zasługuje także fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej, zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji, nie posiada ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji ani tym bardziej nie mogą one narzucić inwestorowi obowiązku zmiany założenia inwestycyjnego, ze względu na jakiegokolwiek kwestie nieuwzględnione w ustawie zrid. Mogą one działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy zrid, bowiem stosownie do przepisu art. 11e tejże ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Należy przy tym również wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy zrid w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast

z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13). Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie dysponuje natomiast prawem kontrolowania zastosowanych przez projektanta rozwiązań technicznych, jedynie ich zgodność z przepisami techniczno-budowlanymi, które zostały spełnione w zatwierdzonym zaskarżoną decyzją projekcie budowlanym.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty Piaseczyńskiego nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Otrzymują:

1. Inwestor: Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
(adres do korespondencji w aktach sprawy)
2. Organ I instancji: Starosta Piaseczyński
Wydział Architektoniczno-Budowlany, Starostwa Piaseczyńskiego,
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno,
3. Pan Bartłomiej Chmielewski (adres w aktach)
4. aa.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe Wydział Zwrotów i Odszkodowań,
2. Starostwo Powiatowe Wydział Geodezji i Katastru,
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piasecznie

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki> zakładce przetwarzanie danych osobowych.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	5791834.14138932.13603466
Nazwa dokumentu	WI-II.7821.22.10.2021.MP - utrzymuję w mocy, ul. Tukanów Piaseczno.pdf
Tytuł dokumentu	WI-II.7821.22.10.2021.MP - utrzymuję w mocy, ul. Tukanów Piaseczno
Sygnatura dokumentu	WI-I.7821.22.10.2021
Data dokumentu	2022-02-10 17:46:43
Skrót dokumentu	14B2927341DD93DF86DC6739F0B2A667C53021 17
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2022-02-10
Podpisane przez	Aleksandra Krzoska Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.14078
Data wydruku:	2022-02-11 08:14:28
Autor wydruku:	Ponichtera Magdalena