



Piaseczno

Urząd Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Świętojańska 5A, 05-500 Piaseczno

OŚR.152.1.2022.DK

Piaseczno, dnia 2022 -03- 23

**Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
RZGW w Warszawie
Ul. Zarzecze 13 b
03-219 Warszawa**

Niniejszym przekazuję, na podstawie art. 65 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) petycję z dnia 10.01.2022 r. do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami, w części dotyczącej zasypania zbiorników wodnych.

Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 22.01.2022 r. ustalili, że sprawa dotyczy m. in. zbiorników zlokalizowanych na zachód od ul. Przejazd, sąsiadujących z działką nr ew. 245 obręb Chylice. Temat jest znany zarówno Urzędowi Miasta i Gminy Piaseczno, jak i PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Pan Piotr Kalbarczyk, żąda podjęcia działań w celu przywrócenia zbiorników wodnych sąsiadujących z działką nr ew. 245 w Chylicach do stanu pierwotnego przez właściciela/właścicieli działek, na których się znajdowały. W związku z tym obecnie skarżący błędnie powołuje się na art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 624), przypisując kompetencje w sprawie Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno, ponieważ w przypadku zasypania zbiorników wodnych (niezależnie od ich charakteru – sztuczne/naturalne) podstawowe kompetencje przynależą do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Warto przy tym podkreślić, że w obszernej korespondencji od [redacted] a także innych mieszkańców, każdorazowo mowa jest o zbiornikach wodnych lub stawach, co odzwierciedla pierwotny charakter tego terenu.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie znajduje przesłanek do wszczęcia postępowania na mocy art. 234 ustawy Prawo wodne, ponieważ z działek, na których doszło do nieprawidłowości nie są odprowadzane wody ani ścieki, jak również nie zmieniono kierunku i natężenia odpływu wód opadowych i roztopowych z tych gruntów na grunty sąsiednie, ze szkodą dla gruntów sąsiednich, w rozumieniu powołanego przepisu.

W przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do zasypania zbiorników wodnych, natomiast pierwsze sygnały od mieszkańców w tej sprawie docierały do urzędów w 2019 r. Istnieje wiele map, które potwierdzają istnienie zbiorników wodnych, m. in. dostępne publicznie mapy topograficzne i ortofotomapy z lat: 2012 i 2017 (w załączeniu), a więc z okresu sprzed zasypania tych zbiorników. Na mapach tych wyraźnie widać lustro wody na działkach nr ew. 228/19, 229/29, 229/30, 229/31, 231/21, 232/2, 232/3, 233/16, 238/3, 238/4. Nie ma więc żadnych wątpliwości, że przed 2019 r. istniały tu zbiorniki wodne, za czym dodatkowo przemawia fakt, że niektóre z nich (na działce nr ew. 437/2, 437/3, 382/12, 382/13, 226/16, 226/17, 228/17 i 228/19), istnieją nadal. Na pozostałych działkach, spośród wyżej wymienionych aktualnie jest teren płaski, wyrównany do poziomu terenu otaczającego. W związku z tym, tutejszy Urząd wystąpił do PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Warszawie z prośbą o udostępnienie mapy archiwalnej w skali 1:2000 dla przedmiotowego terenu, ponieważ mapy te

zawierają cenne i szczegółowe informacje wysokościowe, które mogą być kluczowe dla potwierdzenia pierwotnego charakteru terenu, będącego przedmiotem przekazywanego pisma.

Warto zauważyć, że pojęcie stawu nie jest zdefiniowane w ustawie Prawo wodne, stąd nie ma powodu, by do stawów zaliczać wyłącznie obiekty hodowlane. Podobnie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie prowadzi na podstawie art. 196 ww. ustawy ewidencję urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów. W założeniu ewidencja ta obejmuje urządzenia melioracji wodnych, a więc urządzenia służące rolnictwu, do których **mogą** należeć ziemne stawy rybne. Natomiast „stawy, w szczególności stawy rybne oraz stawy przeznaczone do oczyszczania ścieków albo rekreacji” są zaliczane do urządzeń wodnych. Tak więc, brak przedmiotowych zbiorników wodnych w ewidencji prowadzonej przez PGW Wody Polskie nie rozstrzyga, o tym, że nie są one urządzeniami wodnymi.

W dotychczasowej korespondencji w sprawie zasypania zbiorników wodnych w Chylicach w rejonie działki nr ew. 245 w Chylicach, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie dowodziło, że „zbiorniki”, o których wielokrotnie mieszkańcy Chylic pisali „zbiorniki” lub „stawy” nie są stawami. Przedstawiana argumentacja nie jest przekonująca, ponieważ nie sposób zgodzić się z rozstrzygnięciem tego zagadnienia na podstawie oznaczeń użytków w ewidencji gruntów. Ewidencja gruntów nie stanowi o stanie faktycznym, lecz powinna prawidłowo odzwierciedlać stan prawny i faktyczny.

Urząd Miasta i Gminy Piaseczno wskazuje, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jest organem właściwym w sprawie także w przypadku zbiorników nie będących urządzeniami wodnymi - na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), ponieważ w odniesieniu do „[...]robót, które mogą być przyczyną zmiany [...], stanu wód stojących i stanu wód podziemnych poza granicami nieruchomości gruntowej, na której są prowadzone te roboty” stosuje się przepisy jak do urządzeń wodnych. Nawet, gdyby przyjąć, iż przedmiotowe zbiorniki nie są urządzeniami wodnymi, wykonane roboty mogą być przyczyną zmiany stanu wód stojących i stanu wód podziemnych poza granicami nieruchomości, na której dokonano nawiezienia gruntu. Tym samym organem właściwym jest PGWWP, a nie Burmistrz. Zgodnie z art. 21 ustawy Prawo wodne śródlądowe wody powierzchniowe dzielą się na śródlądowe wody płynące oraz śródlądowe wody stojące, natomiast art. 23 ust. 1. stanowi, iż: „Śródlądowymi wodami stojącymi są wody śródlądowe w jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych niezwiązanych bezpośrednio, w sposób naturalny, z powierzchniowymi śródlądowymi wodami płynącymi. 2. Przepisy o śródlądowych wodach stojących stosuje się odpowiednio do wód znajdujących się w zagłębieniach terenu powstałych w wyniku działalności człowieka, niebędących stawami.”

Podsumowując, bezsprzecznie mamy do czynienia z zasypaniem zbiorników wodnych. Ich charakter w kontekście ustalenia kompetentnego w sprawie organu jest drugorzędny, ponieważ w każdym przypadku, właściwym jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W odniesieniu do stawu będącego urządzeniem wodnym zastosowanie ma art. 334 pkt. 4, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), natomiast w przypadku innych naturalnych lub sztucznych zbiorników wodnych - art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. c.

Załączniki:

1. Ortofotomapa z roku 2012
2. Ortofotomapa z roku 2017.

II ZASTĘPCA BURMISTRZA
Miasta i Gminy Piaseczno

mgr inż. Robert Widz



Piaseczno - System Informacji Przestrzennej

skala 1 : 500





Piaseczno - System Informacji Przestrzennej

skala 1 : 500

