



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.11

Warszawa, dnia 23 stycznia 2023 r.

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO
KANCELARIA

Wpłynęło
dnia 2023 -01- 24
L.dz. MP 6483.2023/OSRMT
Ilość załącz. 1 podpis Onome

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zawiadamia, że po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16 w dniu 23 stycznia 2023 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.10, którym uzgodnił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia. Na przedmiotowe postanowienie, zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), zażalenie nie przysługuje.*

Z treścią postanowienia i dokumentacją sprawy, w tym opinią Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie i opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, zapoznać się można w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie przy ul. H. Sienkiewicza 3, od poniedziałku do piątku, w godz. 9⁰⁰-15⁰⁰ [po wcześniejszym uzgodnieniu tego faktu telefonicznie pod numerem (22) 556-56-45 lub mailowo pod adresem hubert.dolegowski@warszawa.rdos.gov.pl]. Ponadto z treścią postanowienia, a także opinią Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie i opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, zapoznać się można na stronie internetowej tutejszego organu w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie” pod adresem: <https://ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>. Dodatkowo z samą treścią postanowienia można zapoznać się w niżej wymienionych urzędach.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Archiełowa Jemlińska

Załącznik: postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.10

Do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty (14 dni) w:

1. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa;
2. Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
3. Urzędzie Gminy Lesznowola, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola;

4. Urządzie Miasta i Gminy Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno;
5. Urządzie Miejskim w Tarczynie, ul. Juliana Stępkowskiego 17, 05-555 Tarczyn.

Po upływie terminu obwieszczenia, obwieszczenie należy niezwłocznie odesłać na adres:
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa
lub za pośrednictwem e-PUAP

Wywieszono dnia

Zdjęto dnia

.....
(pieczęć urzędu oraz podpis i pieczęć osoby upoważnionej do wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia)



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.9.2022.AG.11

Warszawa, dnia 23 stycznia 2023 r.

URZĄD MIASTA I GMINY PIASECZNO
KANCELARIA

Wpłynęło
dnia 2023 -01- 24

L.dz.

Ilość załącz. podpis

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. W zapisach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.11.2011.TS, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C”* (zwanej dalej „decyzją środowiskową”), zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOOS-idk.4200.8.2011.aj.31 oraz decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOS-OAII.4200.8.2011.aj.44, w części dotyczącej omawianej inwestycji, tj. odcinka „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km, zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, dla którego Regionalny Dyrektor wydał postanowienie z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.14, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, wprowadza się następujące zmiany:

1.1. Pkt 2.21. otrzymuje brzmienie:

„Wody opadowe odprowadzać poprzez spadki poprzeczne i podłużne pasów drogowych bezpośrednio do szczelnych lub nieszczelnych rowów drogowych lub ścieków przykrawędziowych lub wpustów ulicznych, a następnie systemem otwartej lub zamkniętej kanalizacji deszczowej odprowadzać do odbiorników, którymi są projektowane nieszczelne rowy przydrożne i cieki naturalne: Dopływ z Władysławowa, Struga, Głoskówka, Dopływ spod Kotorydza oraz Tarczynka. Rowy odprowadzające wody deszczowe z jezdni drogi ekspresowej wykonać jako szczelne. Wody opadowe przed odprowadzeniem do odbiorników retencjonować w zaprojektowanych zbiornikach retencyjnych. Wody opadowe z powierzchni obiektów mostowych odprowadzać poprzez spadki poprzeczne i podłużne do systemu odwodnienia drogi, następnie systemem kanalizacji deszczowej w kierunku odbiorników. Wody z terenów MOP odprowadzać do zbiorników retencyjnych, a następnie zredukowane ilości skierować do odbiornika tj. cieku Struga.”

1.2. Pkt 3.1. otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Nazwa ekranu	Kilometraż drogi ekspresowej S7		Strona drogi	Wysokość [m]	Długość** [m]	Typ
	km początkowy	km końcowy				
E04	8+241.47	8+330	Lewa	5	89	Pochłaniający
E05	8+748	8+959	Prawa	4*	212	Pochłaniający
E06	9+262	9+502	Lewa	5,5	240	Pochłaniający
E07	9+338	9+508	Prawa	4	170	Pochłaniający
E08A	9+887	10+925	Lewa	3	1038	Pochłaniający
E08B	10+925	11+219	Lewa	3,5	290	Pochłaniający
E08C	11+219	11+227	Lewa	3,5	8	Pochłaniający
E09	10+608	10+841	Prawa	3	234	Pochłaniający
E10	10+948	11+112	Prawa	3	164	Pochłaniający
E11	12+230	12+375	Lewa	4	145	Pochłaniający
E12	12+830	12+922	Prawa	3	92	Pochłaniający
E13	15+376	15+612	Prawa	4,5	232	Pochłaniający
E14	16+142	16+330	Lewa	3	187	Pochłaniający
E15	16+507	16+800	Lewa	5,5	284	Pochłaniający
E16	17+304	17+426	Lewa	3	118	Pochłaniający
E17A	17+415	17+439	Lewa	3	22	Pochłaniający
E17B	17+439	17+518	Lewa	3	78	Przezroczysty
E18	17+972	18+293	Prawa	3,5	320	Pochłaniający
E19	18+974	19+187	Prawa	3,5	208	Pochłaniający
E20	19+383	19+606	Prawa	3,5	218	Pochłaniający
E21	19+774	19+942	Prawa	2,5	168	Pochłaniający
E22	19+902	20+119	Lewa	3	216	Pochłaniający
E23	20+495	20+671	Prawa	4,5	178	Pochłaniający
E24	20+781	21+066	Prawa	5	290	Pochłaniający
E25	20+924	21+055	Lewa	5	128	Pochłaniający
E26	0+115 DW876	0+148 DW876	Lewa	4	40	Pochłaniający ul. Piaseczyńska
E27	0+000 DW876	0+112 DW876	Prawa	4	109	Pochłaniający ul. Piaseczyńska
E28B	21+272	21+361	Prawa	2,5	89	Przezroczysty
E28C	21+361	21+535	Prawa	2,5	173	Pochłaniający

* Wysokość liczona od poziomu terenu (projektowanego)
 ** Rzeczywista długość ekranu (w przypadku ekranów innych niż ekrany ciągłe na prostej, rzeczywista długość może różnić się od wynikającej z kilometraża)

1.3. Pkt 3.4.3., tiret szóste otrzymuje brzmienie:

„przejście dla małych zwierząt, przepust suchy, w km 13+674,49 trasy S7 o min. wymiarach strefy migracji min. 2,0x1,5m”;

1.4. Pkt 3.8. otrzymuje brzmienie:

„Zbiorniki retencyjne stanowiące elementy systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych zlokalizować w następujących rejonach drogi S-7:

L.p.	Nazwa zbiornika	Kilometraż drogi [ok. km]	Strona drogi
DROGA S7			
1	ZB-17	9+240	P
2	ZB-18	9+160	L
3	ZB-19	9+980	P

L.p.	Nazwa zbiornika	Kilometraż drogi [ok. km]	Strona drogi
4	ZB-20	9+980	L
5	ZB-21a	10+960	P
6	ZB-22a	10+910	L
7	ZB-22	11+210	L
8	ZB-23	11+560	P
9	ZB-24	11+570	L
10	ZB-24a	12+030	P
11	ZB-25	13+145	P
12	ZB-25a	13+280	P
13	ZB-26	13+310	L
14	ZB-26a	13+145	L
15	ZB-27	14+125	P
16	ZB-28	14+125	L
17	ZB-30	15+340	L
18	ZB-31	16+530	P
19	ZB-33	17+250	P
20	ZB-34	17+250	L
21	ZB-35	17+640	P
22	ZB-36	17+670	L
23	ZB-39	18+560	P
24	ZB-40	18+560	L
25	ZB-41	19+450	P
26	ZB-43	21+110	P
27	ZB-44	21+080	L
28	ZB-46a	21+440	P
29	ZB-46b	21+460	L

1.5. W części dotyczącej analizy porealizacyjnej hałasu w pkt 5.1. zmienia się tabelę określającą lokalizację punktów pomiarowych:

„Analiza porealizacyjna w zakresie pomiarów hałasu w środowisku winna obejmować następujące punkty pomiarowe:

Punkt pomiarowy	Receptor	Kilometraż	Strona drogi
PDH03	30	8+811	Prawa
PDH04	51	10+424	Prawa
PDH05	72	11+037	Prawa
PDH06	106	16+707	Lewa
PDH07	110	17+422	Lewa
PDH08	143	21+021	Prawa
PDH09	152	21+136	Lewa

2. W zapisach postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.14, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek

B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47- 21+746,16” , wprowadza się następujące zmiany:

2.1. Pkt 1.15. otrzymuje brzmienie:

Należy zarezerwować w korpusie drogowym miejsce pod ekrany akustyczne zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

Lp.	Droga	Kilometraż		Strona drogi
		od	do	
1	S7	8+251	8+445	Prawa
2	S7	8+330	8+443	Lewa
3	S7	8+663	8+748	Prawa
4	S7	9+172	9+338	Prawa
5	S7	9+189	9+262	Lewa
6	S7	9+502	9+887	Lewa
7	S7	9+508	10+608	Prawa
8	S7	12+805	12+830	Prawa
9	S7	12+922	12+941	Prawa
10	S7	15+123	15+376	Prawa
11	S7	15+612	16+017	Prawa
12	S7	15+896	15+986	Lewa
13	S7	16+057	16+142	Lewa
14	S7	16+080	16+213	Prawa
15	S7	16+330	16+395	Lewa
16	S7	16+460	16+507	Lewa
17	S7	16+800	16+824	Lewa
18	S7	18+638	18+974	Prawa
19	S7	19+043	19+432	Lewa
20	S7	19+349	19+383	Prawa
21	S7	19+845	19+902	Lewa
22	S7	19+942	20+259	Prawa
23	S7	20+119	20+312	Lewa
24	S7	20+442	20+495	Prawa
25	S7	20+665	20+924	Lewa
26	S7	20+671	20+781	Prawa
27	S7	21+166	21+444	Lewa
28	S7	21+535	21+746	Prawa
29	WZŁZ1	0+000	0+079	Prawa
30	WZŁZ3	0+169	0+255	Lewa
31	WZŁZ2	0+000	0+083	Prawa
32	WTPLTP2	0+015	0+267	Prawa
33	DG WD-9C	0+626	0+737	Lewa
34	DW876	0+025	0+110	Lewa
35	DW876	0+112	0+159	Prawa
36	DW876	0+571	0+659	Lewa
37	WTPLTP4	0+018	0+074	Prawa

Objaśnienia oznaczenia dróg: DW876 – droga wojewódzka nr 876, DG WD-9C – droga gminna WD-9C, WZŁZ1 – łącznica nr 1 węzła Złotokłos, WZŁZ2 – łącznica nr 2 węzła Złotokłos, WZŁZ3 – łącznica nr 3 węzła Złotokłos, WTPLTP2 – łącznica nr 2 węzła Tarczyn Północ, WTPLTP4 – łącznica nr 4 węzła Tarczyn Północ.

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 czerwca 2022 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM/DW, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16.*

Pismem z dnia 01 lipca 2022 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o uzupełnienie ww. wniosku. Stosowne uzupełnienie wpłynęło w dniu 13 lipca 2022 r.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor przeanalizował w szczególności:

- wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 czerwca 2022 r.,
- wniosek inwestora z dnia 01 czerwca 2022 r. wraz z jego uzupełnieniem z dnia 29 czerwca 2022 r.,
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.11.2011.TS,
- decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOOŚ-idk.4200.8.2011.aj.31,
- decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAI.4200.8.2011.aj.44,
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018 r. znak: WOOŚ-II.420.227.2018.MP.13,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 lipca 2019 r. znak WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.14,
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami (zwany dalej „raportem ooś”).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 22 lipca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.2 i WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.3 wystąpił odpowiednio do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii.

W odpowiedzi na powyższe PWIS wydał opinię z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak: ZS.7040.130.2022 AS, natomiast Dyrektor RZGW wydał opinię z dnia 04 sierpnia 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.83.2022.IK.3.

Regionalny Dyrektor w toku prowadzonego postępowania stwierdził konieczność uzupełnienia raportu ooś. W dniach 22 sierpnia 2022 r., 23 września 2022 r. oraz 18 października 2022 r. wystosowano wezwania określające zakres wymaganych uzupełnień. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniach 01 września 2022 r., 05 października 2022 r. oraz 02 listopada 2022 r.

Pismami z dnia 08 listopada 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.8 i WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.9, Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PWIS i RZGW i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe Dyrektor RZGW pismem z dnia 15 listopada 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.83.2022.IK.BW.2, podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 04 sierpnia 2022 r., zaś PWIS pismem z dnia 16 listopada 2022 r., znak: ZS.7040.130.2022 KB, podtrzymał stanowisko wyrażone opinią sanitarną z dnia 16 sierpnia 2022 r., z zastrzeżeniami.

Pismem z dnia 17 listopada 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.9.2022.AG.10, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś. W dniu 21 listopada 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 listopada 2022 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM/DW o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w terminie od 23 listopada 2022 r. do 23 grudnia 2022 r.

Następnie, w dniu 11 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 09 stycznia 2023 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM/DW, przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone w trakcie udziału społeczeństwa zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pan Karol Svensson reprezentowany przez radcę prawnego Grzegorza Lisińskiego – pismo z dnia 23 grudnia 2022 r.	
1.1.	<p>Uwaga, że przedłożony raport oos nie wskazuje na zagrożenie, jakie dla użytku ekologicznego położonego przy ul. Dworskiej 1 ma spodziewane obniżenie wód gruntowych. Zdaniem Wnoszącego pominięto ocenę wpływu inwestycji na przedmiotowy użytek ekologiczny w kwestii odpływów, którymi ściekać będzie woda z jezdni.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie oos rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania na środowisko elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p> <p>W decyzji środowiskowej, postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.14 oraz niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora warunki mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne oraz użytek ekologiczny w Woli Gołkowskiej (np. warunek 2.22 decyzji środowiskowej).</p> <p>Z informacji zawartych w raporcie oos wynika, że kompleks nie znajduje się w obszarze trwałego obniżenia wód podziemnych. Ponadto zastosowany system odwodnienia został tak zaprojektowany by zachować istniejące stosunki wodne na obszarze gruntów sąsiednich zarówno dla stanów wód powierzchniowych i podziemnych.</p>
1.2.	<p>W opinii Wnoszącego aktualne warunki przedsięwzięcia naruszają zasady ochrony użytku ekologicznego zlokalizowanego na działce o nr. ewid. 46 w Woli Gołkowskiej oraz zasady ochrony występujących na ww. działce oraz w najbliższej okolicy pomników przyrody.</p>	<p>Kwestie podnoszone we wniosku nie dotyczą postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora w zakresie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi odnoszą się do postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej, która uzyskała przymiot ostateczności.</p> <p>Odnosząc się do niniejszego postępowania należy wskazać, że dołączony do wniosku o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko raport oos został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. W decyzji środowiskowej, postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 15 lipca 2019 r., znak:</p>

		WOOS-II.4222.14.2018.DF.14 oraz niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora warunki mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko. Przedmiotowym postanowieniem Regionalny Dyrektor uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej i postanowieniu uzgadniającym.
1.3.	Uwaga, że budowa linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV, projektowanej w bezpośrednim sąsiedztwie S7 oraz na terenie zespołu dworsko-parkowego zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej jest niezgodna z zasadami ochrony użytków ekologicznych i nie może być realizowana w projektowanym przebiegu i formie.	Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.
1.4.	Uwaga, że promieniowanie elektromagnetyczne oraz elektryczne, a także szum od ww. linii energetycznej dwukrotnie przekraczają dozwolone poziomy przewidywane przez przepisy prawa na obszarze połowy ww. użytku ekologicznego, co spowoduje szkodliwość dla stref objętych ochroną. Wniosek o zmianę przebiegu linii energetycznej lub zmianę jej charakteru (z napowietrznej na podziemną) w celu właściwej ochrony użytku ekologicznego zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej.	Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.
1.5.	Wniosek o zaprojektowanie i wybudowanie przejść pod jezdniami trasy S7 dla zwierząt zamieszkujących obszar ww. użytku ekologicznego, w szczególności płazów i gadów.	Lokalizacja i parametry przejść dla zwierząt we wskazanej lokalizacji zostały przedstawione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie doprecyzowane w postanowieniu Regionalnego Dyrektora uzgadniającym warunki realizacji inwestycji z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.14. Postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r. znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.14, Regionalny Dyrektor doprecyzował lokalizację i parametry przejść dla zwierząt wskazanych w decyzji środowiskowej. W obszarze użytku ekologicznego zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej warunek 3.4.2. decyzji środowiskowej otrzymał brzmienie: „3.4.2. przejścia dla zwierząt średnich w następujących lokalizacjach: - przejście dolne

		<p>zespolone z ciekim w km 11+278,00, o wymiarach stref dostępnych dla zwierząt: wys. 3,0 m i szer. 2 x 3,5 m”.</p>
1.6.	<p>W opinii Wnoszącego raport ooś nie uwzględnia wpływu światła na przylegające do trasy siedliska zwierząt.</p> <p>Wniosek o przeprojektowanie barier akustycznych, które zapewniłyby odizolowanie ww. użytku ekologicznego od hałasu oraz innych immisji, w tym światła generowanego przez pojazdy poruszające się po budowanej drodze i urządzenia zainstalowane w obrębie węzła Antoninów.</p> <p>Wniosek o przedłużenie zaplanowanego na terenie Woli Gołkowskiej ekranowania jezdni o min. 300 m oraz zastosowanie dodatkowej izolacji w postaci wałów ziemnych i nasadzeń na odcinku sąsiadującym z ww. użytkowaniem ekologicznym.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania na środowisko elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p> <p>Na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedstawiony raport ooś uwzględniał wpływ światła na przylegające do trasy siedliska zwierząt. Powyższe ma odzwierciedlenie m.in. w pkt 3.4.7. i 3.4.8. decyzji środowiskowej.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie ooś i jego uzupełnieniach analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przed hałasem, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej, dla których prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Przedłożona analiza akustyczna wykazała, iż zastosowanie zabezpieczeń akustycznych wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w ramach przedmiotowej inwestycji.</p>
1.7.	<p>Uwaga dotycząca błędnego wskazania w raporcie ooś odległości inwestycji od ww. zespołu dworsko-parkowego w Woli Gołkowskiej. W opinii Wnoszącego jest ona mniejsza niż wskazana w dokumentacji, a zatem ww. zespół wymaga ochrony w postaci izolacji akustycznej i odpowiedniego sposobu odprowadzenia wód opadowych.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie ooś analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przed hałasem, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej, dla których prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Na podstawie kwalifikacji akustycznej terenu zabudowa znajdująca się na działce Wnoszącego o nr ewid. 46 w Woli Gołkowskiej nie została zakwalifikowana jako chroniona akustycznie, gdyż znajduje się na terenach innych niż wskazane w art. 113 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>Prawo ochrony środowiska</i> (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556, ze zm.).</p>

		<p>W sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanej przy ul. Dworskiej 1 (punkt pomiarowy 82) nie prognozuje się przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu.</p> <p>Ponadto odległość punktu pomiarowego 82 od jezdni wskazana w tabeli obrazującej wyniki obliczeń równoważnego poziomu dźwięku w receptorach (268 m) jest tożsama z odległością wynikającą z załączników graficznych prezentujących oddziaływanie akustyczne inwestycji.</p> <p>Sposób odwodnienia analizowany na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został ponownie przeanalizowany w ramach przedmiotowego postępowania. Raport oos zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w tym środowisko gruntowo – wodne. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora warunki mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne oraz użytek ekologiczny w Woli Gołkowskiej (np. warunek 2.22 decyzji środowiskowej). Zastosowany system odwodnienia został tak zaprojektowany by zachować istniejące stosunki wodne na obszarze gruntów sąsiednich zarówno dla stanów wód powierzchniowych i podziemnych.</p> <p>W związku z powyższym w opinii Regionalnego Dyrektora nie ma konieczności wprowadzania zmian w zaproponowanych przez Inwestora rozwiązaniach chroniących środowisko gruntowo-wodne.</p>
1.8.	<p>Uwaga, iż budowa linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV nie powinna być realizowana w ramach budowy trasy szybkiego ruchu S7.</p> <p>Uwaga dotycząca negatywnego wpływu ww. linii oraz rozpatrywanej drogi ekspresowej S-7 na życie i zdrowie okolicznych mieszkańców i zwierząt oraz na rozród zwierząt.</p> <p>Uwaga dotycząca braku badań w zakresie wpływu inwestycji polegającej na budowie nowej linii energetycznej wysokiego napięcia 2 x 110 kV na obszar chroniony Natura 2000 na terenie Woli Gołkowskiej. W opinii Wnoszącego dotychczasowe badanie, zgodnie z zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej S7,</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego budowę Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, w związku z zamiennym projektem budowlanym.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że na terenie Woli Gołkowskiej nie występują obszary Natura 2000.</p>

	zawiera jedynie opinię dotyczącą wyłącznie kolizji linii energetycznej oraz drogi szybkiego ruchu.	
1.9.	<p>Uwaga dotycząca zakresu raportu ooś – ww. raport nie obejmuje oddziaływania nowobudowanej linii 110 kV, w szczególności na zespół dworsko-parkowy w Woli Gołkowskiej objęty ochroną Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Sprzeciw wobec działań prowadzących do zniszczenia ekosystemu istniejącego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej w związku z budową linii 110 kV.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego budowę Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, w związku z zamiennym projektem budowlanym.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.</p>
1.10.	<p>W opinii Wnoszącego raport ooś nie uwzględnia faktycznej powierzchni obszaru zespołu dworsko -parkowego w Woli Gołkowskiej oraz pomija treść decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24 października 2019 r..</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p>
1.11.	<p>Uwaga dotycząca braku zasadności likwidacji kolizji trasy S-7 z linią 110 kV i budowy nowej linii elektroenergetycznej.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego budowę Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, w związku z zamiennym projektem budowlanym.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.</p>
1.12.	<p>Wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych w odniesieniu do obszaru zespołu dworsko – parkowego w Woli</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie</p>

	<p>Gołkowskiej – celem określenia obecnego stanu fauny i flory przedmiotowego użytku ekologicznego oraz potrzeb zabezpieczenia przed negatywnym wpływem projektowanej trasy S7 oraz linii wysokiego napięcia, ze szczególnym uwzględnieniem obecności ptaków, płazów i gadów zamieszkujących przedmiotowy obszar.</p>	<p>wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie oos rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p>
1.13.	<p>Wniosek o powołanie w toku postępowania biegłego (instytutu naukowo badawczego) celem zbadania jakie skutki dla ekosystemu oraz mieszkańców terenów sąsiadujących z projektowaną linią elektroenergetyczną 2x110kV będzie miało jej wybudowanie i eksploatacja oraz jakie rozwiązania techniczne powinny być zrealizowane dla wyeliminowania negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na otoczenie.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego budowę Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznówola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, w związku z zamiennym projektem budowlanym.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.</p>
1.14.	<p>Wniosek o przeprowadzenie w toku postępowania dowodu z publikacji na temat zgubnych skutków zamieszkiwania w sąsiedztwie linii energetycznych. W opinii Wnoszącego Regionalny Dyrektor nie rozważył rzeczywistych skutków budowy i eksploatacji linii energetycznej 110 kV, w tym w szczególności skutków dla osób zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia obejmującego budowę Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca Odcinek „B” od węzła „Lesznówola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) – długość odcinka ok. 14,8 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16, w związku z zamiennym projektem budowlanym.</p> <p>Regionalny Dyrektor nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia objętym decyzją zrid.</p>
1.15.	<p>Uwaga, iż na innych odcinkach opiniowana przez Regionalnego Dyrektora dokumentacja przewiduje budowę ekranów dźwiękochłonnych w odległości 100 m od gospodarstw rolnych, zaś w niniejszej sprawie organ odrzucił uwagi osób zabiegających o wybudowanie ekranów akustycznych w odległości 40 m.</p>	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie oos i jego uzupełnieniach analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przed hałasem, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej, dla których prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu.</p>

	<p>Uwaga dotycząca nierównego traktowania stron w postępowaniu administracyjnych.</p>	<p>Przedłożona analiza akustyczna wykazała, iż zastosowanie zabezpieczeń akustycznych wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w ramach przedmiotowej inwestycji.</p> <p>Jednocześnie w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanej inwestycji i umożliwi m.in. zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń akustycznych, dla których w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczne do zarezerwowania w korpusie drogowym przy drodze S7 miejsca pod ekrany akustyczne.</p> <p>Ponadto w ramach niniejszego postępowania do Regionalnego Dyrektora nie wpłynęły uwagi w zakresie wybudowania ekranów akustycznych w odległości 40 m od rozpatrywanej inwestycji.</p>
<p>1.16.</p>	<p>Uwaga dotycząca sposobu uwzględnienia uwag i wniosków zgłoszonych w toku dotychczasowych postępowań prowadzonych w związku z realizacją inwestycji objętej niniejszym wnioskiem. W opinii Wnioskodawcy organ pominął obowiązki wynikające z art. 37 pkt 1 i pkt 2 ustawy ooś oraz nie przeprowadził konsultacji społecznych z mieszkańcami w zakresie planowanej inwestycji i jej wpływu na otoczenie i ekosystem.</p>	<p>Kwestie (uwagi dot. konsultacji społecznych) podnoszone we wniosku nie dotyczą postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora w zakresie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi odnoszą się do postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej, która uzyskała przymiot ostateczności.</p> <p>Odnosząc się natomiast do niniejszego postępowania, należy wyjaśnić, iż Regionalny Dyrektor stosownie do art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i art. 38 ww. ustawy. Natomiast sposób przeprowadzania konsultacji społecznych przez Wojewodę Mazowieckiego leży poza właściwością Regionalnego Dyrektora.</p> <p>Jednocześnie informuję, że w dniu 21 listopada 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w terminie od 23 listopada 2022 r. do 23 grudnia 2022 r.</p> <p>Następnie, w dniu 11 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego, przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa.</p> <p>Regionalny Dyrektor odniósł się do przekazanych uwag w przedmiotowej tabeli.</p>

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając aktualne uwarunkowania towarzyszące jego realizacji oraz obowiązujące regulacje prawne, w sentencji niniejszego postanowienia doprecyzowano warunki realizacji inwestycji zawarte w decyzji

środowiskowej i postanowieniu uzgadniającym wynikające z przeprowadzonej analizy raportu oos i jego uzupełnień.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

Uwzględniono w całości opinię PWIS w pkt. 1.2., 1.5. i 2.1. sentencji postanowienia wskazując na zmianę lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych, modyfikację punktów kontrolnych pomiaru hałasu w ramach analizy porealizacyjnej oraz aktualizację rezerw terenu pod budowę ewentualnych ekranów akustycznych.

Uwzględniono w całości opinię RZGW w pkt 1.1. i 1.4. sentencji postanowienia, wskazując m.in. na konieczność wykonania szczelnych zbiorników retencyjnych. Z ww. opinii wynika również, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Na etapie przedmiotowego postępowania dokonano ponownej analizy systemu odwodnienia. W zakresie systemu odprowadzania wód opadowych z omawianego odcinka drogi ekspresowej S-7 zmianie uległy odbiorniki wód opadowych. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor zmodyfikował warunek 2.21. decyzji środowiskowej (pkt 1.1. sentencji postanowienia).

Podstawowym rozwiązaniem odwodnienia drogi ekspresowej S7, dróg poprzecznych i dróg obsługujących drogę ekspresową jest przejście spływu powierzchniowego z pasa drogi (jezdni, chodników, poboczy, skarp nasypów, pasa dzielącego i innych nie wyszczególnionych) bezpośrednio do szczelnych i nieszczelnych rowów drogowych. W miejscach, gdzie nie jest możliwe odwodnienie w powyższy sposób zaprojektowano kanalizację deszczową, a dla nasypów drogowych o wysokości ≥ 2 m zaprojektowano ścieki przy zewnętrznych krawężniach jezdni, z których woda przez wpusty i przykanaliki lub korytka ściekowe odprowadzana będzie do szczelnych lub nieszczelnych rowów drogowych. Tam, gdzie tylko jest to możliwe odwodnienie realizowane będzie poprzez grawitacyjny system odwodnienia, natomiast w przypadkach niekorzystnego zlokalizowania odbiornika względem trasy odwodnienia wprowadzany będzie system tłoczny umożliwiający odprowadzenie wód do odbiorników (cieków naturalnych: Dopływ z Władysławowa, Struga, Głoskówka, Dopływ spod Kotorydza, Tarczynka). Cały układ odwodnienia wzdłuż drogi ekspresowej S7 zostanie uszczelniony poprzez zastosowanie zamkniętej lub otwartej (rowy szczelne) kanalizacji deszczowej z wyjątkiem odcinków zbierających wody opadowe wyłącznie ze skarp. Natomiast rowy drogowe wzdłuż pozostałych dróg klasy (G, Z, L, D) również zostaną uszczelnione, ale wyłącznie ze względów technicznych i w miejscach, gdzie dno rowów znajduje się w odległości mniejszej niż 1,5 m od zw. wody gruntowej. W miejscach, gdzie położenie zwierciadła wody gruntowej znajduje się głębiej niż 1,5 m od dna rowów, zaprojektowano je jako nieszczelne z możliwością odprowadzenia do nich wód opadowych bez podczyszczania.

W związku z ponowną analizą systemu odwodnienia rozpatrywanej inwestycji w pkt 1.4. sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor przedstawił aktualną lokalizację zbiorników retencyjnych.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor zmienił zapisy zawarte w decyzji środowiskowej w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 1.2. sentencji postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m.in. rezygnację ze stosowania poprawki – 1 dB związanej z poprawą jakości parku samochodowego, zmianę horyzontów czasowych

analiz – przesunięto horyzonty czasowe analiz o dwa lata w stosunku do horyzontów analizowanych w pierwotnym raporcie o oś, zaktualizowanie zabudowy oraz zmiany projektowe, głównie niwelety S-7.

Wyniki przeprowadzonych analiz wskazują na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej. Po zastosowaniu zaproponowanych przez inwestora ekranów akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

W ramach zmian rozwiązań projektowych zastosowane zostaną ekrany pochłaniające jako keramzytobetonowe. Dla wszystkich ekranów akustycznych ustalono klasę izolacyjności akustycznej B3 ($DLR \geq 24$ dB). Wymaga izolacyjność akustyczna dotyczy podwaliny betonowej, konstrukcji nośnej oraz prefabrykowanych paneli akustycznych (wykonanych z dowolnego materiału), czyli całej konstrukcji przegrody łącznie.

Wszystkie ekrany akustyczne wskazane w pkt 1.2. sentencji postanowienia wykonane zostaną z materiału pochłaniającego od strony drogi – wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku DL_a nie może być mniejszy niż 8 dB. Powyższe wymagania w zakresie dźwiękochłonności dotyczą ekranów od strony drogi. Wymagania w zakresie dźwiękochłonności dotyczą ekranu na całej wysokości, za wyjątkiem podwaliny betonowej, do wysokości max 0,5 m względem rzędnej jezdni u podstawy ekranu.

Przedmiotowa inwestycja przebiegać będzie przez tereny o różnym stopniu zurbanizowania. Część terenów sąsiadująca z planowaną drogą przeznaczona jest pod zabudowę podlegającą ochronie akustycznej. W przypadkach, gdy analiza akustyczna wskazywała na występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach przeznaczonych pod zabudowę wymagającą ochrony akustycznej Regionalny Dyrektor w pkt 2.1. sentencji postanowienia określił lokalizację rezerw pod ekrany akustyczne.

Ze względu na modelowy charakter przeprowadzanych analiz akustycznych konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor doprecyzował zakres wykonania pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt 1.5. sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor zmodyfikował zapisy warunku 3.4.3. decyzji środowiskowej (pkt. 1.3. sentencji postanowienia). Niniejszy warunek został zmodyfikowany w odniesieniu do przejścia w km 13+674,49. W związku z przewidywaną likwidacją rowu, który miał przebiegać pod obiektem bezzasadnym jest tworzenie przepustu zespolonego z ciekkiem. Zmiana przepustu zespolonego na suchy o min. wymiarach strefy migracji min. 2,0x1,5m w dalszym ciągu będzie zapewniała możliwość przemieszczania się małych zwierząt.

Użytek ekologiczny Wola Gołkowska – uznany Rozporządzeniem Wojewody Warszawskiego z dnia 30 czerwca 1998 r. w sprawie uznania obszaru położonego w parku dworskim w Woli Gołkowskiej w gminie Piaseczno za teren podlegający szczególnej ochronie jako "użytek ekologiczny" (Dz. Urz. Woj. War. z dn. 7.08.1998 r. Nr 43 poz 141), zmieniany m.in. Rozporządzeniem Nr 72 Wojewody Mazowieckiego z dn. 8.07.2005 r. w sprawie użytków ekologicznych (Dz. Urz. Woj. Maz. z dn. 28.07.2005 r. Nr 175 poz 5572) zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Objęte wnioskiem zmiany związane z realizacją drogi ekspresowej S7 nie przyczynią się do eskalacji zagrożeń zewnętrznych, zarówno istniejących, jak i potencjalnych.

Teren przeznaczony pod rozpatrywaną inwestycję znajduje się w granicach następujących form ochrony przyrody:

1. Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (częściowo) oraz w sąsiedztwie następujących form ochrony przyrody:
2. Chojnowski Park Krajobrazowy (ok. 3,5 km) wraz z jego otuliną (ok. 1,5 km),
3. Rezerwat przyrody Biele Chojnowskie (ok. 4,5 km),
4. Rezerwat przyrody Skarpa Jeziorki (ok. 5,3 km),
5. Obszar Natura 2000 Stawy w Żabieńcu PLH140039 (ok. 5,1 km).

Poniżej przedstawiono ocenę wpływu planowanej inwestycji na przedstawione formy ochrony przyrody.

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu został ustanowiony Rozporządzeniem Wojewody Warszawskiego z dnia 29 sierpnia 1997 r. w sprawie utworzenia obszaru chronionego krajobrazu na terenie województwa warszawskiego (Dz. Urz. Woj. Warszawskiego z 1997 r. Nr 43, poz. 149). Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Chojnowski Park Krajobrazowy ustanowiony został w 1993 r., rozporządzeniem Wojewody Warszawskiego z dnia 1 czerwca 1993 r. w sprawie utworzenia Chojnowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Warszawskiego z 1993 r. Nr 9, poz. 100); obecnie podlega ochronie na mocy rozporządzenia Nr 7 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Chojnowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2005 r. Nr 75, poz. 1976). Realizacja drogi ekspresowej S7 pozostanie bez wpływu na Chojnowski Park Krajobrazowy oraz jego otulinę, a także wyznaczone cele jego ochrony. Nie przyczyni się również do powstania zagrożeń nowych ani wzmocnienia zagrożeń istniejących.

Rezerwat przyrody Biele Chojnowskie ustanowiony został w 1979 r., Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 19 kwietnia 1979 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1979 r. Nr 13, poz. 77); obecnie podlega ochronie na mocy Zarządzenia Nr 7 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Biele Chojnowskie" (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2009 r. Nr 111, poz. 3153), zmienionego Zarządzeniem Nr 11 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 czerwca 2010 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie rezerwatu przyrody "Biele Chojnowskie" (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2010 r. Nr 155, poz. 3824). Z uwagi na fakt, że analizowana inwestycja nie ingeruje w obszar rezerwatu oraz nie wymusza zmian w gospodarce leśnej prowadzonej na jego terenie – pozostanie bez wpływu na możliwość realizacji celów ochrony przedmiotowego rezerwatu. Realizacja drogi ekspresowej S7 pozostanie bez wpływu na rezerwat przyrody „Biele Chojnowskie”, cele jego ochrony, jak również możliwość realizacji działań ochronnych. Nie przyczyni się również do wzmocnienia zagrożeń zewnętrznych, zarówno istniejących, jak i potencjalnych.

Rezerwat przyrody Skarpa Jeziorki ustanowiony został w 1994 r., Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 31 grudnia 1993 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1994 r. Nr 5, poz. 42); obecnie podlega ochronie na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie rezerwatu Skarpa Jeziorki (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 2850). Z uwagi na fakt, że analizowana inwestycja nie ingeruje w obszar rezerwatu oraz nie wymusza zmian w gospodarce leśnej prowadzonej na jego terenie – pozostanie bez wpływu na możliwość realizacji celów ochrony przedmiotowego rezerwatu. Realizacja drogi ekspresowej S7 pozostanie bez wpływu na rezerwat przyrody „Skarpa Jeziorki”, cele jego ochrony, jak również możliwość realizacji zadań ochronnych. Nie przyczyni się również do powstania zagrożeń zewnętrznych.

Obszar Natura 2000 Stawy w Żabieńcu PLH140039 posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Żabieńcu PLH140039 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r. poz. 12470).

Obszar Natura 2000 znajduje się w dolinie rzeki Czarnej/Zielonej (wg różnych źródeł), która zasila stawy zajmujące większość powierzchni terenu. Granice obszaru obejmują również odcinek wspomnianej rzeki przylegający do stawów, dwa niewielkie śródlądowe zbiorniki wodne znane jako „Zimne Doły” znajdujące się na wschód od Czarnej, okresowe rozlewiska między stawami rybnymi, a nasypem kolejowym linii Warszawa - Radom oraz staw położony około 100 m na północny zachód od opisanego powyżej zwartego kompleksu. Przedmiotowy obszar jest jednym z kluczowych miejsc występowania na centralnym Mazowszu i w tzw. „Zielonym Pierścieniu Warszawy” dwóch gatunków płazów wymienionych w Dyrektywie Siedliskowej, tj. traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* i kumaka nizinnego *Bombina bombina*. Najważniejsze stanowiska rozrodcze obu wymienionych płazów (rozlewisko wzdłuż torów i „Zimne Doły”) zajmują około 0,75% powierzchni obszaru. Ponadto, stwierdzono tu obecność kolejnych 9 gatunków płazów, w tym: ropuchy szarej *Bufo bufo*, rzekotki drzewnej *Hyla arborea*, grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus*, traszki zwyczajnej *Lissotriton vulgaris* i żab – moczarowej *Rana arvalis*, wodnej *Pelophylax esculentus*, jeziorkowej *Pelophylax lessonae*, śmieszki *Pelophylax ridibunda* i trawnej *Rana temporaria*. Z innych gatunków kręgowców warto wymienić bobra *Castor fiber*, wydrę *Lutra lutra* oraz bogatą awifaunę, w tym: perkoza rdzawoszyjego *Podiceps grisegena*, bączka *Ixobrychus minutus*, bociana czarnego *Ciconia nigra*, bąka *Botaurus stellaris*, bielika *Haliaeetus albicilla* oraz rybołowa *Pandion haliaetus*.

Droga ekspresowa S7 zlokalizowana jest w odległości ok 5,1 km na zachód od obszaru Natura 2000. Przedmiotami ochrony zlokalizowanymi najbliższej inwestycji są: traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (ok. 6 km) i kumak nizinny *Bombina bombina* (ok. 5,3 km).

Istniejącymi, zidentyfikowanymi w planie zadań ochronnych, zagrożeniami dla obu gatunków są: drogi, ścieżki i drogi kolejowe oraz usprawniony dostęp do obszaru. Zagrożeniami potencjalnymi są: intensywne hodowla ryb, intensyfikacja, wandalizm, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, wyschnięcie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

Mając powyższe na uwadze, w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych zdefiniowano cele ochrony, obejmujące dla:

- a) traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* - utrzymanie występowania (obecności) populacji gatunku w obszarze na poziomie minimum od 1 do 10 osobników (stan niezadowolający – U1), utrzymanie bądź poprawa oceny wskaźnika „Powierzchnia zbiornika” w przypadku poszczególnych płatów siedliska poprzez zachowanie występowania zbiorników wodnych o powierzchni od 400 do 2000 m² (stan właściwy – FV), utrzymanie bądź poprawa oceny wskaźnika „Stałość zbiornika” w przypadku poszczególnych płatów siedliska poprzez utrzymywanie napełnienia zbiornika przez poniżej 2 lat w okresie 10 lat (stan właściwy – FV), utrzymanie wysokiej jakości wody (stan właściwy – FV), utrzymanie zacienienia zbiorników na poziomie minimum 60% powierzchni lustra zbiornika (stan niezadowolający – U1), utrzymanie występowania do 0 do 2 osobników na 1000 m² (stan właściwy – FV), utrzymywanie braku obecności ryb w zbiornikach stanowiących siedlisko gatunku (stan właściwy – FV), utrzymanie występowania minimum 4 innych zbiorników w promieniu 500 m (stan właściwy – FV), utrzymanie dobrej oceny jakości środowiska lądowego (stan właściwy – FV), utrzymanie stopnia zarośnięcia lustra wody w zbiornikach stanowiących siedlisko gatunku na poziomie od 60 do 80% powierzchni lustra zbiornika (stan właściwy – FV),
- b) kumaka nizinnego *Bombina bombina* - utrzymanie występowania (obecności) populacji gatunku w obszarze na poziomie minimum 100 odżywiających się samców (stan niezadowolający – U1), utrzymanie udziału szuwaru w powierzchni zbiornika na poziomie ponad 25% (stan właściwy – FV), utrzymanie bardzo licznej o pionowych pędach roślinności zanurzonej i pływającej (stan właściwy – FV), utrzymanie możliwie łagodnego nachylenia brzegów (stan niezadowolający – U1),

utrzymanie zacielenia zbiorników na poziomie nieprzekraczającym 50% powierzchni lustra zbiornika (stan niezadowolający – U1), utrzymanie występowania płyczn w większości płatów siedliska gatunku (stan niezadowolający – U1), utrzymanie braku występowania ryb w części płatów siedliska gatunku (stan niezadowolający – U1), utrzymanie braku lub występowania jedynie zabudowy wiejskiej (ekstensywnej) w otoczeniu zbiorników (stan niezadowolający – U1), utrzymanie występowania innych zbiorników wodnych w promieniu 500 m (stan właściwy – FV), utrzymanie występowania maksymalnie jednopasmowej drogi asfaltowej w okolicy zbiornika (stan niezadowolający – U1).

Biorąc powyższe pod uwagę oraz zasięg i zakres oddziaływania inwestycji, w tym jej charakterystykę, należy stwierdzić, iż omawiane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływało na przyrodę i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, w tym osiągnięcie ustalonych i proceduralnych celów ochrony. Inwestycja pozostanie bez wpływu także na możliwość realizacji ustalonych PZO działań ochronnych.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, postanowieniu uzgadniającym, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej i postanowieniu uzgadniającym.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Dziembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Pełnomocnik inwestora Pan Łukasz Musioł
Biuro Projektowe AUTOSTRADA II Sp. z o.o.
ul. 73 Pułku Piechoty 1
40 – 467 Katowice
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa