

**Pani
Hanna Krzyżewska
Radna Rady Miejskiej w Piasecznie**

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 15.02.2023 r. w sprawie zmiany treści regulaminu korzystania z placów zabaw i siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Piaseczno, uchwalonego uchwałą nr 362/XV/2019 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 16 października 2019r., w punkcie 8 b) „*Na terenie placu zabaw oraz siłowni zewnętrznej zabrania się wprowadzania zwierząt bez smyczy a zwierząt agresywnych lub mogących stanowić zagrożenie dla otoczenia, również bez kagańców*”, na zabrania się „*...przebywania na placu zwierząt bez smyczy...*” informuję, iż w naszej ocenie, w tym opinii prawnej, użyte w uchwale sformułowanie "wprowadzanie" obejmuje także przebywanie psów na terenie placu zabaw i siłowni. Tak też jest to interpretowane w orzecznictwie. Psy przebywając na terenie placu czy siłowni są tam wprowadzone przez właściciela /opiekuna i pozostają pod jego nadzorem i to on za nie ponosi pełną odpowiedzialność. Właściciel/opiekun psa ponosi także odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów prawa, w tym aby pobyt ich zwierząt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom.

Poniżej przykłady z orzecznictwa:

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 czerwca 2018 r., II OSK 3084/17

Teza

Wprowadzenie w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zakazu wprowadzania zwierząt na dany teren jest środkiem nadmiernie ograniczającym swobodę poruszania się i przebywania w określonym miejscu, która przysługuje wszystkim obywatelom, w tym właścicielom zwierząt. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że jednoznacznie przyjmowane jest w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, zgodnie z którym art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie pozwala na wprowadzenie zakazu wprowadzania zwierząt na określony teren, lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom. Ustanowienie tak daleko idącego zakazu jak zakaz wprowadzania określonych zwierząt nadmiernie ogranicza swobodę poruszania i przebywania w określonym miejscu właścicieli zwierząt domowych i wykracza poza materię określoną w ustawie.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 21 stycznia 2020 r., II SA/Kr 1494/19

Teza

1. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Zasada proporcjonalności w oczywisty sposób dotyczy ludzi, a nie zwierząt. Nałożenie zatem na osoby posiadające zwierzęta domowe i przebywające z nimi w miejscach publicznych określonych obowiązków, zmierzających do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa innym osobom w tych miejscach przebywającym, zasady tej w żaden sposób nie narusza. Każdy, czy to dziecko czy to osoba dorosła, ma prawo bać się dowolnego, podbiegającego do niego psa bez kagańca.

2. Prowadzenie nakazu wyprowadzania psa na smyczy, czy w kagańcu, a przedstawiciele niektórych ras w kagańcu i na smyczy nie koliduje z regulacją art. 4 ust. 2 pkt 6 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co więcej służy osiągnięciu celu ustawowego, jakim jest ochrona osób trzecich przebywających w miejscach publicznych. W istocie bowiem zapis ten precyzuje obowiązek utrzymywania zwierzęcia na uwięzi właściwej dla danego gatunku. Tak sprawowana kontrola nad zwierzęciem daje większe prawdopodobieństwo zniwelowania uciążliwości i zagrożenia osób przebywających na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku niż kontrola werbalna czy kontrola gestem.

Warto również pamiętać o odpowiedzialności wykroczeniowej z Art. 77 Kodeksu Wykroczeń:

§ 1. Kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1000 złotych albo karze nagany.

§ 2. Kto dopuszcza się czynu określonego w § 1 przy trzymaniu zwierzęcia, które swoim zachowaniem stwarza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny albo karze nagany.

W wyniku niezachowania ostrożności w utrzymywaniu zwierzęcia nie musi nastąpić żadna szkoda ani nawet rzeczywiste niebezpieczeństwo jej wystąpienia (por. *I. Śmietanka*, w: *J. Bafia, D. Egierska, I. Śmietanka*, Kodeks wykroczeń, 1980, s. 188). W równym stopniu dotyczy to typu podstawowego określonego w art. 77 § 1 KW jak i typu kwalifikowanego określonego w art. 77 § 2 KW. (przyt. za *P. Daniluk* (red.), Kodeks wykroczeń. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2019).

Pojęcie środków ostrożności. Ogólnie pojęcie środków ostrożności obejmuje wszelkie takie **środki, których podejmowanie zapewnia bezpieczne trzymanie zwierzęcia**. Ustawodawca dzieli je na zwykłe i nakazane. **Zwykłe środki ostrożności.** Zwykłe środki ostrożności wynikają z **zasad wiedzy ogólnej, doświadczenia życiowego, zwyczaju i rozsądku**. Są one powszechnie przyjęte przy trzymaniu zwierząt w ogóle (*I. Śmietanka*, w: *J. Bafia, D. Egierska, I. Śmietanka*, Kodeks wykroczeń, 1980, s. 188; *M. Mozgawa*, w: *M. Mozgawa*, Kodeks wykroczeń, 2009, s. 276; *W. Radecki*, w: *M. Bojarski, W. Radecki*, Kodeks wykroczeń, 2016, s. 604), a także zwierząt danego gatunku czy rasy. Środki te winny być dodatkowo uzależnione od cech osobniczych danego zwierzęcia (*W. Jankowski*, w: *T. Grzegorzczak*, Kodeks wykroczeń, 2013, s. 334). **Nakazane środki ostrożności.** Nakazane środki ostrożności to **takie, które wynikają z obowiązujących przepisów** (*W. Radecki*, w: *M. Bojarski, W. Radecki*, Kodeks wykroczeń, 2016, s. 604; *M. Mozgawa*, w: *M. Mozgawa*, Kodeks wykroczeń, 2009, s. 276), w tym aktów prawa miejscowego. (tak *P. Daniluk* (red.), Kodeks wykroczeń. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2019).

Za wykroczenie to mogą nakładać mandaty karne również funkcjonariusze Straży Miejskiej, dlatego w przypadku stwierdzenia wszelkich nieprawidłowości i przykładów łamania prawa należy zgłaszać takie sytuacje pod nr 986 lub (22) 750 21 60.

Z poważaniem
BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Daniel Putkiewicz

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miejskiej
Pan Piotr Obłóza
3. ADK
4. a/a