

**UCHWAŁA NR 500/XIX/2016
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI**

z dnia 16 marca 2016 r.

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa wprowadzonego Uchwałą nr 297/XII/2015 z dnia 23 września 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust.1 w związku z art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwała, co następuje:

§ 1.

Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z wprowadzeniem całkowitego zakazu wprowadzania psów na teren Parku Miejskiego przy ul. Ogrodowej w Józefosławiu wprowadzonego uchwałą nr 297/XII/2015 z dnia 23 września 2015 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłoz

Uzasadnienie

Uchwałą nr 297/XII/2015 Rady Miejskiej z dnia 23 września został wprowadzony regulamin korzystania z Parku Miejskiego przy ul. Ogrodowej w Józefosławiu. Regulamin wprowadza między innymi całkowity zakaz wprowadzania psów na teren parku.

Mieszkanca R.G. sąsiadującego z parkiem osiedla wystosowała wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z wprowadzeniem całkowitego zakazu wprowadzania psów na teren parku.

W orzecznictwie sądów utrwalony jest pogląd, że prawo do zaskarżania uchwał (naruszenia prawa wprowadzonego uchwałą) na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym przysługuje tym, którzy wskażą się naruszeniem konkretnego interesu prawnego wynikającego z określonej normy prawa materialnego, a to dopiero gwarantuje prawo do sądu wynikające z art. 45 ust 1 Konstytucji RP. O istnieniu interesu prawnego (uprawnienia) decyduje przepis prawa materialnego. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, kiedy to dany przedmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności organu administracji.

Uchwała nr 297/XII/2015 Rady Miejskiej z dnia 23 września nie narusza interesu prawnego ani uprawnienia mieszkanki R.G. narusza jedynie jej interes faktyczny, co nie wystarcza do skutecznego wezwania.

Należy ponadto zauważyć, ustawa o samorządzie gminnym (art. 40 ust. 2 ustawy, pkt. 4) uprawnia Radę Miejską do ustanawiania prawa w odniesieniu m.in. do zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Rada Miejska miała prawo do ustalania zasad korzystania z parku miejskiego przy ulicy Ogrodowej w Józefosławiu na podstawie w/w przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Park jest przecież gminnym obiektem użyteczności publicznej, ustalenie dla niego odrębnego regulaminu jest prawnie dopuszczalne a załączone do wezwania orzecznictwa WSA i NSA dotyczą regulaminów utrzymania porządku i czystości w gminach a nie uchwały odnoszącej się do regulaminu korzystania z parku miejskiego.

Istotnym jest fakt, iż wprowadzenie zakazu wprowadzania na teren parku psów poprzedzone zostało internetową ankietą wśród mieszkańców gdzie przeważającą liczbą głosów mieszkańcy zdecydowali o wprowadzeniu tego zakazu.

Zatem w przedmiotowej sprawie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa należy odrzucić.