

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNI

z dnia r.

**w sprawie ponownych skarg T.B. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno
w sprawie przeciwdziałania skutkom naruszenia stosunków wodnych w wyniku inwestycji
budowlanych w rejonie ul. Tulipanów i ul. Frezji.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadne skargi T.B. z dnia 08.12.2023r. i z dnia 18.12.2023r. (daty wpływu do urzędu) na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w sprawie przeciwdziałania skutkom naruszenia stosunków wodnych w wyniku inwestycji budowlanych w rejonie ul. Tulipanów i ul. Frezji.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Piasecznie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

RADA PRAWNY
Katarzyna Burczajluk
08.01.2024r.

UZASADNIENIE

W dniu 08 grudnia 2023 r. do Rady Miejskiej w Piasecznie wpłynęło pismo z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, przekazujące pismo, o charakterze skargi, Pani T.B. W dniu 18 grudnia 2023r. do Rady Miejskiej w Piasecznie wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego, przekazujące pismo, o charakterze skargi, Pani T.B. Obydwa pisma zawierają zarzuty na bezczynności Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno i dotyczą inwestycji z lat dziewięćdziesiątych na ulicach Frezji i Tulipanów w Piasecznie.

Po ponownej analizie dokumentacji ustalono, że każde pismo składane przez Panią T.B. w kwestiach związanych z realizacją inwestycji przy ul. Frezji i Tulipanów zawierało zarzuty, które były rozstrzygane w przeszłości prawomocnymi decyzjami administracyjnymi i wyrokami sądów, w tym Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wieloma uchwałami Rady Miejskiej w Piasecznie. O tym, że wszystkie zarzuty Pani T.B. pod adresem tutejszego organu nie mogą spowodować ani ponownego wszczęcia postępowania administracyjnego ani być przedmiotem rozpatrywania w trybie skargowym z obowiązkiem udzielenia pisemnej odpowiedzi poinformowało Panią T.B. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie pismem nr KOA/2706/Wo/18 z 20.09.2018r., w którym odniosło się do rzekomej bezczynności Burmistrza MiG Piaseczno „w sprawie regulacji stosunków wodnych związanych z samowolą budowlaną polegającą na utwardzeniu działek sąsiednich w stosunku do należącej do Pani działki nr 23/7, jak również samowolnej budowy drogi (poza uprawnieniem wynikającym z wydanych decyzji) i brakiem usunięcia skutków ww. naruszenia”. SKO w dalszej części pisma wskazuje, że „postępowanie w sprawie zostało zakończone wydaniem decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 14 kwietnia 2014r. odmawiającej nakazania właścicielom działki nr ew. 24/5 (...) przywrócenia poprzedniego stanu wody na gruncie oraz zbudowania urządzeń zapobiegających szkodom w postępowaniach wszczętych na wniosek Pani T.B. (...). Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 21 listopada 2014r., sygn.. akt KOA/1638/Wo/14 utrzymało w mocy ww. decyzję Burmistrza z dnia 14 kwietnia 2014r.” W toku dalszego postępowania instancyjnego „Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 4 października 2016r., sygn.. akt II OSK 256/15 oddalił skargę kasacyjną T. B. od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2015r., sygn.. akt IV SA/Wa 46/15 w sprawie ze skargi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 21 listopada 2014r., nr KOA/1638/Wo/14 w przedmiocie odmowy wydania decyzji nakazującej przywrócenie poprzedniego stanu wody na gruncie oraz wykonania urządzeń zapobiegających szkodom”. Powyższe fragmenty przytoczono dla uzasadnienia, że droga administracyjno-prawna w przedmiocie, którego dotyczą złożone przez Panią T.B. skargi jest definitywnie zamknięta.

Jednocześnie informujemy, że kolejne pisma Pani T.B. będą procedowane zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj.: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej*

rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W związku z powyższym Rada Miejska w Piasecznie podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale Nr 288/XIII/2019.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Daniel Putkiewicz

GŁÓWNY SPECJALISTA
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
mgr Michał Ciesiotkiewicz