

**UCHWAŁA NR 208/X/2015  
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE**

z dnia 1 lipca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z Uchwałą nr 39/III/2014 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnych oznaczonych jako działki nr ew. 22/9, 22/14 oraz 22/24, obr. 2 m. Piaseczno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami) Rada Miejska w Piasecznie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Po rozpoznaniu wezwania Stowarzyszenia Tulipanów, działającego w imieniu Państwa Ja i T: C do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą nr 39/III/2014 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnych oznaczonych jako działki nr ew. 22/9, 22/14 oraz 22/24, obr. 2 m. Piaseczno odrzuca się zarzut wnoszącego wezwanie, uznając go za bezzasadny.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Piasecznie

  
mgr inż. Piotr Obłoz

## Uzasadnienie

W dniu 15.06.2015 roku do Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, skierowane przez Stowarzyszenie Tulipanów, 05-500 Piaseczno, ul. Tulipanów 4b, działające w imieniu Państwa J. i T. C w związku z uchwałą 39/III/2014 z dnia 22 grudnia 2014 roku Rady Miejskiej w Piasecznie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnych oznaczonych jako działki nr ew. 22/9, 22/14 oraz 22/24, obr. 2 m. Piaseczno Stowarzyszenie Tulipanów stwierdziło, iż uchwałę nr 39/III/02014 z dnia 22 grudnia 2014 podjęto mimo niedopełnienia obowiązku poinformowania byłych właścicieli gruntu, ciężącego, wg Stowarzyszenia, na organie zgodnie z art. 136 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomości.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż działka 22/14, wywodzi się z dawnej działki ewidencyjnej nr 22/1, przeznaczonej pod budowę ulicy Tulipanów, powstałej w wyniku podziału działki 22, zatwierdzonego decyzją podziałową nr GG.8415m-61/87 z dnia 01.12.1987r. Na mocy przywołanej decyzji działka 22/1 przeszła na własność Skarbu Państwa za dniem, kiedy decyzja ta stała się ostateczna. Decyzją nr 66930 z dnia 10 kwietnia 2012r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nabycie przez Gminę z mocy prawa nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Piasecznie - część ulicy Tulipanów- działki 22/11, z której podziału wywodzi się działka 22/14 obr. 2 m. Piaseczno.

Przepisy dotyczące zwrotów nieruchomości nie mają zastosowania do nieruchomości przejętych przez Skarb Państwa na mocy przepisu art. 12 ust. 5 Ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. Zgodnie z art. 216 ugn, roszczenie o zwrot przysługuje zarówno na podstawie obecnie obowiązującej ugn, ale również dotyczy nieruchomości przejętych lub nabytych na rzecz skarbu Państwa na podstawie innych ustaw taksatywnie wymienionych w art. 216 ust. 1 ww ustawy oraz nieruchomości nabytych na rzecz Skarbu Państwa na podstawie ustaw wymienionych w art. 216 ust. 2, w którym pkt 3 dotyczy ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. W ocenie kwestii, co należy rozumieć pod pojęciem użytym w art. 216 ust. 2 „nieruchomości nabytych na rzecz Skarbu Państwa albo gminy” posłużono się orzecznictwem sądów oraz komentarzami dotyczącymi ww przepisów. Zgodnie z orzecznictwem sądów w tej materii ( wyrok NSA z dnia 19.12.2007r. I OSK 1863/2006 niepubl., wyrok NSA z dnia 12 lutego 2014 IOSK 1909/12), jak i komentarzami art. 216 ust. 2 ugn ( por. Komentarz do art. 216 ugn, E. Bończak - Kucharczyk, wyd III, 2014r.) pojęcie „nabycie”, o którym mowa w art. 216 ust. 2 ww ustawy, nie może być utożsamiane ani z wywłaszczeniem nieruchomości na podstawie akty administracyjnego, ani z przyjęciem nieruchomości z mocy prawa. W świetle wyroku NSA z dnia 3 listopada 2003r. ( sygn. akt I SA 322/02) art. 216 ugn nie obejmuje przepisów ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości, na mocy których przechodziły na własność Skarbu Państwa grunty pod drogi i ulice w związku z zatwierdzeniem podziału nieruchomości. Nadto, zgodnie z tezą wyroku NSA z dnia 13 listopada 2003r. ( sygn. akt II SA//Kr 3044/00) nabycie nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości dokonane w wyniku podziału nieruchomości przeprowadzonego na wniosek poprzednich właścicieli nie ma charakteru przymusowego odjęcia prawa własności, a tym samym nie jest nabyciem nieruchomości w drodze wywłaszczenia.. Aktualność wyroków potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 kwietnia 2009r. ( sygn. akt I OSK 667/08), w świetle którego art. 216 ust. 2 pkt 3 ugn nie dotyczy przejścia własności nieruchomości z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa w trybie art. 10 ust. 5 - późniejszy odpowiednik art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. Zgodnie z powyższym, w przypadku obecnej działki ewidencyjnej nr 22/14 nie doszło do wywłaszczenia, nie mają zatem zastosowania przepisy dotyczące zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, o których mowa w rozdziale 6 ugn, w tym m.in. art. 136 ust. 2 ugn), których naruszenie zarzuca Stowarzyszenie w piśmie- Wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 12 czerwca 2015r.

Ponadto zauważyć trzeba, iż wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wniesione na podstawie art. 101 Ustawy o samorządzie gminnym służy do ochrony innych podmiotów przed skutkami

wykorzystywania przez gminę swojej samodzielności poza granice wyznaczone przepisami prawa, ze szkodą dla uprawnień jednostki w sferze administracji publicznej. Aby uznać wezwanie za zasadne, należy wykazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny. Kwestionując uchwałę należy więc dowieść, iż narusza ona prawo jednocześnie wpływając negatywnie na sferę prawno-materialną skarżącego (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 lutego 2009 roku, II SA/Gd 893/08). Przedmiotowe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie spełniło powyższych przesłanek. Zaskarżoną uchwałą nie doszło do naruszenia interesu prawnego skarżących. Naruszeniem interesu jest bowiem nie tyle ukształtowanie stosunku prawnego w sposób odmienny od woli podmiotu posiadającego interes prawny, co ukształtowanie go w sposób bezprawny, czyli z naruszeniem prawa. Wnoszący wezwanie nie wskazał, że przedmiotowa uchwała naruszając prawo jednocześnie wpływa negatywnie na sferę jego prawno-materialną, a tym samym narusza jego interes prawny.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Piasecznie  
  
mgr inż. Piotr Obłóza