



Piaseczno, 25 czerwiec 2024 r.

OŚR.271.7.2024.KR

Odpowiedzi na pytania z dnia 11 czerwca 2024 r. do zapytania ofertowego z dnia 31 maja 2024 r. na zrealizowanie zadania pod nazwą **System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza**

Pytanie nr 1. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 1) lit. g) oraz wzór umowy (§2 pkt 1 lit. g): „stacje monitoringowe mają posiadać możliwość przesyłania danych do centrali za pomocą systemów radiowych GSM lub WiFi, w zależności od warunków technicznych dla danej lokalizacji; Zamawiający nie określa stosunku poszczególnych rodzajów stacji tworzących system i nie ponosi odpowiedzialności za niedoszacowanie przez Wykonawcę kosztów systemu; do Wykonawcy należy zapewnienie bezawaryjnego działania systemu;”

Czy w przypadku obecnych lokalizacji monitoringowych [ewentualnie innych lokalizacji, które Zamawiający zamierza wskazać jako możliwe lokalizacje, zgodnie z ust. 3 pkt 1) lit. k)] są miejsca, w których brak jest wystarczającego zasięgu GSM?

Wykonawca wskazuje, że w celu użytkowania sieci WiFi konieczne jest wskazanie przez Zamawiającego lokalizacji, w których taka sieć jest dostępna oraz zawarcia stosownego porozumienia (umowy) pomiędzy operatorem tej sieci określającej warunki użytkowania takiej sieci w celu przesyłania danych ze stacji monitoringowych.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie przewiduje zmian w lokalizacjach stacji monitoringowych w stosunku do obecnych lokalizacji, chyba że Wykonawca mający wiedzę merytoryczną zasugeruje zmianę.

Wykaz obecnych lokalizacji znajduje się na stronach internetowych: https://czujnikimiejskie.pl/public/public_piaseczno/ oraz <https://czujnikimiejskie.pl/public/piaseczno/>.

Zamawiający informuje, że w dotychczasowych lokalizacjach możliwy jest dostęp do internetu przez sieć GSM lub przez WiFi. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostosowania się do możliwości technicznych danego miejsca. Jednocześnie Zamawiający informuje, że większość obecnych stacji monitoringowych działa w oparciu o sieć GSM. Szczegółowych informacji o zasięgu sieci GSM może udzielić wybrany przez Wykonawcę operator sieci.

Pytanie nr 2. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 1) lit. k) oraz wzór umowy (§2 pkt 1 lit. i): „lokalizacja punktów pomiarowych wynikać ma z analizy obszaru objętego



monitoringiem oraz uwzględniać charakterystykę obszaru miasta i gminy, a także napływu zanieczyszczeń powietrza z terenów sąsiadujących; Zamawiający dostarczy Wykonawcy listę propozycji lokalizacji stacji monitoringowych zawierającą co najmniej miejscowość i nazwę ulicy, a w przypadku terenów placówek oświatowych i Ochotniczych Straży Pożarnych dokładny adres; możliwość wejścia na teren placówek oświatowych, klubów kultury, ośrodków zdrowia, Ochotniczych Straży Pożarnych i in., udostępnienia sieci WiFi. Datę oraz godzinę montażu i kalibracji czujników Wykonawca ustala samodzielnie z dyrektorem/administratorem terenu; w przypadku niemożności instalacji stacji w miejscu wskazanym przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, przewiduje się możliwość montażu w innej lokalizacji, po jej uzgodnieniu z Zamawiającym.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przekazanie przedmiotowego wykazu przed terminem złożenia oferty, wskazuje bowiem, że określenie lokalizacji miejsca montażu znacząco wpływa na jego koszt (np. kwestia kosztów dojazdu instalatora), jak również (w zdecydowanie większym stopniu) na ten koszt wpływa specyfika montażu w danej lokalizacji. Innego nakładu pracy wymaga montaż w łatwo dostępnym miejscu, z dostępem do niezbędnych mediów (zasilanie), a innego montaż w miejscu trudno dostępnym, z koniecznością np. dorobienia elementu instalacji elektrycznej wraz z poprowadzeniem przewodów w korytkach, kucia w ścianach, późniejszej naprawie ścian i przywróceniu do stanu poprzedniego lub wykonania prac na wysokościach, które związane są z koniecznością np. rozstawienia specjalistycznego rusztowania, wynajęcia windy lub podnośnika. Do dokonania prawidłowej wyceny takiej operacji Wykonawca winien mieć dane, na podstawie których dokona wyceny montażu dla wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji. Brak informacji w zakresie m.in.:

- warunków umożliwiających uzyskanie energii zasilającej urządzenia,
- miejscu i sposobu montażu urządzeń (elewacja budynku, słup oświetleniowy, słup energetyczny lub inne),
- konieczności uzyskania odpowiednich pozwoleń, zgód, odbiorów i wszystkich niezbędnych uzgodnień (np. określenia czy nie zostaną wskazane obiekty zabytkowe, co może pociągać konieczność uzgodnienia z konserwatorem zabytków)

w istocie uniemożliwia rzetelną wycenę tego zakresu prac.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Wykaz wszystkich lokalizacji obecnych punktów pomiarowych z danymi adresowymi oraz miejscami montażu dostępny jest na stronach internetowych: https://czujnikimiejskie.pl/public/public_piaseczno/ oraz



<https://czujnikimiejskie.pl/public/piaseczno/>.

Stacje monitoringowe mają działać autonomicznie, bez konieczności korzystania z zasilania zewnętrznego. Zgodnie z pkt 3 ppkt 1 lit. d zapytania ofertowego oraz §2 ust. 1 lit. d wzoru umowy: "stacje monitoringowe mają posiadać wbudowane źródła zasilania i pracować bez konieczności doprowadzenia zasilania zewnętrznego; ewentualne ładowanie lub wymiana źródeł zasilania przez cały okres monitoringu realizowana jest przez Wykonawcę i na jego koszt".

Odnosnie konieczności uzyskania zezwoleń na montaż, informacja jest zawarta w pkt. 3 ppkt 7) zapytania ofertowego oraz §1 ust. 7 wzoru umowy. Większość czujników zainstalowana jest na masztach wolnostojących tj. słupach oświetleniowych (latarniach) będących własnością Gminy Piaseczno oraz na słupach energetycznych, w związku z czym nie przewiduje się trudności w pozyskaniu zgód, zwłaszcza w związku z brakiem konieczności podłączenia ich do zasilania.

Jeden czujnik zlokalizowany na latarni przy kościele św. Anny w Piasecznie występuje w strefie ochrony konserwatorskiej.

Jeśli chodzi o ewentualne dodatkowe zezwolenia tzw. branżowe, które nie należą do specyfiki działalności Zamawiającego – ich znajomości i pozyskania oczekuje się od Wykonawcy jako podmiotu specjalizującego się w tematyce będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 3. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 2) lit. a) oraz wzór umowy (§2 pkt 1 lit. a): „do Wykonawcy należy opracowanie i udostępnienie aplikacji zapewniającej wizualizację danych pomiarowych składających się co najmniej z czterech modułów:

- ~ dedykowanego gminie Piaseczno portalu informacyjnego o Systemie z uzgodnionym zakresem treści informacyjnej dla mieszkańców; projekt portalu oraz treści informacyjne mają zostać zaakceptowane przez Zamawiającego;
- ~ dedykowanego panelu administracyjnego dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno umożliwiającego dokonywanie analizy uzyskanych danych pomiarowych; dostęp do danych ma być realizowany z poziomu przeglądarki internetowej; lokalizacje stacji monitoringowych mają być na tle ortofotomapy oraz map z budynkami i nazwami ulic; do Wykonawcy należy utworzenie 4 kont dla zalogowanych użytkowników;
- ~ dedykowanego gminie Piaseczno interaktywnego panelu informacyjnego zgodnego z kolorystyką strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, na którym mają zostać zaprezentowane lokalizacje stacji oraz dane pomiarowe; panel zawierać ma zakładkę informującą o możliwości zadawania pytań dotyczących Systemu, zgłaszania nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu, uwag technicznych czy awarii wraz z formularzem przesyłającym ww. pytania, zgłoszenia i uwagi na adres Wykonawcy; odpowiedzi na pytania, zgłoszenia i uwagi w ww. zakresie udziela Wykonawca bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od wpływu



pytania, zgłoszenia uwagi; projekt panelu ma zostać zaakceptowany przez Zamawiającego;

- ~ dedykowanego gminie Piaseczno widgetu zgodnego z kolorystyką strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno do umieszczenia na stronie piaseczno.eu; projekt widgetu ma zostać zaakceptowany przez Zamawiającego;”

Czy w związku z powyższym wymaganiem Zamawiający:

- a) wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji powyższych zadań do dnia 1 października, ewentualnie na realizację ww. zadań w oparciu o standardowe narzędzia (portal, panel, widget) wykonawcy do dnia 1 lipca 2024 r., natomiast w oparciu o portal, panel, widget dedykowane do dnia 1 października 2024 r.
- b) wprowadzi do treści zapytania ofertowego zapisy wskazujące zakres wymaganych treści informacyjnych, które winny znaleźć się w portalu informacyjnym.

Wykonawca wskazuje, że w żadnym miejscu w dokumentacji nie zawarto informacji o zakresie wymaganych treści informacyjnych pozostawiając to do swobodnej akceptacji Zamawiającego, co w istocie pozwala Zamawiającemu na postawienie niemal dowolnych wymagań w tym zakresie już po zawarciu umowy.

Wykonawca ma pełną świadomość, że niniejsze postępowanie nie jest prowadzone na podstawie ustawy – prawo zamówień publicznych, jednak zwraca uwagę, że zasady udzielania zamówień zawarte w jej przepisach mają charakter uniwersalny dla wydatkowania środków publicznych i winny być uwzględniane także przy dokonywaniu zamówień w przypadkach, w których z mocy ustawy się jej nie stosuje. W szczególności Zamawiający winien uwzględniać zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców czy przejrzystości jak również zasady wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów. Jak wskazuje pogląd doktryny (komentarz do art. 42 Dyrektywy 2014/24/UE (red. Pawelec 2017, wyd. 1, Legalis)) i orzecznictwo TSWE – „konieczność przestrzegania opisywanych zasad konstruowania specyfikacji dotyczy również zamówień o wartości poniżej kwoty progowej wskazanej w art. 4. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zdaniem Trybunału "z faktu, że dyrektywy unijne dotyczące zamówień publicznych obejmują tylko zamówienia o dużej wartości, powyżej progów, nie wynika, iż małe zamówienia podprogowe są całkowicie wyłączone z zakresu prawa unijnego. Sposób określenia przedmiotu zamówienia w przypadku zamówień o małej wartości musi być oceniony w kontekście TFUE, w tym przede wszystkim w kontekście zasady swobody przepływu towarów.” - (tak post. TSWE z 3.12.2001 r., C-59/00, Bent Moustén Vestergaard v. Spottrup Boligselskab, Zb.Orz.



2001, s. I-9505, pkt 26).

Wskazując zatem na te zasady, Wykonawca zwraca uwagę, że w art. 99 ustawy – Prawo zamówień publicznych ustawodawca wyraźnie wskazał, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” – tym samym Zamawiający jest zobowiązany do takiego dokonania opisu przedmiotu zamówienia, aby umożliwić uczciwą konkurencję, co nakazuje zarówno precyzyjne wskazanie zakresu zamówienia (który nie może być określany jednostronnie przez Zamawiającego po zawarciu umowy) jak również takiego określenia terminów realizacji zamówienia, który prowadzi do zaburzenia konkurencyjności postępowania.

Pogląd taki wynika także z regulacji europejskich – jak wskazuje bowiem komentarz do art. 42 Dyrektywy 2014/24/UE (red. Pawelec 2017, wyd. 1, Legalis): „W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje się na zasadniczy obowiązek zamawiającego formułowania specyfikacji w taki sposób, aby wymogi z niej wynikające były możliwie precyzyjne i jasne (wyr. TSUE z 22.4.2010 r. C-424/07, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Federalna Niemiec, Legalis, pkt 58). Instytucja zamawiająca ma obowiązek wyraźnego wskazania między innymi szczegółów aspektów środowiskowych (wyr. TSUE z 10.5.2012 r., C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów, Legalis).

We wspomnianym wyr. TSUE z 10.5.2011 r., C-368/10, stwierdzono: "Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 2 dyrektywy 2004/18 ustanawiającej zasady udzielania zamówień publicznych instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Owe zasady mają decydujące znaczenie w odniesieniu do specyfikacji technicznych, z uwagi na ryzyko dyskryminacji związane z ich wyborem lub sposobem ich sformułowania. W związku z tym art. 23 ust. 2 i art. 23 ust. 3 lit. b oraz ostatnie zdanie motywu 29 dyrektywy 2004/18 podkreślają, że specyfikacje techniczne powinny umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie mogą powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień na konkurencję, muszą być dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić oferentom ustalenie przedmiotu zamówienia, a instytucjom zamawiającym udzielenie zamówienia, oraz powinny być jasno wskazane, aby wszyscy oferenci wiedzieli, jakie wymagania określone przez instytucje zamawiające należy spełnić. Interpretacji art. 23 ust. 6 dyrektywy 2004/18 należy dokonać w szczególności w świetle powyższych stwierżeń" (pkt 62 wyr.)."

Uwzględniając powyższą okoliczność prowadzenia niniejszego postępowania poza regulacjami ustawy prawo zamówień publicznych – Wykonawca wskazuje na



poglądy orzecznicze, w tym dorobek orzeczniczy Krajowej Izby Odwoławczej, jako organu który w swojej praktyce zajmuje się często powyższym zagadnieniem, który to dorobek tworzy od lat konsekwentną linię orzeczniczą. Wykonawca wskazuje

w zakresie wymagania precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia na:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - I Wydział Cywilny z dnia 3 grudnia 2019 r. I ACa 266/19: „Jeżeli inwestor nie opíše przedmiotu zamówienia w wyczerpujący sposób, nie można przerzucać na wykonawcę wszelkich możliwych ryzyk, jakie mogą zaistnieć przy wykonywaniu przedmiotu umowy. Ocena ryzyka powinna być możliwa na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem innych okoliczności (np. ewentualnie wizji lokalnej terenu, na którym mają być wykonywane roboty), w związku z czym jeżeli dokumentacja (w tym siwz) nie została sporządzona w jasny i jednoznaczny sposób, zaś wizja lokalna nie dawała podstawy do zakwestionowania opisu przedmiotu zamówienia (i zwrócenia uwagi zamawiającemu), ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń obciąża zamawiającego, a nie wykonawcę.”

- wyrok z dnia 17 stycznia 2022 r. KIO 3718/21: „Dyspozycja art. 99 Prawa zamówień publicznych determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować, czego zamawiający oczekuje. Przy czym zakres obowiązku zamawiającego dotyczącego informacji wymaganych w SIWZ jest determinowany przedmiotem zamówienia.”

w zakresie określenia terminu realizacji zamówienia:

- wyrok z dnia 4 lipca 2023 r. KIO 1741/23, w którym Izba stwierdziła, że: „Termin rozliczenia środków z dofinansowania może mieć znaczenie dla kształtowania terminów w postępowaniu, jednak nie może powodować zaburzenia konkurencyjności postępowania (...) W konsekwencji jeśli wykonawca wykaże, że co najmniej on sam, mimo oferowania przedmiotu dostosowanego do potrzeb zamawiającego nie jest w stanie wykonać zamówienia w terminie określonym, to na zamawiającego przechodzi ciężar dowodu, że wykonanie zamówienia w terminie określonym jest możliwe przez taki krąg wykonawców, którzy



gwarantują konkurencyjność postępowania.”

- wyrok z dnia 11 lipca 2023 r. KIO 1797/23: „Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie. Skoro zatem ustalony przez zamawiającego termin realizacji zamówienia utrudnia złożenie oferty dwóm wykonawcom, którzy obiektywnie byłiby zdolni do wykonania zamówienia i trudność ta została wykazana dowodami, to brak skorzystania ze środków ochrony prawnej innych wykonawców nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania zarzutów odwołania za niezasadne”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający uznaje za zasadną uwagę dotyczącą terminu realizacji zamówienia jednocześnie wprowadzając zmianę do treści pkt 4 zapytania ofertowego oraz § 4 ust. 2,3, § 11 ust. 1 wzoru umowy poprzez nadanie im nowego brzmienia: „w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy”. Termin ten dotyczy dostarczenia, montażu i uruchomienia systemu oraz udostępnienia aplikacji, o której mowa w pkt 3 ppkt 2 lit. a zapytania ofertowego oraz § 2 ust. 2 lit. a wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że krótki termin na wykonanie przedmiotu zamówienia wynikał z dążenia do zapewnienia ciągłości działania systemu.

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zapisów wskazujących zakres wymaganych treści informacyjnych. Zamawiający zakłada, że Wykonawca zajmujący się zagadnieniami będącymi przedmiotem zamówienia potrafi opracować takie treści, co więcej ma zasoby, które mogą być pomocne przy ich opracowaniu.

Zdaniem Zamawiającego zakres tych treści wynika z ich przeznaczenia, tj. treści nie mają mieć charakteru naukowego, specjalistycznego, a mają służyć informowaniu i edukowaniu mieszkańców w podstawowym zakresie dla przedmiotowej tematyki. Zakres jest typowy dla portali o podobnym charakterze, tj. przeznaczonych dla mieszkańców, którzy sprawdzają jakość powietrza, by dostosować do niej swoje aktywności z korzyścią dla swojego zdrowia.

Zamawiający uznaje, że powyższe wyjaśnienia jednoznacznie wskazują na brak nieprzewidzianych ryzyk dla Wykonawcy.

Pytanie nr 4. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 4) oraz wzór umowy (§2 pkt 4): „Kalibrację stacji monitoringowych z częstością zapewniającą rzetelność pomiarów jednak nie rzadziej niż co 6 miesięcy, zapewniając jednocześnie ciągłość pracy całości systemu. Kalibracja ma być wykonywana na koszt Wykonawcy przez niezależną jednostkę o udokumentowanym dorobku naukowym w zakresie analiz środowiskowych oraz o odpowiedniej bazie aparaturowej zapewniającej wysoką jakość kalibracji lub przez jednostkę posiadającą akredytację.”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie wymagania kalibracji przez niezależną jednostkę o udokumentowanym dorobku naukowym w zakresie analiz



środowiskowych oraz o odpowiedniej bazie aparaturowej zapewniającej wysoką jakość kalibracji lub przez jednostkę posiadającą akredytację?

Wskazujemy, że stacje monitoringowe nie są produktem standardowym i zawierają rozwiązania autorskie, zatem wykonanie takiej kalibracji przez „niezależną jednostkę o udokumentowanym dorobku naukowym w zakresie analiz środowiskowych oraz o odpowiedniej bazie aparaturowej zapewniającej wysoką jakość kalibracji lub przez jednostkę posiadającą akredytację” nie jest możliwe w każdym przypadku, gdyż producent stacji monitoringowych nie ma obowiązku udostępniania swoich urządzeń podmiotom trzecim w celu ingerencji w ich działanie.

Zamawiający może dokonać weryfikacji prawidłowości działań dostarczonych stacji monitoringowych na podstawie porównania z urządzeniami certyfikowanymi.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wymagania kalibracji przez niezależną jednostkę o udokumentowanym dorobku naukowym w zakresie analiz środowiskowych oraz o odpowiedniej bazie aparaturowej zapewniającej wysoką jakość kalibracji lub przez jednostkę posiadającą akredytację.

Intencją Zamawiającego jest wykonanie kalibracji przez niezależny podmiot. Zamawiający nie widzi możliwości dokonywania porównań z urządzeniami certyfikowanymi, ponieważ takich nie posiada. Ponadto nie posiada zasobów kadrowych, które pozwalałyby dokonywać pomiarów urządzeniami certyfikowanymi. Zamawiający jest urzędem, a nie instytucją specjalizującą się w przedmiotowej tematyce.

Pytanie nr 5. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 6) oraz wzór umowy (§2 pkt 6): „W przypadku działania osób trzecich (np. kradzieży, aktów wandalizmu), uszkodzeń, usterek lub wątpliwych wyników dla danego punktu pomiarowego wymiany stacji monitoringowej w ramach utrzymania Systemu wraz z jej wstępną kalibracją; serwis i wymiana stacji monitoringowych odbywa się przez cały okres monitoringu jest realizowana przez Wykonawcę i na jego koszt; Zamawiający nie wnosi dodatkowych opłat za serwis.

Wykonawca prosi o podanie danych dotyczących liczby wymian stacji monitorowania z podanych wyżej przyczyn w okresie ostatnich czterech lat z rozbiciem na dane z roku 2021, 2022, 2023 i rok 2024, do chwili obecnej.

Wykonawca wskazuje, że dane takie – jako dane o majątku publicznym – stanowią informację publiczną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 902), zatem nie ma przeszkód do ich przekazania, a ich udostępnienie ma wpływ na ocenę



okoliczności mających wpływ na cenę oferty – Wykonawca będzie w stanie ocenić ryzyko i np. dokonać wyceny ubezpieczenia urządzeń.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Dane dotyczące liczby wymian stacji monitorowania powietrza:

- Uszkodzenia sprzętu związane z działaniem osób trzecich: 3 (2022, 2023 i 2024)
- Wymiany z uwagi na wątpliwe wyniki dla danego punktu pomiarowego: 15 (2021 - 5, 2022 - 4, 2023 - 4, 2024 - 2)

Dodatkowo zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 3 ppkt 4 zapytania ofertowego oraz w §2 pkt 4 wzoru umowy każda ze stacji monitoringowych ma być poddana kalibracji „z częstotliwością zapewniającą rzetelność pomiarów jednak nie rzadziej niż co 6 miesięcy, zapewniając jednocześnie ciągłość pracy całości systemu.” Wykonawca na czas kalibracji udostępni inne urządzenie o tych samych parametrach zapewniając ciągłość usługi.

Pytanie nr 6. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 7) oraz wzór umowy (§2 pkt 7): „Uzyskanie wszelkich koniecznych zezwoleń na montaż stacji monitoringowych; odpowiedzialność za brak zezwoleń ponosi Wykonawca.”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikacje przedmiotowego postanowienia poprzez nadaniu mu następujące brzmienia: „Uzyskanie wszelkich koniecznych zezwoleń na montaż stacji monitoringowych; ~~odpowiedzialność za brak zezwoleń ponosi Wykonawca~~”?

Wykonawca wskazuje, że powyższy zapis prowadzi do obciążenia Wykonawcy za dokonywanie uzgodnień i ustaleń z podmiotami trzecimi - nie będącymi stroną umowy o zamówienie publiczne. Podmioty te nie mają także prawnego obowiązku współpracy z Wykonawcą. Działania tych podmiotów mają istotną rolę w procesie dokonywania montażu urządzeń - ich działania mają istotny wpływ na koszty (określenie sposobu wykonania prac, prowadzenia instalacji itp.) jak również na termin realizacji (dokonywanie uzgodnień, czy udostępnienie obiektu). Wszelkie te okoliczności mają istotny wpływ na realizację umowy i możliwość poniesienia przez Wykonawcę konsekwencji (zwiększone koszty realizacji, opóźnienia, kary umowne) – stąd dodatkowe przeniesienie odpowiedzialności na Wykonawcę jest całkowicie nieracjonalne, szczególnie że są to podmioty publiczne, w tym mogą być to także podmioty podległe Zamawiającemu.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie następującego zapisu: „odpowiedzialność za brak zezwoleń ponosi Wykonawca”.

Większość czujników zainstalowana jest na masztach wolnostojących tj. słupach oświetleniowych (latarniach) będących własnością Gminy Piaseczno oraz na słupach energetycznych, w związku z czym nie przewiduje się trudności w pozyskaniu zgód, zwłaszcza w związku z brakiem konieczności



podłączenia ich do zasilania.

Jeśli chodzi o ewentualne dodatkowe zezwolenia tzw. branżowe, które nie należą do specyfiki działalności Zamawiającego – ich znajomości i pozyskania oczekuje się od Wykonawcy jako podmiotu specjalizującego się w tematyce będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 7. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 3 pkt 13) oraz wzór umowy (§2 pkt 13): „Udostępnienie na wniosek Zamawiającego API umożliwiającego wyświetlanie danych pomiarowych na innych urządzeniach.”

Wykonawca prosi o uszczegółowienie wymagań dot. API celem umożliwienia skalkulowania oferty w tym zakresie.

Wykonawca wskazuje, że uzasadnienie w tym zakresie jest analogiczne jak do pytania nr 3 – w zakresie wymagania precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Brak wymagań dot. API uniemożliwia rzetelną wycenę oferty w tym zakresie jak również umożliwia Zamawiającemu swobodne kształtowanie zakresu zobowiązania Wykonawcy po zawarciu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający podjął decyzję o zmianie zapisu z pkt 3 ppkt 13 zapytania ofertowego oraz z §2 ust. 13: „Udostępnienie na wniosek Zamawiającego API umożliwiającego wyświetlanie danych pomiarowych na innych urządzeniach”,

nadając mu następujące brzmienie:

„Udostępnienie Zamawiającemu danych pomiarowych w taki sposób, aby istniała możliwość wyświetlania ich na wyświetlaczach/ekranach dostępnych w przestrzeni publicznej. Informacja z danymi pomiarowymi musi spełniać następujące wymagania:

- a) powinna być wykonana jako strona internetowa responsywna (jako niezależna strona lub widget internetowy) dostosowująca się do proporcji ekranu 9:16 w pionie lub 16:9 w poziomie;
- b) widget powinien być uruchamiany z indywidualnych adresów internetowych dotyczących lokalizacji konkretnego czujnika - wyświetlanie informacji z konkretnego miejsca na danym ekranie;
- c) strona internetowa lub widget nie powinny zawierać elementów interaktywnych wymagających wyboru lokalizacji czujnika.
- d) kod powinien być zgodny z HTML 5.0”.

Dodatkowo zapis z pkt 3 ppkt 2 lit. d zapytania ofertowego oraz z §2 ust. 2 lit. d wzoru umowy w brzmieniu:

„do Wykonawcy należy udostępnienie danych pomiarowych przez standardową publiczną usługę WMS w wersji 1.1.1. lub 1.3.0 w układzie 1992. Wymagana jest konieczność publikacji usługi WMS w sposób umożliwiający uzyskiwanie odpowiedzi za pomocą zapytania GetCapabilities”

Zmienia się na:

„do Wykonawcy należy opublikowanie danych w postaci API Features oraz usługi WFS.



Specyfikacje techniczne obu usług dostępne są na stronach OGC (ogc.org) oraz ISO (iso.org) jako normy - odpowiednio ISO 19168-1:2020 i ISO 19142:2010.

Szczegółowy zakres publikowanych informacji zostanie określony na etapie realizacji zadania”.

Pytanie nr 8. Dotyczy dokumentu: „Zapytanie ofertowe” System monitorowania powietrza do pomiaru zanieczyszczeń powietrza, ust. 4 oraz wzór umowy (§1 ust. 2, §4 ust. 2,3, §11 ust. 1).

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu uruchomienia systemu (oraz analogicznie – wszelkich terminów wskazanych jako data 1 lipca 2024 r.) poprzez określenie tej daty w relacji do dnia zawarcia umowy – poprzez określenie że będzie to termin [...] dni od daty zawarcia umowy ?

Wykonawca wskazuje, że przepisy prawa zamówień publicznych (art. 436 pkt 1), stosowane w tym przypadku w drodze analogii, wskazują, że terminy takie winny być określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach a nie poprzez datę sztywną.

Wykonawca wskazuje, że nie ma wpływu na termin zawarcia umowy a co za tym idzie, Zamawiający może w sposób swobodny i dowolny ustalić Wykonawcy termin realizacji zamówienia, co ma zasadniczy wpływ na możliwość jego realizacji jak i jej koszty – tym samym powodując brak możliwości rzetelnej wyceny oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu uruchomienia systemu (oraz analogicznie – wszelkich terminów wskazanych w zapytaniu ofertowym i wzorze umowy jako data 1 lipca 2024 r.) poprzez określenie, że będzie to termin 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 9. Dotyczy dokumentu: wzór umowy (§11 ust. 3) – kary umowne.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §11 ust. 3 wzoru umowy poprzez nadanie im brzmienia:

„3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

1) Za zwłokę w uruchomieniu Systemu - w wysokości 0,3% łącznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust 1 Umowy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w § 4 ust. 3 Umowy.

2) Za zwłokę w przekazaniu Zamawiającemu raportu, o którym mowa w § 2 pkt 11 Umowy, w wysokości 0,1 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu przekazania raportu wskazanego w § 2 pkt 11 lit. e Umowy.

3) Za zwłokę, w usunięciu wad i usterek Przedmiotu Umowy - w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust 1 Umowy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust 1 Umowy.

4) Za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które



odpowiada Wykonawca - w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że przedmiotowe kary są bowiem wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia - w szczególności zwracamy uwagę na karę w wysokości 1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto za 1 dzień zwłoki w uruchomieniu systemu jak również analogiczny poziom kary za zwłokę w usunięciu wad i usterek – co także jest nieadekwatne do skutków naruszenia obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §11 ust. 3 wzoru umowy.

Intencją zamawiającego jest szybkie i sprawne uruchomienie systemu oraz zapewnienie jego ciągłego i sprawnego funkcjonowania.

Pytanie nr 10. Dotyczy dokumentu: wzór umowy (§11 ust. 3) – kary umowne.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie § 11 o ust. 7 w brzmieniu: „7. łączna odpowiedzialność kontraktowa i deliktowa Wykonawcy wynikająca z niniejszej umowy, w tym po jej ustaniu / rozwiązaniu bez względu na podstawę prawną, sposób oraz przyczynę, nie przekroczy 50% wartości łącznego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust 1 Umowy”

Ograniczenie wysokości odpowiedzialności, podobnie jak ma to miejsce w przypadku kar umownych, stanowi standardowy zapis kontraktowy.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie §11 o ust. 7 wzoru umowy.

Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy.

Podpis pracownika wydziału merytorycznego.....

Podpis przełożonego wydziału merytorycznego.....

Podpis Burmistrza lub osoby upoważnionej.....