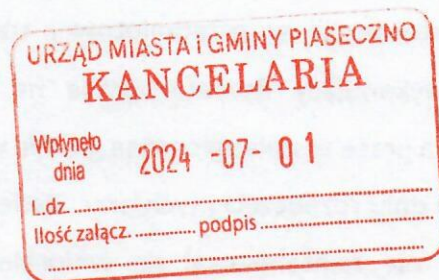


2024  
2024  
PRZEWODNIC  
Rady Miejskiej w Pia  
mgr inż. Wypyl

Maciej Drużniewski

Radny Rady Gminy Piaseczno

Piaseczno, 27 czerwca 2024 r.



Sz.P.

**Daniel Putkiewicz**

Burmistrz Gminy Piaseczno

Wykonując mandat Radnego Gminy Piaseczno, działając na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16 poz. 95), w oparciu o art. 24 pkt 2 i 3 oraz pkt 4 i 5, a także w związku z art. 23 pkt 1. w/w ustawy, kieruję do Pana w imieniu własnym oraz mieszkańców gminy interpelację zgodnie z poniższą treścią.

1. Dnia 25 czerwca 2024 r. na pograniczu wsi Józefostaw oraz Mysiadło, przy ulicy Geodetów doszło do wypadku drogowego, w konsekwencji którego, po potrąceniu przez auto osobowe i na jego skutek przez weterynarzy został uśpiony łoś. Drugi osobnik musiał zostać uśpiony w niedalekiej odległości, po próbie ucieczki w poszukiwaniu bezpiecznego schronienia. Zwierzę próbując sforsować ogrodzenie posesji zostało ciężko ranne, a znaczny czas do podjęcia reakcji przez służby weterynaryjne spowodował konieczność przeprowadzenia eutanazji. Od 2001 roku na terenie całego kraju, na podstawie ustawy o ochronie przyrody, obowiązuje moratorium, polegające na zawieszeniu polowań i objęciu ochroną gatunkową przedstawicieli jeleniowatych, w tym właśnie łośi. Oznacza to, że zabijanie tych zwierząt jest całkowicie nielegalne i karane zgodnie z przepisami prawa. Można oczywiście podnieść, że jedno z tych pięknych zwierząt zginęło sensu stricto w skutek wypadku drogowego, który trudno uznać za działanie kierowcy z zamiarem umyślnym. Należy jednak zwrócić uwagę, że śmierć tych pięknych i chronionych zwierząt zbiegła się w czasie z karczowaniem i wycinką drzew na łąkach w obrębie ulic: Urbanistów Bis, Zimowej oraz torów kolejowych do „EC Siekierki”. Ten cenny przyrodniczo obszar, będący siedliskiem licznych zwierząt i ptaków, był również domem dla pary łośi, których obecność była potwierdzana przez mieszkańców i przyrodników wielokrotnie. Można zatem zakładać, że zwierzęta przerażone nieodpowiedzialnym karczowaniem siedliska migrowały w kierunku Józefostawia. Jak

wspominałem uprzednio, w interpelacji, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi prace takie jak likwidacja siedlisk zwierząt i ptaków muszą uzyskać stosowne zgody na odstąpienie od stosowania ustawy o ochronie przyrody, wydane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. W trakcie interwencji w przedmiotowej sprawie okazało się, że dysponent terenu i pracownicy wykonujący fizycznie prace na łąkach nie posiadają wymaganych prawem dokumentów, a prace zostały zgłoszone gminie w dniu 17 czerwca 2024 r. jako prace porządkowe de facto w dniu rozpoczęcia tych prac. Żaden z pracowników służb ochrony środowiska urzędu gminy nie zainteresował się wnioskiem i nie zweryfikował legalności prowadzonych prac. Dopiero interwencja mieszkańców spowodowała wstrzymanie prac na łące. Weryfikacja przyrodnicza szkód przeprowadzona następnego dnia wykazała, że usunięto wiele drzew podlegających inwentaryzacji i zgłoszeniu ewentualnej wycinki. Zniszczone zostały również nory lisów, w których prawdopodobnie znajdowały się młode. Przeprowadzone w sposób nieodpowiedzialny prace, pozbawione kontroli ze strony służb gminy powołanych w tym celu, doprowadziły do nieodwracalnych zniszczeń środowiska i tragedii zwierząt.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania zgodnie z regulacjami ustawy o samorządzie gminnym – art. 24 pkt. 6 i 7.

1. Czy Zarząd gminy miał świadomość istnienia istotnych przyrodniczo siedlisk zwierząt i ptaków na terenach zielonych w Julianowie?
2. Czy urzędnicy gminni podjęli jakiegokolwiek działania w celu zapobieżenia niszczenia środowiska naturalnego w sposób urągający obowiązującemu prawu po otrzymaniu zawiadomienia od dysponenta nieruchomości, tj. spółki Gdynia 2023 Sp. z o.o., będącej powiązanej ze spółkami Miasteczko Julianów Sp. z o.o. oraz Da Silva City Sp. z o.o.?
3. Jakie działania podjął Zarząd gminy w celu ustalenia stanu faktycznego oraz wyciągnięciu konsekwencji służbowych wobec osób, które nie dopełniły obowiązków?
4. Jakie działania podjął Zarząd gminy w ramach swoich kompetencji w kwestii wyciągnięcia konsekwencji wobec dysponenta nieruchomości i firm podwykonawczych działających na jego zlecenie, dokonujących dewastacji środowiska bez wymaganych prawem zgłoszeń, zgód i pozwoleń?

5. Czy Zarząd gminy zamierza uregulować i usprawnić kwestię nadzoru nad środowiskiem naturalnym zlokalizowanym na terenie gminy Piaseczno?
6. Jakie działania Zarząd gminy zamierza podjąć w celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości?
7. Czy Zarząd gminy zamierza przeszkolić podległe mu służby w zakresie stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a dotyczącego ochrony przyrody, i związanych z nim przepisów wykonawczych?
8. Czy Zarząd gminy zgadza się ze stwierdzeniem, że urbanizacja jedynych terenów zielonych, stanowiących naturalne siedliska zwierząt i ptaków oraz stanowiących atrakcyjne miejsce kontaktów z naturą dla mieszkańców gminy jest zasadna i prawidłowa, uwzględniając opisane we wstępie interpelacji zajęcia?
9. Czy Zarząd gminy zgadza się ze stwierdzeniem, że pozyskanie terenów w Julianowie, mogących realnie służyć mieszkańcom gminy i utrzymanie na nich zielonej enklawy będzie korzystne dla większości mieszkańców gminy, mogących korzystać z walorów przyrodniczych stworzonego miejsca i będzie jednocześnie stanowiło przeciwwagę dla nadmiernej urbanizacji Józefostawia i Julianowa?
10. Czy Zarząd gminy rozważał i konsultował już z właścicielami możliwości wykupienia opisywanych działek i przeznaczenia ich na potrzeby mieszkańców gminy, a w szczególności wsi Józefostaw, Julianów i Chyliczki?
11. Czy Zarząd gminy podjął już jakiegokolwiek działania mające na celu ochronę obszarów naturalnych Julianowa, które wchodzą w skład Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu?
12. Czy Zarząd gminy uważa, że potrzeby ochrony przyrody, ochrony naturalnych siedlisk zwierząt i ptaków są mniej istotne w stosunku do potrzeb wyższych (kultury, sztuki etc.)?
13. Mając na uwadze powyższe, czy Zarząd gminy zgadza się ze stwierdzeniem, że priorytetowe powinny być inwestycje w zakresie realizacji realnych potrzeb mieszkańców i ochrony bezcennego środowiska naturalnego, przed potrzebami gminy w zakresie nowych biur dla urzędników, nowych obiektów kultury służących nielicznym mieszkańcom gminy?
14. Czy Zarząd gminy uważa, że w pierwszej kolejności powinien być finansowany nowy ratusz gminy, a nie inwestycje z zakresu ochrony środowiska naturalnego,

poprawiającego jednocześnie sytuację hydrologiczną w największych skupiskach mieszkańców gminy?

15. Czy Zarząd gminy uważa, że dalsze zurbanizowanie nielicznych terenów zielonych, stanowiących dobra natury, jest słusznym podejściem i przysłuży się mieszkańcom gminy?
16. Czy Zarząd gminy podjął już działania w zakresie zawiadomienia organów ścigania o przeprowadzonej dewastacji środowiska naturalnego przez dysponenta nieruchomości i pracowników przeprowadzających fizycznie prace na łące?
17. Czy Zarząd gminy nawiązał już współpracę z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w sprawie stwierdzonego zniszczenia środowiska przez dysponenta nieruchomości i podległych mu pracowników?
18. Na jakim etapie zaawansowania znajdują się prace dotyczące zapewnienia ochrony zwierząt żyjących na terenach gminy?
19. Czy Zarząd gminy ma już plan awaryjny na wypadek braku możliwości zawarcia umowy z zewnętrznym usługodawcą w zakresie ochrony zwierząt?

Tak jak wspomniałem powyżej, proszę o udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie zgodnie z zapisami art. 24 pkt 6 i 7 ustawy o samorządzie gminnym.

Z poważaniem,

Maciej Dłużniewski