

RZP.271.61.2024.PB. 1031

Piaseczno, 27.06.2024

Szanowny Pan

Maciej Dłużniewski

Radny Rady Miejskiej w Piasecznie

Dotyczy:

Interpelacji z dnia 14.06.2024 roku, złożonej w dniu 17.06.2024 roku.

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na: „Budowę pawilonu integracji społecznej (wykonanie, transport i montaż) w ramach zadania inwestycyjnego „Utworzenie miejsca integracji lokalnej w miejscowości Józefosław”, dofinansowana z budżetu Województwa Mazowieckiego „Mazowsze dla lokalnych centrów integracyjnych 2024”. **Spr 45/2024**

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na: „Budowę pawilonu integracji społecznej (wykonanie, transport i montaż) w ramach zadania inwestycyjnego „Utworzenie miejsca integracji lokalnej w miejscowości Józefosław”, dofinansowana z budżetu Województwa Mazowieckiego „Mazowsze dla lokalnych centrów integracyjnych 2024”. **Spr 61/2024**

W zakresie postępowania Spr 45/2024 i powodów odrzucenia ofert z 29.04.2024 rok uprzejmie informuję, iż:

Zostały złożone 2 oferty.

Oferta Firmy:

1. DP EUROHOME Sp. z o.o. ul. Budowlanych 1, 37-200 Przeworsk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ była niezgodna z przepisami ustawy (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp) oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny

z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijnej oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”, natomiast zgodnie z Częścią VII pkt II.7 SWZ: „Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formacie PAdES typ wewnętrzny. Pozostałe dokumenty wchodzące w skład oferty lub składane wraz z ofertą, które są zgodnie z ustawą Pzp lub rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Do oferty załączono niekompletnie wypełnione oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (Załącznik nr 2). Wykonawca wezwany pismem z dnia 07.05.2024r. znak RZP.271.45.2024.IM.779 do uzupełnienia oferty, złożył Oświadczenie wykonawcy (załącznik nr 2 do SWZ) złożone w postaci elektronicznej, ale nie zostało ono opatrzone podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym.

Oferta Firmy

2. GRUPA PLUS-BAU Sp. z o.o. Kotowice 2, 05-840 Kotowice została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie: oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1

ustawy Pzp, które stanowi wstępne potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału na dzień składania ofert, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, sporządzone zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 oraz oświadczenia wykonawcy sporządzone zgodnie z wzorem załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego z dnia 07.05.2024r. pismo znak RZP.271.45.2024.IM.780 nie złożył w przewidzianym terminie w/w oświadczeń.

Żaden z wykonawców których oferta została odrzucona, nie złożył odwołania od decyzji Gminy.

Powyższe spowodowało, że w/w przetarg został unieważniony na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp na stronie prowadzonego postępowania nie podaje się do publicznej wiadomości informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Podaje się jedynie informację o wyborze wykonawcy, bądź tak jak w tym wypadku, informację o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający najpierw rozpatruje oferty pod względem ich ważności formalnej. Jest to pierwszy etap weryfikacji ofert. Żadna z tych dwóch ofert nie przeszła tej weryfikacji. Z tego powodu, żadna z tych ofert nie może być przedmiotem rozważań w kwestii "straty". Tym bardziej, że w postępowaniu cena nie była jedynym kryterium. Nie można stwierdzić, która z ofert to oferta najkorzystniejsza, nie biorąc pod uwagę pozostałych kryteriów wyboru. Nie

było to przedmiotem badań. Można tylko stwierdzić, która oferta była najtańsza.

W zakresie postępowania Spr 61/2024

Przetarg został powtórzony. Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił dwóch wykonawców którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w poprzednim postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania. W kolejnym postępowaniu została złożona tylko 1 oferta - Firmy DP EUROHOME Sp. z o.o. ul. Budowlanych 1, 37-200 Przeworsk. Wykonawca poinformowany w poprzednim postępowaniu o swoich błędach, złożył ofertę właściwie i została ona zakwalifikowana jako ważna.

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty. Oferta mieściła się w środkach jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Była także poniżej kosztorysu zamawiającego. Zamawiający nie ma wpływu na ilość składanych ofert i na ceny składane przez wykonawców. Nie było żadnych podstaw prawnych do unieważnienia postępowania, bądź odrzucenia oferty.

W chwili obecnej, w postępowaniach przetargowych, oferty są składane w formie elektronicznej. W załączeniu płyta z ofertami złożonymi w tych postępowaniach.

Otrzymują:

Adresat

RZP a.a

Z up. Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno
mgr Hanna Kułakowska-Michalak
I Zastępcą Burmistrza
Miasta i Gminy Piaseczno

KIEROWNIK
REFERATU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
mgr Piotr Borkowski