

UCHWAŁA NR 1498/XLIX/2014
RADY MIEJSKIEJ W PIASECZNIE

z dnia 27 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi J y R na odmowę przyznania pomocy przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy w Piasecznie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), po rozpoznaniu skargi Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Jc y R _ za niezasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Piasecznie


mgr inż. Piotr Obłóza

Uzasadnienie

Decyzje w sprawie odmowy bądź przyznania pomocy materialnej z MGOPS opierają się na zapisach prawa zawartych w ustawie z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej (Dz. U. 2013 poz. 182). Zgodnie z zapisem art. 8 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje „osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza kwoty 456 zł. – zwanej kryterium dochodowym rodziny”. W dalszej części art. 8 w ust. 3 definiowany jest dochód rodziny: „jest to suma miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (...) bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym, składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne (...). Nie ma więc możliwości pomniejszania przychodów rodziny o inne zobowiązania, tj. opłaty mieszkaniowe, spłaty kredytów, itp. Ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami dochód rodziny w lutym 2014 wynosił 456 zł. – co znacznie – o 456 zł. przekraczało kryterium dochodowe wynoszące dla tej rodziny 456 zł. W trakcie postępowania prowadzonego w związku z wnioskiem klientki w grudniu 2013 dochód własny rodziny został ustalony na kwotę 456 zł. (przekroczenie kryterium dochodowego o 456 zł.)

Biorąc pod uwagę dochód własny rodziny Pani R. ustalony w trakcie przeprowadzania wywiadów środowiskowych MGOPS nie miał podstaw prawnych, aby przyznać bezzwrotną pomoc dla rodziny. Wnioski Pani R. były również rozpatrywane w oparciu o art. 41 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie albo rodzinie o dochodach przekraczających kryterium dochodowe może być przyznany:

1) specjalny zasiłek celowy w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub rodziny, który nie podlega zwrotowi;

2) zasiłek okresowy, zasiłek celowy lub pomoc rzeczowa, pod warunkiem zwrotu części lub całości kwoty zasiłku lub wydatków na pomoc rzeczową.”, ale nie znaleziono podstaw do przyznania pomocy ze środków pomocy społecznej.

Rodzina nie mogła być również objęta pomocą w ramach Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (M.P. poz. 1024), ponieważ zgodnie z zapisami Uchwały Nr 1304/XLIII/2014 Rady Miejskiej w Piasecznie z dn. 12.02.2014, do korzystania z pomocy w ramach tego programu uprawnione są osoby, których dochód nie przekracza 150% kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Dochód Pani R. przekracza również kwotę podwyższonego kryterium.

Dzieci Pani R. uczęszczają do prywatnego przedszkola, w którym stawka żywieniowa wynosi 22 zł dziennie za jedno dziecko. Jest to najwyższa stawka żywieniowa w przedszkolu na terenie gminy Piaseczno. Inne prywatne przedszkola, w tym również integracyjne mają stawki żywieniowe w granicach 15-20 zł. Ośrodek Pomocy Społecznej pokrywał koszty wyżywienia dwojga dzieci od 15 zł do 20 zł 3r. Na podstawie decyzji z dnia 15.02.2014 r. koszt wyżywienia dwojga dzieci wyniósł 22 zł. W tym czasie pracownik socjalny informował o konieczność znalezienia miejsca w tańszym przedszkolu. W piśmie z dnia 15.02.2014 r. Pani R. uzasadniała pobyt dzieci w tym przedszkolu bardzo dobrą opieką, co miało dobry wpływ na rozwój dzieci, szczególnie na rozwój intelektualny. Na terenie Piaseczna są dużo tańsze przedszkola prywatne, które są również placówkami o charakterze integracyjnym. Opieka w nich jest z pewnością równie profesjonalna. W okresie od 15.02.2014 r. do 15.02.2014 r. zainteresowana nie podjęła próby poszukania miejsc dla dzieci w innym tańszym przedszkolu, nie wykazywała chęci współpracy z naszą instytucją co do zmiany placówki dla dzieci.

Art. 2 ust.1 ustawy o pomocy społecznej, stanowi „Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.”

Oznacza to udział pomocy społecznej w pokonywaniu przez osoby i rodziny trudności materialnych i życiowych, ale nie obowiązek zaspokajania wszystkich, nawet najpilniejszych potrzeb. Uwzględniwszy zakres i cele żądanej pomocy, wskazać należy, że pomoc społeczna ma udzielać wsparcia klientom, a nie dostarczać im świadczeń pieniężnych w wysokości dla nich pożądanej i na wszystkie zgłoszone cele, bez weryfikacji. Świadczenia z pomocy społecznej, szczególnie zasiłek celowy, nie mogą być traktowane jako dodatkowe i w miarę systematyczne źródła dochodu. Ośrodek podejmował różnorodne formy objęcia Pani R. wsparciem. Od 15.02.2014 r. do pracy z rodziną został skierowany asystent rodzinny, jednak proponowane wsparcie

nie zostało przez klientkę przyjęte. Pismem z dnia

zainteresowana formalnie zrezygnowała z tej formy pomocy.

Art. 3 ust.4. cytowanej ustawy, który stanowi „*Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy powinny zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej*” Powyższa treść wskazuje, że poza uwzględnieniem potrzeb klientów i rodzin korzystających z pomocy, należy brać pod uwagę możliwości pomocy społecznej. Przy ograniczonych środkach finansowych tutejszego Ośrodka oraz stale rosnącej liczbie osób i rodzin w trudnej sytuacji i oczekujących wsparcia ze strony Ośrodka nie mamy możliwości uwzględniania wszystkich potrzeb naszych klientów.

Wnioski Pani R: załatwiane są w ustawowych terminach, bez uchybień w tym zakresie a wydawane decyzje ściśle opierają się na obowiązujących przepisach. Nadmienić należy, że od decyzji MGOPS wydanej w dn. wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Decyzją SKO z dnia : zaskarżona decyzja została utrzymana w mocy. Obecnie oczekujemy na kolejne rozstrzygnięcie SKO w sprawie odwołania złożonego przez Panią R od decyzji z dnia

Wobec braku podstaw do uznania zasadności skargi należy ją odrzucić.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Piasecznie

mgr inż. Piotr Obłóza